



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.287/7/2021.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágén Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Váci út 81-83.)

Az ajánlatkérő: FLEX-COOP Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Jászberény, Mészáros L. u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bűrös László ügyvéd
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda
(Budapest, Kinizsi utca 21-25.)

A kérelmezett: I.A.S.G Kft.
Pécel, Határ u. 3.

A közbeszerzés tárgya, értéke: Új félautomata gyártórendszer létesítése, speciális anyagmozgató gépelemek, HDPE futógörgők gyártásához – közbeszerzés mellőzése, 594.892.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. január 26-án támogatási kérelmet nyújtott be a GINOP-1.2.1-16-2017 „Mikro-, kis- és középvállalkozások termelési kapacitásainak bővítése” pályázat keretén belül GINOP-1.2.1-16-2017-00317 azonosító számmal. A támogató (hivatalbóli kezdeményező) 2017. december 22-én kelt döntésével a pályázat támogatásáról döntött.

2. A támogatási szerződés a felek között 2018. február 2-án jött létre, amelynek 2.1 pontja szerint:

„2.1. A Szerződés tárgya a(z) Új félautomata gyártórendszer létesítése, speciális anyagmozgató gépelemek, HDPE futógörgők gyártásához című és GINOP-1. 2. 1-16-2017-00317 azonosító számú támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.”

3. A támogatási szerződés 4.2 pontja szerint:

„4.2. A Projekt elszámolható összköltsége

A Projekt elszámolható bruttó összköltsége 724.880.000.- Ft, azaz hétszázhuszonnégymillió-nyolcszáznyolcvanezer-forint.”

4. A támogatási szerződés 4.4 pontja szerint:

„4.4. A támogatás összege és intenzitása

A Projectre megítélt támogatás összege 362.440.000.- Ft, azaz háromszázhatvankétfélmillió-négyszáznegyvenezer-forint.

A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 50 %-a.”

5. A támogatási szerződés 1. sz. melléklete a projekt költségvetése, amely az alábbi tételeket tartalmazta (összesen 724.880.000.- Ft):

- 1. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ8461- Gyalugép, véső-, hornyoló-, üregelő-, fogaskerékmaró, fogaskerékköszörülő vagy fogaskeréksimító gép, fűrészgép, vágógép, valamint más vtsz. alá nem osztályozható, fém vagy cermet leválasztásával működő más szerszámgép

Megnevezés: HDPE palást daraboló állomás

Egységár: 73.240.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 73.240.000.-

Támogatási %: 50

- 2. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ8461- Gyalugép, véső-, hornyoló-, üregelő-, fogaskerékmaró, fogaskerékköszörülő vagy fogaskeréksimító gép, fűrészgép, vágógép, valamint más vtsz. alá nem osztályozható, fém vagy cermet leválasztásával működő más szerszámgép

Megnevezés: Acélcső daraboló munkaállomás

Egységár: 78.540.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 78.540.000.-

Támogatási %: 50

- 3. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ847981- Más gép és mechanikus készülék

Megnevezés: Hulladék újrahasznosító rendszer

Egységár: 60.200.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 60.200.000.-

Támogatási %: 50

- 4. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ847981- Más gép és mechanikus készülék

Megnevezés: Görgőgyártó munkaállomás rendszer

Egységár: 512.900.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 512.900.000.-

Támogatási %: 50

6. A támogatási szerződés 3. sz. melléklete a projekt mérföldkövei, amely a megvalósítani tervezett eredmény leírásaként az alábbiakat tartalmazta:

„A rendszer minden eleme üzembe helyezésre kerül. Beüzemelésre kerülnek az alábbi gépek:

- Acélcső daraboló munkaállomás
- HDPE palást daraboló munkaállomás
- Palást nagyoló munkaállomás kiszolgáló egységgel kpl.
- HDPE furatmegmunkáló munkaállomás kiszolgáló rendszerrel kpl.
- Csapágyház besajtoló és hegesztő munkaállomás kiszolgáló rendszerrel kpl.
- Palást készremunkáló munkaállomás kiszolgáló egységgel kpl.
- Tengely beszerelő munkaállomás kiszolgáló egységgel kpl.
- Görgő készreszerelő kiegyensúlyozó munkaállomás és kiszolgáló egység
- A munkaállomásokat összekötő anyagmozgató rendszer
- Hulladék újrahasznosító rendszer”

7. Az ajánlatkérő, mint kedvezményezett által mellékelt 2018. december 17-én kelt „Szakértői vélemény a GINOP-1.2.1-16-2017-00317 azonosító számú pályázatra vonatkozó

közbeszerzési kötelezettségről” tárgyú, felelős akkreditált közbeszerzési tanácsadó által ellenjegyzett dokumentum az alábbiakat tartalmazta:

„A GINOP-1.2.1-16-2017-00317 azonosító számú pályázatban foglalt projekt megvalósítása során a FLEXCOOP Kft-nek, mint Kedvezményezettnek nem áll fenn közbeszerzési kötelezettsége 2018. november 29. napjától.”

8. A szakértői vélemény az alábbi indokolást adta:

„A Kedvezményezett GINOP-1.2.1-16-2017-00317 azonosító számú pályázatára vonatkozóan a Támogató a 2017. 12. 22. napján kelt támogatói döntéssel támogatásra érdemesnek minősítette, és 594.892.000.- Ft összköltségű projekthez összesen 297.446.000,- Ft összegű támogatást ítélt meg.

A Kedvezményezett nem minősül a Kbt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott klasszikus Ajánlatkérőnek.

A Kbt. 5. § (3) bekezdés értelmében azok a Támogatottak kötelesek közbeszerzési eljárást lefolytatni, amelynek építési beruházását a Kbt. 5. § (1) bekezdésében meghatározott egy vagy több szervezet vagy személy legalább háromszázmillió forint összegben közvetlenül támogatja.

Jelen pályázat esetében a támogatás nem éri el a 300.000.000.- Forintot, így a Kedvezményezettnek nem kötelező közbeszerzési eljárást lefolytatnia.

Habár a Kedvezményezett a Támogatónak benyújtott pályázatában kizárólag új eszközök, gépek ill. technológiai rendszerek beszerzésére kért támogatást, ezeket a technológiai eszközöket kizárólag építési tételek megvalósításával együtt lehet megvalósítani, és üzemeltetni, melyhez épület átalakítás, épületgépészeti és építési szakmunkák elvégzése is szükséges. A beszerzésre került gépeket be kell építeni az épületbe, akként hogy onnan ne lehessen őket elmozdítani, azok az épület állagának sérelme nélkül nem szerelhetők ki és vihetők el (így osztják az épület jogi sorsát), nem mobilok. A berendezések telepítéséhez többek között megfelelő teherbírású beton alap kialakítására, működtetésükhöz belső átalakítási munkákra: 40 kW teljesítmény igényt lefedő villamos hálózati bővítésre, 6 bar nyomású levegőhálózat kiépítésre, hangszigetelt panelrendszer kiépítésére, falbontásra és javításra van szükség. Tekintettel arra, hogy az építési tételek a GINOP-1.2.1-16-2017 pályázaton belül nem elszámolhatók, így a Kedvezményezett azokat saját forrásaiból maga finanszírozza és végezteti el, azért, hogy az általa vállalt pályázatot működőképesen meg tudja valósítani. Mivel meglévő épület belső átalakításával kerül sor az építési beruházásra, így az nem építés engedélyköteles tevékenység. A teljes beruházás építési beruházásnak minősül a Kbt. 8. § (3) a) pontja alapján, mivel a beszerzett berendezések beépítésre kerülnek és megvalósul az 1. melléklet 45,21 szerinti általános építési munka; 45,25 egyéb építési szakmunka, 45,3 épületgépészeti szerelési munkák elvégzése. A beruházás egy építési beruházáshoz tartozik, a beszerzésre kerülő technológiai eszközök műszaki-funkcionális egységet valósítanak meg az építési tételekkel is, így a teljes beruházás építési beruházásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy építési beruházásról van szó, és a támogatási összeg nem éri el a 300 Millió forint összeget, így a Kbt. 5. § (3) alapján nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni 2018.11.29. napjától.

9. Jelen szakértői véleményt a GINOP-I. 2.1-16-2017-00317 azonosító számú pályázat esetében: a támogatási szerződés árajánlatok, leírások a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója az értékhatárokról alapján készítettem.”

10. Az ajánlatkérő ezt követően beszerzési eljárást folytatott le. Három ajánlat érkezett:
- A Pannonmont Kft. 2019. június 23-án kelt, összesen nettó 640.530.000.- Ft
 - A Mukri és Társa Kft. 2019. június 23-án kelt, összesen nettó 624.880.000.- Ft
 - Az I.A.S.G Kft. 2019. június 21-én kelt, összesen nettó 594.892.000.- Ft.

11. Az ajánlatkérő és a támogató a támogatási szerződést 2019. augusztus 28-án az 1. sz. módosítással módosította, az alábbiak szerint:

A támogatási szerződés 4.2 pontja szerint:

„4.2. A Projekt elszámolható összköltsége

A Projekt elszámolható bruttó összköltsége 594.892.000.- Ft, azaz ötszázkilencvennégyezer-nyolcszázkilencvenkétezer-forint.”

A támogatási szerződés 4.4 pontja szerint:

„4.4. A támogatás összege és intenzitása

A Projektre megítélt támogatás összege 297.446.000.- Ft, azaz kétszázkilencvenhétmillió-négyszáznegyvenhatezer-forint.

A támogatás intenzitása a Projekt elszámolható összköltségének 50 %-a.”

A támogatási szerződés 1. sz. melléklete a projekt költségvetése, amely az alábbi tételeket tartalmazta (összesen 594.892.000.- Ft):

- 1. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ8461- Gyalugép, véső-, hornyoló-, üregelő-, fogaskerékmaró, fogaskerékköszörülő vagy fogaskeréksimító gép, fűrészgép, vágógép, valamint más vtsz. alá nem osztályozható, fém vagy cermet leválasztásával működő más szerszámgép

Megnevezés: Acélcső daraboló munkaállomás

Egységár: 65.540.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 65.540.000.-

Támogatási %: 50

- 2. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ847981- Más gép és mechanikus készülék

Megnevezés: Görgőgyártó munkaállomás rendszer

Egységár: 399.002.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 399.002.000.-

Támogatási %: 50

- 3. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ8461- Gyalugép, véső-, hornyoló-, üregelő-, fogaskerékmaró, fogaskerékköszörülő vagy fogaskeréksimító gép, fűrészgép, vágógép, valamint más vtsz. alá nem osztályozható, fém vagy cermet leválasztásával működő más szerszámgép

Megnevezés: HDPE palást daraboló állomás

Egységár: 70.150.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 70.150.000.-

Támogatási %: 50

- 4. tétel:

Tevékenység: Új eszközök, gépek beszerzése, új technológiai rendszerek és kapacitások kialakítása

Költségtípus: VTSZ847981- Más gép és mechanikus készülék

Megnevezés: Hulladék újrahasznosító rendszer

Egységár: 60.200.000.-

Darabszám (db): 1

Le nem vonható ÁFA (Ft): 0

Összesen (Ft): 60.200.000.-

Támogatási %: 50

12. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 5-én kötötte meg a vállalkozási szerződést az I.A.S.G. Kft-vel. A szerződés 2. pontja a műszaki tartalom tekintetében az alábbiakat rögzítette.

„Jelen szerződés keretében vállalkozó a korábban e tárgyban adott 2019.06.21.-n kelt ajánlatában részletezett munkákat végzi el, mely a megrendelő e tárgyban átadott specifikációja, ajánlatkérése alapján készült.

Felek mai napon megállapodnak abban, hogy vállalkozó a kapott specifikáció alapján megkezdi a gyártórendszer tervezését.

A megvalósításra javasolt rendszertervet Vállalkozó a Megrendelő megbízottjával a gyártás és a beszerzések indítása előtt egyezteti.

Vállalkozó az előterveket 90 napon belül Megrendelővel egyezteti.

Az elfogadásról, illetve az esetlegesen felmerülő módosítási igényekről emlékeztető készül.

Megrendelő a munka sikeres elvégzése érdekében alábbiakat biztosítja térítésmentesen vállalkozó részére:

- Közreműködés a jelenlegi gyártási folyamatok megismerése érdekében:

A kézi gyártási folyamat bemutatása

Mintadarabok biztosítása az egyes berendezések megtervezéséhez

Vállalkozó titoktartási nyilatkozatban vállalta, hogy a megismert bizalmas gyártási információkat harmadik személy felé nem adja ki

- Telepítési és felvonulási szabad terület a helyszíni munkavégzéshez a közösen elfogadott ütemterv szerint.

- Villamos energia a szereléshez

- Villamos és pneumatikus betáp biztosítása a rendszerelemek vezérlő-szekrényeihez

- Vagyonvédelem a beszállított anyagokra és eszközökre”

A szerződés 3. pontja szerint a kulcsrakész ár a teljes rendszerre: 594.892.000.- Ft+ÁFA.

13. Az ajánlatkérő és a támogató a támogatási szerződést 2019. szeptember 30-án a 2. sz. módosítással módosította, az alábbiak szerint:

A támogatási szerződés 4.5 pontjában a támogatási előleg összegét az 1. sz. szerződésmódosításban meghatározott támogatási összeghez igazodóan 148.723.000.- forintra módosították. (Az 1. sz. módosításban – tévesen – nem csökkentették az előleg összegét.)

14. Az ajánlatkérő és az I.A.S.G. Kft. 2019. október 10-én a vállalozási szerződést az 1. sz. módosítással a műszaki tartalom tekintetében módosították, a határidő és a vállalási ár nem változott.

15.

16. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező részére megküldte a beszerzési eljárása dokumentumait az erre szolgáló elektronikus információs rendszerben. A hivatalbóli kezdeményező az iratok körében hiánypótlást rendelt el és a 2018. december 17-én kelt szakértői véleményt az ajánlatkérő 2020. július 20-i hiánypótlása során – az ajánlatkérő azon nyilatkozatával, hogy a közbeszerzési eljárást a szakértői vélemény alapján mellőzte – megküldte a hivatalbóli kezdeményező számára. Megküldte továbbá a 2019. szeptember 5-én megkötött vállalozási szerződést az 1. időközi kifizetési kérelem mellékleteként 2020. március 3-án, valamint a 2019. október 10-én létrejött vállalozási szerződésmódosítást az 1. időközi kifizetési kérelem mellékleteként szintén 2020. március 3-án. Az ajánlatkérő két esetben – 2020. március 3-án az 1. időközi kifizetési kérelemmel és 2020. november 15-én a záró kifizetési kérelemmel – küldött fotódokumentációt a hivatalbóli kezdeményező részére.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2021. június 17-én egy kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kezdeményezést terjesztett elő, amely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésekre figyelemmel a Kbt. 5. § (3) bekezdés előírásait a közbeszerzési eljárás mellőzése okán. A jogsértő esemény időpontja: 2019. szeptember 5., a vállalozási szerződés megkötésének dátuma, a tudomásszerzés időpontja: 2021. június 14., a szabálytalansági eljárás megindításának napja.

18. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérővel 2018. február 2-án került megkötésre a támogatási szerződés a GINOP-1.2.1-16-2017-00317 azonosítószámú pályázathoz kapcsolódóan, „Új félautomata gyártórendszer létesítése, speciális anyagmozgató gépelemek, HDPE futógörgők gyártásához” tárgyban. Az ajánlatkérő a vállalt projekt cél megvalósításához 297.446.000.- Ft összegű támogatást kapott.

Az ajánlatkérő a pályázati céloknak megfelelő acélső daraboló munkaállomás, HDPE palást daraboló állomás, görgőgyártó munkaállomás rendszer, valamint hulladék újrahasznosító rendszer beszerzését valósította meg, az I.A.S.G. Kft-vel 2019. szeptember 5-én megkötött, nettó 594.892.000.- Ft + ÁFA összegű vállalozási szerződés alapján, amelynek támogatás tartalma 297.446.000.- Ft. A szerződést a felek 2019. október 10-én módosították.

Az ajánlatkérő – a 2020. július 6-án kelt nyilatkozata értelmében, a 2018. december 17-én kelt közbeszerzési szakértői vélemény alapján – a beruházást építési beruházásnak tekintette, így az ajánlatkérő megítélése szerint jogszerű volt a közbeszerzés mellőzése.

19. A hivatalbóli kezdeményező idézte az ajánlatkérői szakértői véleményt: „Habár a Kedvezményezett a Támogatónak benyújtott pályázatában kizárólag új eszközök, gépek ill. technológiai rendszerek beszerzésére kért támogatást, ezeket a technológiai eszközöket kizárólag építési tételek megvalósításával együtt lehet megvalósítani, és üzemeltetni, melyhez

épület átalakítás, épületgépészeti és építési szakmunkák elvégzése is szükséges. A beszerzésre került gépeket be kell építeni az épületbe, akként, hogy onnan ne lehessen őket elmozdítani, azok az épület állagának sérelme nélkül nem szerelhetők ki és vihetők el (így osztják az épület jogi sorsát), nem mobilisak. A berendezések telepítéséhez többek között megfelelő teherbírású betonalap kialakítására, működtetésükhöz belső átalakítási munkákra: 40 kw teljesítmény igényt lefedő villamos hálózati bővítésre, 6 bar nyomású levegőhálózat kiépítésre, hangszigetelt panelrendszer kiépítésére, falbontásra és javításra van szükség. Tekintettel arra, hogy az építési tételek a GINOP-1.2.1-16- 2017 pályázaton belül nem elszámolhatóak, így a Kedvezményezett azokat saját forrásaiból maga finanszírozza és végezteti el, azért, hogy az általa vállalt pályázatot működőképesen meg tudja valósítani. Mivel meglévő épület belső átalakításával kerül sor az építési beruházásra, így az nem építés engedélyköteles tevékenység. A teljes beruházás építési beruházásnak minősül a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja alapján, mivel a beszerzett berendezések beépítésre kerülnek és megvalósul a Kbt. 1. számú melléklet 45,21 pontja szerinti általános építési munka; 45,25 pontja egyéb építési szakmunka, 45,3 pontja épületgépészeti szerelési munkák elvégzése. A beruházás egy építési beruházáshoz tartozik, a beszerzésre kerülő technológiai eszközök műszaki-funkcionális egységet valósítanak meg az építési tételekkel is, így a teljes beruházás építési beruházásnak minősül.

Tekintettel arra, hogy építési beruházásról van szó, és a támogatási összeg nem éri el a 300 Millió forint összeget, így a Kbt. 5. § (3) bekezdés alapján nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatni 2018.11.29. napjától.”

20. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a kapott támogatás okán, a Kbt. 5. § (3) bekezdése alapján kellett vizsgálnia ajánlatkérői minőségét.

21. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozási szerződésében szereplő tételek építési beruházásnak vagy árubeszerzésnek minősülnek.

22. Előadta, hogy, ezen körülmény megállapításához elengedhetetlen volt helyszíni ellenőrzés keretében megvizsgálni, hogy a megvalósult beruházás mennyiben tekinthető az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 8. pontja szerinti építménynek, illetve a Kbt. 8. § (3) bekezdésében meghatározott építésnek, és az egyes tételek igényelték-e a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési, szerelési tevékenységet. A beruházás komplexitására tekintettel a tételek közbeszerzés tárgyaként történő besorolását csak helyszíni ellenőrzés keretében lehetett megállapítani.

A helyszíni ellenőrzés lefolytatására a COVID járvány okozta akadályoztatás miatt 2021. május 5-én kerülhetett sor, amelyen megállapításra került, hogy valamennyi berendezés közvetlenül a műanyag bevonatú görgők (EU-ROLLER) gyártásához kapcsolódik.

- Görgőgyártó munkaállomás rendszer: 7 részegységből (szállító pályarendszer, nagyoló munkaállomás, besajtoló-hegesztő berendezés, készre munkáló berendezés, kiegyensúlyozó berendezés, készre szerelő munkaállomás, tengely beszerelő berendezés, valamint a munkaállomásokat kiszolgáló manipulátorok) áll, amelyek feladatukat tekintve elválaszthatatlan részét képezik a különböző méretű és típusú görgők gyártásának. A részegységek az alábbi feladatokat látják el:

- Szállító pályarendszer a megmunkálandó munkadarabok szállítását végzi a munkaállomás további részegységei között.
- Nagyoló munkaállomás az extrudált műanyag cső előzetes megmunkálását végzi (előközpontosítás).
- Besajtoló-hegesztő berendezés a nagyoló munkaállomás által előmunkált henger két oldalába préseli a csapágyakat és hegeszti a végeket.
- Készre munkáló berendezés a csapágy beszerelését követően készre munkálja a görgők felületét a maximális központosítás és átmérő elérése érdekében
- Kiegyensúlyozó berendezés a kész görgő kiegyensúlyozottságát méri
- Készre szerelő munkaállomás a már kiegyensúlyozott görgő csapágyházába helyezi be a tömítés egyes elemeit.
- Végző munkafolyamatként a tengely beszerelő berendezés behelyezi a tengelyt a görgőbe.

- Hulladék újrahasznosító rendszer: a görgőgyártás során keletkezett hulladék 6 mm nagyságú granulátumra való darabolását végzi. A granulátum a pályázat keretén kívül beszerzett extruder berendezéssel újrahasznosításra kerül.

- HDPE palást daraboló berendezés: a pályázat keretén kívül beszerzett extruderből érkező, újrahasznosított granulátumból készült HDPE csöveket darabolja, amelyek a görgőgyártó munkaállomás rendszeren keresztül kerülnek felhasználásra.

- Acélcső daraboló berendezés: 6 méteres acélcsövek méretre darabolását végzi, amelyet követően az acélcsövek a HDPE műanyag csövek belsejébe kerülnek. Ezt követően az egyesített cső a görgőgyártó munkaállomás rendszeren keresztül kerül feldolgozásra.

23. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a helyszíni ellenőrzés szerint

- a berendezések árubeszerzésnek minősülnek, tekintettel arra, hogy azok beszerelése nem járt a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével, így ez a munka nem tekinthető az Étv. fogalom szerinti építménynek;
- a hulladék újrahasznosító rendszer tartalmaz építési elemeket a szendvicspanel konténer vonatkozásában, viszont annak volumene és költsége elenyésző az árubeszerésekhez képest;
- a hulladék újrahasznosító rendszer gépegységei nem kerültek rögzítésre a konténer szerkezethez, illetve az épülethez sem;
- az eszközök olyan mobil eszközök, amelyek nem feleltethetők meg a Kbt. 8. § (3) bekezdésében meghatározott építési beruházásnak, nem kerültek beépítésre a berendezéseknek helyet biztosító épületbe, nem igényelték a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési, szerelési tevékenységet, illetve nem olyan módon kerültek a csarnokban rögzítésre, aminek következtében az épület tartozékává váltak volna, onnan az épület állagának sérelme nélkül nem eltávolíthatók;
- a berendezések 3 fázisú ipari csatlakozóval vannak rákötve az épület villamos hálózatára;
- a gépek egy része az aljzathoz csavarozottan került elhelyezésre, egy részük azonban még rögzítve sincs a talajhoz.

24. A hivatalbóli kezdeményező szerint a feladatléírások alapján egyértelműen megállapítható, hogy annak ellenére, hogy a berendezések megnevezésükben nem mutatnak hasonlóságot, valamennyi beszerzett gép egyetlen cél érdekében, a műanyag bevonatú görgők (EU-ROLLER) gyártásához került beszerzésre, következésképpen a gépek között fennáll a műszaki-gazdasági funkcionális egység.

25. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az I.A.S.G. Kft-vel megkötött szerződés teljes rendszerre vonatkozó ajánlati ára nettó 594.892.000.- Ft + ÁFA összegben került meghatározásra, amely tekintetében a hatályos támogatási szerződésnek megfelelően (támogatási intenzitása 50%) az ajánlatkérő 297.446.000.- Ft támogatást kívánt elszámolni az alábbiak szerint:

- Acélcső daraboló munkaállomás: 65.540.000.- Ft + Áfa, Támogatás nettó 32.770.000.- Ft
- HDPE palást daraboló munkaállomás: 70.150.000.- Ft + Áfa, Támogatás nettó 35.075.000.- Ft
- Görgőgyártó munkaállomás: 399.002.000.- Ft + Áfa, Támogatás nettó 199.501.000.- Ft
- Hulladék újrahasznosító rendszer: 60.200.000.- Ft + Áfa, Támogatás nettó 30.100.000.- Ft

26. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint tekintettel arra, hogy a beruházás árubeszerzést foglal magában, és az egyes áruk között egyértelmű a műszaki, gazdasági funkcionális egység, továbbá a beszerzés támogatás tartalma meghaladja az árubeszerzések esetében irányadó uniós értékhatárt – a beszerzés időpontjára (2019. szeptember 5.) figyelemmel – megállapítható, hogy a hatályos Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő ajánlatkérői minősége a Kbt. 5. § (3) bekezdése alapján állt fenn, így a beruházást a Kbt. szabályainak megfelelően kellett volna bonyolítani.

27. A hivatalbóli kezdeményező szerint – a közbeszerzési eljárás mellőzésével – az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 5. § (3) bekezdését, a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére is figyelemmel.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő 2021. június 28-án a jogorvoslati eljárásban észrevételt tett, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság az Alkotmánybíróság 9/2020. (V.28.) AB határozatának 46. pontjában foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a hivatalbóli kezdeményező által a jogértésről történő tudomásszerzés tényleges időpontját.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy az Alkotmánybíróság a hivatkozott határozatában rögzítette, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt, a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja olyan „törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Közbeszerzési Döntőbizottság, akár az ügy közigazgatási vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg.”

30. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező, mint irányító hatóság, a kifizetési igénylés hozzá történő beérkezésekor, 2020. március 3-án vette kézhez a 2019. szeptember 5-én megkötött vállalkozási szerződést, valamint a vállalkozási szerződés alapján kivitelezett gyártórendszerrel készült fotódokumentációt. A kifizetési kérelemhez kapcsolódó hiánypótlási felhívását a hivatalbóli kezdeményező 2020. június 26-án küldte meg az ajánlatkérő részére. Ebben többek között az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Kérjük, nyilatkozzanak, hogy az 1. számú kifizetési kérelemhez kapcsolódó beszerzéseik közül mely tételek érintettek közbeszerzéssel, kérjük szíveskedjenek megadni a kapcsolódó beszerzésekhez tartozó MIR azonosító számot.

Azon beszerzéseikkel kapcsolatban, amelyekkel összefüggésben nem folytattak le közbeszerzést, nyilatkozzanak, hogy milyen indokok alapján nem tartoznak a közbeszerzési törvény hatálya alá. Kérjük, hogy szakértői véleménnyel támasszák alá döntésüket.

Nyilatkozzanak továbbá, hogy az 1. számú kifizetési kérelmükhöz kapcsolódó beszerzések közül melyek tekintetében állapítható meg a Kbt. 19. § szerinti egybeszámítási kötelezettség.”

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy az előírt hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett, a 2020. július 16-án aláírt és 2020. július 20-án benyújtott hiánypótlás megnevezésű dokumentumból és az ahhoz csatolt felelős akkreditált közbeszerzési szakértői szakvéleményben foglaltakból egyértelműen megállapíthatóan közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyában megkötött szerződésre vonatkozóan nem folytatott le.

A hivatalbóli kezdeményező részéről ezt követően az ajánlatkérőhöz intézett hivatalos kommunikációra 2021. február 8-án – az ajánlatkérő által 2020. november 26-án benyújtott záró beszámoló és záró kifizetési kérelemre vonatkozó – hiánypótlási felszólítás formájában került sor. A hiánypótlási felhívás a beszerzés megvalósulásához kapcsolódóan, annak konkrét formáját illetően felhívási elemet nem tartalmazott.

Az ajánlatkérő 2021. február 28-án eleget tett a hiánypótlási felhívásnak, ismételten csatolta az I.A.S.G. Kft-vel megkötött vállalkozási szerződést és egy újabb fotódokumentációt a vállalkozási szerződés alapján kivitelezett gyártórendszerrel.

Ezt követően 2021. május 5-én a hivatalbóli kezdeményező helyszíni bejárást tartott, majd a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerint 2021. június 14-én szabálytalansági eljárást indított.

32. Az ajánlatkérő véleménye szerint ezek alapján a szabálytalansági eljárás megindítását és a jelen jogorvoslati eljárás alapját képező hivatalbóli kezdeményezést érintő teljes iratanyag már 2020. július 20-ától kezdődően a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt, aki ennek ellenére csak közel egy év elteltével 2021. június 14-én indította meg a szabálytalansági eljárást.

33. A hivatalbóli kezdeményező a tudomásszerzésre vonatkozóan kizárólag a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére történő utalást rögzítette. Arra vonatkozó – jogi szempontból releváns – előadást a hivatalbóli kezdeményezés nem tartalmazott, hogy a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzésre milyen konkrét és releváns indokrendszer alapján került volna sor a jogsértés fennállásának gyanúját megalapozó teljes iratanyag, információk, adatok rendelkezésre állását követő mintegy 11 hónappal később, azaz a szabálytalansági eljárás megindításakor.

34. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a következőket rögzítette „Fentiekre tekintettel az Irányító Hatóságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a Kedvezményezett I.A.S.G. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft-vel kötött vállalkozási szerződésében szereplő tételek építési beruházásnak vagy árubeszerzésnek minősülnek. Ezen körülmény megállapításához elengedhetetlen volt helyszíni ellenőrzés keretében megvizsgálni, hogy a megvalósult beruházás mennyiben tekinthető az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 2. § 8. pontja szerinti építménynek, illetve a Kbt. 8. § (3) bekezdésében meghatározott építésnek, és az egyes tételek igényeltek-e a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési, szerelési tevékenységet. Figyelemmel a beruházás komplexitására a tételek közbeszerzés tárgyaként történő besorolását csak helyszíni ellenőrzés keretében lehetett megállapítani. A helyszíni

ellenőrzés lefolytatására a COVID járvány okozta akadályoztatás miatt 2021.05.05. napján kerülhetett sor. A 2021.05.05. napján lefolytatott helyszíni ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy valamennyi berendezés közvetlenül a műanyag bevonatú görgők (EU-ROLLER) gyártásához kapcsolódik.”

35. Az ajánlatkérő jogi álláspontja szerint a kezdeményezőnek a helyszíni szemle lefolytatásának szükségességére alapított előadása teljes egészében megalapozatlan.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező – az ajánlatkérő által előterjesztett fizetési igénylés mellékleteként – 2020. március 3-án már rendelkezett a beszerzés tárgyában megkötött vállalozási szerződéssel és a kivitelezett gyártósorról készült fotódokumentációval. A hivatkozott dokumentumok alapján nem csak az volt egyértelmű, hogy az ajánlatkérő milyen tárgyban kötött vállalozási szerződést, hanem az is, hogy annak alapján konkrétan milyen beszerzés valósult meg és az ajánlatkérő mit kívánt a támogatás terhére elszámolni. A benyújtott dokumentumok egyetlen olyan konkrét elemet sem tartalmaztak, amiből okszerű következtetés lett volna arra nézve levonható, hogy a beszerzés tárgyát a Kbt. szerinti építési kivitelezés tevékenység képezte volna, illetve a beszerzés a Kbt. szerinti építési beruházásnak minősülő beszerzés részét képezte volna. Ezzel ellentétben viszont a vállalozási szerződés, a szerződés alapján történő beszerzést dokumentáló fotóanyag és a kifizetési igénylés azt támasztotta alá, hogy egy gyártósor részeként különféle berendezések beszerzésére került sor, mely berendezések telepítési körülményeiről és módjáról a fotódokumentáció világos képet mutatott. A fenti tényeken érdemben nem változtatható a 2020. július 20-án benyújtott hiánypótláshoz csatolt felelős akkreditált közbeszerzési szakértői szakvélemény sem, mivel az abban foglaltakat alátámasztó konkrét dokumentumok benyújtására nem került sor és a hivatkozottak szerint az ajánlatkérő által benyújtott dokumentumok, valamint a 2020. november 26-án csatolt újabb fotódokumentációból a beszerzés árubeszerzésként történő minősítésétől eltérő minősítés nem volt megállapítható. Megjegyzendő az is, hogy az előzőek szerint a hivatalbóli kezdeményező a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői szakvéleményben foglaltakhoz kapcsolódó hiánypótlási felhívást az ajánlatkérő részére nem küldött, amiből következően a szakvéleményben foglaltak közbeszerzési szempontú megítélésére a körülmények bármely további tisztázása nélkül a szakvélemény kézhezvételét követően képes volt a rendelkezésére álló dokumentumok alapján is.

37. Ehhez kapcsolódóan az ajánlatkérő hangsúlyosan hívta fel a Döntőbizottság figyelmét arra, hogy a lefolytatott helyszíni bejárás keretében a hivatalbóli kezdeményező a felelős akkreditált közbeszerzési szakértői szakvéleményben hivatkozott – a beszerzés építési beruházáskénti minősítésével kapcsolatos – a jegyzőkönyvben dokumentált tételes vizsgálatot nem folytatott le, a jegyzőkönyvben szereplő megállapítások az alábbiak szerint a szabálytalansági eljárás megindítására és a hivatalbóli kezdeményezés benyújtására vonatkozóan nem minősíthetők a jogsértésről történő tudomásszerzést megalapozó körülményeknek. Ennek megfelelően a hivatalbóli kezdeményezőnek a szabálytalansági eljárás megindításáról és a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásáról történő döntésének érdemben a már 2020. július 20-án rendelkezésére álló dokumentumokon kellett alapulnia. Más szóval a szabálytalansági eljárás megindítását és a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását illetően a rendelkezésére álló, a megkötött vállalozási szerződésben foglalt műszaki tartalom és az annak alapján dokumentált, megvalósult beszerzés műszaki tartalma alapján döntött a hivatalbóli kezdeményező. Ez az eljárás egyébként összhangban áll a kialakult és egységes joggyakorlattal, mely alapján a kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló határidő tekintetében nem a jogsértés bizonyított megtörténtéről, hanem az annak

lehetséges, valószínűsíthető megtörténtét megalapozó körülményekről történő tudomásszerzés időpontja az irányadó. A Kbt. jelen jogorvoslattal érintett hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerinti megsértését pedig a hivatalbóli kezdeményező a 2020. június 26-án megküldött hiánypótlási felhívásának időpontjában már valószínűsítette (azt a benyújtott dokumentumok alapján valószínűsítene is kellett), amit alátámaszt a hiánypótlási felhívás és az is, hogy a beszerzés elszámolásához és szabályossági ellenőrzéséhez használt EPTK felületen ettől az időponttól kezdődően folyamatosan az alábbi szöveg szerepelt: „A kapcsolódó szállítói szerződés esetén a Miniszterelnökség vagy az Irányító Hatóság által végzett közbeszerzési ellenőrzésről készült dokumentum elutasító tartalmú.”

38. Az ajánlatkérő a kezdeményezésben foglalt, a helyszíni bejáráshoz kapcsolódó megállapításokat illetően kiemelte, hogy az ajánlatkérő által benyújtott fotódokumentációk alapján az ajánlatkérő álláspontja szerint megállapítható volt az, hogy a beszerzés tárgyát képező berendezések beszerelése minősülhet-e az épített környezet védelméről és alakításáról szóló törvény szerinti építménynek, illetve az is, hogy a berendezések rögzítése alapján a beszerzés minősülhet-e a Kbt. 8. § (3) bekezdésében meghatározott építési beruházásnak, a telepítés megfeleltethető-e a Kbt. 1. számú melléklete szerinti építési, szerelési tevékenységnek, az viszont bizonyosan, hogy a beszerzés árubeszerzésként történő minősülése és ebből okszerűen következően a Kbt. megsértésének lehetősége a rendelkezésre álló adatok és információk alapján valószínűsíthető-e. A helyszíni bejárásra ezen túlmenően a beszerzés tárgyát képező berendezések műszaki-gazdasági funkcionális egységének fennállását illető álláspont kialakításához sem volt szükség.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozatlan a hivatalbóli kezdeményező előadása, ami szerint a tudomásszerzés tényleges időpontját a jogsértés gyanúját megalapozó teljes iratanyag rendelkezésre állását követő közel tizenegy hónappal megindított szabálytalansági eljáráshoz köti. Megalapozatlan továbbá a kezdeményezésben foglalt azon nyilatkozat is, ami szerint a jogsértés valószínűsíthetőségének megállapításához helyszíni ellenőrzés lefolytatására volt szükség.

40. Az ajánlatkérő előadta, hogy az Alkotmánybíróság előzőekben hivatkozott határozatában foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindítása időpontjának a jogsértés tudomásra jutásának időpontjával történő azonosítása kizárólag törvényi vélelemként minősítendő, mely törvényi vélelem fennállását a jogorvoslati eljárással érintett hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező nem támasztotta alá, illetve a rendelkezésre álló tények alapján a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja nem azonosítható a törvényi vélelem alapján megjelölt időponttal.

41. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltak értelmezését illetően az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottságnak az Alkotmánybírósági döntést követően e tárgykörben kialakult egységes joggyakorlatára is.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a jogsértésről történő tényleges tudomásszerzés időpontja (2020. július 20.) lényegesen eltér a szabálytalansági eljárás megindításának időpontjától, amire csak 2021. június 14-én került sor. Erre tekintettel pedig a hivatalbóli kezdeményezés elkészült, annak benyújtására a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján rendelkezésre álló 60 napos jogvesztő szubjektív határidő lejártát követően került sor.

43. Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel elsődlegesen kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 2016. évi CL. tv. 47.§ (1) bekezdés a.) pontja alapján szüntesse meg.

Amennyiben az eljárás megszüntetésére nem kerül sor, az ajánlatkérő – a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzési eljárás keretében benyújtott dokumentumokban foglalt álláspontját fenntartva – másodlagosan kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el. Az ajánlatkérő a jogsértés megállapítása esetére kérte számos körülmény figyelembe vételét az esetleges bírság összegének megállapítása körében.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgált beszerzési eljárás eredményeként 2019. szeptember 5-én jött létre a vállalkozási szerződés az ajánlatkérő és a kérelmezett között, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején, azaz a 2021. június 17-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

45. A Döntőbizottság elsőként – az ajánlatkérő elkésettségi kifogására is tekintettel – az eljárásjogi feltételek között a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló szubjektív határidő megtartottságát vizsgálta.

46. A Döntőbizottság az elkésettségi kifogás elbírálása során az alábbi jogszabályi rendelkezésre volt figyelemmel.

A Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint:

(1) a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint:

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

47. A Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzített 60 napos jogorvoslati határidő az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy esetében 2021. február 1-től hatályos rendelkezések alapján a korábbi 60 napról 90 napra módosult, melyet a Kbt. 197. § (22) bekezdése alapján a 2021. február 1-től történt hatálybalépését követően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni. Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitvaálló szubjektív határideje 60 nap, mivel a beszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződéskötéssel megvalósult vélelmezett jogsértés, a közbeszerzési eljárás mellőzése a hatálybalépést megelőzően 2019. évben megvalósult.

48. A Döntőbizottság megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés részben támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

49. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés alkalmazása körében az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy a 2019. január 1. napját megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető a szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

50. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő beszerzési eljárása és szerződéskötése tekintetében azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem folytatott le közbeszerzési eljárást, holott arra a Kbt. alapján köteles lett volna, ezzel megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 5. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a törvényi vélelem alkalmazása körében tehát azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomására juthatott-e a feltételezett jogsértés az általa megjelölt időpontnál korábbi időpontban. A Döntőbizottság ezen vizsgálata körében figyelemmel volt mind a hivatalbóli kezdeményező, mind az ajánlatkérő által előterjesztett iratokra, melynek vizsgálatát követően az alábbi megállapításra jutott.

51. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezése alátámasztására benyújtotta a 2018. február 2-án létrejött támogatási szerződést, a 2018. december 17-én kelt szakértői véleményt, a 2019. szeptember 5-én megkötött vállalkozási szerződést, a 2019. október 10-én megkötött vállalkozási szerződésmódosítást, a 2021. május 5-én történt helyszíni bejárás jegyzőkönyvét és fényképdokumentációját. A jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság rendelkezésére álló dokumentumokból, nyilatkozatokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli

kezdeményező részére elérhetővé tette az alábbi dokumentumokat az alábbi dátumokkal az erre szolgáló elektronikus információs rendszerben:

- a 2018. február 2-án megkötött támogatási szerződés az aláírást követően rendelkezésére állt a hivatalbóli kezdeményezőnek;
- a 2018. december 17-én kelt szakértői véleményt az ajánlatkérő 2020. július 20-i hiánypótlása során – az ajánlatkérő azon nyilatkozatával, hogy a közbeszerzési eljárást a szakértői vélemény alapján mellőzte – megküldte és az a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére állt;
- a 2019. szeptember 5-én megkötött vállalkozási szerződés az 1. időközi kifizetési kérelem mellékleteként 2020. március 3-án megküldésre került, az rendelkezésére állt a hivatalbóli kezdeményezőnek;
- a 2019. október 10-én megkötött vállalkozási szerződésmódosítás az 1. időközi kifizetési kérelem mellékleteként 2020. március 3-án megküldésre került, az rendelkezésére állt a hivatalbóli kezdeményezőnek.

52. Az ajánlatkérő két esetben – 2020. március 3-án az 1. időközi kifizetési kérelemmel és 2020. november 15-én a záró kifizetési kérelemmel – küldött fotódokumentációt a hivatalbóli kezdeményező részére. Ezek 10 + 35, azaz összesen 45 db fényképet tartalmaztak. Ezek a fényképeken a hivatalbóli kezdeményező által a helyszíni bejárás során készült fényképeken bejelölt szabálytalanságok beazonosíthatók voltak. A szabálytalansági eljárás megindítására a fotódokumentációban látottak adtak alapot, azokat a hivatalbóli kezdeményező a fotódokumentáció alapján észlelhette, a közbeszerzési szerződés mellőzésének jogsértése ténybeli alapját ebből megismerhette. A hivatalbóli kezdeményező részére a teljes iratanyag 2020. július 20-i hiánypótlást követően rendelkezésére állt, amely tartalmazta a vállalkozási szerződést, valamint az ajánlatkérő azon nyilatkozatát, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást. Az ajánlatkérő 2020. március 3-án az 1. kifizetési kérelemmel együtt, valamint 2020. november 15-én a záró kifizetési kérelemmel együtt megküldte a fotódokumentációt is a beszerzés megvalósulásáról. Ezt követően a hivatalbóli kezdeményező egyéb kiegészítést, hiánypótlást nem kért. A hivatalbóli kezdeményezőnek legkésőbb 2020. november 15-én rendelkezésére álltak azok a fénykép dokumentumok is, amelyek alapján megállapítható a szabálytalanságot. A hivatalbóli kezdeményező birtokában volt valamennyi olyan dokumentumnak, amelyből a jogorvoslati kérelmében foglalt ajánlatkérői jogsértést megállapítható, azt felismerhette, tekintet nélkül arra, hogy a helyszíni bejárás során tapasztalt. A fotódokumentáción túl a helyszíni bejárás során tapasztaltak a jogsértés észlelése szempontjából többletinformációval nem szolgáltak. A beruházás komplexitását is figyelembe véve a fényképdokumentáció alapján megállapítható volt, hogy a vállalkozási szerződésben szereplő tételek építési beruházásnak vagy árubeszerzésnek minősültek-e és az ajánlatkérői minőség is tisztázható volt, ehhez képest a helyszíni bejárás során tapasztaltak nem voltak szükségesek a jogsértés ténybeli alapjának észleléséhez.

53. A Döntőbizottság a fentebb előadottak okán megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőt túllépve nyújtotta be 2021. június 17-én a hivatalbóli kezdeményezését, hiszen a vélt jogsértésről legkésőbb már 2020. november 15-én tudomást szerezhetett. Minderre tekintettel a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya állt fenn, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

54. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

55. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

56. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

59. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. szeptember 6.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Hágén Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bűrös László ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
3. I.A.S.G. Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)

