



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

**1026 Budapest, Riadó u. 5.**

**Tel.: 06-1/882-8594**

**Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu**

**Az ügy iktatószáma:** D.458/14/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Csillagászati és Földtudományi Kutatóközpont  
(Budapest, Konkoly Thege Miklós út 15-17.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pálincás Csilla ügyvéd  
Dr. Pálincás Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Váci út 18.)

**A kérelmezett:** Pannónia Nyomda Kft.  
(Budapest, Frangepán u. 16.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. M. Nagy Péter ügyvéd  
M. Nagy és Társai Ügyvédi Iroda  
(Budapest, Attila út 2. B. lh félem. 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Magyarország Nemzeti Atlasza nyomdai kivitelezése, nettó 63.208.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2021. március 22. napján kelt szerződésmódosítással megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint, a kérelmezettel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2020. november 4. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítő 2020/215. számában 20278/2020. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része szerint irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján, hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 001134562020 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmaztak.

„II.1) Meghatározás

II.1) Elnevezés: Magyarország Nemzeti Atlasza nyomdai kivitelezése

II.1.2) Fő CPV-kód: 79821000-5

II.1.3) A szerződés típusa: Szolgáltatás megrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A mű címe: Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (MAGYAR kiadás)

Méret: 305 x 420 mm (könyvtest vágott mérete)

Terjedelem: 196 + 2x4 oldal + borító (vászon) + védőborító

Példányszám: 10 000 db

Hozott anyag: PDF

Nyomás:

Belív: 196 oldal 5+5 szín (5. szín pantone)

Előzék: 2x4 oldal 0+0 szín

Borító: 4 oldal 0+0 szín

Védőborító: 4 oldal + visszahajtott fülek 5+0 szín, matt fólia és

Kötészet: Keménytáblás (3 mm vastag sötét szürke lemez), cérnafűzött könyv, nyomatlan előzékkel, egyenes gerinc, fehér oromszegő, a borító vászonkötés, borító 1-en és gerincen prégelve, borító kötészeti nyomással és aranyozással, védő borító kívül matt fóliázva, kész könyv minden egyes példánya külön zsugorfóliázva.

A mű címe: Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (ANGOL kiadás)

Méret: 305 x 420 mm (könyvtest vágott mérete)

Terjedelem: 196 + 2x4 oldal + borító (vászon) + védőborító

Példányszám: 2 000 db

Hozott anyag: PDF (1.3)

Nyomás:

Belív: 196 oldal 5+5 szín (5. szín pantone)

Előzék: 2x4 oldal 0+0 szín

Borító: 4 oldal 0+0 szín

Védőborító: 4 oldal + visszahajtott fülek 5+0 szín, matt fólia

Kötészet: Keménytáblás (3 mm vastag szürke lemez), cérnafűzött könyv, nyomatlan előzékkal, egyenes gerinc, fehér oromszegő, a borító vászonkötés, borító 1-en és gerincen prégelve, borító kötészetű nyomással és aranyozással, védő borító kívül matt fóliázva, kész könyv minden egyes példánya külön zsugorfóliázva, nyomdai kivitelezése és leszállítása a Közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás szerint.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (MAGYAR kiadás) 10.000 darab

Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (ANGOL kiadás) 2.000 darab

II.2.5) Értékelési szempontok:

Az alábbiakban megadott szempontok	Igen
Minőség szempont:	Igen
Megnevezés	Súlyszám
Hibás teljesítés kijavításának, kicserélésének időtartama (minimum 5 – maximum 30 nap)	20
Költség szempont:	Nem
Ár szempont:	Igen
Megnevezés	Súlyszám
Ajánlati ár	80

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam napban: 60

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

IV.2.2) Ajánlattételi, részvételi vagy regisztrációs kérelem benyújtási határidő:

Dátum, helyi idő: 2020.11.16 10:00 óra”

3. Az ajánlatkérő egy alkalommal módosította a felhívást, az erről szóló hirdetmény feladásának időpontja 2020. november 4. napja volt. A módosító hirdetmény a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeket, a felhívás VI.3.9) pontja szerinti további információkat és az ajánlattételi határidőt érintette.

4. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlat elkészítéséhez szükséges információkról szóló tájékoztatást (I. fejezet), a műszaki leírást (II. fejezet), az ajánlat részeként benyújtandó dokumentumok felsorolását (III. fejezet), az elbírálás szempontjait (IV. fejezet) és a szerződéstervezetet (V. fejezet).

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban rögzítette, hogy mind a magyar, mind az angol nyelvű kész példányok leszállításának határideje az anyagleadástól számított 60 nap.

5. A módosított – 2020. november 19. napján 12:00 órakor lejáró – ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett, egy pedig az ajánlattételi határidőn túl. A bontási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet 63.208.000.-Ft. Az ajánlattevők az alábbi megajánlásokat tették a közbeszerzési eljárásban.

- Hivatalos Biztonsági Okmány és Jegynyomda Kft.

Ajánlati ár: 28.600.000.-Ft

- Keskeny és Társai 2001 Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár: 55.515.524.-Ft

- Kérelmezett:

Ajánlati ár: 58.000.000.-Ft

6. Az ajánlatkérő a 2020. december 7. napján kelt összegezés V. pontjában rögzítette, hogy az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.7) pontja szerint az eljárás nyertes

ajánlattevője a kérelmezett lett, mivel az ajánlata a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján a legmagasabb pontszámot érte el.

7. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. február 15. napján vállalkozási szerződést kötött „Magyarország Nemzeti Atlasza Társadalom kötet magyar és angol nyelvű változatainak nyomdai kivitelezése” tárgyában.

A felek a vállalkozási szerződés 2.2. pontjában és annak 1. sz. mellékletében a közbeszerzési műszaki leírással egyezően határozták meg a szolgáltatás tárgyára vonatkozó részletes feltételeket.

A vállalkozási szerződés 2.3. pontja szerint a teljesítés határideje a szerződés aláírásától számított 60 naptári nap.

A vállalkozási szerződés 3.10. pontjában a kérelmezett vállalta, hogy a szerződés teljesíthetőségét érdemben veszélyeztető, illetve a teljesítést konkrétan akadályozó körülményekről a tudomásszerzést követően haladéktalanul, de legkésőbb 3 (három) munkanapon belül írásban értesíti az ajánlatkérőt.

A szerződő felek a vállalkozási szerződés 5.1. pontjában rögzítették, hogy a vállalkozói díj nettó 58.000.000.-Ft, amelynek megfizetése a sikeres átadás-átvételi eljárás után, az ajánlatkérő képviselője által aláírt teljesítésigazolás alapján történik, számla ellenében, átutalás útján, a Kbt. 135. § (1) és (6) bekezdéseiben, valamint a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdéseiben leírtak figyelembevételével.

A vállalkozási szerződés 8.1. pontjában a felek megállapodtak abban, hogy a szerződést kizárólag írásban, közös megegyezéssel a Kbt. 141. §-ában foglaltaknak megfelelően módosíthatják.

8. A vállalkozási szerződés teljesítése során, 2021. március 1. napján kelt belső feljegyzés tanúsága szerint a kérelmezett engedélyezte a teljesítésben részt vevő 3 fő alkalmazott részére az önkéntes karanténba vonulást és az otthoni munkavégzést.

9. A kérelmezett 2021. március 12. napján kelt levélben kezdeményezte a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének módosítását. E körben előadta, hogy a 2021. február 15. napján aláírt vállalkozási szerződés szerinti teljesítési határidő a szerződés aláírásától számított 60 naptári nap, amely 2021. április 19-én jár le. A kérelmezett a fenti határidő 5 héttel való meghosszabbítását kérte arra tekintettel, hogy 2021. március 1. napján a gyártásban résztvevő egyik alkalmazott koronavírus tesztje pozitív lett, emiatt az ott munkát végző munkacsoport önkéntes karanténba vonult 10 napra. Hivatkozott arra, hogy a leállás következtében feltorlódás alakul ki a többi megrendelésnél, így jelentős csúszás adódik a teljesítésben. További érvként hozta fel, hogy 2021. március 8. napjától a pandémia miatt elrendelt kormányzati szigorító intézkedések, iskolabezárások miatt tovább csökkent a humán erőforrás kapacitása, amely további késedelmet okoz.

10. Az ajánlatkérő 2021. március 16. napján kelt levelében kérte a kérelmezettől a szerződésmódosítási kérelemben foglalt indokok alátámasztását.

11. A kérelmezett 2021. március 17. napján kelt válaszában előadta, hogy a kötészeti kolléga koronavírus tesztjének eredménye egészségügyi adat, a GDPR szigorú szabályozása nem teszi lehetővé ennek kiadását. A kérelmezett csatolta azt a 2021. március 1. napján kelt belső feljegyzést, melyben engedélyezte azon alkalmazottak önkéntes karanténba vonulását, akik azonos munkakörben dolgoztak a pozitív teszttel rendelkező munkatársukkal, így kerülve el az esetleges tömeges megbetegedést a cégen belül.

Előadta, hogy a vállalkozási szerződés teljesítési határidejének 5 héttel való módosítását azért kérte, mert számításai szerint a munkából kiesett kollégákkal a cég teljesítő képessége napi 400

db könyvvél csökkent. Rámutatott arra, hogy az Operatív Törzs hivatalos tájékoztatása alapján drasztikusan emelkedni fog márciusban a megbetegedések száma. Hivatkozott arra, hogy tartani kell az esetleges további megbetegedéstől, már most tartalékolnia kell +2 hetet a kivitelezésre. Előadta, hogy a szintén általa gyártott „Természet” kötet 3 évvel ezelőtt a világ legszebb atlasza címét nyerte el, ezért a szóban forgó „Társadalom” kötetet is ugyanazzal a megfelelően képzett, tapasztalt szakembergárdával szeretné kivitelezni, az elvárt minőségből nem kíván engedni.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. március 22. napján írta alá a vállalozási szerződés módosítását. A felek az előzmények körében rögzítették, hogy 2021. február 15. napján vállalozási szerződést kötöttek Magyarország Nemzeti Atlasza Társadalom kötet magyar és angol nyelvű változatainak nyomdai kivitelezése tárgyában. Rögzítették, hogy a fenti szerződést a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján módosítják. Kijelentették, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Rögzítették, hogy „A vállalozási szerződés 2.4. pontja az alábbiak szerint módosul:  
2.4. A teljesítés határideje 2021. május 24. Vállalozó előteljesítést elfogad.”

13. Az ajánlatkérő 2021. április 7. napján adta fel a szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetményt, amely a Közbeszerzési Értesítő 2021/66. számában, 5336/2021. iktatószámmon jelent meg.

14. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény VI.2) pontja tartalmazta a szerződés módosításával kapcsolatos információkat az alábbiak szerint.

VI.2) Információ a módosításokról

VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2021/03/22 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt): A vállalozási szerződés 2.4 pontja az alábbiak szerint módosul: 2.4 A teljesítés határideje 2021. május 24. Vállalozó előteljesítésre jogosult.

VI.2.2) A módosítás okai

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Vállalozó kérelme alapján 2021. március 1. napján a gyártásban részt vevő egyik alkalmazott koronavírus tesztje pozitív lett, emiatt az ott munkát végző munkacsoport önkéntes karanténba vonult 10 napra. A leállás következtében feltorlódás alakul ki a többi megrendelésnél is, így jelentős csúszás adódik a teljesítésben.

- A 2021. március 8. napjától a pandémia miatt elrendelt kormányzati szigorító intézkedések, iskolabezárások miatt tovább csökkent a humán erőforrás kapacitás, mely további késedelmet okoz.

A módosítás jogszabályi alapja:

Kbt. 141. § (2) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont

Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

Kbt. 141. § (6) bekezdés

VI.2.3) Áremelkedés

A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a koncessziós beszerzési eljárás lefolytatásával megkötött szerződések esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték ÁFA nélkül: 58000000 Pénznem: HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték ÁFA nélkül: 58000000 Pénznem: HUF”

15. A 2021. május 11. napján kelt, IK7/2021/414/3/1 iktatószámú teljesítési igazolás szerint a kérelmezett a 2021. február 15-től 2021. május 11-ig terjedő számlázási időszak alatt az alábbi tételes feladatokat végezte el.

Feladat teljesítésének időpontja	A feladat részletes leírása	Nettó összeg [Ft]	ÁFA összege [Ft]	Bruttó összeg [Ft]
2021. 05. 06.	Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (magyar kiadás) – 10000 pld.	44.860.000.-	2.243.000.-	47.103.000.-
2021. 05. 10.	Magyarország Nemzeti Atlasza „Társadalom” kötet (angol kiadás) – 2000 pld.	13.140.000.-	657.000.-	13.797.000.-

Fentiek alapján a számlázási időszakban összesített megbízási díj nettó összege 58.000.000.-Ft. A teljesítési igazolás aláírásával az ajánlatkérő igazolta, hogy a fentiekben tételesen megnevezett feladatokat a kérelmezett a 2021. február 15. napján kelt szerződésben, illetve a 2021. március 22. napján kelt szerződésmódosításban foglalt rendelkezések alapján, azoknak megfelelően elvégezte. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a teljesítés a szerződésben meghatározott tartalomnak és minőségnek megfelel, ezért a Vállalkozó a számlát a fent igazolt tételekre benyújthatja.

16. Az ajánlatkérő a 2021. május 11. napján kelt 492/2021. sorszámú számlán szereplő nettó 58.000.000.-Ft, bruttó 60.900.000.-Ft összeget 2021. június 6. napján fizette meg a kérelmezett részére.

#### **A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei**

17. A kezdeményező 2021. október 15. napján nyújtotta be a jogorvoslati eljárást kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés) a Döntőbizottsághoz. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és a lényeges eljárási cselekményeket. A kezdeményező részletesen ismertette a 2021. február 15. napján kelt vállalkozási szerződés releváns rendelkezéseit és a szerződésmódosítás jogalapját, körülményeit, szövegezését és a módosításról szóló tájékoztató hirdetményben rögzítetteket.

18. A kezdeményező indokolása körében előadta, hogy 2021. július 23. napján kelt, T-02108/03/2021 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett

ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére – elrendelte az ajánlatkérő és a kérelmezett között 2021. február 15. napján kelt vállalkozási szerződés módosításának és teljesítésének közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését.

19. Előadta, hogy az ellenőrzési eljárás során a tényállás teljes körű tisztázása érdekében több alkalommal adatszolgáltatásokra és nyilatkozattételekre hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet. A kezdeményező a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a vállalkozási szerződés módosítását megelőzően az ajánlatkérő és a kérelmezett között az alábbi levélváltások történtek.

A kérelmezett 2021. március 12. napi keltezéssel kezdeményezte a módosítást a hirdetmény VI.2.2) pontjában megjelölt és ismertetett okokból. Az ajánlatkérő 2021. március 16. napján kelt levelében kérte a kérelmezettől a szerződésmódosítási kérelemben foglalt indokok alátámasztását.

A kérelmezett 2021. március 17. napján a következő választ adta az ajánlatkérőnek:

„2021. március 16. érkezett levelére a következő alátámasztásokat teszem:

- 2021. március 1. napján köztetszeti kollégánk koronavírus teszt eredménye egészségügyi adat, a GDPR szigorú szabályzása nem teszi lehetővé ennek kiadását.

- csatolok egy belső feljegyzést, melyben engedélyeztük azon kollégák önkéntes karanténba vonulását, akik azonos munkakörben dolgoztak a pozitív teszttel rendelkező kollégával, így kerülve el az esetleges tömeges megbetegedést cégen belül.

- a 2021. február 15-én aláírt vállalkozási szerződés teljesítési határideje (2021.04.19.) 5 héttel való módosítását (2021.05.24.) azért kértük, mert:

1.) számításaink szerint a munkából kiesett kollégákkal a cég teljesítő képessége napi 400 db könyvvel csökkent.

2.) az Operatív Törzs hivatalos tájékoztatása alapján drasztikusan nő márciusban a megbetegedések száma. Tartanunk kell az esetleges további megbetegedéstől, már most tartalékolnunk kell +2 hetet a kivitelezésre.

3.) Mivel a szintén általunk gyártott „Természet” kötet 3 évvel ezelőtt a Világ legszebb atlasza címét nyerte el, a jelen szóban forgó „Társadalom” kötet is ugyanazzal a megfelelően képzett, tapasztalt szakembergárdával szeretnénk kivitelezni, az elvárt minőségből nem szeretnénk engedni!

4. Mivel ez egy Országimázs kiadvány, mindenkinek érdeke, hogy világszínvonalú terméket állítsunk elő!”

A belső feljegyzés releváns elemei:

„Alulírott H. G., a Pannónia Nyomda Kft. ügyvezetője engedélyezem a lent felsorolt dolgozók önkéntes karanténba vonulását és home office-ban való munkavégzését.

[...]

1.) kitakart szövegrész

2.) kitakart szövegrész

3.) kitakart szövegrész”

20. A kezdeményező részletesen bemutatta az ajánlatkérő részéről az ellenőrzési eljárás során benyújtott 2021. augusztus 23-án, szeptember 20-án és szeptember 27-én kelt nyilatkozatok tartalmát.

21. Az ajánlatkérő a 2021. augusztus 23. napján kelt nyilatkozatában – egyebek mellett – előadta, hogy a kérelmezett 2021. március 12. napján kelt kérelmében és annak további indokait tartalmazó válaszlevelében foglaltak alapján elfogadta a szerződés módosítására vonatkozó kérelmet. Álláspontja szerint az ismertetett körülmények alapján a módosítás megfelelt a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának. Az ajánlatkérő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c)

pont ca) alponttal összefüggésben előadta, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomásuk, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak, valamint a szerződésmódosítás és az előre nem látható objektív körülmények között ok-okozati összefüggés állt fenn.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmezett alkalmazottjainak munkavégzésben való akadályozottsága, és a 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet által bevezetett intézkedések miatti kapacitáshiány okozta azt a helyzetet, hogy a kérelmezett az eredetileg vállalt határidőben nem tudott teljesíteni. Ez a helyzet az eljárás előkészítésekor és megindításakor nem volt előre látható. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a módosítás további két konjuktív feltétele is megvalósult, ugyanis az nem változtatta meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedésére nem került sor.

22. Az ajánlatkérő a kezdeményező részére megküldött, 2021. szeptember 20. napján kelt nyilatkozatában – egyebek mellett – előadta, hogy a kérelmezett 2021. március 17. napján érkezett válaszelevelében részletesen megindokolta a határidő-hosszabbítás 5 hetes időtartamára vonatkozó kérését. A kérelmezett számításai szerint a koronavírusban megbetegedett munkatársaik kiesett kapacitásaival a cég teljesítő képessége napi 400 könyvvel csökkent. A válasz alapján ez három hetes határidőmódosítást jelentett, ugyanakkor a kérelmezett további két hetet számolt arra az esetre, ha további megbetegedések következnenek be, és újabb alkalmazottak esnének ki a munkafeladatok végrehajtásából. A kérelmezett válasza alapján a három hetes kiesés heti 5 munkanappal számolva 6.000 kötetet jelentett, erre számolt még rá két hét biztonsági tartalék időt. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmezett fenti érvelését elfogadta, tekintettel arra, hogy a koronavírus-járvány harmadik hulláma éppen azokban a napokban tetőzött, napi 200 feletti halálos áldozattal és napi 10 ezer körüli új fertőzöttel. Azokban a hetekben az ajánlatkérő munkatársai is otthonról dolgoztak külön főigazgatói utasítások által szabályozott módon, minimalizálendő a kutatóközponton belüli fertőzés esélyeit, így a kérelmezett számításait a rendkívüli helyzethez illeszkedőnek értékelte. További ellenőrzést nem talált sem indokoltnak, sem kivitelezhetőnek.

Mindezt figyelembe véve elfogadta az új teljesítési határidő kérelmezett általi meghatározását, további számításokat nem kért.

23. Az ajánlatkérő a kezdeményező részére megküldött, 2021. szeptember 27. napján kelt nyilatkozatában bemutatta, hogy az új teljesítési határidő mely adatok alapján, illetve milyen számításokra figyelemmel került meghatározásra. Előadta, hogy a kérelmezett a könyvtest sapkázását a cémázást követően PUR ragasztással végezte. Ennek gyártási sebessége, lévén hogy nagyon nagy méretű könyvről van szó, kb. 50 db/óra. A kérelmezettnek ezt a munkát két kiképzett alkalmazottal végezteti el (2 műszakban), akik közül az egyik esett ki, így átmenetileg a napi 800 db-os (2x8óra x50 db) átbocsátóképesség megfeleződött 400 darabra (8 óra x 50 db). Mivel a 12000 db könyvtest PUR ragasztása 15 munkanap x 2 műszak alatt végezhető el, a kiesés miatt + 15 munkanapra (azaz 3 hét munkaidőre) volt szükség. Előadta, hogy a kérelmezett nem tudott munkaerőt átcsoportosítani a többi részlegről, mert ez a munkafolyamat olyan szaktudást és tapasztalatot igényel, mely csak több év alatt sajátítható el. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlattétel időpontjában a járványhelyzet még egészen más volt, mire a gyártás a kérelmezetthez került. A járványnak bármilyen konkrét hatását akkor előre látni nem lehetett. Hivatkozott arra, hogy a nyomdai alaptervékenység otthonról nem elvégezhető, dolgozni csak azokkal lehet, akik meg tudtak jelenni a munkahelyen. Teljesen lehetetlen volt előre látni november elején, hogy kik fognak hiányozni az üzemből a tavasszal kicsúcsosodott, még soha sem látott világjárvány következtében, és hogy az ilyen zavarral jár majd a nyomda gyártói kapacitásában. Előadta, hogy hiányzások miatt a nyomdában a termelés általában nem áll le, csak bizonyos tevékenységek lelassulnak.

24. A kezdeményező előadta, hogy az ellenőrzési eljárás során feltárt tényállás alapján megalapozottan feltételezhető a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont megsértése az ajánlatkérő és a kérelmezett által.

A kezdeményező hivatkozott Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlament és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) (109) preambulumbekzdésére, a Közbeszerzések Tanácsa 2021. május 6. napján kelt, a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójának (a továbbiakban: 2021. évi Útmutató) II. 2. Meghatározott körülmények fennállása című részében szereplőkre, mely szerint „A szerződésmódosítás jogszerűsége megállapításának feltétele a módosítás adott szerződés keretében való szükségessége.”.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az Útmutató szerint „általánosságban elmondható, hogy az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.” A kezdeményező rámutatott, hogy a vállalkozási szerződés módosítása idején hatályos, szerződésmódosítással kapcsolatos útmutató (Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 106. szám) is azonos előírásokat tartalmaz.

A kezdeményező a fentiek mellett rámutatott a Kúria Kfv.VI.37.948/2019/5. számú ítéletének [25] pontjára, mely kimondja, hogy „a szerződésmódosítás jogszerűségének megítélésénél csak azt lehet vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen indokokat hozott fel szerződés módosítására. A hirdetményben nem közölt szerződésmódosításra okot adó körülmény akkor sem értékelhető, ha egyébként alátámasztaná a 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában foglaltak fennállását.”

25. A kezdeményező a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételekre hivatkozva előadta, hogy az ajánlatkérő szervezeteknek a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására egyrészt olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást, másrészt ezeknek a körülményeknek az ajánlatkérő oldalán beálló, előre nem látható körülményeknek kell lenniük. Rámutatott, hogy a hivatalbóli kezdeményezés tárgya szerinti szerződésmódosítás indokaként a felek a KÉ-5336/2021 iktatószámú tájékoztató hirdetmény VI.2.2) pontjában a kérelmezett érdekkörében, a COVID-19 következtében felmerült kapacitásbeli problémákat jelölték meg.

A kezdeményező ezzel összefüggésben előadta, hogy a Miniszterelnökség 2020. április 29 napján közleményt tett közzé a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta veszélyhelyzettel összefüggésben címmel (a továbbiakban: Közlemény).

A Közlemény szerint az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósulhat meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem volt tudomása, és arra az ajánlatkérő kellő gondosság mellett, a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Általánosságban elmondható, hogy maga a COVID-19 járvány európai és magyarországi elterjedése előre nem látható volt még néhány hónapja. Minden esetben vizsgálni kell azonban az adott beszerzés tárgyával összefüggésben azt is, hogy azok a konkrét körülmények, amelyekre a szerződésmódosítás szükségességét a felek alapozzák, valóban olyanok-e, amelyekre ajánlatkérő nem számíthatott. A koronavírus (COVID-19) járványnak és a veszélyhelyzet kihirdetésének tényére, ezek előre nem láthatóságára való általános hivatkozás önmagában nem elegendő a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltételek fennállásának megállapításához. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont csak akkor alkalmazható, ha a szerződésmódosítás és az előre nem látható, a veszélyhelyzettel összefüggő objektív körülmények között ok-okozati összefüggés áll fenn. Ezzel összefüggésben releváns az is, hogy az ajánlattevő szerződéses kötelezettségének

teljesítése érdekében meg kell, hogy tegye az elvárható intézkedéseket.

26. A kezdeményező a fentiekén túl hivatkozott arra, hogy Magyarország Kormánya a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel 2020. március 11. napjával az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában, 2020. november 5. napján Magyarországon már a COVID-19 járvány második hulláma zajlott. Ezen ténynek hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlattétel, valamint a szerződés megkötésének időpontjában mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett tudatában kellett, hogy legyen. A COVID-19 járvány következtében a munkaerő lebetegedésének reális lehetőségével a szerződő feleknek számolniuk kellett, azt mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett előre láthatta.

27. A kérelmezett ezen tények, valamint a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ismeretében tett ajánlatot, azaz ismert volt számára a közbeszerzés műszaki tartalma (nyomdai kivitelezés), a teljesítésre biztosított időtartam (60 nap), valamint a megkötendő szerződés biztosítékai (kötbfizetési kötelezettség késedelmes teljesítés esetén) is, azaz a kérelmezett a rendes üzleti kockázata körében vállalta, hogy kötelezettségeit a szerződésben foglaltaknak megfelelően teljesíti. Emellett a gazdasági szereplők érdekkörébe tartozik munkafolyamataik olyan módon történő megszervezése, hogy egy esetlegesen bekövetkező betegség se hathasson ki a szerződés szerinti teljesítésre. Mindez a már ismert COVID-19 járvány mellett ráadásul még fokozottabb gondosságot követelt meg az ajánlattevőktől.

28. Fentiekben foglaltakra tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti – ajánlatkérő oldalán megkövetelt – előre nem láthatóság alátámasztására nem lehet alkalmas azon indokolás, miszerint a COVID-19 járvány következtében a kérelmezett egyik munkavállalója esetében a PCR teszt pozitív eredményt produkált. Ennek reális bekövetkezésével nemcsak a kérelmezett, hanem az ajánlatkérő is számolhatott.

29. Az ajánlatkérőnek továbbá a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztására olyan körülményeket kell igazolnia, amelyek szükségessé teszik a szerződésmódosítást. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja által meghatározott szükségesség követelménye ugyanis akkor teljesül, ha a módosítás nélkül a szerződés teljesítés nem lehetséges.

30. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a módosítást a kérelmező kezdeményezte arra tekintettel, hogy az egyik alkalmazott koronavírus tesztje 2021. március 1. napján pozitív lett, ezért a koronavírussal fertőzött dolgozóval azonos munkakörben dolgozó alkalmazottak önkéntes karanténba vonultak 10 napra a munkahelyen belüli tömeges megbetegedés elkerülése érdekében. A kérelmezett 2021. március 1. napján – a 60 napos teljesítési határidő ismeretében – engedélyezte 3 fő dolgozó önkéntes karanténba vonulását és otthoni munkavégzését. A kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek a szerződés szerinti teljesítést veszélyeztető körülmények kezelése, elhárítása során törekednie kellett volna arra, hogy döntései az ajánlatban és a szerződésben vállalt teljesítési határidő megtartását elősegítsék, azt lehetőség szerint ne veszélyeztessék. Erre figyelemmel a kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek az előállt helyzetben fokozott figyelemmel kellett volna eljárnia a megfertőződött dolgozóval azonos munkakörben dolgozó 3 másik alkalmazottat érintő munkaszervezés tekintetében.

Erre tekintettel a kérelmezettnek a jelen kezdeményezés tárgya szerinti akadályközlés

tekintetében pl. PCR teszt alkalmazása útján meg kellett volna győződnie, hogy az érintett 3 másik alkalmazott munkavégzésének van-e egészségügyi, járványügyi akadálya, kockázata, azaz, hogy a munkacsoport további tagjai ténylegesen megbetegedtek-e/vírushordozók-e, amely miatt elkerülhetetlen a távolmaradásuk a munkavégzésből. A kérelmezett ugyanakkor – saját mérlegelése alapján, saját érdekkörében – azonnal önkéntes karanténba vonulást engedélyezett a PCR teszt alkalmazása helyett, amely az érintett alkalmazottak olyan, huzamosabb idejű kiesésével járt a teljesítésből, amely a PCR teszt mellett – negatív eredmény esetén – elkerülhető lett volna.

Mindezekre figyelemmel kezdeményező álláspontja szerint a módosítás szükségessége – a teljesítés objektív, a kérelmezett érdekkörén kívül eső okból történő akadályba ütközése – a szerződő felek által kellően igazolt módon nem állt fenn. A kezdeményező hivatkozott továbbá arra, hogy a kérelmezett oldalán bekövetkezett teljesítést akadályozó/késleltető azon körülmény, hogy egy dolgozó koronavírus tesztje pozitív lett a szerződéses határidő módosítását nem tette szükségessé, tekintettel arra, hogy a kérelmezett késedelmes teljesítése esetére a Szerződés 6.1. és 6.4. pontjai egyértelmű szabályokat tartalmaztak.

31. A kezdeményező rámutatott továbbá arra is, hogy a kérelmezett a 2021. március 17. napján kelt levelében az ajánlatkérőt arról is tájékoztatta, hogy az Operatív Törzs hivatalos tájékoztatása alapján további két hetet tartalékolni kíván a teljesítésére. A szerződő felek a szerződésmódosítás keretében kettő hét ún. biztonsági tartalékot „építettek be” a meghosszabbított teljesítési időtartamba, amely tartalék szükségessége a módosításkor még nem állt fenn és utóbb sem igazolódott, igénybevételére teljes egészében nem került sor. A módosítás olyan módon került ezáltal megkötésre, hogy a kérelmezettre volt bízva, hogy ténylegesen él-e a rátartás időtartamával, azt ugyanis a felek nem kötötték további felételhez, mint pl. újabb megbetegedések tényleges bekövetkeztéhez. A módosítás csupán annyit rögzített, hogy az ajánlatkérő a módosított határidőhöz képest előteljesítést elfogad, vagyis a kérelmezett döntése volt, hogy előteljesít-e vagy sem, függetlenül attól, hogy a kettő hét rátartásra okot adó körülmény ténylegesen előáll-e. A kezdeményező álláspontja szerint ez a megoldás nem egyeztethető össze az arányosság követelményével, vagyis azzal, hogy a módosítással a teljesítési határidő legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges időtartammal növelhető meg.

32. A kezdeményező álláspontja szerint a szerződő felek a módosítás tekintetében megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott egyik konjunktív feltétele – a ca) alpont szerinti előre nem láthatóság és szükségesség – nem állt fenn. Más szerződésmódosítási jogalapot a felek nem jelöltek meg, egyéb jogalap fennállásának körülményeit nem igazolták.

33. A kezdeményező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2021. március 22-e, a szerződés módosításának a napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 153. § (4) bekezdés szerint 2021. október 13. napja, a hatósági ellenőrzés befejezésének napja.

A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a szerződésmódosítás tekintetében állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját és ezzel összefüggésben szabjon ki bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján.

34. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a kezdeményezésben foglaltakat változatlan formában fenntartja.

Az ajánlatkérő észrevételében szereplőkkel kapcsolatban előadta, hogy abban az ajánlatkérő nem adott elő olyan új körülményt vagy ténytet, amely alapján a szerződésmódosítás Kbt.

szerinti jogszerűsége megállapítható lenne. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi a kezdeményezésben foglaltakat. A kezdeményező rögzítette, hogy a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor a COVID-19 járvány már világszerte ismert volt, így annak bekövetkezésével/lehetőségével, hogy a teljesítés során a kérelmezett munkavállalói közül bárki megbetegedhet, mindkét szerződő félnek számolnia kellett volna. Rámutatott, hogy az előre nem láthatósághoz nincs időfeltétel kötve, így összességében azt kell vizsgálni, hogy önmagában a körülmény bekövetkezése előre látható volt-e. Ezzel összefüggésben előadta, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott, az Európai Bizottság által kiadott iránymutatást a közbeszerzésekre vonatkozó, a COVID-19 válság okozta szükséghelyzethez kapcsolódóan (2020. április 1. napja) a COVID-19 járvány Európában történő megjelenésekor, azaz az első hullámra reagálva adta ki, míg a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindítására 2020. november 4. napján, már a járvány második hulláma alatt került sor.

Erre figyelemmel az előre nem láthatóság tekintetében nem foghat helyt azon ajánlatkérői hivatkozás, miszerint a járvány körülményei az Európai Bizottság iránymutatására tekintettel hivatkozási alapot képezhetnek.

35. A kezdeményező hangsúlyozta: nem azt kérte számon az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben a kérelmezetten, hogy miért nem értékelte a szerződés szerű teljesítést a munkát végző munkavállalók életét, illetve egészségét felülíró körülményként, hanem azt kifogásolta, hogy a szerződés szerű teljesítést veszélyeztető körülmények kezelése, elhárítása során nem tett meg mindent arra tekintettel, hogy döntései a szerződésben vállalt teljesítési határidő megtartását ne veszélyeztessék. A kezdeményező álláspontja szerint a 60 napos teljesítési határidő ismeretében a kérelmezett 2021. március 1. napján egy fő munkavállalója pozitív PCR tesztje alapján úgy engedélyezte további 3 fő munkavállaló önkéntes karanténba vonulását, hogy ezen munkavállalók tekintetében elmulasztott meggyőződni arról, hogy a munkából való távolmaradásuk valóban elkerülhetetlen-e, azaz engedélyezte az önkéntes karanténba vonulást, mielőtt megbizonyosodott volna a munkacsoport további tagjainak esetleges fertőzöttségéről. A kezdeményező utalt – a Kbt. 2. § (8) bekezdésére is figyelemmel – a Polgári Jog I-IV. - új Ptk. - Kommentár a gyakorlat számára (frissítve: 2021. január 31.) azon megállapítására, miszerint „a kötelezett mindazon körülmények kockázatát viseli, amelyek saját személyében vagy szervezetében merülnek fel (üzemi sztrájk, pénzügyi nehézségek, a kötelezett vagy kulcsembereinek betegsége, halála”, melyre figyelemmel mindenképpen a kérelmezett ellenőrzési körébe, és a szokásos üzleti kockázatába tartozónak értékelendő az akadályközlésben megjelölt körülmény. A kezdeményező – álláspontja alátámasztása körében – hivatkozott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. március 10. napján kelt Tájékoztatója (a továbbiakban: NAIH Tájékoztató) ajánlatkérő által is idézett része, miszerint „a koronavírus tüneteivel kapcsolatos információk összegyűjtése, értékelése, valamint azokból következmények levonása az egészségügyi szakemberek, illetve a hatóságok feladata.”. Eszerint a kérelmezett saját döntése volt az önkéntes karanténba vonulás engedélyezése egészségügyi szakemberek tesztelésének/értékelésének kikérése nélkül.

36. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által is hivatkozott, a COVID-19 betegséggel összefüggő járványügyi megfigyelés esetén alkalmazandó egyes szabályokról szóló 409/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 409/2020. Korm. rendelet) 2020. szeptember 1. napjától hatályban van, vagyis már akkor is hatályban volt, amikor a kérelmezettnél az egyik munkavállaló COVID tesztje pozitív lett. A felek azonban jelen jogorvoslati eljárás során sem igazolták a 409/2020. Korm. rendelet 1. §-ában előírt azon feltétel fennálltát, hogy az érintett 3 munkavállalót a hatóság kontaktszeméllyé nyilvánította volna. Hatósági kötelezésre, kontaktszeméllyé nyilvánításra tehát nem került sor, a kérelmezett saját hatáskörben döntött az

önkéntes karantén engedélyezéséről, melyre tekintettel kezdeményező szerint a 409/2020. Korm. rendeletre történő hivatkozás nem foghat helyt.

37. Az ajánlatkérő részéről a 2016/679. számú Általános Adatvédelmi Rendelet (GDPR) 5. cikkére (célhoz kötöttség elve) történő hivatkozással – mely a PCR teszt munkahelyen történő kötelezővé tételével kapcsolatos – összefüggésben a kezdeményező kiemelte, hogy észrevételében az ajánlatkérő maga is a NAIH tájékoztató azon rendelkezésére hivatkozik, miszerint nem arányos a munkáltatói intézkedéssel elrendelt, minden munkavállalóra általánosan kiterjedő szűrővizsgálat előírása, bevezetése. Jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti módosítás esetében azonban nem általános jellegű, nem valamennyi munkavállalót érintő PCR teszt elvégzését hiányolja a kezdeményező, hanem kifejezetten azon munkavállalókat, akik önkéntes karanténba kerültek. Ezen személyekkel érintkező munkavállaló pozitív COVID teszthez olyan releváns indok, körülmény, amely a kezdeményező álláspontja szerint indokolhatta volna a PCR teszt elvégzését az önkéntes karanténba vonulás helyett, és amely nem sértette volna a GDPR 5. cikke szerinti célhoz kötöttség elvét sem. A kezdeményező kiemelte továbbá, hogy a kérelmezett észrevételében maga nyilatkozott úgy, hogy „A határidő a Kérelmezett részéről a munkavállalókat terhelő, erőltetett túlórával ugyan tartható lett volna.”

### Az ajánlatkérő észrevételei

38. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében röviden ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait és eljárási cselekményeit és a kérelmezett szerződésmódosításra vonatkozó, 2021. március 12. napján kelt kérelmében foglaltakat.

39. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont feltételezett megsértésével kapcsolatos érdemi észrevételében előadta, hogy a közbeszerzési joggyakorlat egységes abban, hogy az előre nem láthatóság a szerződés megkötésének időpontjára, illetve a szerződést megelőző előkészítési szakaszra vonatkozatható, ezért a szerződésmódosítás jogszerűségének vizsgálata során nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során a kellő gondosságot tanúsította-e. Rámutatott, hogy a kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárást 2020. szeptember-október hónapok során készítette elő. Az ajánlatkérő az alábbi diagramon rögzített adatokra hivatkozva előadta, hogy ebben az időszakban csak lassan emelkedtek az esetszámok.



Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fenti adatok figyelembe vételével állapította meg a szerződés teljesítésének határidejét az aláírástól számított 60 napban. Előadta, hogy az előre nem láthatóság esetén mindig azt kell vizsgálni, hogy ha az ajánlatkérő az általánosan elvárható kellő gondossággal járt el, akkor láthatta volna-e előre az adott körülményt. Hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsa szerződés módosításakor hatályos, közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződések Kbt. szerinti módosításával, valamint teljesítésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló útmutatójára (Közbeszerzési Értesítő 2019. évi 227. szám, (továbbiakban: 2019. évi Útmutató), továbbá az Irányelv (109) preambulumbekzdésére. Rámutatott, hogy fenti preambulumbekzdést az Európai Bizottság a 2020. április 1. napján kiadott „Az Európai Bizottság iránymutatása a közbeszerzési keretnek a COVID-19-válság okozta szükséghelyzetben történő alkalmazásáról (2020/c 108I/01)” elnevezésű közleményében a hivatalbóli kezdeményezőtől eltérően értékelte. A 2020. április 1. napján kiadott közlemény 2.3.1. pontjában szerint az orvosi kezelésre szoruló COVID-19-betegek száma napról napra nő, és a legtöbb tagállamban várhatóan tovább fog emelkedni, amíg a járvány nem tetőzik. Ezek az események és különösen azok konkrét alakulása bármely ajánlatkérő szerv szempontjából előre nem láthatónak minősülnek.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint koronavírus járvány 2021 tavaszi felfutása, az újabb mutációk megjelenése, valamint a változó kormányzati intézkedések olyan külső körülmények, amelyekkel sem az ajánlatkérő, sem az eljárásban ajánlatot adó három vállalkozó nem számolhatott előre az ajánlatadás időpontjában.

40. Előadta, hogy a kérelmezett 2021. március 12. napján kelt módosítási kérelmének alátámasztását 2021. március 16-án kérte, amelynek a kérelmezett 2021. március 17. napján kelt válaszában eleget tett. Tekintettel a járvány harmadik hullámának tetőzésére, halálozási adataira, illetve a kérelmezett munkavállalói közötti fertőzésre az ajánlatkérő nem tartotta indokoltnak további adatok bekérését.

41. Az ajánlatkérő ezt követően idézte a COVID-19 betegséggel összefüggő járványügyi megfigyelés esetén alkalmazandó szabályokról szóló 409/2020. (VII. 30.) Korm. rendelet alábbi §-ait.

1. § E rendelet alkalmazásában kontaktszemélynek minősül az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 65. § (1) bekezdése szerinti azon személy, aki COVID-19 betegségben szenvedő személlyel érintkezett, nem mutatja a COVID-19 betegség tüneteit, és a hatóság kontaktszemélyé nyilvánítja.

2. § (1) A járványügyi hatóság az Eütv. 65. § (1) bekezdése szerinti, járványügyi megfigyelést elrendelő határozatában az Eütv. 66. § (1) bekezdése alapján a kontaktszemélyt mozgási szabadságában úgy is korlátozhatja, hogy meghatároz számára egy lakást, ahhoz tartozó bekerített helyet vagy egyéb, egészségügyi intézménynek nem minősülő helyet, amelyet a kontaktszemély a járványügyi megfigyelés időtartamára - a (2) és (4) bekezdés szerinti feltételek hiányában - nem hagyhat el.

(2) A járványügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti korlátozást határozatával megszünteti, ha a kontaktszemély a járványügyi megfigyelés időtartama alatt, 5 napon belül, legalább 48 óras időkülönbséggel, két alkalommal elvégzett, az egészségügyi szakmai szabályoknak megfelelő, molekuláris biológiai vizsgálat - SARS-CoV-2 PCR teszt - eredményét tartalmazó okirattal igazolja, hogy a SARS-CoV-2 koronavírus a szervezetében a vizsgálat időpontjában nem volt kimutatható.

(3) A (2) bekezdés szerinti első vizsgálatot attól a naptól számított negyedik napon lehet megkezdeni, amikor a kontaktszemély a COVID-19 betegségben szenvedő személlyel érintkezett.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a Korm. rendeletben foglaltak is alátámasztották számára a kérelmezett döntését, aki a hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján nyilatkozott, hogy a kérelmezettel együtt alátámasztva látták a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontban foglalt feltételt, miszerint a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomásuk, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthattak, valamint a szerződésmódosítás és az előre nem látható objektív körülmények között ok-okozati összefüggés állt fenn.

42. Előadta, hogy a módosítás megfelel a kezdeményező részéről is hivatkozott, a Miniszterelnökség által 2020. április 29. napján közzétett közleményben foglaltaknak, mivel a szerződés módosításakor nem általánosságban hivatkoztak a koronavírus járvány tényére, vagy a veszélyhelyzetre, hanem konkrét okokat, előre nem látható egészségügyi kockázatokat, megbetegedéseket határoztak meg a módosítás alapjaként.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kezdeményezésben az szerepel, hogy a feleknek a szerződés aláírása időpontjában már számolniuk kellett a munkaerő lebetegedésének lehetőségével. Ezzel összefüggésben nyilatkozott, hogy a szerződés aláírására 2021. február 15. napján került sor, ekkor már valóban lehetett számítani a megbetegedésekre, de a szerződésben szereplő, a közbeszerzési eljárásban közzétett rendelkezések módosítására nem volt lehetőség.

44. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az alábbi indokok szerint nem ért egyet a kezdeményező azon álláspontjával, miszerint a 60 napos teljesítési határidő ismeretében – nem kellett volna engedélyeznie 3 fő dolgozó önkéntes karanténba vonulását, hanem ehelyett PCR teszt alkalmazása útján meg kellett volna győződnie arról, hogy az érintett 3 másik alkalmazott munkavégzésének van-e egészségügyi, járványügyi akadálya.

Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy 2021 márciusában – a KSH adatai alapján – a 2020 augusztusában mért halálozási adatok kétszeresére emelkedtek, így ennek tükrében jogilag, illetve humánpolitikailag is nehezen értelmezhető a kezdeményező érvelése, miszerint a kérelmezettnek a 60 napos teljesítési határidő ismeretében nem lehetett volna engedélyeznie az otthoni munkavégzést, melyre „saját döntése alapján került sor”.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmezett munkáltatóként és utasítási jogkört gyakorló személyként az egészséget nem veszélyeztető, biztonságos munkavégzés feltételeinek megteremtéséért és fenntartásáért mind a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII.tv. (Mvt.), mind pedig a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I.tv. (Mt.) 51. § (4) bekezdés és az Mt. 54. § (2) bekezdés alapján objektív felelősséggel tartozik.

45. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a PCR teszttel kapcsolatban nincs jogszabályi előírás, ami kötelezővé tenné a munkahelyeken a tesztelést. E körben rámutatott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2020. március 10. napján kelt tájékoztatójára, amely szerint: „A Hatóság viszont - összhangban más tagországok felügyeleti hatóságainak álláspontjával - a jelenlegi magyarországi járványügyi helyzetre tekintettel nem tartja arányosnak a munkáltatói intézkedéssel elrendelt, minden munkavállalóra általánosan kiterjedő, bármilyen diagnosztikai eszközt (így különösen, de nem kizárólagosan lázmérőt) alkalmazó szűrővizsgálatok előírását, testhőmérsékletére kötelezően kiterjedő vizsgálat bevezetését, tekintettel arra, hogy a koronavírus tüneteivel kapcsolatos információk összegyűjtése, értékelése, valamint azokból következmények levonása az egészségügyi szakemberek, illetve hatóságok feladata.

46. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a vállalkozási szerződés – kezdeményező részéről hivatkozott – 6.1. és 6.4. pontjai a tárgyi esetre azért nem alkalmazhatók, mert azok a szerződésszegés jogkövetkezményeiről rendelkeznek arra az esetre, ha a kérelmezett felelős a késedelmes teljesítésért vagy a teljesítés elmaradásáért. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a

kérelmezett nem tehető felelőssé azért, hogy a koronavírus járvány tetőpontján munkavállalója megbetegedett.

47. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekre tekintettel indokolt volt a kezdeményező által biztonsági tartaléknak nevezett 2 hetes időtartam beépítése a meghosszabbított határidőbe, ami pontosan az előre nem látható egészségügyi veszélyhelyzet további alakulásának bizonytalansága, további munkavállalók esetleges kiesése miatt volt szükséges és arányos, mivel a ténylegesen szükséges időtartam ebben a helyzetben nem volt megállapítható.

48. Az ajánlatkérő kérte a kezdeményezés elutasítását, továbbá annak megállapítását, hogy a szerződésmódosítás megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

### **A kérelmezett észrevételei**

49. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy a vállalkozási szerződés lejártát megelőzően közös érdekükre figyelemmel meghosszabbították a teljesítésre nyitva álló határidőt. Nyilatkozott, hogy a határidő a munkavállalókat terhelő, erőltetett túlórával ugyan tartható lett volna, de a kérelmezett nem kívánta a munkavégzési kapacitását a minőség rovására növelni, mivel a jogviszony tárgya egy kiemelt kortörténeti országimázs kiadvány elkészítése volt.

Hivatkozott arra, hogy Magyarország Miniszterelnöke 2021. február 19. napján a Kossuth rádió Jó reggelt, Magyarország! című műsorában jelentette be, hogy a koronavírus-járvány harmadik hulláma felfutóban van. A Miniszterelnök a rádióműsorban azt mondta, hogy ha a harmadik hullámot le tudjuk törni, akkor jöhet az újraindítás, továbbá világossá tette, hogy valamennyi piaci szereplő fokozott gondossággal járjon el jogügyletei során.

A Miniszterelnök egyértelmű nyilatkozatára figyelemmel a kérelmezett azt az üzleti döntést hozta, hogy 2021. március 21. napján kezdeményezi a teljesítési határidő meghosszabbítását.

50. Előadta továbbá, hogy a járvány harmadik hulláma miatt az elkészült kiadványok terjesztése jelentősen lassult, a ki nem szállított kiadványokat a kérelmezettnek tárolnia kellett, melyek teljes mennyisége csaknem hatvan raklapot tett ki.

Rámutatott, hogy a korlátozások feloldása váratott magára, egészen az ötmilliomodik beoltottig. Ezt követően azonban 2021 júniusában tanítási szünet kezdődött, amely miatt a szállításokra csak 2021 szeptemberétől kerülhetett sor. Előadta, hogy a kötet ára a fentiek ellenére változatlan maradt, az ajánlattevő részére minden szükséges példány a szerződés szerinti időben rendelkezésre állt.

A fentiek okán a kérelmezettnek kára keletkezett az elkészült kiadványok üzemi területen történő tárolása miatt, ami kihatással volt a gyártási kapacitásra is, emiatt azonban nem fog kárigényt előterjeszteni.

51. Előadta, hogy az ajánlatkérő észrevételeivel teljes körűen egyetért. Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő által levezetett COVID-19 vírusjárványra vonatkozó tényelőadást irányadónak találja, s e körben jelentős körülményként kiemelendő, hogy – ahogyan az ajánlatkérő is fogalmaz – felek a határidők módosításakor konkrét, kifejezett okokra hivatkoztak és nem generális jelleggel a veszélyhelyzetre. Álláspontja szerint a határidő meghosszabbítása az egészségügyi veszélyhelyzet alakulásának előreláthatatlan változását okozó bizonytalanság miatt mindkét fél érdekében állt, s indokolt volt. Ugyanakkor, ahogyan az ajánlatkérő is kiemelte, az akkori körülmények között nem volt megállapítható, hogy a hosszabbítás kapcsán ténylegesen milyen időintervallummal szükséges számolniuk a feleknek.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. A Döntőbizottságnak az ügy érdemét illetően abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről 2021. március 22. napján aláírt szerződésmódosítás megfelel-e a Kbt.-ben meghatározott feltételrendszernek.

53. A Döntőbizottság a döntés meghozatala során a közbeszerzési eljárás megindításának napja (2020. november 4.) és a szerződésmódosítás aláírásának napja (2021. március 22.) közötti időszakban hatályos Kbt. és az ügy eldöntése szempontjából lényeges alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

- a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;
- b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át; valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

- a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;
- b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása
- ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják a rendelkezés megkerülését.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

A Döntőbizottság a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túlmenően, az alábbi, koronavírus-világjárvánnyal összefüggő jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a döntés meghozatala során.

A veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet) 1. §-a szerint a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány (a továbbiakban: koronavírus világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

A 4. § rendelkezik arról, hogy a rendelet 2020. november 4. napján lép hatályba.

A koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezésről szóló 2020. évi CIX. törvény 1. §-a szól arról, hogy ez a törvény az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdése alapján a Kormány által kihirdetett, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) szerinti, az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében elrendelt veszélyhelyzettel (a továbbiakban: veszélyhelyzet) összefüggő sajátos szabályokat állapítja meg.

Az 5. § rendelkezik arról, hogy a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő 90. napon hatályát veszti.

A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 484/2020 (XI. 10.) Korm. rendelet) bevezető rendelkezései körében – egyebek mellett – szerepelt, hogy a Kormány értékelte Magyarország járványügyi helyzetét és az eddig meghozott intézkedéseket, ennek alapján megállapította, hogy az eddig meghozott intézkedések fenntartása mellett újabb védelmi intézkedések bevezetése vált szükségessé.

A 29. § rendelkezett arról, hogy a rendelet 2020. november 11. napján lép hatályba.

A COVID-19 betegséggel összefüggő járványügyi megfigyelés esetén alkalmazandó egyes szabályokról szóló 409/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet az alábbiakról rendelkezik.

1. § E rendelet alkalmazásában kontaktszemélynek minősül az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 65. § (1) bekezdése szerinti azon személy, aki COVID-19 betegségben szenvedő személlyel érintkezett, nem mutatja a COVID-19 betegség tüneteit, és a hatóság kontaktszemélyé nyilvánítja.

2. § (1) A járványügyi hatóság az Eütv. 65. § (1) bekezdése szerinti, járványügyi megfigyelést elrendelő határozatában az Eütv. 66. § (1) bekezdése alapján a kontaktszemélyt mozgási szabadságában úgy is korlátozhatja, hogy meghatároz számára egy lakást, ahhoz tartozó bekerített helyet vagy egyéb, egészségügyi intézménynek nem minősülő helyet, amelyet a kontaktszemély a járványügyi megfigyelés időtartamára - a (2) és (4) bekezdés szerinti feltételek hiányában - nem hagyhat el.

(2) A járványügyi hatóság az (1) bekezdés szerinti korlátozást határozatával megszünteti, ha a kontaktszemély a járványügyi megfigyelés időtartama alatt, 5 napon belül, legalább 48 óras időkülönbséggel, két alkalommal elvégzett, az egészségügyi szakmai szabályoknak megfelelő, molekuláris biológiai vizsgálat - SARS-CoV-2 PCR teszt - eredményét tartalmazó okirattal igazolja, hogy a SARS-CoV-2 koronavírus a szervezetében a vizsgálat időpontjában nem volt kimutatható.

(3) A (2) bekezdés szerinti első vizsgálatot attól a naptól számított negyedik napon lehet megkezdeni, amikor a kontaktszemély a COVID-19 betegségben szenvedő személlyel érintkezett.

(4) A járványügyi hatóság Eütv. 65. § (1) bekezdése szerinti, járványügyi megfigyelést elrendelő határozata nem lehet akadálya annak, hogy a kontaktszemély a (2) bekezdés szerinti vizsgálatok elvégzése céljából és időtartamára a számára meghatározott lakást, ahhoz tartozó bekerített helyet vagy egyéb, egészségügyi intézménynek nem minősülő helyet elhagyja.

3. § A 2. § az Eütv. 67. §-a szerinti járványügyi zárlat elrendelése esetén nem alkalmazható.

4. § (1) Ez a rendelet 2020. szeptember 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

A védelmi intézkedések ideiglenes szigorításáról szóló 104/2021. (III. 5.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése rögzítette, hogy a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendeletet (a továbbiakban: R.) reggel 5 óra és este 8 óra között (a továbbiakban: kijárási tilalmon kívüli idő) az e rendeletben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

A 14. § értelmében a rendelet

a) 2. alcímét, 3. alcímét, 5. alcímét, 8. alcímét és 9. alcímét 2021. március 22. napjáig,

b) 7. alcímét 2021. április 7. napjáig

lehet alkalmazni.

54. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítást 2021. március 22. napján írta alá. A módosítás értelmében az eredetileg 60 napon rögzített teljesítési határidő

helyett a felek a teljesítés határnapjaként 2021. május 24. napját határozták meg. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg, indoklásuk szerint a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem látott előre, a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

A szerződésmódosításáról szóló K.É.-5336/2021. számú tájékoztató hirdetményben azt rögzítették, hogy 2021. március 1. napján a gyártásban részt vevő egyik alkalmazott koronavírus tesztje pozitív lett, emiatt az ott munkát végző munkacsoport önkéntes karanténba vonult 10 napra. A leállás következtében feltorlódás alakul ki a többi megrendelésnél is, így jelentős csúszás adódik a teljesítésben. A 2021. március 8. napjától a pandémia miatt elrendelt kormányzati szigorító intézkedések, iskolabezárások miatt tovább csökkent a humánerőforrás kapacitás, mely további késedelmet okoz.

55. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

56. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a 2021. február 15. napján kelt vállalkozási szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy az a szerződés aláírásától számított 60. napon jár le. Eszerint az eredetileg meghatározott teljesítési határnap 2021. április 16. napja volt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződésmódosítással 2021. május 24. napjában határozták meg az új teljesítési határnapot, így 38 nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 60 nap időtartamot.

57. A jelen határozat 53. pontjában hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerinti jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímenek megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

58. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

59. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő lett meghosszabbítva.

60. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Ennek oka abban áll, hogy az ajánlattevők az ajánlati árakat az eredeti időtartamra kalkulálták, a meghosszabbított időtartam azonban már más árkalkulációt indokolhatott volna. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 60 napos teljesítési időtartamnak több mint a felével, további 38 nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

61. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felel meg.

62. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

63. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű, jellemzően valamely speciális technológia alkalmazásával járó esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett nyomdai szolgáltatás tárgyú vállalkozási szerződés szerinti feladat nem olyan jellegű, amely speciális technológia alkalmazását igényelné, továbbá vonatkozásában nem áll fenn olyan gazdasági vagy műszaki körülmény, amely miatt csak és kizárólag az eredeti nyertes ajánlattevő volna képes teljesíteni a nyomdai feladatokat.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta jogszerűen a szerződésmódosításra.

64. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban vitatta a jogszabály szerinti konjunktív feltételek közül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel fennállását.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

66. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

67. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

68. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő fenti álláspontját, mivel a közbeszerzési eljárás megindításának napján, 2020. november 4-én lépett hatályba a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet, amellyel a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A 2020. november 11. napján hatályba lépett 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelettel további védelmi intézkedéseket vezetett be a Kormány.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása idején rendkívül súlyos volt a járványhelyzet Magyarországon, a Kormány visszaállította a rendkívüli jogrendet és ismét kihirdette a veszélyhelyzetet. Egyebek mellett életbe lépett a kijárási tilalom, az ingyenes parkolás, bezártak a szórakozóhelyek és jelentősen szigorodtak a maszkviselés szabályai. E körülményekről az ajánlatkérő akkor is értesült a napi híradásokból, ha nem követte nyomon a hatályos jogszabályi környezet változását. Továbbá ebben az időszakban a koronavírus-világjárvány második hulláma érte el Magyarországot. A második járványhullám 2020 nyarának közepétől 2021. február közepéig tartott. Ebben az időszakban mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett részéről ismertek voltak e helyzetből adódható lehetséges következmények, illetve a napi megbetegedések számát ismerve azzal a körülménnyel is

számolnia kellett a feleknek, hogy a szerződés teljesítésében részt vevők bármelyike megfertőződhet. Emellett a járványügyi hatóságok 2021 februárjától folyamatosan arról tájékoztatták a lakosságot, hogy a napi esetszámok növekedni fognak, tavasszal újabb tetőzés várható. Ennek megfelelően a Kormány a 2020. november 11-től érvényes korlátozásokat 2021. március közepéig meghosszabbította. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem hivatkozhat alappal arra, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

Az ajánlatkérőnek a fenti körülményeket figyelembe véve – tehát kellően gondos eljárás esetén – számolnia kellett volna azzal a lehetőséggel, hogy a szerződés teljesítése közben nagy valószínűséggel betegedhet le a kérelmezett egy vagy több munkavállalója.

69. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő hivatkozását a Bizottság (2020/C 108 I/01) közleményére. Egyrészt a közlemény hónapokkal a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően lett közzétéve (2020. április 1-jén), másrészt pedig a közlemény az egyéni védőeszközök (szájmaszk, védőkesztyű, különféle orvostechikai eszközök) beszerzésére irányuló eljárások gyorsításának lehetőségeiről szól. Fentiekén túl, a közlemény ajánlatkérő részéről hivatkozott 2.3.1. pontjában az szerepel, hogy az orvosi kezelésre szoruló COVID-19 betegek száma napról emelkedik. Ebből logikusan szintén csak azt a megállapítást lehet levonni, hogy az ajánlatkérőnek kellően gondos eljárás esetén számolnia kellett volna azzal a lehetőséggel, hogy az alkalmazottak bármelyike megfertőződhet koronavírussal.

70. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy nem foghat helyt az ajánlatkérő arra vonatkozó előadása sem, miszerint a koronavírus járvány 2021 tavaszi felfutása, az újabb mutációk megjelenése, valamint a változó kormányzati intézkedések olyan külső körülmények, amelyekkel sem az ajánlatkérő, sem az eljárásban ajánlatot adó három vállalkozó nem számolhatott előre az ajánlatadás időpontjában. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat arra, hogy a Kúria VI.37.948/2019/5. ítélete szerint a szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben jelölt. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításról szóló hirdetményben nem a fenti körülményekre hivatkozott, hanem arra, hogy 2021. március 1. napján a gyártásban részt vevő egyik alkalmazott koronavírus tesztje pozitív lett, emiatt az ott munkát végző munkacsoport – a kérelmezett engedélyét követően – önkéntes karanténba vonult 10 napra. A leállás következtében pedig feltorlódás alakult ki a többi megrendelésnél is, így jelentős csúszás adódott a teljesítésben.

71. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő 409/2020. (VII. 30.) Korm. rendeletre való hivatkozását sem. Ebben a Korm. rendeletben a jogalkotó egyértelműen meghatározta a kontaktszemélyé nyilvánítás feltételeit, melyek közül az egyik az, hogy kizárólag járványügyi hatóság rendelkezik jogkörrel arra, hogy olyan személyt aki COVID-19 betegségben szenvedő személlyel érintkezett, de nem mutatja a COVID-19 betegség tüneteit kontaktszemélyé nyilvánítsa. Ebből következően nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, hogy a kérelmezett jogszabályoknak megfelelően járt el, amikor maga engedélyezte 3 fő alkalmazott önkéntes karanténba vonulását.

A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rámutat arra is, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása abban az esetben jogszerű, ha módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülmény a feleken kívül álló, objektív okból áll elő. A szerződésmódosításról szóló hirdetmény, valamint az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás során tett észrevételei alapján megállapítható, hogy a kérelmezett maga engedélyezte az érintett alkalmazottak önkéntes karanténba vonulását, otthoni munkavégzését, így a szerződésmódosítás indokaként jelölt

ok a kérelmezett saját hatáskörben meghozott, belső döntése volt és nem egy, a felektől függetlenül bekövetkező, objektív körülmény.

72. Ahogy arra a Döntőbizottság a fentiekben rámutatott, a közbeszerzési joggyakorlat egységes a tekintetben is, hogy a szerződésmódosítás szükségessége nem eredhet a felek bármelyikének mulasztásából. E körben a Döntőbizottság osztotta a kezdeményező álláspontját, miszerint a kérelmezettnek PCR teszt alkalmazása útján meg kellett volna győződnie arról, hogy az érintett 3 másik alkalmazott munkavégzésének van-e járványügyi akadálya, kockázata. Tehát a kérelmezett elmulasztott meggyőződni arról, hogy a pozitív koronavírus teszttel rendelkező alkalmazott közvetlen munkatársai ténylegesen megbetegedtek-e, vírushordozók-e, amely miatt elkerülhetetlen a munkavégzéstől való távolmaradásuk.

73. A Döntőbizottság a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti feltétel vizsgálata körében rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében maga is elismerte, hogy a szerződés aláírásakor (2021. február 15. napja) már valóban számítani lehetett megbetegedésekre. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy nem vizsgálta az ajánlatkérő észrevételét, amelyben azt adta elő, hogy a szerződésmódosítás megfelel a Miniszterelnökség 2020. április 29. napján közzétett közleményében foglaltaknak, ugyanis a közbeszerzési szerződések módosítása jogszerűségének megítélése kérdésében a Döntőbizottság kizárólag a Kbt. 141. § szerinti feltételrendszer szerinti eseteket vizsgálhatja.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki. A Kbt. 165. § (7) bekezdés értelmében a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

76. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

77. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltsága és összegének meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő becsült értékére (63.208.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövid időtartamot. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmezettek közrehatása és felelőssége a kezdeményezés szerinti jogsértés megvalósulásában azonos volt. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

79. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

80. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2021. november 26.

**Dr. Petró Szilvia sk.**  
közbeszerzési biztos,  
az eljáró tanács elnöke

**Bonifert Zsolt sk.**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Schaller Emil sk.**  
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, (elektronikus úton)
2. Kérelmezett képviselője (elektronikus úton)
3. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)