



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.461/6/2021.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program irányító hatósága
(1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
(1051 Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Kisvárda Város Önkormányzata
(4600 Kisvárda, Szent László utca 7-11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kisvárda ECO-park interaktív fejlesztése (EKR000586012020) 2. rész: 26.735.000.-Ft, 3. rész: 10.292.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) és (4) bekezdését, a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00010 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2017. június 30. napján kelt döntése szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A 2017. július 24. napján hatályba lépett támogatási szerződés szerinti projekt célja a kisvárdai Nádas-tó természeti értékeire alapozott turisztika vonzerő látnivalóinak bemutatása, védelme, megőrzése.

2. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben 2020. június 24. napján feladott eljárást megindító felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR000586012020 azonosító szám alatt.

3. Az ajánlatkérő a felhívásban az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges információkat rögzítette.

„II.1.1) Elnevezés: Kisvárdai ECO-park interaktív elemek

II.1.2) Fő CPV-kód: 30200000-1

II.1.3) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

2. rész: multimédiás fejlesztés 2.1. „Vízterelő” multi touch table Installáció technikai leírása: Az interaktív Multi Touch Table, amely egy előrelépés a digitális interakcióban, lehetővé teszi a megjelenített digitális tartalom kezekkel történő manipulációját, ahelyett, hogy billentyűzetet / egeret használnánk. Forradalmasítja az interaktivitás módját, miközben új formában ad lehetőséget a másokkal való kapcsolódásra, koprodukciónak. Installáció típusa: multi touch table Installáció mérete: 86”, 190 x 107 cm 2.2. Végtelen lép interaktív mozgásérzékelő vetített installáció Installáció technikai leírása: A nagy fényerősségű vetítő izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jelenít meg a padló felületén. Speciális szoftver és mozgásérzékelő kamera felhasználásával a padlón megjelenő látvány interakcióba lép a látogatóval és a legkisebb mozgásra is reagálva alakítja az élményt, irányítja a vetített eseményt. Installáció mérete: 550 x 580 cm *360’ 2.3. Tisza / tiszavirágzás interaktív mozgásérzékelő vetített installáció Installáció technikai leírása: A nagy fényerősségű vetítő izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jelenít meg a nagyméretű felületen (itt: padló, fal). Speciális szoftver és mozgásérzékelő kamera felhasználásával a felületen megjelenő látvány interakcióba lép a látogatóval és a legkisebb mozgásra is reagálva alakítja az élményt, irányítja a vetített eseményt. Installáció mérete: 560 x 580 cm + 550 x 310 cm (1 fal és 1 padló) 2.4. Evolúció videomapping Installáció mérete: 1190 x 310 cm Installáció technikai leírása: A videomapping, vagy másnéven projection mapping a térbeli valóságot bővíti ki. A tér elemeit, a megvetített tárgyak felületét bekapcsolva a látványba szimulálja a tér átalakulását. Minél nagyobb méretű a projekció, annál teljesebb a szimuláció élménye. A nagy fényerősségű vetítővel izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jeleníthetünk meg felületen. 2.5. Guide applikáció és kiterjesztett valóság élmény Az applikáció rövid ismertetése: A mobil alkalmazás segíti a látogatókat a park területén történő tájékozódásban. Segít megismerni a területet, az ottani élővilágot és a terület történetét. Mindezt nem csupán informatív, hanem játékos formában is, célozva ezzel a családokat és eltérő korosztályokat.

3. rész: szimulátorok

3.1. Zenélő lépcső A lépcsőre lépve a lépcsőnek megfelelő hang megszólal. A megfelelő lépcsőfokok „bejárásával” komplett dallamok is lejátszhatóak. A szintetizátor hangkészlete lehetőséget ad több mint 100 hangszín megszólaltatására, vagy akár több fajta dobkészlet használatára is.

3.2. Atomerőmű A belső helyiségben fel kell építeni egy teljes fizikai modellt. Atomreaktor, csővezetékek, turbina, generátor, villamos vezetékek és egy szimulált fogyasztó, egy világító szerkezet. Az atomreaktor hosszúkás hengerpalástját megnyitva beleláthatunk a reaktorba, ahol a fűtőelem kazetták és a szabályozó rudak láthatóak. A rudak pozíciója változtatható és fizikailag is mozognak. A modellben ezekkel lehet szabályozni a reaktor teljesítményét. A részletes paramétereket a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk:

Részajánlat tételre lehetőség van: Igen

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 2 – multimédiás fejlesztés

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége

2. rész: multimédiás fejlesztés

2.1. „Vízterelő” multi touch table
 Installáció típusa: multi touch table
 Installáció mérete: 86”, 190 x 107 cm
 Installáció technikai leírása: Az interaktív Multi Touch Table, amely egy előrelépés a digitális interakcióban, lehetővé teszi a megjelenített digitális tartalom kezekkel történő manipulációját, ahelyett, hogy billentyűzetet / egeret használnánk. Forradalmasítja az interaktivitás módját, miközben új formában ad lehetőséget a másokkal való kapcsolódásra, koprodukciónak. Hardver igény: iiyama PROLITE TE8603MIS-B1AG 86" multitouch screen 1 db vagy azzal egyenértékű iiyama SPC5801BB slot PC 1 db vagy azzal egyenértékű asztal kialakítása (asztalos munka)
 Szoftver fejlesztés, szolgáltatások: Vizuális tartalom (UI design. Animációk. Effektek.) Sound design (Hangeffektek, atmoszféra) Fejlesztés (Futtató keretrendszer fejlesztése, kezelőfelület, beüzemelés, min. 2 év support)

2.2. Végtelen lép interaktív mozgásérzékelő vetített installáció
 Installáció mérete: 550 x 580 cm *360’
 Installáció elhelyezése: a terem padlóján, az elhelyezett tárgyak felületén, illetve 360 fokban a falakon tükrözve.
 Installáció technikai leírása: A nagy fényerősségű vetítő izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jelenít meg a padló felületén. Speciális szoftver és mozgásérzékelő kamera felhasználásával a padlón megjelenő látvány interakcióba lép a látogatóval és a legkisebb mozgásra is reagálva alakítja az élményt, irányítja a vetített eseményt.
 Hardver igény: Optoma GT1080 Ultra short throw projektor vagy azzal egyenértékű 2 db Projektorrögzítő konzol vagy azzal egyenértékű 2 db Matrox Dual Head 2 Go External multidisplay adapter vagy azzal egyenértékű 1 db Hokuyo UST-10LX Scanning Laser Rangefinder vagy azzal egyenértékű 1 db Mini PC 1 db Tükörfólia / tükörtapéta 56 m2 Trust GXT 608 hangszóró vagy azzal egyenértékű 1 db Tavirózsa modellek – mű, gyártatott 200 db
 Szoftver fejlesztés, szolgáltatások: Vizuális tartalom (Animált látványelemek elkészítése, variációk flóra és fauna témában) Sound design (4 min Atmoszféra loop) Fejlesztés (Futtató keretrendszer fejlesztése, beüzemelés, min. 2 év support)

2.3. Tisza / tiszavirágzás interaktív mozgásérzékelő vetített installáció
 Installáció mérete: 560 x 580 cm + 550 x 310 cm (1 fal és 1 padló)
 Installáció technikai leírása: A nagy fényerősségű vetítő izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jelenít meg a nagyméretű felületen (itt: padló, fal). Speciális szoftver és mozgásérzékelő kamera felhasználásával a felületen megjelenő látvány interakcióba lép a látogatóval és a legkisebb mozgásra is reagálva alakítja az élményt, irányítja a vetített eseményt.
 Hardver igény: Optoma GT1080 Ultra short throw projektor vagy azzal egyenértékű 3 db Projektorrögzítő konzol vagy azzal egyenértékű 3 db Matrox Dual Head 2 Go External multi-display adapte vagy azzal egyenértékű r 1 db Hokuyo UST-10LX Scanning Laser Rangefinder vagy azzal egyenértékű 2 db Trust GXT 608 hangszóró vagy azzal egyenértékű 1 db Mini PC 2 db
 Szoftver fejlesztések, szolgáltatások: Vizuális tartalom (Animált látványelemek elkészítése. Interaktív particle szekvenciák. Virágok, halak,

tiszavirágok – animált variációk) Sound design (Atmoszféra, Hangeffektek, természeti hangok) Fejlesztés (Futtató keretrendszer fejlesztése, beüzemelés, min. 2 év support) 2.4. Evolúció videomapping Installáció mérete: 1190 x 310 cm Installáció technikai leírása: A videomapping, vagy másnéven projection mapping a térbeli valóságot bővíti ki. A tér elemeit, a megvetített tárgyak felületét bekapcsolva a látványba szimulálja a tér átalakulását. Minél nagyobb méretű a projekció, annál teljesebb a szimuláció élménye. A nagy fényerősségű vetítővel izgalmas speciális effektusokat és multimédiás tartalmakat jeleníthetünk meg felületen. Hardver igény: Optoma GT1080 Ultra short throw projektor vagy azzal egyenértékű 3 db Projektorrögzítő konzol 3 db Matrox Triple Head 2 Go External multi-display adapter vagy azzal egyenértékű 1 db Vetített anyagot kezelő számítógép 1 db Hangprojektor 1 db Szoftver fejlesztések, szolgáltatások: Vizuális tartalom (min. 8 perc hosszúságú animációs film készítése a kialakított tematika szerint (evolúció)) Sound design (Zene és hangeffektek min. 10 perc) Beüzemelés, min. 2 év support 2.5. Guide applikáció és kiterjesztett valóság élmény Az applikáció rövid ismertetése: A mobil alkalmazás segíti a látogatókat a park területén történő tájékozódásban. Segít megismerni a területet, az ottani élővilágot és a terület történetét. Mindezt nem csupán informatív, hanem játékos formában is, célozva ezzel a családokat és eltérő korosztályokat. Az alkalmazás struktúrája: - Általános információk az ökoparkról - Élővilág megismerése: - Rétköz története: - Ökopark túra: - Kincskereső túra: Hardver igény: Printelt info táblák /marker. Anyaga: 5mm vastag habosított pvc 10 db min. 1920x1080 felbontású tablet 10 db Szoftver fejlesztés, szolgáltatások: Fejlesztés App UI design 10 db. AR tartalom: modellek elkészítése, rigelése. Portál. 10db AR Marker: Arculati design átültetése, markerek kialakítása, nyomdai kivitelezés. Kutató munka és tartalom összeállítása min. 2 év support, jótállás és rendelkezésre állás A részletes műszaki-szakmai paramétereket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) A 2. részre megadott értékelési szempontok

Minőség szempont: Nem

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF)

II.2.7) A szerződés időtartama:

Időtartam hónapokban: 3

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos: Igen

A projekt száma vagy hivatkozási szám: TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00010.

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 3 – szimulátorok

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

3. rész: szimulátorok 3.1. Zenélő lépcső A lépcsőre lépve a lépcsőnek megfelelő hang megszólal. A megfelelő lépcsőfokok „bejárásával” komplett dallamok is lejátszhatóak. A szintetizátor hangkészlete lehetőséget ad több mint 100 hangszín megszólaltatására, vagy akár több fajta dobkészlet használatára is. Elvárt teljesítés: zenélő lépcső kialakítás kompletten, műszaki-szakmai leírás szerinti funkciókkal üzembe helyezés, min. 2 év support 3.2. Atomerőmű A belső helyiségben fel kell építeni egy teljes fizikai modellt. Atomreaktor, csővezetékek, turbina, generátor, villamos vezetékek és egy szimulált fogyasztó, egy világító szerkezet. Az atomreaktor hosszúkás hengerpalástját megnyitva beleláthatunk a reaktorba, ahol a fűtőelem kazetták és a szabályozó rudak láthatóak. A rudak pozíciója változtatható és fizikailag is mozognak. A modellben ezekkel lehet szabályozni a reaktor teljesítményét. Elvárt teljesítés: Atomerőmű kialakítása kompletten leírás szerint üzembe helyezés, min. 2 év support A részletes műszaki-szakmai paramétereket a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

II.2.5) A 3. részre megadott értékelési szempontok

Minőség szempont: Nem

Költség szempont: Nem

Ár szempont: Igen

Megnevezés: Ajánlati ár (nettó HUF)

II.2.7) A szerződés időtartama:

Időtartam hónapokban: 3

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk:

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és /vagy programmal kapcsolatos: Igen

A projekt száma vagy hivatkozási szám: TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00010.

IV.2.2) Ajánlattételi határidő

Dátum, helyi idő: 2020. 07. 06. 10:00 óra

VI.3.12) További információk

8. Ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy jelen felhívás tárgya szerinti közbeszerzés többféle beszerzési tárgyat foglal magában (Kbt. 22.§ szerinti ún. vegyes beszerzés), mivel a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás illetőleg árubeszerzés, melynek elemei a beszerzés sajátosságaira tekintettel objektíve egymástól nem elválaszthatóak.

9. A Kbt. 76. § (1) bekezdés a) pont alapján az értékelés szempontja a legalacsonyabb ár. A Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelménynek megfelelő áru és szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

4. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely tartalmazta az útmutatót, a kezdeményezéssel érintett 2. és a 3. részek árazatlan költségvetését, az emeleti alaprajzot, az iratmintákat, a műszaki leírást és a szerződéstervezetet.

Az ajánlatkérő az útmutató 6. pontjában a közbeszerzés tárgyát érintően rögzítette, hogy „A közbeszerzés tárgyát az ajánlattételi felhívás II.2.4) pontja, illetőleg a jelen dokumentáció mellékletét képező szakmai ajánlat elnevezésű dokumentum tartalmazza.”

Az ajánlatkérő az útmutató V. fejezetében a szakmai ajánlat vonatkozásában rögzítette: „Szakmai ajánlatként a külön rendelkezésre bocsátott excel fájlt kell kitöltenie, aláírnia és csatolnia ajánlattevőnek, valamint a paraméterek ellenőrzése érdekében a bemutatott termékeket kell ismertetnie (pl. gyártói/forgalmazói elektronikus prospektus) (részenként). Az excel fájlban szereplő értékeket össze kell adni, és az összeadott összarat kell a felolvasólapon ajánlati árként szerepeltetni.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között csatolta a „Kisvárdai ECO-Park interakciók, műszaki leírás” elnevezésű dokumentumot (később módosításra került a 2020. július 2-i korrigendummal), amelynek a 2. részre vonatkozó multimédiás fejlesztés szakaszának „2.1. „Vízterelő” multi touch table”, „2.2. Végtelen lépés interaktív mozgásérzékelő vetített installáció” és „2.3. Tisza / tiszavirágzás interaktív mozgásérzékelő vetített installáció” fejezete, továbbá a 3. részre vonatkozó szimulátorok szakaszának „3.1. Zenélő lépcső” fejezete is rögzítette az alábbi információt:

„Belső építészeti munkákra előirányzatot ír elő Ajánlatkérő. Szerződéskötést követően az előirányzat terhére szükséges a belső építészeti megoldások kialakítása.”

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között csatolta a „ECO-Park 2. rész árazatlan költségvetés” elnevezésű excel dokumentumot (később módosításra került a 2020. július 2. napján kelt korrigendummal), amelynek „2.1. „Vízterelő” multi touch table” munkalapjának 18-19. sora az alábbiakat tartalmazta:

Tétel szövege	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
Belső építészeti előirányzat.	500.000.-	135.000.-	635.000.-
Összesen	500.000.-	135.000.-	635.000.-

„2.2. Végtelen lépés” munkalapjának 16-17. sora az alábbiakat tartalmazta:

Tétel szövege	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
Belső építészeti előirányzat.	500.000.-	135.000.-	635.000.-
Összesen	500.000.-	135.000.-	635.000.-

„2.4 Evolúció videomapping” munkalapjának 19-20. sora az alábbiakat tartalmazta:

Tétel szövege	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
Belső építészeti előirányzat.	1.000.000.-	270.000.-	1.270.000.-
Összesen	1.000.000.-	270.000.-	1.270.000.-

Az „Összesítő” munkalapon az következő táblázat volt megtalálható:

Munkanem megnevezése	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
2.1 "Vízterelő" multi touch table	500.000.-	135.000.-	635.000.-
2.2 Végtelen lépés interaktív mozgásérzékelő vetített installáció	500.000.-	135.000.-	635.000.-
2.3 Tisza / tiszavirágzás interaktív mozgásérzékelő vetített installáció	0.-	0.-	0.-
2.4 Evolúció videomapping	1.000.000.-	270.000.-	1.270.000.-
2.5 Guide applikáció és kiterjesztett valóság élmény	0.-	0.-	0.-
Összesen	2.000.000.-	540.000.-	2.540.000.-

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között csatolta a „ECO-Park 3. rész árazatlan költségvetés” elnevezésű excel dokumentumot, amelynek

„3.1. Zenélő lépcső” munkalapjának 5-6. sora az alábbiakat tartalmazta:

Tétel szövege	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
Belső építészeti előirányzat.	300.000.-	81.000.-	381.000.-
Összesen	300.000.-	81.000.-	381.000.-

Az „Összesítő” munkalapon az következő táblázat volt megtalálható:

Munkanem megnevezése	Nettó összeg	ÁFA	Bruttó összeg
3.1 Zenélő lépcső	300.000.-	81.000.-	381.000.-
3.2 Atomerőmű	0.-	0.-	0.-
Összesen	300.000.-	81.000.-	381.000.-

8. Az ajánlatkérő több alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást, amelyek során az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – információkat adta meg:

2020. július 10. napján adott kiegészítő tájékoztatásban:

- 76. kérdés: „A belső építészeti munkákra előirányzatot írtak ki egyes termekre, illetve installációkra. A kérdésünk, hogy ahol ilyen előirányzat nincs feltüntetve, ott a terem fel van készítve a megfelelő módon az installáció berendezésére, azaz ezekben a termekben nincs szükség belső építészeti munkák elvégzésére?” Válasz: „Ahol nincs belső építészeti előirányzat, ott ezzel nem kell kalkulálni.”

2020. július 24. napján adott kiegészítő tájékoztatásban:

- A „2.1 Padlóvetítés témakörben” feltett 1. kérdés: „Válaszukban jelezték, hogy a vetítési felületet az ajánlattevőnek kell biztosítani. Jól gondoljuk, hogy ennek költsége a belső építészeti előirányzatból fedezhető?” Válasz: „A jelenlegi padló hidegburkolattal van ellátva. Erre a felületre kialakítandó vetítési felület elkészítése Ajánlattevő feladata, mely a belső építészeti előirányzatból fedezhető.”

- Az „Egyéb általános kérdések” témakörben feltett 1. kérdés: „A Mini PC-ket bútorzatba szükséges építeni. Jól értelmezzük, hogy ez az ajánlatadó feladata, és a belsőépítészeti előirányzatból fedezhető ennek költsége?” Válasz: „Igen, a belsőépítészeti előirányzatból fedezhető.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást – korigendum feladása útján – négy alkalommal módosította.

Az első – 2020. július 2. napján kelt – korigendum során az ajánlatkérő a műszaki szakmai leírást a 2. rész tekintetében módosította, amelyet követően a 2. részre vonatkozó multimédiás fejlesztés szakaszának „2.2. Evolúció videomapping” fejezete, továbbá a 3. részre vonatkozó szimulátorok szakaszának „3.1. Zenélő lépcső” fejezete rögzítette az alábbi információt: „Belső építészeti munkákra előirányzatot ír elő Ajánlatkérő. Szerződéskötést követően az előirányzat terhére szükséges a belső építészeti megoldások kialakítása.” Továbbá ezzel együtt a 2. rész költségvetését is módosította, kiadta a „ECO-Park 2.rész árazatlan költségvetés mód” költségvetést, amelyben a „2.4 Evolúció videomapping” munkalapon a 19-20. sor tartalmazta a „Belső építészeti előirányzat” tételt nettó 1.000.000.- Ft összeggel.

A további korigendumok kizárólag az ajánlatok benyújtási határidejét módosították.

10. A 2020. július 31. napján kelt bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre a három rész tekintetében összesen hat ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 28. napján kelt döntésével az eljárást a 2. és 3. részek tekintetében eredményesnek nyilvánította. A 2. rész tekintetében a suIT Solutions Kft. ajánlatát, a 3. rész tekintetében a Szimulátor Technika Kft. ajánlatát hirdette ki nyertes ajánlatként.

11. Az ajánlatkérő a 2020. augusztus 31. napján feladott összegezésben a döntésével megegyezően hirdette ki a bírálat eredményét.

Az adásvételi szerződés megkötésére a 2. rész tekintetében 2020. szeptember 29. napján, a 3. rész tekintetében 2020. szeptember 30. napján került sor, az ajánlatkérő 2020. október 10. napján adta fel közzétételre az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményt.

12. A kezdeményező 2021. szeptember 7. napján kelt, PM/14892/2/2021. iktatószámú dokumentum megküldésével értesítette az ajánlatkérőt arról, hogy a támogatott projekt vonatkozásában a Magyar Államkincstár Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Igazgatósága, mint közreműködő szervezet szabálytalansági gyanút jelentett be, ezért szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2021. október 19. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés), melyben előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdés szerinti alapvető rendelkezéseket, a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 58. § (2) bekezdésben foglaltakat.

14. Indokolásában előadta, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint kedvezményezett TOP-1.2.1-15-SB1-2016-00010 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2017. június 30. napján kelt döntése szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A 2017. július 24. napján hatályba lépett támogatási szerződésbe foglalt projekt célja a kisvárdai Nádas-tó természeti értékeire alapozott turisztika vonzerő látnivalóinak bemutatása, védelme, megőrzése.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2020. június 24. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárást indított „Kisvárdai ECO-park interaktív fejlesztése” tárgyban, melynek eredményként adásvételi szerződéseket kötött a 2. rész vonatkozásában a suIT SOLUTIONS Kft.-vel nettó 27.320.000.- Ft értékben, a 3. rész vonatkozásában a Szimulátor Technika Kft.-vel nettó 9.601.550.- Ft értékben.

A kezdeményező rámutatott, hogy a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki leírásban az ajánlatkérő több munkanem kapcsán is feltüntette, hogy: „Belső építészeti munkákra előirányzatot ír elő Ajánlatkérő. Szerződéskötést követően az előirányzat terhére szükséges a belső építészeti megoldások kialakítása.”

Az árazatlan költségvetésben ezen „előirányzat tételek” már beárazva – a 2. rész esetében 1.000.000.- Ft, a 3. rész esetében 3.000.000.- Ft – kerültek kiadásra a gazdasági szereplők részére.

15. A kezdeményező előadta, hogy a közbeszerzési utóellenőrzést végző közreműködő szervezet kérdésére az ajánlatkérő 2020. december 17. napján úgy nyilatkozott, hogy „Az árazott tételek ún. előirányzat tételek. Az előirányzat tételeket szerepeltetnie kellett a megadott ellenértéken az ajánlattevőknek az ajánlatukban. Az előirányzat tételek ilyen módon történő megadására azért volt szükség, mert azok ún. belső építészeti munkákat takartak, és azok nem kifejezetten az eljárás tárgya szerinti gazdasági szereplők tevékenységi körébe tartozó munkanemnek tekinthetőek. A belső építészeti, bútorozási munkák azonban szorosan kötődnek a megvalósítandó feladathoz, mivel azzal együtt képez komplett egész egységet. Az előirányzat megadásával ajánlatkérő elejét kívánta venni annak, hogy az ajánlattevők teljesen különböző nagyságrendben árazzák be ezeket a megvalósításhoz szükséges tételeket.”

Az ajánlatkérő 2021. január 19. napján kelt nyilatkozata szerint: „Külön az előirányzatra vonatkozó előírás nem történt, csak a költségvetésben volt előre megadva a rögzített összeg. A kiegészítő tájékoztatásokban feltett kérdések során pedig szintén tisztázásra került, hogy egyes tételek az előirányzathoz is fedezhetőek.”

16. A kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő kizárólag 2021. február 22. napján, az ellenőrzés során tett egyértelmű nyilatkozatot az érintett tételekkel kapcsolatban, amely szerint:

„Az előirányzat tekintetében az alábbi feladatokat kellett ellátnia a nyertesnek: asztalosmunka, bútor összeszerelés, amely a kijelzők beépítésére és a hozzá tartozó házak

takarására szolgálnak. Tablettartó állványok illetve az eszközök telepítése miatt szükségessé vált kisebb mértékű gipszkartonozási munkák, faljavítás, aljzat javítás. (...) Az előirányzat részletesebb kibontása a dokumentumokban nem volt. A kiegészítő tájékoztatás kérések során tettek fel erre vonatkozóan kérdéseket az ajánlattevők, melyeket Ajánlatkérő megválaszolt, és onnantól kezdve az ugyanúgy a közbeszerzési dokumentumok részét képezte.”

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, mivel a rendelkezésre álló dokumentumok szerint az ajánlatkérő által előirányzott áron elvégzendő belső építészeti munkák tekintetében nem volt az ajánlattevők számára elérhető pontos műszaki leírás, az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során megsértette a Kbt. 28. §-ában és a Kbt. 58. §-ában foglaltakat. Ezen túlmenően az árazatlan költségvetés egyes tételeinek ajánlatkérő részéről való beárazására tekintettel a Kbt. 2. §-ában foglalt alapelvek közül a verseny tisztaságára vonatkozó és a hatékony és felelős gazdálkodásra vonatkozó alapelvek is sérült az eljárás során.

18. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének a napja 2020. június 24., a közbeszerzési eljárás megindításának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2021. szeptember 7-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy az ajánlattételi felhívásban, és a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban a belsőépítészeti munkanem kapcsán beárazott tételeket, úgynevezett előirányzat tételeket határozott meg. Az ajánlattevőknek előirányzat tételeket a megadott ellenértéken kellett szerepeltetniük az ajánlatukban. Az előirányzat tételek ilyen módon történő megadására azért volt szükség, mert azok belsőépítészeti munkálatokat takartak, amelyek nem kifejezetten az eljárás tárgya szerinti gazdasági szereplők tevékenységi körébe tartozó munkanemek. A belsőépítészeti, bútorozási munkák azonban szorosan kötődtek a megvalósítandó feladathoz, mivel azzal együtt képeztek komplett egész egységet. Az előirányzat megadásával az ajánlatkérő elejét kívánta venni annak, hogy az ajánlattevők teljesen különböző nagyságrendben árazzák be ezeket a megvalósításhoz szükséges tételeket.

20. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzés műszaki tartalmának szükségszerűen része volt a bútorozás és a belsőépítészeti feladatok ellátása, ugyanis csak azzal együtt lehetett az elvárt műszaki tartalmat megvalósítani, ezen feladatoknak a modellek, interaktív elemek telepítése során kellett megvalósulniuk, mivel műszakilag összefüggenek. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a felhívás VI.3.12 További információk 8. alpontjában jelezte az alábbiakat: „az ajánlatkérő tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy jelen felhívás tárgya szerinti közbeszerzés többféle beszerzési tárgyat foglal magában (Kbt. 22. § szerinti ún. vegyes beszerzés), mivel a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás illetőleg árubeszerzés, melynek elemei a beszerzés sajátosságaira tekintettel objektíve egymástól nem elválaszthatóak.” Rámutatott, hogy külön az előirányzatra vonatkozó előírás nem történt, csak a költségvetésben volt előre megadva a rögzített összeg. A kiegészítő tájékoztatásokban feltett kérdések során pedig szintén tisztázásra került, hogy egyes tételek az előirányzathoz is fedezhetőek.

21. Az ajánlatkérő előadta, hogy a „bútorozás” vagy „belsőépítészeti” tevékenységek, alatt nem klasszikus bútorokra gondolt, hanem az adott modellhez, interaktív elemhez szorosan kapcsolódó tárgyakra, pl. tartó konzolokra, állványokra stb., amelyek a szállítandó eszközökhöz csak járulékosan tartoznak, de mégis meghatározó elemei a szerződéses teljesítésnek (pl. kinézet, paraméterek, minőség tekintetében.) Az előirányzat tekintetében az alábbi feladatokat kellett ellátnia a nyertesnek:

- asztalosmunka, bútor összeszerelés, amely a kijelzők beépítésére és a hozzá tartozó házak takarására szolgálnak,
- tablet-tartó állványok,
- az eszközök telepítése miatt szükségessé vált kisebb mértékű gipszkartonozási munkák, faljavítás, aljzatjavítás.

22. Ezen „belsőépítészeti” feladat ugyan nem a fő profilja – de ettől függetlenül járulékos feladata – az ajánlattevőknek, mivel ezek szükségszerű velejárói az eszközök telepítésének, elrendezésének, vizuális megjelenítésének. Az előirányzat kapcsán az ajánlattevők a kiegészítő tájékoztatás kérések során tettek fel erre vonatkozóan kérdéseket, melyeket az ajánlatkérő megválaszolt. A belsőépítészeti munkanemek kivitelezése nagyban függött az ajánlattevők egyedi megvalósítási módszereitől, elképzeléseitől, ezért azok pontosabb műszaki meghatározása ajánlatkérői részről nem volt lehetséges. Mindezek alapján annak érdekében, hogy az ajánlattevők ezen megvalósítási megoldásaik kordában tarthatók legyenek, meghatározott keretek között maradjanak – az ajánlatkérő az előirányzat tételek megadását tartotta megfelelő megoldásnak.

23. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a közbeszerzési eljárást megfelelő alapossgal készítette elő, figyelemmel a beszerzés tárgyának összetettségére, egyediségére, innovatív jellemzőire. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok alapján, az ajánlattevőknek lehetőségük volt műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előirányzott tételek megadása nem korlátozta a verseny tisztaságának, és a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését, mivel az előirányzott tételek csupán a „Pool” és a „Time line” munkanemekben belül is csupán csak egy-egy tételt érintettek, ezáltal a többi munkanemeknél, illetve az érintett két munkanem többi tételénél az ajánlattevők szabadon, korlátozástól mentesen árazhatták be a költségvetést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának napja 2020. június 24-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. – és a döntés szempontjából lényeges további jogszabályok – e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

25. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megfelelően készítette-e elő a közbeszerzési eljárást a beszerzés tárgyára vonatkozóan, illetve a műszaki leírásban megfelelő részletességgel határozta-e meg a beszerzés tárgyát és annak műszaki tartalmát.

26. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1), (4) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. §-ában szereplő értelmező rendelkezések szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

22. közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a szerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - szerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a szerzés tárgyat érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés szól arról, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

d) a közbeszerzés tárgyat és mennyiségét

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1) és (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyat és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A

műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

27. A Döntőbizottság rámutat, hogy a 2015. január 1. napjától hatályos Kbt. részletesen szabályozza a közbeszerzési eljárás előkészítését, mivel a 2011. évi Kbt. alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok azt mutatták, hogy a szerződésmódosítások legtöbb esetben a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése miatt váltak szükségessé. A Kbt. ennek kiküszöbölése érdekében külön szakaszban tartalmazza a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos szabályokat.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítése. A rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak minden esetben biztosítaniuk kell, hogy a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell – egyebek mellett – a szerződésmódosítások megelőzésére.

28. A közbeszerzési dokumentumok megfelelő előkészítése azért is bír kiemelt jelentőséggel, mivel az eljárás későbbi szakaszaiban a gazdasági szereplőknek az ajánlataikat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteniük és benyújtaniuk. Az ajánlatkérő pedig a bírálat folyamán azt is megvizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek. A közbeszerzési dokumentumokat továbbá olyan módon kell összeállítani az ajánlatkérőnek, hogy az abban szereplő feltételrendszer alapján az ajánlatok egymással objektív és ellenőrizhető módon összehasonlíthatóak legyenek, megfelelően a verseny tisztaságára, az átláthatóságra és az egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezéseknek az eljárás egésze alatt.

29. A jogalkotó az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás megfelelő előkészítésének kötelezettsége körében viszonyítási alapként a becsült érték mellett a beszerzés tárgyát jelöli meg. A Kbt. a beszerzés tárgyának meghatározására vonatkozóan több oldalról is feladatokat határoz meg az ajánlatkérő számára, akinek egyrészt a közbeszerzés tárgyát, mennyiségét rögzítenie kell az eljárást megindító felhívásban, másrészt a felhívásban vagy a dokumentációban meg kell adnia a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást.

Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell arra, hogy olyan műszaki leírást tudjon az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani, mely pontosan meghatározza a közbeszerzés tárgyának minden egyes részét (építési beruházás esetén valamennyi munkanem minden egyes paraméterét) úgy, hogy a műszaki dokumentáció egyes dokumentumai egymással összhangban legyenek, azaz ne tartalmazzanak egymásnak ellentmondó előírásokat. Az ajánlattevők csak a fenti kritériumoknak megfelelő műszaki dokumentáció esetén kerülhetnek olyan helyzetbe, hogy képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható, és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Összegezve: az ajánlatkérőnek oly módon kell összeállítania a közbeszerzési

dokumentumokat, hogy az alapján az ajánlatkérők számára világos legyen, hogy mire kell ajánlatot tenniük és az ajánlatkérő képes legyen objektív módon összehasonlítani a megajánlásokat.

30. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során meghatározta az elvégzendő feladatokat, amelyekről költségvetést készített. A 2. rész esetében a módosított költségvetés 3 db munkalapon gyűjtve tartalmazta az adott témakörhöz tartozó szoftverrel és hardverrel kapcsolatos tételeket. A „2.4 Evolúció videomapping” munkalap ezeken kívül tartalmazott 1 db tételt, amelynek a megnevezése „Belső építészet előirányzat”.

A 3. rész esetében a költségvetés 2 db munkalapon gyűjtve tartalmazta az adott témakörhöz tartozó szoftverrel és hardverrel kapcsolatos tételeket. A „3.1 Zenélő lépcső” munkalap ezeken kívül tartalmazott 1 db tételt, amelynek a megnevezése „Belső építészet előirányzat”. Ezen „Belső építészet előirányzat” tételek esetében az ajánlatkérő meghatározta az adott tétel költségét, amelyet az árazatlan költségvetés ezen tétel tekintetében történt beárazásával tett meg. Az ajánlattevők ezen tétel esetében az egységáron nem változtathattak, azt el kellett fogadniuk, és az ajánlatuk részeként kellett szerepeltetni a költségvetési összesítésében és a felolvasólapon.

31. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában mindhárom rész tekintetében meghatározta a közbeszerzés mennyiségét, az elvárt szoftver és hardver igényét, valamint a „Kisvárdai ECO-Park interakciók műszaki-szakmai leírás” módosított közbeszerzési dokumentumban szintén rögzítette.

A „Kisvárdai ECO-Park interakciók műszaki-szakmai leírás” módosított közbeszerzési dokumentum tartalmazta a 2. rész esetében a „2.2. Evolúció videomapping” fejezetben, illetve a 3. rész esetében a „3.1. Zenélő lépcső” fejezetben a költségvetések munkalapjain található „Belső építészet előirányzat” tételre vonatkozó azon kitétel, hogy: „Belső építészeti munkákra előirányzatot ír elő Ajánlatkérő. Szerződéskötést követően az előirányzat terhére szükséges a belső építészeti megoldások kialakítása.”, azonban a közbeszerzési dokumentumokban ezen kívül semmilyen műszaki leírás, feladatlírás nem adott több információt az adott tétel műszaki tartalmáról.

32. Az ajánlattevők részéről ezen „Belső építészet előirányzat” tétellel kapcsolatban három kiegészítő tájékoztatáskérés történt, amelyre az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás nyújtásban válaszolt az alábbiak szerint:

2020. július 10. napján adott kiegészítő tájékoztatásban:

- 76. kérdés: „A belső építészeti munkákra előirányzatot írtak ki egyes termekre, illetve installációkra. A kérdésünk, hogy ahol ilyen előirányzat nincs feltüntetve, ott a terem fel van készítve a megfelelő módon az installáció berendezésére, azaz ezekben a termekben nincs szükség belső építészeti munkák elvégzésére?” Válasz: „Ahol nincs belső építészet előirányzat, ott ezzel nem kell kalkulálni.”

2020. július 24. napján adott kiegészítő tájékoztatásban:

- A „2.1 Padlóvetítés témakörben” feltett 1. kérdés: „Válaszukban jelezték, hogy a vetítési felületet az ajánlattevőnek kell biztosítani. Jól gondoljuk, hogy ennek költsége a belső építészet előirányzatból fedezhető?” Válasz: „A jelenlegi padló hidegburkolattal van ellátva. Erre a felületre kialakítandó vetítési felület elkészítése Ajánlattevő feladata, mely a belső építészet előirányzatból fedezhető.”

- Az „Egyéb általános kérdések” témakörben feltett 1. kérdés: „A Mini PC-ket bútorzatba szükséges építeni. Jól értelmezzük, hogy ez az ajánlatadó feladata, és a belsőépítészeti

előirányzatból fedezhető ennek költsége?” Válasz: „Igen, a belsőépítészeti előirányzatból fedezhető.”

33. Az ajánlatkérő által készített költségvetések 2. rész „2.4 Evolúció videomapping” és 3. rész „3.1. Zenélő lépcső” munkalapjain található „Belső építészet előirányzat” tétellel kapcsolatban megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban ezen két tétel műszaki tartalmát, azokról semmilyen információt nem adott meg. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek a rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumokkal biztosítania kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumok alapján az ajánlattevők nem ismerhették meg a „Belső építészet előirányzat” tételek műszaki tartalmát, az ezen tételekkel kapcsolatos ajánlatkérői elvárásokat, ezáltal arra sem volt lehetőségük, hogy az ajánlatkérő által meghatározott előirányzott összegek megfelelőségéről meggyőződhesse. Ezen az sem változtat, hogy a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során tett hiánypótlásban – utólag – az ajánlatkérő meghatározta a tételek műszaki tartalmát, mivel ezen információk nem álltak rendelkezésre a közbeszerzési eljárás lefolytatásakor.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében és a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakat, amikor a közbeszerzési eljárását úgy készítette elő, hogy két tétel esetében egyáltalán nem határozta meg az általa elvárt műszaki tartalmat sem a költségvetésben, sem a műszaki leírásban.

Az ajánlatkérő megsértette továbbá a Kbt. 2. § (1) bekezdését azzal, hogy két tétel esetében a megadott előirányzott árral megakadályozta a verseny kialakulását, valamint megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat is, amikor nem adott lehetőséget az ajánlattevőknek arra, hogy esetlegesen az ajánlatkérő által meghatározott árnál olcsóbban végezzék el a – jelen esetben meg nem határozott – feladatot.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglalt figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta egyrészt az alapelvi jogsértés megállapítása miatt, másrészt azért, mert a közbeszerzési eljárás nem megfelelő előkészítése és a műszaki leírás hiányos volta nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában korábban nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

39. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 15.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Mag László sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. suIT SOLUTIONS Informatikai Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Szimulátor Technika Kft. (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)