



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.225/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező: SIEX Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Torony, Ipari út 10.)

A kérelmező képviselője: Krizmanich Gergely
állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tarcal Község Önkormányzata
(Tarcal Fő út 61.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Tarcal eszközbeszerzés”, 24.500.000.-Ft
Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000329512025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. március 25. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti – nyílt közbeszerzési eljárást indította kommunális seprőgép beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. március 25. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/61 számában a KÉ-3617/2025 szám alatt 2025. március 27. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése körében rögzítette, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke 32.804.242.-Ft, mely a hazai költségvetési támogatás nettó értéke, forrást a PM_SZERZ/333/2021. számú szerződés biztosítja.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4. és II.2.4. pontjában a közbeszerzés mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„1 darab kommunális seprőgép:

- fülkében az ülések száma: 1 darab
- víztartály: min. 175 liter
- hulladéktartály: min. 400 liter
- seprési szélesség: min. 1500 mm
- emelkedőmászó képesség: min. 17 %
- takarítási teljesítmény: min. 15.000 m²/h”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.10. pontjában az opciók vonatkozásában az alábbiakat rögzítette:

„Opcionális kiegészítők:

- 1 db 1 m³-es szeméttartály
- 1 db 100 mm átmérőjű, 3 méter hosszú lombszívó cső
- 1 db magasnyomású mosó pisztollyal
- 1 db kefe forgási irányának megváltoztatása + kabinból vezérelhető szívónyílás
- 1 db víz újrahasznosítási rendszer
- 1 db hátramenet-jelző hangjelzés
- 1 db lérugós ülés
- 1 db elektromosan állítható, fűthető tükrök
- 1 db rádió USB és Bluetooth csatlakozással
- 1 db oldalkefék dőlésszögének változtatása
- 1 db PPL/acél kefe”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az egyösszegű nettó ajánlati árat 70 súlyszámmal, további minőségi szempontként a többletjótállás időtartamát (min. 0 – max. 36 hónap), illetve az ajánlatkérő által előírt 90 nap teljesítési határidőhöz képest vállalt korábbi teljesítést (előteljesítést) (0-30 nap között) kívánta értékelni 15-15 súlyszámmal.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13. pontjában (további információk) az alábbiakat határozta meg:

„Ajánlatkérő kizárólag új – nem használt vagy felújított – termékeket fogad el szerződészerű teljesítésnek. A kiállításokon /vásárokon korábban használt/kiállított bemutatótermékek használt terméknek minősülnek.

A terméktulajdonságok minimális követelmények:

A megajánlott termékeknek rendelkezniük kell legalább az ajánlatkérő által az adott termék tekintetében előírt minimum terméktulajdonságokkal.

Ajánlatkérő a minimum terméktulajdonságokkal egyenértékű, vagy attól kedvezőbb terméktulajdonságú eszközöket is elfogad. Ajánlattevő köteles az ajánlathoz csatolni arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek a műszaki leírásban előírt paramétereknek, melyhez az ajánlat részeként csatolandó olyan magyar nyelvű műleírás és/vagy termék-leírás és/vagy gyártói igazolás és/vagy termékismertetőt, amelyből egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszközök megfelelnek a dokumentációban előírt műszaki követelményeknek.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben a megajánlott eszközök műszaki specifikációja alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt minimumkövetelményeknek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A beszerzendő eszközök pontos műszaki leírását, a felszereltségi és egyéb követelményeket a dokumentáció mellékletét képező műszaki leírás (árazatlan költségvetés) tartalmazza. Amennyiben egyedi gyártású a termék, kérjük ennek feltüntetését az eszközlistában. Ajánlatkérő ebben az esetben típusmegjelölés /cikkszám nélkül is elfogadja a terméket. Érvénytelen az ajánlat amennyiben: nem kerül csatolásra az „árazatlan költségvetés”; nem kerül kitöltésre valamely egységár; valamely az ajánlattevő által megajánlott termék esetében nem kerül feltüntetésre az általa kínált termék gyártója, neve és típusa /cikkszama/egyedi jellege. Amennyiben a megajánlott eszközök műszaki specifikációja alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban (árazatlan költségvetés) foglalt minimumkövetelményeknek, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Amennyiben a szakmai ajánlat tartalmazza a gyártó-, típus/egyedi jelleg megjelölését, úgy a benyújtott szakmai ajánlaton belüli részinformációk tartalmi hibái, hiányosságai a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően javíthatók vagy pótolhatók. Az előírás abban az esetben is irányadó, amennyiben a szakmai ajánlat hiánytalanul kitöltött részinformációiból egyértelműen megállapítható a hiányzó gyártója, típusa, valamint származási helye.

Egyenértékű termék megajánlása esetén az ajánlat részeként csatolni szükséges az egyenértékűség bizonyítására vonatkozó gyártói dokumentumot/igazolást (adott esetben). A beszerzendő eszközök pontos műszaki leírását, a felszereltségi és egyéb követelményeket a dokumentáció mellékletét képező árazatlan költségvetés (szakmai ajánlat) tartalmazza.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát 90 napban határozta meg, illetve a felhívás II.2.11) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

8. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.1) pontjában rögzítette, hogy feltételes közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, melynek körében az alábbiakat rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása:

Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani műszaki tartalom változásra és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb műszaki tartalommal történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.”

9. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. pontjának 8. alpontjában előírta, a szakmai ajánlat benyújtásának kötelezettségét („szakmai ajánlat tartalmi eleme: árazott tételes költségvetés”).

10. Az ajánlatkérő a műszaki dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta az árazott költségvetést – a seprőgép és az opciós tételek vonatkozásában egy-egy táblázat keretében. Figyelemmel arra, hogy a műszaki leírásban (árazott költségvetésben) előírt műszaki adatok összeütközésben álltak a felhívásban előírt műszaki adatokkal, az ajánlatkérőhöz 2025. április 8. napján e körben előzetes vitarendezés került benyújtásra. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adva módosította a seprőgépre vonatkozó árazatlan költségvetését, illetve módosította az ajánlattételi határidőt, melyre vonatkozó korrigendumot 2025. április 9. napján adta fel, ami a Közbeszerzési Értesítő 2025/71 számában 2025. április 10. napján a KÉ-6046/2025 szám alatt került közzétételre. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2025. április 16. napjának 9 órájára módosította.

11. A közbeszerzési dokumentumok részeként dokumentáció is elkészítésre került, melynek I. fejezete („Általános információk”) 5. pontja tartalmazta, hogy a közbeszerzés alapján megkötendő szerződés fedezetét a PM_SZERZ/333/2021. hazai forrás támogatja. A dokumentáció II. fejezete („Általános tájékoztató az ajánlattevők részére”) 3.3. pontja mindezzel összefüggésben az alábbiakat tartalmazza:

„Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárásként került megindításra. A Kbt. 53. § (6) bekezdés alkalmazásának oka, hogy Ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt fog benyújtani műszaki tartalom változásra és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényeltnél kisebb műszaki tartalommal történő elfogadását olyan körülménynek tekinti:

- amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja;
- illetve eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződés hatálybalép.”

12. A közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott szerződés 12.10. pontja az alábbiakat tartalmazza: „12.10. Ezen szerződés a Kbt. 135. § (12) bekezdése alapján csak akkor lép hatályba, ha Megrendelő a szerződés teljesítéséhez szükséges fedezet kiegészítésre nincs szükség. Ezen feltételre tekintettel a jelen szerződés hatályba lépésének napja az értesítés Vállalkozó általi kézhezvételének (vagy a tudomásulvételre vonatkozó visszajelzésnek) a napja. Amennyiben a szerződés aláírásától számított 6 hónapon belül az értesítés nem történik meg, úgy bármelyik fél a szerződéstől elállhat, mely elállás eredményeként a szerződés hatályba léptetése ezt követően nem történhet meg. Az elállásra vonatkozó értesítésre az ezen pont szerinti értesítési/tájékoztatási szabályok megfelelően alkalmazandók.”

13. A kérelmező 2025. április 11. napján mindösszesen két kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet terjesztett elő. Az első kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében kifejtette, hogy álláspontja szerint a rendelkezésre bocsátott információk nem kellően részletesen határozzák meg a műszaki elvárásokat, a beszerzési igény nehezen azonosítható be. Meglátása szerint ugyanis az árazatlan költségvetés minimum követelmény (anyag összetétel, minőség, stb.) oszlopában található követelmények nem elégségesek a megfelelő ajánlat elkészítéséhez, így

kérte a beszerzési igény részletesebb meghatározását, különösen a motor és meghajtási adatok, a váz típusa, a szín, a jármű gyorsasága, tömege és a felhasználási területhez igazodó gép méretei tekintetében. Második kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmében a kefe forgási irányának megváltoztatása és a kabinból vezérelhető szívónyílás, mint opcionális tétel, illetve az elektromosan állítható, fűthető tükör, mint opciós elvárás tekintetében intézett részletes műszaki kérdést az ajánlatkérő felé. Az általa kifejtett műszaki szempontok alapján egyrészt javasolta a kefe forgási irány megváltoztatható elvárásának törlését, illetve a tükör esetében annak elektronos állításának törlését.

14. Az ajánlatkérőhöz 2025. április 14. napján további kiegészítő tájékoztatás iránti kérelem érkezett, mely a víztartály tekintetében előírt ürtartalommal volt összefüggésben. Az ajánlatkérő ezen kiegészítő tájékoztatáskérését már nem válaszolta meg.

15. A kérelmező 2025. április 15. napján a jogorvoslati kérelemmel részben megegyező tartalommal előzetes vitarendezési kérelemmel élt, melyben egyrészt a Kbt. 28. § (1) bekezdésének, másrészt a Kbt. 56. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak megsértésére hivatkozott. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet még aznap kibocsátott válaszával elutasította és rögzítette „a felhívásban és az árazatlan költségvetésben elvárt minimum műszaki paraméterek előírásra kerültek, az azokkal egyenértékű műszaki paramétert elfogadja Ajánlatkérő. Az opciós tételek esetében a leírt minimum elvárások kerültek előírásra, az azzal egyenértékű megoldásokat Ajánlatkérőnek kötelessége elfogadnia, így nem került előírásra versenykorlátozó paraméter.”

16. Az ajánlatok bontására a módosított határidőben (2025. április 16. nap 9 óra) sor került, melyre mindösszesen három ajánlat került benyújtásra. A kérelmező az eljárásban ajánlatot nem tett.

17. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontását követően 2025. május 13. napján előbb az ajánlati kötöttség meghosszabbítására hívta fel az eljárás résztvevőit, majd 2025. május 23. napján megküldte eljárást lezáró döntését (összegezés) az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezés tanúsága szerint az ajánlatkérő az eljárás eredménytelenné nyilvánította, melynek körében az összegezés V.1.1) pontjában az alábbiakat rögzítette:

„Az eredménytelenség jogcíme:

ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Az eredménytelenség indoka:

A közbeszerzési eljárás fedezetét 100%-ban vissza nem térítendő hazai forrás biztosítja a PM_SZERZ/333/2021. azonosítószámú támogatási szerződés alapján. A D.225/2025. számú jogorvoslati eljárás következtében a szerződés megkötésére képtelenné vált az Önkormányzat, mert a fedezetül szolgáló támogatói okirat befejezési határideje 2025.06.30. napja.”

18. Az összegezés V.3.1.) pontjában (összes beérkezett ajánlat) a beérkezett ajánlatokkal kapcsolatosan rögzítette, hogy az ajánlatok rangsorolására nem került sor, az ajánlatok ellenőrzését nem végezte el.

19. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetemény az ajánlatkérő részéről 2025. május 27. napján került feladásra, a hirdetemény a Közbeszerzési Értesítő 2025/101 számában a KÉ-8387/2025 iktatószám alatt 2025. május 27. napján került közzétételre.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozata

20. A kérelmező 2025. április 11. napján két kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, és kérte az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségek (közte a képviseleti költségek) tekintetében.

21. A kérelmező az első kérelmi elem körében a Kbt. 28. § (1) bekezdésének megsértését állította, ugyanis álláspontja szerint a beszerzés tárgya tekintetében meghatározott hat minimumparaméterből álló műszaki meghatározás nem alkalmas arra, hogy a kommunális seprőgép, mint célgép fogalmán túl az ajánlatkérő beszerzési igénye beazonosítható legyen. Előadta, hogy az ajánlatkérő felé ezen problémát a kérelmező jelezte, hiszen nem volt ismert, hogy az ajánlatkérő a gépet milyen terepen, milyen körülmények között és milyen takarítási szándékkal fogja használni. Rögzítette, hogy a kérelmező példázó jelleggel felsorolta azon paramétereket, melyek szükségesek ahhoz, hogy a valós igénynek megfelelő gép kerülhessen megajánlására, és rámutatott arra, hogy a felhasználás szempontjából irreleváns adatok nem alkalmasak arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat összehasonlítsa, hiszen kategóriájában más gépekre vonatkozó ajánlatok is érkezhettek. Mindemellett az opciós tételekre vonatkozó előírással összefüggésben rögzítette, hogy fogalmilag nem minősülhetnek opciónak, hiszen az alapgép olyan alkotóelemei, melyek kizárólag a rendeléskor teljesíthetők, később nem gyári megoldással illeszthetők bele.

22. A kérelmező a második kérelmi elem körében a Kbt. 114. § (6) bekezdése szerinti sérelemre hivatkozott és kiemelte, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő előtt ésszerű időben köteles megadni, adott esetben pedig lehetősége van az ajánlattételi határidő hosszabbítására. A Kbt. 56. § (3) bekezdésére hivatkozásul levezette, hogy ajánlattevőknek kiemelt érdekük tisztában lenni azzal, mely az az utolsó időpont, ameddig kiegészítő tájékoztatást kérhetnek. Az ajánlatkérő pedig akkor tud eleget tenni ezen követelményének, amennyiben a felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezik arról, mit tekint ésszerű határidőnek. Mivel az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok erre vonatkozó előírást nem tartalmaznak, ezért a kérelmező feltételezte, hogy az ajánlattételi határidőt megelőző 5 nappal megküldött kiegészítő tájékoztatáskérésre érdemi választ kap. Ezzel szemben az ajánlatkérő a kérelmező erre tekintettel tett előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, mellőzve ezzel a válaszadást. Meglátása szerint az ajánlatkérő magatartásával a nem megfelelő ajánlattételt segítette elő, és meglátása szerint nincs olyan gazdasági társaság, amely a gyakorlatilag nulla információ tartalom ellenére tudja, hogy az ajánlatkérőnek milyen elvárásai vannak a szállítandó géppel kapcsolatban. Azzal tehát, hogy az ajánlatkérőnek szándékában sem állt megválaszolni a kiegészítő tájékoztatáskéréseket, álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértést követett el.

23. A kérelmező az eljárás során előterjesztett nyilatkozatában – figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította – a jogorvoslati kérelmét – annak okafogyottságára tekintettel – nem tartotta fent, ugyanakkor kiemelte, hogy mindettől függetlenül nem lehet eltekinteni az ajánlatkérő jogsértő magatartásától. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárással összefüggésben költsége keletkezett, kérte az ajánlatkérő kötelezését a kérelmező költségeinek megtérítésére.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

24. Az ajánlatkérő a 2024. május 16. napján – nem joghatályos módon tett és előterjesztett –

nyilatkozatában rögzítette, hogy az eljárás pénzügyi forrása európai uniós támogatásból biztosított (a támogatás 100%-os intenzitású) nettó 32.804.242.-Ft összegben.

A hivatalbóli kiterjesztés

25. A Döntőbizottság a D.225/11/2025. számú végzésével tájékoztatta a feleket arról, hogy a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő eljárásának a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel történő eredménytelenné nyilvánításával megtartotta-e a Kbt. 75. § (3) bekezdésében, illetve a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdéseiben foglalt követelményeket.

Az ajánlatkérő nyilatkozata a hivatali kiterjesztést követően

26. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság kifejezett felhívására becsatolta a PM_SZER/333/2021 azonosítószámú támogatási okiratot, mely 2021. november 30. napján az ajánlatkérő és a Pénzügyminisztérium között jött létre. A támogatói okirat alapján az ajánlatkérő „Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 1. melléklet XLVII. Gazdaság-újraindítási Alap fejezet, 2. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 5. Gazdaság irányítást szolgáló pénzügyi fejezet keltezésű előirányzatok alcím, 2. Területfejlesztési feladatok jogcímcsoport (ÁHT azonosító: 280578) terhére (...) vissza nem térítendő támogatásban” részesült. A támogatási okirat 1.4. pontja a támogatott tevékenység megvalósulásának helyszíneit tételesen felsorolta, és az okirat 2. mellékletében felsorolt költségek elszámolhatóságát tett lehetővé.

27. Az ajánlatkérő a csatolt támogatói okira tekintettel javította a korábbi előadását abban, hogy az okirat alapján a projekt helyesen nem uniós támogatásból valósult meg, hanem hazai költségvetési forrásból finanszírozott.

28. Az ajánlatkérő a támogatói okirat valamennyi módosítását csatolta és rögzítette, hogy a 3. szerződésmódosítás értelmében a projekt megvalósulási időtartama 2021. március 1. - 2024. december 31. nap. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakra és előadta, hogy az eljárás megindítását megelőzően – a Kbt. 53. § (1) bekezdésének megfelelően – rendelkezett érvényes támogatói okirattal, és annak hatályos módosításával, melyek alapján a projekt fizikai befejezése 2024. december 31. napja. Időközben a projekt megvalósítási időszakának meghosszabbítása érdekében kérelmet nyújtott be a támogató jogutódjához, azonban a meghosszabbított támogatói okirat még nem került jóváhagyásra, illetve aláírásra. Mindezek alapján állította, hogy a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel a szerződés megkötésére nincs jogszerű lehetősége, mivel a támogatás rendelkezésre állását igazoló dokumentum (az új támogatói okirat) nem áll rendelkezésére. Álláspontja szerint így a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazására jogszerű lehetősége volt, illetve a támogatói okiraton és annak módosításain kívül csatolta a támogató részére megküldött határidő hosszabbítására vonatkozó kérelmét.

A Döntőbizottság döntése és indokai

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. március 25. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg az eljárásjogi rendelkezések tekintetében a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján (2025. április 15.) hatályos Kbt. rendelkezései az irányadók.

30. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy figyelemmel arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján az érdemi határozat meghozataláig visszavonta, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján megszüntette.

31. A Döntőbizottság a továbbiakban a hivatalbóli kiterjesztés tekintetében folytatott le vizsgálatot, melynek körében azt vizsgálta meg, hogy fennállt-e a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének jogalapja, teljesültek-e a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott törvényi feltételek.

32. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 53. § (1) és (4)-(6) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

(5) A (4) bekezdéstől eltérően az ajánlatkérő az eljárást akkor is eredménytelenné nyilváníthatja, ha az eljárást megindító felhívásban felhívta a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy amennyiben valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény az (1) bekezdésben foglalt határidőt követően bekövetkezik, az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (feltételes közbeszerzés).

(6) Feltételes közbeszerzés indítható akkor is, ha az ajánlatkérő támogatásra irányuló igényt (pályázatot, projektjavaslatot, támogatásiszerződés-módosítást vagy változásbejelentést) nyújtott be vagy fog benyújtani – függetlenül attól, hogy sor került-e már a támogatás pályázati felhívásának megjelenésére – és az ajánlatkérő a támogatásra irányuló igény el nem fogadását, vagy az igényelnél kisebb összegben történő elfogadását olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4)-(6) bekezdés];

A Kbt. 75. § (3) bekezdése szerint:

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontjában foglalt eredménytelenségi eset oka a teljesítéshez eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet egészben vagy részben történő elvonása, az ajánlatkérő köteles tájékoztatást adni a rendelkezésre állt anyagi fedezet összegéről, valamint arról, hogy az mely szervezet döntésével, mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 135. § (12) bekezdése szerint:

(12) Feltételes közbeszerzés esetén az ajánlatkérő jogosult az eljárást megindító felhívásban megjelölt azon feltételt, amelytől a közbeszerzés eredményességét függővé tette, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatálybalépését felfüggesztő feltételként is kikötni.

33. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek beszerzési igénye kielégítése érdekében lefolytatandó közbeszerzési eljárás alapos előkészítése alapvető feladata, az előkészítés során meghozott döntéseiért a felelősség oly mértékben terheli, mint a közbeszerzési eljárás során hozott döntéseiért. A közbeszerzési eljárás szabályaiból adódóan a törvényi határidőn túl alapesetben szerződéskötési kötelezettsége áll fenn, melyből csak a törvényben meghatározott, kivételes esetekben szabadulhat. A törvény hivatkozott rendelkezései szerint az ajánlattételi/részvételi határidő az a dátum, mikor az ajánlatkérő külön indokolás nélkül visszavonhatja felhívását. Ezen határidőn túl az ajánlatkérői kötöttség beáll, mely elsődlegesen bírálati és értékelési, majd – törvényi feltételek fennállása, és legalább egy érvényes ajánlat esetén – végső soron szerződéskötési kötelezettséget von maga után. A jogalkotó a törvényi szabályozásban számolt azonban olyan esetekkel, amikor az ajánlatkérő mentesül a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés megkötésének kötelezettsége alól. Ezeket a Kbt. tételesen és taxatívén felsorolja, csak és kizárólag ezekben az esetekben nem kell a szerződést megkötnie az eljárás végén az ajánlatkérőnek.

34. A Kbt. kógenáciájából adódóan az ajánlatkérő kizárólag a törvényben meghatározott esetekben nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára alapozva nyilvánította eredménytelenné a közbeszerzési eljárását. A megjelölt jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást, amennyiben a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, a Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdései közül valamelyik eset bekövetkezett.

35. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőt követően nem végezte el az ajánlatok bírálatát, az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1.) pontjában rögzítette, hogy az eljárása 100%-ban vissza nem térítendő hazai forrásból biztosított, ahogy azt is, hogy a D.225/2025. számú jogorvoslati eljárás következtében a szerződés megkötésére képtelenné vált, mert a fedezetül szolgáló támogatói okirat befejezésének határideje 2025. június 30. napja.

36. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásában jelezte, hogy feltételes közbeszerzési eljárást kíván indítani (felhívás VI.3.1) pontja), ezért a Döntőbizottság elsőként a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdésében foglalt feltételek fennálltát vizsgálta meg.

37. A Kbt. feltételes közbeszerzés alatt azokat az eljárásokat nevezi meg, mely esetben az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát követően valamely előre meghatározott, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan esemény következik be. Az ajánlatkérőnek mindegyre az eljárást megindító felhívásban fel kell hívnia a gazdasági szereplők figyelmét, ezzel jelezve azt, hogy az előre meghatározott feltétel bekövetkeztekor az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja. A Kbt. ezen rendelkezés alatt előre nem láthatóságot nem követel meg, és az ajánlatkérő a feltétel bekövetkezése esetében is dönthet még az eljárás folytatása mellett. A feltételként meghatározott jövőbeni eseményre hivatkozásnak azonban konkrétan kell lennie, arra nem lehet általánosságban hivatkozni, illetve a feltétel bekövetkeztének igazoltnak és valósnak kell lennie.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése a feltételes közbeszerzés egyik lehetséges eseteként szabályozza a támogatások benyújtásával vagy elbírálásával kapcsolatos körülményeket, így bizonytalan jövőbeni eseménynek minősül, hogy az ajánlatkérő a támogatást-, vagy azt a teljes igényelt összegben megkapja-e.

39. A Döntőbizottság a vizsgálat kapcsán kiemelt jelentőséget tulajdonított annak, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében az eredménytelenség indokát a felhívásban megjelölt, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeni eseménytől teljesen eltérő indokra alapította. Ugyanis addig, amíg az eljárást megindító felhívás alapján az ajánlatkérő már érvényben lévő támogatási igényében bekövetkező műszaki tartalom változására tekintettel, az azt érintő, támogatói el nem fogadást vagy az igényeltnél kisebb műszaki tartalommal történő elfogadást minősítette olyan körülménynek, mely alapján az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, addig az összegezésben már az időközben megindult jogorvoslati eljárásra és a támogatói okirat 2025. június 30. napi lejártára hivatkozásul döntött az eljárás eredménytelenségéről. A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor az ilyen eltérő hivatkozási alap nem szolgálhatja az eredménytelenség alkalmazhatóságát, az ajánlatkérő minden esetben kizárólag a felhívásban megjelölt esemény bekövetkeztére hivatkozásul dönthet az eljárás eredménytelenné nyilvánításáról, egyéb indok megnevezésére nem válik jogosulttá.

40. A Döntőbizottság a fentiek mellett azért sem tartja megfelelőnek az ajánlatkérő eredménytelenségi indokolását, mert az ajánlatkérőnek egyrészt számíthatnia kell arra, hogy eljárása tekintetében jogorvoslati eljárás is lefolytatására kerülhet, másrészt jelen esetben az eljárás megindításának időpontjára (2025. március 25.), a bontás eredeti határidejére (2025. április 10.), és a szerződés teljesítésének 90 napos naptári napban meghatározott idejére tekintettel, az ajánlatkérő már az eljárása megindításának időpontjában sem bízhatott abban, hogy a közbeszerzési eljárás eredményes lefolytatása következtében a megkötött szerződése 2025. június 30. napjáig teljesedésbe megy.

41. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a rendelkezésre bocsátott, és az ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárásban megjelölt PM_SZERZ/333/2021. támogatói okirat, 2024. augusztus 5. napján kelt 3. számú módosítása értelmében, a szerződésben meghatározott tevékenység időtartama 2024. december 31. napjáig volt támogatott. Mindezt felülíró olyan hiteles dokumentum, mely alátámasztotta volna, hogy a támogatói okirat szerinti projekt befejezési határideje 2025. június 30. napja, az ajánlatkérő részéről nem került benyújtásra. Az ajánlatkérő

kizárólag azon, a 2024. október 11. napján kelt, a támogató részére megküldött kérelmet csatolta, mely a támogatói okirat 2025. június 30. napjára történő meghosszabbítására vonatkozott, majd a jogorvoslati eljárásban éppen maga hivatkozott arra, hogy azt érintő okirat, mely a megvalósítási időszak meghosszabbítására vonatkozna, nem került aláírásra, módosított támogatói okirattal nem rendelkezik. Ilyen vonatkozásban tehát nem volt valós azon ajánlatkérői indokolás, miszerint a támogatói okirat befejezési határideje 2025. június 30. napja, ahogy az előző határozati pontokban kifejtettek alapján az sem, hogy a megindult jogorvoslati eljárás eredményeként vált képtelenné a szerződés megkötésére.

42. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek alapján a Kbt. 53. § (5) bekezdésekben foglalt feltételek fennálltának megállapíthatóságát nem látta megalapozottnak, az ajánlatkérő függetlenül attól, hogy feltételes közbeszerzési eljárást folytatott le, a Kbt. hivatkozott rendelkezésére alapítottan nem dönthetett volna az eljárása eredménytelenségéről. Figyelemmel emellett arra, hogy az ajánlatkérő a már meglévő támogatásának a műszaki tartalomra tekintettel szükséges megvalósítási időszakának meghosszabbítását kérvényezte, illetve a megjelölt támogatási okirat tekintetében a fedezet egészben vagy részben történő elvonására a benyújtott dokumentumok alapján nem került sor – erre maga az ajánlatkérő sem hivatkozott –, a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 53. § (6) bekezdése és a Kbt. 75. § (3) bekezdése szerint feltételek sem állnak fenn.

43. A Döntőbizottság mindezek mellett rögzíti azt is, hogy a fentiekben túl a Kbt. 53. § (4) bekezdés feltételeinek fennálltát sem látta megállapíthatónak, hiszen a hivatkozott joghely által megkövetelt több feltétel együttes fennállta nem állapítható meg. Az előző határozati pontban kifejtettek és a tényállásban foglaltak alapján tényként megállapítható, hogy az érvénytelenség háttérében álló körülmény nem az ajánlattételi határidő lejártát követően következett be (első feltétel), az nem az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható okból következett be (második feltétel). Az, hogy az ajánlatkérő az általa hivatkozott körülmény miatt lenne képtelen a szerződés teljesítésére vagy ezen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye (harmadik feltétel), az első két feltétel fennállta nélkül önmagában nem elegendő ahhoz, hogy az eljárást eredménytelenné nyilvánítsa. Jelen esetben az ajánlatkérő bizonytalan körülmények ellenére döntött az eljárása megindítása felől, annak eredményes befejezése esetén sem bízhatott abban, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése az általa hivatkozott hatánapig megtörténik, illetve a hivatkozott körülmények nem összeegyeztethetők a fennálló valós körülményekkel sem.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő összegezésében közölt indok nem megalapozott, az ajánlatkérő nem tudta bizonyítani a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállását, így jogsértő módon nyilvánította eredménytelenné a tárgyi közbeszerzési eljárását, megsértve ezzel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az eljárásban, a Döntőbizottság többszöri felhívására sem igazolta megfelelően a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti képviselőjét, és mivel a becsatolt meghatalmazás és az ajánlatkérő nyilatkozata a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (5) bekezdésben foglaltaknak nem felelt meg, ezért a Döntőbizottság a megjelölt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó képviseleti jogosultságát nem állapította meg, az ajánlatkérő nyilatkozatában foglaltakra nem volt figyelemmel.

46. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt.

47. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

48. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

49. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását indokoltnak tartotta, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az összegezésben megjelölt jogalap jogszabályi feltételeinek hiányában nyilvánította eredménytelenné az eljárást.

A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértés súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (24.500.000.-Ft), ahogy azon körülményre is, hogy a jogsértés kihatással volt a közbeszerzési eljárás eredményére, azaz befolyást gyakorolt a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, ugyanakkor a jogsértés szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezáltal a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy a jogsértés megtörténte a jogorvoslati eljárás megindítását követő időpontra tehető, így a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja a tárgyi eljárásban nem alkalmazandó.

51. A Döntőbizottság az előző határozati pontban ismertetett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság összege a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése, valamint a Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

53. A kérelmező a vonatkozó jogszabályi rendelkezés alapján 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Kbt. 151. § (8) bekezdés első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Tekintettel arra, hogy a kérelmező az érdemi határozat előtt a jogorvoslati kérelmét, annak minkét elemét érintően visszavonta, ezért a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt is bejelentett, melynek keretében 150.000.-Ft+ÁFA képviselői költség megtérítését kérte. Figyelemmel ugyanakkor arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét visszavonta, a Döntőbizottság vizsgálatot kizárólag a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le és ezzel összefüggésben a kérelmező érdemi észrevételt nem tett, bizonyítékot nem terjesztett elő, a Döntőbizottság a kérelmező részére egyéb eljárási költséget nem állapított meg.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) ellen önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a Dáptv. 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 10.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Tarcal Község Önkormányzata (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)