



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.441/13/2024.

**A tanács tagjai:** Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Váci út 45.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány  
(Budapest, Szarvas Gábor út 58-60.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Szigeti, Raszler & Kulicity Ügyvédi Iroda  
Dr. Kulicity István ügyvéd  
(Veszprém, Budapest út 13.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Lakóép. építése felújítása 4. ajánlattételi szakasz”  
74.559.682.- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001629792023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A

keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be a hivatalbóli kezdeményező jogelődjéhez a Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz keretén belül a „Szociális lakások építése, felújítása, lakhatási körülmények javítása” tárgyú RRF-3.3.1-22-2022 számú felhívásra, mely 2022. 03. 08. napján került befogadásra. A támogatási szerződés aláírására 2022. 09. 13. napján került sor. A támogatáskezdő időpontja 2022. 06. 30., a fizikai befejezés tervezett napja 2026. 06. 30. napja. A támogatási összeg 50 896 209 909.- Ft, támogatási intenzitás 100 %.

2. Az ajánlatkérő 2022.02.10. napján, a Kbt. Második Része alapján, uniós eljárás rendben 106-107. § szerinti dinamikus beszerzési rendszerben (továbbiakban DBR) történő beszerzés megvalósítására irányuló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszát indította meg.

3. A Kbt. 107. § (1)-(2) bekezdése alapján a DBR-be történő felvételre az ajánlatkérő a meghívásos eljárás részvételi szakaszának szabályait, még a DBR-ben a beszerzés megvalósítására a meghívásos eljárás ajánlattételi szakaszának szabályait alkalmazza, a DBR-re irányadó eltérésekkel.

A részvételi jelentkezés határidejére (2022. március 16.) 12 részvételi jelentkezés került benyújtásra, melyből hat jelentkezés volt érvényes a 2022. augusztus 1. napján megküldött összegezés szerint.

4. Az ajánlatkérő ezt követően 2023. 09. 15. napján uniós eljárásrendben a Kbt. 106-107. § alapján dinamikus beszerzési rendszer szerint „Lakóép. építése felújítása 4. ajánlattételi szakasz” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszát indította meg. Ajánlattételre a DBR-be felvett 12 gazdasági szereplő került felkérésre, melyek közül 6 fogadta el a részvételi feltételeket.

Az ajánlatkérő 2023. 09. 28. napján az ajánlattételi szakasz eljárás megindítását követően töltötte fel a „Felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása” eljárási cselekmény alatt a közbeszerzési eljárás megindításához kapcsolódó dokumentációt, iratmintákat és szerződés-tervezetet, az eljárási cselekmény módosítást nem tartalmazott.

5. Az ajánlattételi felhívás II.1.4) pontja alapján a közbeszerzés rövid meghatározása „Könnyűszerkezetes lakóépületek építése és eltérő állagú lakóépületek felújítása a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére dinamikus beszerzési rendszerben. Jelen ajánlattételi szakaszban egy eljárási részben mindösszesen 11 darab ingatlan felújítása valósul meg Ózd településen”.

6. Az ajánlattételi felhívás II.1.6) pontja szerint az ajánlatkérő a részajánlattételt nem biztosította.

7. Az ajánlattételi felhívás szerint a közbeszerzés mennyisége az alábbi:

„Vállalkozási szerződés lakóépületek felújítására a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Alapítvány részére Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében.

Nyertes ajánlattevő feladata lakóépületek felújítása az ajánlattételi felhívásban és a Közbeszerzési dokumentumok részként kiadott műszaki leírások, műszaki dokumentációk alapján.

A szerződés mennyisége és a főbb munkanemek felsorolása:

Ózd Árpád vezér út 25. (HRSZ\_8130/A/6) Lakórész nettó alapterület: 47 m<sup>2</sup>, Statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkálatok elvégzése Munkanemek: 02 Bontás, 19 Költségtérítések, 42 Aljzatkészítés, hideg - és melegburkolatok, 44 Asztalosszerkezetek, 47 Felületkezelés, 90 Takarítási munkák, Mobiliák, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, 01 Bontás, 02 védőcsövek kábelek vezetékek, 03 szerelvények, 04 Lámpatestek, 05 Villamos elosztó, 06 Egyéb tételek, 07 Áramszolgáltatói költségek Ózd Árpád vezér út 8. (HRSZ\_8372/4/A/17) Lakórész nettó alapterület: 53 m<sup>2</sup> Statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkálatok elvégzése Munkanemek: 02 Bontás, 19 Költségtérítések, 42 Aljzatkészítés, hideg - és melegburkolatok, 44 Asztalosszerkezetek, 47 Felületkezelés, 48 Szigetelés, 90 Takarítási munkák, Mobiliák, Épületgépészeti csővezeték szerelése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, 01 Bontás, 02 védőcsövek kábelek vezetékek, 03 szerelvények, 04 Lámpatestek, 05 Villamos elosztó, 06 Egyéb tételek, 07 Áramszolgáltatói költségek

Ózd Bolyki főút 35/B (HRSZ\_8337/A/26) Lakórész nettó alapterület: 57 m<sup>2</sup>, Statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkálatok elvégzése Munkanemek: 02 Bontás, 19 Költségtérítések, 44 Asztalosszerkezetek, 45 Lakatos-szerkezetek elhelyezése, 46 Üvegezés, 47 Felületkezelés, 49 Árnyékolók, 90 Takarítási munkák, Mobiliák, Épületgépészeti csővezeték szerelése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, 01 Bontás, 02 védőcsövek kábelek vezetékek, 03 szerelvények, 04 Lámpatestek, 05 Villamos elosztó, 06 Egyéb tételek Ózd Damjanich út 259. (HRSZ\_1798) Lakórész nettó alapterület: 86 m<sup>2</sup> Statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkálatok elvégzése Munkanemek: 02 Bontás, 12 Organizációs munkák, felvonulási költségek és egyebek, 19 Költségtérítések, 21 Irtás, föld - és sziklamunka, 31 Helyszíni beton és vasbeton munkák, 33 Falazás és kőműves munkák, 35 Ácsmunka, 42 Aljzatkészítés, hideg - és melegburkolatok, 43 Bádogozás, 44 Asztalosszerkezetek, 45 Lakatosszerkezetek, 47 Felületkezelés, 50 Beépített berendezések, 90 Takarítási munkák, Mobiliák, Falazás és egyéb kőművesmunka, Épületgépészeti csővezeték szerelése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, 01 Bontás, 02 védőcsövek kábelek vezetékek, 03 szerelvények, 04 Lámpatestek, 05 Villamos elosztó, 06 Egyéb tételek, 07 Áramszolgáltatói költségek

Ózd\_Kisamerika sor 8. (HRSZ\_7140/A/1) Lakórész nettó alapterület: 47 m<sup>2</sup> Statikai, épületgépészeti és épületvillamossági munkálatok elvégzése Munkanemek: 02 Bontás, 12 Organizációs munkák, felvonulási költségek és egyebek, 15 Zsaluzás és állványozás, 19 Költségtérítések, 21 Irtás, föld - és sziklamunka, 33 Falazás és egyéb kőműves munkák, 35 Ácsmunkák, 36 Vakolás és rabilolás, 37 Kémény és füstgázrendszerek, 41 Tetőfedés, 42 Aljzatkészítés, hideg - és melegburkolatok, 43 Bádogozás, 44 Asztalosszerkezetek, 45 Lakatosszerkezetek, 47 Felületkezelés, 50 Beépített berendezések, 90 Takarítási munkák, Mobiliák, Falazás és egyéb kőművesmunka, Épületgépészeti csővezeték szerelése, Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése, 01 Bontás, 02 védőcsövek kábelek vezetékek, 03 szerelvények, 04 Lámpatestek, 05 Villamos elosztó, 06 Egyéb tételek, 07 Áramszolgáltatói költségek Folytatás a II.2.9) További információk pontban.”

8. Az értékelés szempontjai az alábbiak voltak:  
„Minőségi szempont –

|  |    |
|--|----|
| Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő)                          | 5  |
| M2) a) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) | 15 |
| M2) b) pontra megjelölt szakember többlet szakmai tapasztalata (hónap) (min 0, max 24 hónap) | 10 |
| Ár szempont  | 70 |

9. A szerződés teljesítésének határideje 120 naptári nap volt, a szerződés nem volt meghosszabbítható.

10. Az ajánlattételi határidőt az ajánlatkérő 2023. 10. 06. 16:00 órában határozta meg.

11. A felhívás IV.2) További információk pontja tartalmazta „4. Az M/2 a) pont szerinti pozícióra bemutatott szakembernek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára szerepelnie kell a Magyar Építész Kamara nyilvántartásában. Amennyiben a bemutatott szakember a kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig nem rendelkezik, a kamarai regisztráció elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek minősül a Kbt. 131. § (4) bek. alapján.”

12. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 12-15. oldalán rögzítette, hogy „A bírálati szempontokra tett vállalás igazolási módja az ajánlatban az alábbiak:

„Az értékelési szempont részszerpontjaiban az ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9. § (2) pontja alapján az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát fogja értékelni. Ennek megfelelően az ajánlattevő a Felolvasólapon a szakember nevének, többlet szakmai tapasztalata hónapok számának megadásával mutassa be a jelen munkák szempontjából releváns gyakorlattal rendelkező szakemberét. Ajánlattevő a szakember vonatkozásában nyújtsa be a szakember szakmai önéletrajzát is, amely tartalmazza az értékelési alszempont tekintetében figyelembe vehető többlettapasztalat igazolására az adott beruházás/munka megnevezését, kezdési és befejezési időpontját év/hónap részletezettséggel, és a szakember által ellátott feladatot oly módon, hogy az adott alszempontban előírt szakmai tapasztalat egyértelműen ellenőrizhető legyen. Ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, ott meghatározottakkal azonos tárgyú szakmai többlettapasztalatot veszi figyelembe az értékelés során, amelyet az önéletrajzban év-hó bontásban történő bemutatással szükséges szerepeltetni. Ajánlattevő a szakember vonatkozásában nyújtsa be a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát. Ajánlatkérő az önéletrajzban foglaltakat veszi alapul az értékelési részszerpontok vonatkozásában. Csak egész hónapok megajánlása fogadható el.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az értékelési szempontok körében bemutatni kívánt szakember megnevezése az ajánlatban kötelező, annak hiánya a későbbiekben nem pótolható, a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.” (...)

13. A hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása körében az ajánlatkérő rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy „az „Ajánlatkérő az értékelési szempont vonatkozásában azt vizsgálja, hogy Ajánlattevő vállalja-e, és ha igen, akkor hány fő hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazását a szerződés teljesítése során, a szerződés teljesítésével kapcsolatos munkakörben, minimum napi 4 órában. Vállalás esetén a hátrányos helyzetű munkavállalót/munkavállalókat dokumentáltan és kimutathatóan az adott szerződés teljesítésével összefüggésben az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésében közvetlen részvétellel, legalább napi 4 órában kell foglalkoztatni, figyelemmel a szerződés teljesítési határidejének (esetleges) módosításaira is, azaz a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

A jelen közbeszerzés volumene és az egyes részek teljesítése során alkalmazandó munkavállalók mennyisége indokoltá teszi az így értékelhet hátrányos helyzetű munkavállalók potenciális mennyiségét.” Rögzítette továbbá, hogy kit tekint az értékelési szempont szerint hátrányos helyzetű munkavállalónak és rögzítette ennek kritériumait.

A közbeszerzési dokumentáció 14-15. oldalán meghatározta ezen értékelési szempontra tett megajánlás igazolásának módját:

„A bírálati szempontokra tett vállalás igazolási módja az ajánlatban: Ajánlattevőnek az ajánlatában a Felolvasólapon tett nyilatkozatában kell vállalást tennie arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésébe kíván-e bevonni hátrányos helyzetű munkavállalókat, illetve hány főt. A Felolvasólapon 0 (nulla), vagy 1 (egy), vagy 2 (kettő) vagy 3 (három) fő értéket kell szerepeltetni. A Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében a Felolvasólapon szereplő adatot ajánlattevőnek a vonatkozó iratminta („Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról a bírálati szempontokra tett vállalás vonatkozásában”) kitöltésével és az ajánlat részeként történő benyújtásával kell alátámasztania.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban ezen vállalását a nyertes Ajánlattevőnek igazolnia kell a hátrányos munkavállalók név szerinti megnevezésével és személyazonosító adatainak megjelölésével. Ajánlattevőnek a nyilatkozatot az ajánlatában be kell nyújtania Ajánlatkérő részére, amelyben a Felolvasólapon tett vállalásnak megfelelő számú hátrányos helyzetű munkavállalót nevesít, akik közvetlenül részt vesznek a szerződés teljesítésében, nyilatkozatában megjelölve azt is, hogy a vállalt létszámú hátrányos helyzetű munkavállalók a szerződés teljesítésével összefüggésben név szerint fejenként milyen konkrét feladatokat fognak ellátni.”

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 20-23. oldalán rendelkezésre bocsátotta a „Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról az értékelési szempontokra tett vállalás vonatkozásában” és „A szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont hátrányos helyzetű munkavállaló nyilatkozata” nyilatkozatmintákat.

14. A módosított ajánlattételi határidőre 3 db ajánlatot nyújtottak be.

1. Simi-Ép Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
Vállalkozói díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 119 500 000

Az M/2 a) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 24

Az M/2 b) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 24

Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 0

2. Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Korlátolt Felelősségű Társaság

Vállalkozói díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 92 186 120

Az M/2 a) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 24

Az M/2 b) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 36

Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 3

3. Pet-Épbau Korlátolt Felelősségű Társaság

Vállalkozói díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 65 636 996

Az M/2 a) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 36

Az M/2 b) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (hónap – előny a magasabb) 82

Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) 3

A Pet-Épbau Kft. ajánlatában az alábbi dokumentumok kerültek csatolásra a szakemberek, és a hátrányos helyzetű munkavállalók értékelési részszempontok vonatkozásában.

„Nyilatkozat a teljesítésbe bevonni kívánt szakember(ek)ről

M.T. a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1. melléklet (Kr-1.m.) VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakember egyéni vállalkozó-; valamint

CS.Á. villanyszerelő az ABSZ-VILL Kft. alvállalkozó alkalmazásában nevesítve szerepel

Az ajánlattevő csatolta 2023. 06. 06. napján kelt nyilatkozatát is a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekről:

|  |              |
|--|--------------|
| M/2 a): min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1. melléklet (Kr-1.m.) VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel vagy azzal egyenértékű végzettséggel és szakmai gyakorlattal | Mihály Tibor |
| Szakember neve   |              |
| Szakember rendelkezik-e az alkalmassági követelményben rögzített jogosultsággal (IGEN/NEM)   | IGEN         |
| Igen válasz esetén a jogosultság kódja/száma   |              |
| Jogosultság megszerzésének időpontja (adott esetben) év/hónap/nap  | 2020.10.16   |

Szakember bevonásának módja (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó) alvállalkozó : Mihály Tibor Egyéni vállalkozó

M/2 b): min. 1 fő, középfokú végzettségű villanszerelő (OKJ-szám: 34 522 04) , vagy azzal egyenértékű szakképesítéssel, és a szakképesítés megszerzése óta min. 24 hónap villanszerelői szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel  
Szakember neve

Csutor Ákos

Szakember bevonásának módja (saját munkavállaló, vagy alvállalkozó) alvállalkozó, ABSZ-VILL Kft.,,

A csatolt dokumentumok között benyújtásra került M.T. szakember

- 2023. 05. 07. napján kelt *Önéletrajza* 2008-tól tartalmazza a szakember munkahelyeit és munkaköreit, valamint a releváns - MV-É – jogosultság megszerzésének 2020. 10.16. időpontját, valamint
- végzettségét igazoló 2016. 01. 19. napján kelt építőmérnök szakképzettséget igazoló oklevele másolata.

A csatolt dokumentumok között benyújtásra került CS.Á. szakember

- 2003. 05. 15. napján kelt *Önéletrajza* 2016-tól tartalmazza a szakember munkahelyét és munkakörét, valamint a releváns - villanszerelő – jogosultság megszerzésének- 2013. 09. 09. időpontját, valamint
- 2004. 06. 01. napján kelt villanszerelő képzettséget igazoló bizonyítványa másolata, 2013. 09. 09. napján kelt közép feszültségű kábelszerelő képzettséget igazoló bizonyítványa másolata, 2013. 08. 06. napján kelt kiefeszültségű kábelszerelő képzettséget igazoló bizonyítványa másolata.

15. Az ajánlatkérő 2023. 12. 05. napján az ajánlattevőket hiánypótlásra hívta fel 2023. 12. 11. 16:00 határidőben.

A Pet-Építész Kft. részére az alábbi felvilágosítás kérését bocsátotta ki az ajánlatkérő:

„.....Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentáció „II.7. Az ajánlatok elbírálása és az értékelés módszere” pontjában többek között az alábbiakat írta elő:

„4. Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max 3 fő) - Felolvasólapon tett nyilatkozatában kell vállalást tennie arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésébe kíván-e bevonnai hátrányos helyzetű munkavállalókat, illetve hány főt. A Felolvasólapon 0 (nulla), vagy 1 (egy), vagy 2 (kettő) vagy 3 (három) fő értéket kell szerepeltetni. A Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében a Felolvasólapon szereplő adatot ajánlattevőnek a vonatkozó iratminta kitöltésével és az ajánlat részeként történő benyújtásával kell alátámasztania” Ajánlattevő ajánlatában a Felolvasólapon a „Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max. 3 fő)” értékelési szempontra 3 fő értéket tüntetett fel. Ajánlatában ugyanakkor nem került benyújtásra az értékelési szempont alátámasztásául szolgáló „Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról az értékelési szempontokra tett vállalás vonatkozásában” c. dokumentum. Ajánlatkérő számára így nem válik megismerhetővé a hátrányos helyzetű munkavállalók személye sem. Előbbiekre tekintettel kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás megadása keretében szíveskedjen bemutatni, hogy ajánlatának mely része (pontosan mely dokumentum) tartalmazza az

értékelési szempontra bemutatott szakemberek (a felolvasólapon szerepeltett 3 fő) nevét, azonosító adataikat, hátrányos helyzetű minőségük pontos megjelölését és ellátandó feladataikat. Ajánlatkérő e körben felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. ...

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Felolvasólapon tett 2. és 3. értékelési részszepontra megajánlott szakemberekre vonatkozó EKR nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről, ugyanakkor a Felolvasólapon tett többlettapasztalat alátámasztására sem a 2., sem a 3. értékelési részszepontra megnevezett szakemberek szakmai önéletrajza nem található meg - ajánlatkérő álláspontja szerint - az ajánlatban rendelkezésre álló dokumentumok között.

Fentiekre tekintettel kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek bemutatni, hogy ajánlatuk mely része (pontosan mely dokumentum) tartalmazza a 2. és 3. értékelési részszepontra megajánlott szakemberek többlettapasztalatának alátámasztását.

Ajánlatkérő e körben felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezésekre.”

16. A Pet-Épba Kft. 2023. 12. 11. napján benyújtotta hiánypótlását, melyhez csatolta többek között a 2023. 12. 09. napján kelt Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról az értékelési szempontokra tett vállalás vonatkozásában rögzített, T.F., P.L., B.M kőműves munkakörben való alkalmazására vonatkozó nyilatkozatot, valamint a 2023. 12. 09. napján kelt T.F., P.L., B.M kőműves munkakörbe való bevonásához hozzájáruló, a szerződés teljesítésébe közvetlenül bevont hátrányos helyzetű munkavállaló nyilatkozata nyilatkozatmintákat.

17. A 2024. január 17-én megküldött összegezés szerint a legelőnyösebb érvényes és nyertes ajánlatot a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) nyújtotta be.

A Pet-Épba Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az alábbi indokolással:

„Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása (min 0., max. 3 fő) értékelési szempontra vonatkozó alátámasztó dokumentációt, mely tartalmazza a szakemberek nevét, azonosító adataikat, hátrányos helyzetű minőségük pontos megjelölését és ellátandó feladataikat, valamint az erre vonatkozó felvilágosítás kérést nem megfelelően teljesítette. Ajánlattevő ajánlatában nem nyújtotta be a 2. és 3. értékelési részszepontra megajánlott szakemberek többlettapasztalatának alátámasztására szolgáló dokumentumokat, valamint az erre vonatkozó felvilágosítás kérést nem megfelelően teljesítette.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében benyújtott, hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatására vonatkozó, továbbá a 2. és 3. értékelési szempontokra vonatkozó dokumentumait Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra figyelemmel figyelembe venni nem tudja, melynek eredményeképpen a Kbt. 71. § (10) bekezdésébe foglaltakra figyelemmel az ajánlatot az eredetileg benyújtott dokumentumok tartalma alapján bírálja el.

A fent kifejtettek nyomán ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban foglaltaknak, így az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen.”

18. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között 2024. február 15. napján jött létre a vállalkozási szerződés.

A Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) a „Lakóép. építése felújítása 4. ajánlattételi szakasz” tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában, 2024. május 24. napján nem támogató tartalmú előzetes ellenőrzésről készült jelentést állított ki. 2024. május 24. napján szabálytalansági gyanúbejelentésre került sor, amely alapján a hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárását 2024. június 24-én megindította.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

19. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, mert az összegezésben az érvénytelenség indokaként hivatkozott dokumentumok hiánya miatt a Pet-Épbau Kft. ajánlattevőtől kizárólag felvilágosítást kért, amelyben annak bemutatását kérte, hogy az ajánlat mely része tartalmazza a hiányzó iratokat. Az ajánlatkérő nem jogszerűen járt el a Pet-Épbau Kft. ajánlattevő ajánlatának bírálata során, a feltárt hiányosságok tekintetében felvilágosítás kérés helyett hiánypótlási felhívás kibocsátása lett volna szükséges a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, továbbá az ajánlattevő részéről a felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok bírálatának elvégzése.

A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy a KFF több hiánypótlási felhívásban is indokoltatta ajánlatkérőt, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók értékelési szempont vonatkozásában miért nem hiánypótlási felhívás került kibocsátásra, továbbá a 2. és 3. értékelési szempontra bemutatott szakemberek vonatkozásában fennálló hiányosság miatt nem volt hiánypótlható, illetve a felvilágosítás kérésre benyújtott dokumentumok bírálatára miért nem került sor. A KFF álláspontja szerint nem megfelelő az e tekintetben adott magyarázat, miszerint a hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó értékelési szempont vonatkozásában a megajánlott hátrányos helyzetű munkavállalók neve, fő azonosító adatai, hátrányos helyzetű minőségük, illetve ellátandó feladataik megjelölése már az ajánlatban benyújtandó szakmai ajánlatnak minősül, amely az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nem hiánypótlható, kizárólag felvilágosítás kérés küldhető ki ennek kapcsán. A hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása ugyanis szociális értékelési szempontnak minősül, ami kapcsán a létszám – és nem a munkavállaló személye – az elsődleges megajánlás, így a hátrányos helyzetű munkavállaló megnevezésének elmulasztása, illetve további alátámasztó dokumentumok hiánya esetén a Kbt. 71. § (1) bekezdése megfelelően alkalmazandó, lehetőség van a hiányzó iratok hiánypótlására, erre figyelemmel hibás volt az ajánlatkérő alapvetése a hiánypótlási felhívás kibocsátásának mellőzése kapcsán. Úgyszintén hiánypótlhatóak lettek volna a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a szakmai tapasztalatot alátámasztó egyéb iratok is, miután a bemutatott szakemberek nevét ajánlattevő ajánlatában (EKR nyilatkozat) egyértelműen megadta. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása indokolásában foglaltakkal ellentétben továbbá a Pet-Épbau Kft. ajánlattevő ajánlatában csatolásra került a 2. és 3. sz. értékelési szempont tekintetében mindkét megajánlott szakember vonatkozásában a szakmai önéletrajz. A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az ajánlatkérő a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a KFF hiánypótlási felhívásokra benyújtott indokolásaiban az összegezésben feltüntetett érvénytelenségi indoktól eltérő álláspontot képviselt, amellyel gyakorlatilag elismerte, hogy az érvénytelenségi indok nem helytálló és a hiánypótlási felhívás indokolt lett volna. Rögzítette ugyanis, hogy annak okán sem került a 2. és 3. sz. értékelési szempont kapcsán hiánypótlási felhívás kiküldésre, mivel a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatására

irányuló értékelési szempont vonatkozásában olyan jelentős hiányban szenvedett az ajánlat, hogy az ajánlat már egyébként is érvénytelennek minősült, ezért csupán felesleges adminisztrációs terhet jelentett volna a hiánypótlási felhívás kibocsátása.

Figyelemmel arra, hogy jelen eljárásban a dinamikus beszerzési rendszer 4. ajánlattételi szakasza eredményeként a szerződés aláírásra került, így a kifogásolt eljárási cselekmények tekintetében reparáció nem lehetséges.

20. A hivatalbóli kezdeményezés hiánypótlása során a kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati kérelemben szereplő kezdeményezési elemet ketté kívánja bontani, mivel az ugyan a Pet-Épau Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntésre irányul, de a Kbt. 3. § 16. pontja alapján - a jogsértő cselekmény, a megsértett jogszabályi rendelkezés elkülöníthetősége okán – két különböző kezdeményezési elemre osztható. A második kezdeményezési elem keretében kérte a Kbt. 2. § (1) és (2) továbbá (4) bekezdésének vizsgálatát.

21. A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. alapelveit az ajánlatok bírálata során. Álláspontja szerint az 1. kezdeményezési elemnél bemutatott jogsértő cselekmény - a hiánypótlási lehetőség nem megfelelő alkalmazása a Pet-Épau Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban – további jogsértő cselekményt generált. A Pet-Épau Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat volt a legkedvezőbb, mind az ár, mind pedig az értékelési szempontok tekintetében.

Továbbá az ajánlattevő által ennek ellenére benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő nem vette figyelembe. A három ajánlattevő közül az egyik - SIMI-ÉP Kivitelező és Szolgáltató Kft. – nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, a nyertes ajánlattevő - Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. – határidőt követően teljesítette azt, míg a Pet-Épau Kft. ajánlattevő határidőre teljesítette a hiánypótlást.

Az ajánlatkérő a fentiek ellenére úgy döntött, hogy mindegyik ajánlattevő esetében az eredeti ajánlatban benyújtott tartalom alapján (a Pet-Épau Kft. esetében azoknál a hiánypótlási pontoknál, ahol csak felvilágosítás kérés történt) bírálja el az ajánlatokat. Az ajánlatkérő fenti eljárási cselekményei ahhoz vezettek, hogy a bírálat során érvénytelenné nyilvánította a legmagasabb ajánlati árat adó és az értékelési szempontok szerint legrosszabbul teljesítő, továbbá hiánypótlást nem teljesítő SIMI-ÉP Kivitelező és Szolgáltató Kft. ajánlatát. Ugyanígy érvénytelen lett a legalacsonyabb ajánlati árat megajánló, az értékelési szempontok szerint legjobban teljesítő, és a hiánypótlást az ajánlattevők közül egyedül határidőre teljesítő Pet-Épau Kft. ajánlata is.

A fentiekből következően az ajánlatkérő az egyedül érvényesnek minősített Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. ajánlatát hirdette ki nyertesként, amely ajánlat azonban ár és az értékelési szempontok alapján egyaránt lényegesen kedvezőtlenebb volt a Pet-Épau Kft. ajánlatánál.

Figyelemmel arra, hogy a Pet-Épau Kft. ajánlata jogsértő eljárásrendi cselekmények alapján lett érvénytelen, az ajánlatkérő döntése, amelyben a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft. ajánlattevő ajánlatát hirdette ki nyertesként, jogsértő. Az ajánlatkérő tehát azzal, hogy rosszul értelmezte a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakat és emiatt a bírálat során figyelmen kívül hagyta a Pet-Épau Kft. ajánlattevő által a hiánypótlási felhívás 1. és 4. pontjára benyújtott dokumentumokat, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében előírt átláthatóság alapelvét.

Ajánlatkérő azzal, hogy érvénytelenné nyilvánította a hiánypótlást egyáltalán nem teljesítő SIMI-ÉP Kivitelező és Szolgáltató Kft. és a hiánypótlást határidőre teljesítő Pet-Épau Kft. ajánlatát egyaránt - holott utóbbi esetében a hiánypótlást követően egyértelműen rendelkezésre álltak azok a dokumentumok, amik alapján megállapítható lett volna az ajánlat érvényessége – megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt arányosság alapelvét.

Végezetül az ajánlatkérő azzal, hogy a minden szempontból legelőnyösebb, Pet-Épau Kft. által adott ajánlatot érvénytelenítette - annak ellenére, hogy annak bírálata során legalábbis erős kétségek merültek fel annak érvénytelensége kapcsán - megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében előírt hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

A hivatalbóli kezdeményezés benyújtására a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozással 2024. július 12-én került sor, figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) pontjában foglaltakra. A szabálytalansági eljárás megindítására a 2024. május 24-én a hivatalbóli kezdeményezőhöz érkezett szabálytalansági gyanúbejelentő alapján KTM-RRF/485/2 (2024) iktatószámom 2024. június 24. napján került sor.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

22. Az ajánlatkérő elsődlegesen elkésettségi kifogást terjesztett elő, mert álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményező, mint a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, azaz a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti szervezet, a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását 2024. július 12. napján elkésetten kezdeményezte.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a 373/2021. (IX.30.) Korm. rendelet 129.§ (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően, szabályosan, az összegezés ajánlattevők részére történt megküldését követő öt munkanapon belül megküldte a tárgyi, dinamikus beszerzési rendszer alapján történő beszerzéshez kapcsolódó dokumentumokat a Nemzeti Hatóság részére. Álláspontja szerint az EPTK felületről kimentett ellenőrzési státusz kimutatás alapján egyértelműen megállapítható, hogy ez a dátum 2024. január 19. napja volt. A Nemzeti Hatóság tehát ezen a napon szerzett tudomást a tárgyi ajánlattételi szakasz összegezésének és az eljárás valamennyi releváns iratanyagának tartalmáról, nem pedig a szabálytalansági eljárás megindításakor 2024. június 24. napján. Az ajánlattételi felhívás tartalmával ekkor, 2024. január 19. napján, és nem a szabálytalansági eljárás megindításának napján, 2024. június 24. napján találkozott először. Az ajánlatkérő ekörben hivatkozott a D.377/14/2021. számú határozatra. Tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152.§ (2a) pontjában foglalt kilencven napos határidőn túl nyújtotta be a jogorvoslat kezdeményezését, az ajánlatkérő kérte az eljárás megszüntetését.

23. Az első kezdeményezési elem kapcsán kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentációban az ajánlatkérő rögzítette, hogy a bírálati szempontokra tett vállalás igazolási módja az ajánlatban:

„Ajánlattevőnek az ajánlatában a Felolvasólapon tett nyilatkozatában kell vállalást tennie arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítésébe kíván-e bevonni hátrányos helyzetű munkavállalókat, illetve hány főt. A Felolvasólapon 0 (nulla), vagy 1 (egy), vagy 2 (kettő) vagy 3 (három) fő értéket kell szerepeltetni. A Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglalt jogszabályi előírások értelmében a Felolvasólapon szereplő adatot ajánlattevőnek a vonatkozó iratminta („Nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról a bírálati

szempontokra tett vállalás vonatkozásában”) kitöltésével és az ajánlat részeként történő benyújtásával kell alátámasztania.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatban ezen vállalását a nyertes Ajánlattevőnek igazolnia kell a hátrányos munkavállalók név szerinti megnevezésével és személyazonosító adatainak megjelölésével. Ajánlattevőnek a nyilatkozatot az ajánlatában be kell nyújtania Ajánlatkérő részére, amelyben a Felolvasólapon tett vállalásnak megfelelő számú hátrányos helyzetű munkavállaló nevesít, akik közvetlenül részt vesznek a szerződés teljesítésében, nyilatkozatában megjelölve azt is, hogy a vállalt létszámú hátrányos helyzetű munkavállalók a szerződés teljesítésével összefüggésben név szerint fejenként milyen konkrét feladatokat fognak ellátni.”

Az ajánlattevő által a fentiek szerinti értékelési szempontra, valamint ennek alátámasztására dokumentumok nem kerültek benyújtásra, kizárólag a felolvasólap került beküldésre.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a felolvasólapon szereplő „3” megajánlás mellett ajánlattevőnek már az ajánlatában be kellett volna nyújtania a fő megajánlás alátámasztására legalább a hátrányos helyzetű munkavállalók nevét, személyazonosító adatait. Az ajánlattevő ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók vonatkozásában kizárólag a felolvasólap került kitöltésre (figyelemmel arra, hogy ennek kitöltése kötelező, e nélkül ajánlat nem nyújtható be, így ennek kitöltése nyilvánvalóan nem maradhatott el) rájuk vonatkozóan semmilyen dokumentum nem került benyújtásra, így ajánlatkérő álláspontja szerint erre valódi szakmai ajánlat sem került benyújtásra. A szakmai ajánlat egésze ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján nem hiánypótolható, kizárólag felvilágosítás kérés küldhető ki. A beszerzés tárgyára, illetve az eljárás eredményeként megkötendő szerződés feltételeire tett megajánlás nem tekinthető egyedi részletkérdésnek, figyelemmel erre a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerinti hiánypótlás kibocsátásának korlátja minden kétséget kizáróan fennáll.

Kiemelte, hogy bár nem tartozik szorosan a vonatkozó kezdeményezési elem körébe – hogy az ajánlattevő által benyújtott dokumentumok teljes egészében megegyeznek a részvételre jelentkezés keretében benyújtott dokumentumokkal (előszerződések referenciaigazolások, szakemberekre vonatkozó önéletrajzok és egyéb dokumentumok, adóigazolás stb). Kizárólag a nem a kiegészítő tájékoztatás és dokumentáció módosítás keretében rendelkezésre bocsátott, az ajánlattevő által kitöltött árazatlan költségvetések kerültek benyújtásra excel formátumban. Az ajánlattevő tehát lényegében ajánlatként ismételten a részvételre jelentkezését nyújtotta be, kiegészítve a nem megfelelő – nem a kiegészítő tájékoztatást követően kiadott – költségvetések benyújtásával és a felolvasólap kitöltésével. Az ajánlattevő lényegében egy megfelelő tartalom nélküli „biankó” ajánlatot tett. Nem az ajánlatkérő feladata és felelőssége az ajánlat megfelelő összeállítását, ez ajánlattevő felelőssége, ahogyan az is, hogy a megfelelő dokumentumok összeállítását követően azt az ajánlattételi határidő lejártáig benyújtsa. A hivatalbóli kezdeményező álláspontjának elfogadása azt eredményezné, hogy lényegében bármilyen egyéb, az ajánlat lényegi részét és szerződéses feltételrendszerét képező dokumentum hiánypótolható a költségvetéseken kívül, így lényegében az ajánlati kötöttség csak a költségvetések és a szakemberek megnevezése tekintetében áll be, a hátrányos helyzetű munkavállalók kapcsán tett megajánlás tekintetében nem. Ha az ajánlattevő nem nyújtja be a szakmai ajánlatát, ajánlatának lényegi tartalmát az ajánlattételi szakaszban, abban az esetben hiányzik az ajánlatának azon része, amiből az ajánlatkérő kétséget kizáróan megbizonyosodhatna arról, hogy az ajánlattevői megajánlás megfelel a közbeszerzési dokumentumokban foglalt követelményeknek.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a kezdeményező azon érvelése miszerint „ajánlatkérő gyakorlatilag elismerte, hogy hiánypótlási felhívás kiküldése lett volna szükséges a 2. és 3. értékelési szempont kapcsán” hibás, mivel az ajánlatkérő a hiánypótlás során pontosan arra tekintettel nem küldött ki hiánypótlási felhívást a vonatkozó értékelési szempontra, hogy az ajánlat már egyéb okból is érvénytelen lett volna, és nem kívánta az ajánlattevő adminisztratív terheit növelni. Az ajánlatkérő egyebekben rögzítette, hogy az ajánlatban benyújtott M. T. szakember, mint a 2. értékelési részszerpontra megajánlott szakember vonatkozásában kizárólag az M.2.a) alkalmassági követelmény került alátámasztásra, az önéletrajzban nem szerepel az értékelési részszerpontra vonatkozó információ, így a felolvasólapon szereplő megajánlás (36 hónap) nem került alátámasztásra. Az ajánlattevő által hiánypótlás eljárási cselekmény keretében benyújtott Cs. Á. szakember, mint a 3. értékelési részszerpontra megajánlott szakember vonatkozásában kizárólag az M.2.b) alkalmassági követelmény került alátámasztásra, a szakmai önéletrajzból nem derül ki az értékelési részszerpontra alátámasztásául szolgáló időtartam, így a felolvasólapon szereplő megajánlás (82 hónap) nem került alátámasztásra. Figyelemmel arra, hogy az ajánlat érvényessé tételére nem volt a közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályoknak megfelelő mód – csupán az adminisztratív terhek növelését eredményezte volna hiánypótlási felhívás kiküldése. Az ajánlattevő hiánypótlás eljárási cselekményt indított, azonban ez az ajánlat érvényességére nincs kihatással, az ajánlat a szakmai ajánlat hiánya miatt már önmagában érvénytelen.

Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az eljárásban előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, továbbá jogorvoslat kezdeményezésére egyik gazdasági szereplő, továbbá ajánlattevő részéről sem került sor.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem a hátrányos helyzetű minőséget megalapozó dokumentumok adják a megajánlás lényegi tartalmát és megalapozottságát, valóságát, ezért a szociális értékelési szempont vonatkozásában nem értett egyet a kezdeményező azon álláspontjával, hogy a „létszám az elsődleges megajánlás”, amelynek mintegy „másodlagos elemeiként” kerülnek számításba vételre a hátrányos helyzetű minőséget megalapozó, alátámasztó dokumentumok. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ajánlat egységes egész, egyetlen dokumentum sem értelmezhető külön-külön, az ajánlatot egységes egészként szükséges vizsgálni, melyre tekintettel a kezdeményező „elsődleges megajánlás”, illetve „másodlagos megajánlás” észrevétele nem bír relevanciával, ezen terminológiákat a Kbt. maga sem ismeri.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a különböző típusú értékelési szempontok között - legyen az akár minőségi, akár szociális szempont - a Kbt. nem tesz különbséget az ajánlatok vizsgálatát illetően, melyre tekintettel mindkettőt egy helyen említi a Kbt. 76. § (1) – (3) bekezdéseiben. A szociális szempontnak éppúgy a szerződés tárgyára kell vonatkoznia, mint egy minőségi szempontnak, és éppúgy az érvényes megajánlás feltétele az, hogy a megajánlott érték megfelelően alátámasztásra kerüljön.

A hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozó értékelési szempont szociális értékelési szempontnak minősülésének tényét az ajánlatkérő nem vitatta; azzal azonban nem ért egyet, hogy nem esik „azonos megítélés alá a szakemberekre vonatkozó szabályokkal” – tekintve, hogy mindkettő szempont a beszerzés tárgyára vonatkozóan került meghatározásra. Az értékelési szempontra tett ajánlat alátámasztásának bírálati módja során nem bír relevanciával az, hogy a későbbiekben szerződésmódosítás nélkül változhat a megajánlott hátrányos helyzetű szakember személye – ettől függetlenül a munkavállalók meglétének (és megfelelőségének) igazolása az ajánlati szakaszban az ajánlattevők fennálló kötelezettsége.

A szociális értékelési szempontra történő megajánlás esetén az ajánlattevő a szerződéses feltételek teljesítésével kapcsolatban, annak mikéntjére tesz megajánlást, ekként pedig a „szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásra tett ajánlat”, mellyel megalapozottá válik a Kbt. 3. § 37. pont szerinti értelmező rendelkezésnek való megfelelés. Vagyis az ezen értékelési szempont alátámasztásául szolgáló dokumentumok éppúgy szakmai ajánlatnak minősülnek, akár pl. egy költségvetés, vagy önéletrajz. A Döntőbizottság a D.170/15/2020. számú határozatában rögzítette, ha a felolvasólapon megadott értékelési szempontokra tett megajánlás alátámasztására is szolgáló szakmai ajánlat hiányzik, az a teljes beszerzési mennyiség hiányát jelenti és ezzel a hiány pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt korlátokba ütközik. A hivatkozott eset alapján ezek bármelyikének a teljes hiánya generális szabályként nem pótolható, arra ekként kizárólag felvilágosítás kérés küldhető ki.

A szakmai ajánlat teljes hiánya miatti érvénytelenségről a Miniszterelnökség Közbeszerzések Felügyeletéért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által kiadott Szabályossági útmutató is említést tesz, utalva a D.47/15/2015. számú határozatra; a D. 343/18/2018. számú határozatra; a D.132/9/2018. számú határozatra; a 8.K.700.333/2018/5. számú ítéletre; a 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletre és a Kúria Kfv.VI.39.065/2010/6. számú ítéletére

Az ajánlatkérő szerint téves az a megközelítés, hogy a létszám megajánlás az „elsődleges” (a kezdeményező által használt „elsődleges megajánlás” meghatározás nem értelmezhető, szubjektív és a Kbt. jogfogalmainak nem megfelelő meghatározás), annak megjelölése és igazolása nélkül ugyanis, hogy a megjelölt személyek valóban, konkrét jogalap alapján minősülnek hátrányos helyzetűnek, és valóban rendelkezésre állnak, valamint fognak állni a teljesítés időtartama alatt, az ajánlat gyakorlatilag egy „biankó ajánlat” – nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő kit is ajánlott meg - egyáltalán valóban “rendelkezik” a megajánlott számú hátrányos helyzetű személlyel, és ezen személyeknek tudomása is van az ajánlatban történő bemutatásáról. A felolvasólapon megadott „szám” egy olyan kötelezően kitöltendő mező, amely nélkül az ajánlat – az EKR technikai sajátosságai okán már a korábbiakban kifejtettek szerint is – nem nyújtható be, ugyanakkor ez önmagában, mindennemű alátámasztás nélkül nem tekinthető valódi ajánlatként.

Maga a személy hátrányos helyzetű „minősége” e vonatkozásban éppúgy lényeges, mint a megajánlott létszám, hiszen maga a minőség alapozza meg a létszám alátámasztottságát, anélkül az csak egy felolvasólapon feltüntetett „szám”. A hátrányos helyzetű minőség alátámasztásául ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentációban foglaltak szerint már az ajánlatában meg kell jelölnie a konkrét hátrányos helyzetű munkavállalókat, feltüntetve bennük a hátrányos helyzetű munkavállalók nevét, személyazonosító adatait (személyigazolvány szám, születési hely), a hátrányos helyzetű minőség pontos megjelölését a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint és a teljesítéssel összefüggésben ellátandó feladatokat.

Az ajánlattevőnek fentiek mellett már az ajánlatban be kell nyújtani a bevonásra kerülő hátrányos helyzetű munkavállalók által aláírt nyilatkozatokat, melyben a vonatkozó munkavállalók nyilatkoznak (személyazonosító adataik megjelölése mellett) arról, hogy pontosan milyen feladatok ellátásában vesz részt és mi alapján minősülnek hátrányos helyzetű munkavállalónak.

A fenti dokumentumok (nyilatkozat a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonásáról szóló ajánlattevői nyilatkozat, továbbá a teljesítésbe közvetlenül bevont hátrányos helyzetű munkavállalók nyilatkozata) adják meg a megajánlás tényleges tartalmát, ezek – legalább egyikének – ajánlatban történő benyújtása elengedhetetlen ahhoz, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön annak valódiságáról, megfelelőségéről, alátámasztottságáról és megkezdhesse az felolvasólapon feltüntetett megajánlás érdemi bírálatát. Ezt az álláspontot képviseli a Közbeszerzési Hatóság a Közbeszerzési Értesítő 2022. IV. évfolyam 12. számában, mely szerint a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása kapcsán ajánlatkérőnek az értékelési szakaszban ellenőriznie kell a felolvasólapon megajánlott értékeket és az azokat alátámasztó dokumentumokat, hiszen ezek nélkül nem tudja ajánlatkérő az értékelést megalapozottan elvégezni és az értékelési sorrendet felállítani. Ahhoz, hogy az ajánlatkérő el tudja végezni az ajánlatok értékelését, nem elegendő a felolvasólap tartalmát alapul venni, hanem arról is meg kell győződnie, hogy a felolvasólapon szereplő megajánlásokat az ajánlattevő megfelelően alátámasztotta-e.

A hátrányos helyzetű munkavállalói minőség arra figyelemmel sem minősül „másodlagosnak” a megajánlott létszámhoz képest, hogy a megajánlásra kerülő munkavállalóhoz konkrét szerződéses feltételek társulnak. A kivitelezési szerződésekben a megajánlásra kerülő hátrányos helyzetű személyek nevesítésre kerülnek, azokhoz az alábbi bekezdésben részletezett pontokban konkrét elvárások és jogkövetkezmények társultak. A „másodlagos megajánlás” terminológiája a fent kifejtettek mellett azon okból sem értelmezhető ajánlatkérői álláspont szerint, mivel a Kbt. ezen „megkülönböztetést” a megajánlás illetően tartalma között nem ismeri, kógens jogszabály lévén pedig az ajánlatkérőnek attól való eltérésre lehetősége nincs. (Ajánlatkérő egyebekben megjegyzi, hogy a Kbt. terminológiája a kezdeményezési elem fogalmát sem ismeri, Kbt. e tekintetben a kérelmi elem fogalmával operál.)

A szakmai ajánlatként való értelmezés során az ajánlatkérő figyelembe vette, hogy a megnevezett hátrányos helyzetű munkavállalók szerződés teljesítésében történő személyes részvételére vonatkozóan számos feltétel került meghatározásra, így a szerződés VI.2., VI.3., VI.4., IX.5. pontjaiban, melynek szövegét idézte az ajánlatkérő.

Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő fenntartotta azon álláspontját, hogy a Pet-Épau Kft. ajánlata a hátrányos helyzetű munkavállalók kapcsán, a felolvasólapon feltüntetett létszám tekintetében semmilyen alátámasztó dokumentumot nem tartalmazott, az ajánlat ezen eleme teljes hiányában szenvedett, emiatt hiánypótlási felhívás elrendelésére e tekintetben az ajánlatkérőnek nem volt jogszerű lehetősége, az ajánlat érvénytelenségét meg kellett állapítania. A hiánypótlási felhívás, mint olyan, kizárólag az ajánlat érvényessé tételére irányulhat és ennek érdekében kerülhet kiküldésre. Figyelemmel arra, hogy az ajánlat olyan jelentős hiányban szenvedett, amely miatt annak érvényessé tételére nem volt jogszerű lehetőség, a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján e hibákkal, hiányokkal kapcsolatban értelemszerűen nem került kiküldésre hiánypótlási felhívás.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során helyesen járt el akkor, amikor a vonatkozó értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásának teljes hiányára tekintettel nem hiánypótlási felhívást, hanem felvilágosítás kérést küldött ki ajánlattevő részére.

24. A második kezdeményezési elembe foglalt alapveti jogsértések körében az ajánlatkérő előadta, hogy a jogsértés akkor valósul meg, ha a felek magatartásával kapcsolatban nem lehetséges olyan konkrét, tételes jogszabályi rendelkezést megjelölni, amelyet nyilvánvalóan megsértene, azonban ennek ellenére a kifejtett tevékenység jellegéből adódóan megállapítható, hogy tevékenységük nincs összhangban az alapvetekkel. Az alapveti jogsértésekre vonatkozó irányadó gyakorlat a Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6. számú ítélete, mely körülírja azokat az eseteket, amikor lehetőség van tisztán alapvetekre vonatkozóan a jogsértés megtörténtének megállapítására: Joghézag fennállása esetén, amikor nincsenek olyan tételes jogszabályi rendelkezések, amelyek alapjául szolgálhatnának a jogsértés megállapításának.

A fenti okfejtést erősítette meg a D.38/26/2021. iktatószámú határozat is, melyben az alapvetekre szubszidiárius generálklauzulaként hivatkozik, melyek akkor kerülhetnek megállapításra, ha tényleges rendelkezésbe nem ütközik ajánlatkérő magatartása, mulasztása.

A tárgyi jogorvoslat során az első kérelem esetében a hivatalbóli kezdeményező konkrét jogszabályi helyként jelölte meg a Kbt. 71. § (1) és (5) bekezdéseiben foglaltakat, mint megsértett jogszabályi rendelkezéseket, ezért a 2. kezdeményezési elem tekintetében előadott alapveti sérelem nem valósulhatott meg. A hivatkozott három alapveti sérelem, az átláthatóság, az arányosság, illetve a felelős gazdálkodás elvének megsértésére történő hivatkozás az ajánlatkérő álláspontja alapján nincs okozati összefüggésben a kérelemben előadottakkal.

Az ajánlatkérő valamennyi ajánlattevő szervezet számára azonos feltételekkel biztosította a hiánypótlás, illetve a felvilágosítás nyújtás lehetőségét, ezzel eleget téve az átláthatóság, illetve az egyenlő bánásmód követelményének. Az arányosság követelményének a megsértése kapcsán a kezdeményező érvelése téves. A felvilágosítás során benyújtásra került dokumentumok ugyanis továbbra sem támasztották alá kétséget kizáróan a felolvasólapon tett megajánlást, így azok alapján nem volt megállapítható az ajánlat érvényessége.

Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során kellő körültekintéssel, a Kbt. rendelkezéseinek maradéktalan betartása mellett járt el. Nem sérülhet a felelős gazdálkodás elve pusztán azáltal, hogy egy olyan ajánlat került érvénytelenítésre, ami nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a Kbt.-ben foglalt követelményeknek. Az ajánlatkérő pontosan azáltal felelt meg ennek az alapvetnek, hogy a legjobb ár-érték arányú, érvényes ajánlatot tevő ajánlattevőt hirdette ki nyertesként.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az ugyanezen dinamikus beszerzési rendszeren belül lefolytatásra kerülő „Lakóép. építése felújítása 2. ajánlattételi szakasz” esetében, a jogorvoslati kérelem tárgyát képező eljárással azonos módon járt el az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során: felvilágosítás kérés került megküldésre azon ajánlattevő részére, aki a hátrányos helyzetű munkavállalók vonatkozásában a felolvasólapon megadott információk túl, semmilyen módon nem támasztotta alá megajánlását. A „Lakóép. építése felújítása 2. ajánlattételi szakasz” tárgyú eljárás esetében a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárságának Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya, az ajánlatkérő által elvégzett bírálati cselekményeket, illetve döntését is szabályosnak találta és KTM-KSZ-53/817/1/2024 iktatószámon támogató tartalmú zárótanúsítványt állított ki. A közbeszerzési eljárások lefolytatása során kiemelkedően fontos az egységes jogalkalmazás, illetve jogértelmezés. Azzal, hogy ugyanazon szervezet, ugyanazon eljárási cselekményeket eltérően ítéli meg, sérül a

közbeszerzési eljárások ellenőrzésének az átláthatósága, következetessége, mely így jogbizonytalanságot generál. Utalt arra, hogy a dinamikus beszerzési rendszer több ajánlattételi szakaszában támogató tartalmú nyilatkozat került kiállításra az Irányító Hatóság részéről, valamint a KFF részéről is kiállításra kerültek támogató tartalmú tanúsítványok.

A fentiek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során helyesen járt el akkor, amikor a vonatkozó értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásának teljes hiányára tekintettel nem hiánypótlási felhívást, hanem felvilágosítás kérést küldött ki ajánlattevő részére, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő ajánlata olyan jelentős hibában szenvedett, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján jogszerűen hiánypótlás keretében nem orvosolható.

### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

25. Az ajánlatkérő a „Lakóép. építése felújítása 4. ajánlattételi szakasz” tárgyú közbeszerzési eljárását 2023. szeptember 15-én indította meg, melyre tekintettel a Döntőbizottság az e napon hatályos anyagi jogi rendelkezések, míg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor, 2024. július 9. napján hatályos eljárásjogi rendelkezések szerint járt el.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel elsődlegesen a kezdeményezés benyújtására nyitvaálló határidő megtartottságát vizsgálta meg.

A hivatalbóli kezdeményező megjelölte, hogy a jogsértésről történt tudomásszerzésének tényleges időpontja a közbeszerzési eljárásról szóló gyanúbejelentés, a KFF által a nemzeti hatóság részére történő megküldésének dátuma, 2024. május 24. napja tekinthető. Ugyanakkor a szabálytalansági eljárás megindításáról KTM-RRF/485/2 (2024) iktatószámon, 2024. június 24. napján döntött, amelyről szóló értesítés KTM-RRF/485/3 (2024) iktatószámon, 2024. június 27. napján került feltöltésre a monitoring és információk rendszerbe.

A Kbt. 152. § (2) és (2a) bekezdései szabályozzák a hivatalbóli eljárás kezdeményezés határidejét. A Kbt. 152. § (2) bekezdésben rögzítettek értelmében a g) pontba tartozó szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül kezdeményezheti az eljárást. A 152. § (2a) bekezdés ezt azzal egészíti ki, hogy az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját. A szabálytalansági gyanúbejelentés 2024. május 24. napján érkezett be a nemzeti hatóságra. jogsértés megtörténtének időpontja 2024. január 17. napja. amikor az ajánlatkérő összegezését megküldte az ajánlattevők részére.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy

b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy

c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

A kezdeményező közlése szerint a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőjéből szerzett tudomást a vélt jogsértésről 2024. május 24. napján, melynek következményeként a szabálytalansági eljárás megindítására 2024. június 24-én került sor. Az ajánlatkérő szerint ezzel szemben a kezdeményező az EPTK felületről kimentett ellenőrzési státusz kimutatás alapján már 2024. január 19. napján tudomást szerzett a jogsértésről, mert ekkor került feltöltésre az eljárás iratanyaga, köztük az összegezés is az ellenőrzés lefolytatásához.

A vizsgált közbeszerzési eljárás támogatásból valósult meg, ezért a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja alkalmazandó, mely szerint a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül van lehetőség jogorvoslat kezdeményezésére.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott képernyőképet, amely a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének időpontját volt hivatva igazolni, melyből azonban a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás száma nem volt megállapítható és ellenőrző szervezetként az Emberi Erőforrás Fejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság került feltüntetésre. A hivatalbóli kezdeményező jogelődjének a jogsértésről történt korábbi tudomásszerzési időpontjának (2024. január 19.) igazolására ezért ez okból nem volt alkalmas. A Kbt. a hivatalbóli kezdeményezők számára a kérelmezőtől eltérően szabályozza a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére nyitva álló időtartamot és a Kbt. 152. § (2a) bekezdése rendelkezik arról az esetkorról, amikor a hivatalbóli kezdeményező a vélt jogsértés feltárására vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le. A Döntőbizottság által vizsgált esetben a kezdeményező jogelődje a KFF szabálytalansági gyanúbejelentője alapján a Magyarország Helyreállítási és Ellenállóképességi Terve végrehajtásának alapvető szabályairól és felelős intézményeiről szóló 373/2022. (IX.30.) Korm. rendelet 200. § (1) bekezdése szerint szabálytalansági eljárást indított 2024. június 24-én, ezért a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének c) pontjára figyelemmel a kezdeményezés benyújtására 2024. június 24. napjától kezdődően 90 napon belül volt lehetőség. Az EPTK felületre történt feltöltés tehát nem vehető figyelembe korábbi

tudomásszerzési időpont igazolására, mert az iratfeltöltés ténye sem volt igazolt és az sem, hogy a feltöltött iratokból a hivatalbóli kezdeményező vagy jogelődje felismerhette a jogsértést, a csatolt képernyőkép a közbeszerzési iratok megismerhetőségét nem igazolta. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2a) bekezdés c) pontja szerinti szabálytalansági eljárást folytatott le, ennek időpontjához képest a kezdeményezés 2024. július 12-én beérkezett, nem volt elkésett, ezért az abban foglaltakat a Döntőbizottság érdemben vizsgálta. Az ajánlatkérő által az elkésettség körében hivatkozott D.377/14/2021. számú határozat alapját a 2021. augusztus 19-én hatályos eljárásjogi rendelkezések alapozták meg, melyhez képest a Kbt. 152. § (2) valamint (2a) bekezdései 2023. szeptember 1. napjától jelentősen módosultak, ezért a korábbi rendelkezésekre alapított döntés figyelembe vételére nem volt mód.

27. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében az alábbiak szerint megállapította, hogy a kezdeményezés alapos, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A hiánypótlás és felvilágosításkérés alapvető célja, hogy előmozdítsa az érvényes ajánlattételt. Ennek keretében a Kbt. széles körben biztosítja a hiánypótlás és felvilágosítás kérés lehetőségét, mely az ajánlatban található hiányok pótlásán túl hibák javítására és nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázására is irányulhat. A Kbt. 71. §-ának alkalmazása ugyanakkor nem csupán jogosultság, hanem kötelezettségként jelenik meg az ajánlatkérő oldalán akkor, amikor az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál.

A hiánypótlás- és a felvilágosításkérés alkalmazása korlátok közé szorított. Ezen korlátok egyike az, hogy a megadott hiánypótlás vagy felvilágosítás nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával. Az ajánlatkérőnek mindezek figyelembevételével valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérést úgy kell meghatároznia, hogy annak alapján az ajánlattevők képesek legyenek a hiány pótlására, vagy a felvilágosítás megadására. Majd ezt követően az ajánlatkérőnek meg kell arról győződnie, hogy azok teljesítése megfelelt-e a Kbt.-ben rögzített szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró döntését.

A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a konkrét esetben a szakmai többlettapasztalat hónapokban megadott mértéke és a hátrányos helyzetű munkavállalók név szerinti megnevezése körében az ezen értékelési szempontokhoz tartozó dokumentumok, önéletrajzok a szakmai ajánlat részének tekintendők-e, és ezzel szoros összefüggésben hiánypótlathatónak minősültek-e a Pet-Ép Bau ajánlatának értékelése során. Amennyiben ugyanis a szakmai ajánlatnak nem minősülő hibás, hiányos ajánlat eleme a hiánypótlás jogintézményének jogszerű alkalmazásával érvényessé és az értékelésbe vonhatóvá tehető, abban az esetben az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1)

bekezdésében előírtakra tekintettel köteles biztosítani az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét és köteles elfogadni a jogszerűen teljesített hiánypótlást.

A Kbt. 3. § 37. pontjában rögzítettek alapján szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A hátrányos helyzetű munkavállalókra valamint a 2. és 3. értékelési részempontra vonatkozó szakmai ajánlat a munkavállalók száma (létszáma) és a bemutatott szakemberek alkalmassági követelményen felüli többlettapasztalata (hónap) voltak. A szakmai ajánlatnak az ajánlatadáskor ezen értékelési szempontok tekintetében kellett adatokat tartalmaznia, amely adatokat a Pet-Ép Bau Kft. rögzített az ajánlata felolvasólapján, megadta, hogy három hátrányos helyzetű munkavállalót fog foglalkoztatni és a bemutatott szakemberek szakmai többlettapasztalata 36 és 82 hónap. A vállalás alátámasztására benyújtandó, annak ellenőrzéséhez szükséges, az ajánlat valóságtartalmának igazolása céljából becsatolt dokumentumok nem tartoznak a hiánypótlásból kizárt adatok, dokumentumok körébe, mert a részszerző szerint az ajánlattevő, illetve az általa bemutatott személyek valamely tulajdonsága, képessége, nem pedig a beszerzés tárgyára, szerződéses feltételekre tett ajánlati vállalás került értékelésre.

A hátrányos helyzetű személyek név szerinti megnevezése, valamint a szakemberek többlettapasztalatának igazolására benyújtandó dokumentumok nem tartalmazzák a beszerzés tárgyára tett ajánlati vállalást, azok a vállalás alátámasztására és a vállalt ajánlati tartalom igazolására hivatottak, ezért hiánypótlás körébe vonhatók. Jelen esetben a kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő felvilágosítást kért hiánypótlás helyett, mert tévesen úgy értelmezte, hogy a hiánypótlás a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközött volna. Az ajánlatkérő a felvilágosítás kéréssel nem biztosította az ajánlattevő részére a jogszerű hiánypótlás lehetőségét. Amennyiben hiánypótlást kér annak megadását követően került volna abba a helyzetbe, hogy elbírálja a megadott hiánypótlást, esetlegesen a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközését.

Az ajánlatkérő jogsértő eljárási cselekménye következményeként az ajánlattevő a felvilágosításkérésben foglaltakat teljesíteni nem tudta, ugyanakkor hiánypótlást nyújtott be, melyet azonban az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyott és a rendelkezésére álló dokumentumok vizsgálata nélkül az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította.

A hátrányos helyzetű munkavállalók számának, mint értékelési szempontnak a megadása mellett a személyek konkrét megnevezése és a nyilatkozatminták kitöltése is megtörtént az ajánlattevő részéről, valamint a 2. és 3. értékelési szempont tekintetében a bemutatott szakemberek nevét az ajánlattevő ajánlatában egyértelműen megadta. Az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása indokolásában foglaltakkal ellentétben továbbá a Pet-Ép Bau Kft. ajánlattevő ajánlatában csatolásra került a 2. és 3. sz. értékelési szempont tekintetében mindkét megajánlott szakember vonatkozásában a szakmai önéletrajz. Tehát sem a hátrányos helyzetű munkavállalók, sem a szakemberek vonatkozásában nem volt olyan orvosolhatatlan hiányosság, amely hiánypótlási felhívás nélkül az ajánlat abszolút érvénytelenségét eredményezte volna, ezért az ajánlatkérő akkor járt volna el helyesen, ha felvilágosítás kérés helyett hiánypótlást kér. Az ajánlatkérő jogsértő módon járt el, amikor a Pet-Ép Bau Kft. ajánlattevő ajánlatának hiánypótlatásánál a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatását, továbbá az M/2 a) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (2. értékelési szempont) és az M/2 b) alkalmassági előírásra megnevezett szakember szakmai többlettapasztalata (3. értékelési szempont) alátámasztó dokumentumai tekintetében nem kért hiánypótlást.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlat részekét benyújtandó dokumentumok szakmai ajánlat minőségét nem az ajánlatkérő előírása, hanem a Kbt. határozza meg. Ennélfogva az érvényességi vizsgálat és az értékelés körében nincs jogi relevanciája annak, hogy az értékelt ajánlati elem helytállóságának, a hátrányos helyzetű személyek név szerinti megjelölésének igazolására becsatolt dokumentumokat az ajánlatkérő miként minősítette, nincs jogszerű lehetősége önkényesen kivonni egyes dokumentumokat – jelen esetben a hátrányos helyzetű munkavállalók megnevezését tartalmazó iratokat és a szakmai önéletrajzot – a hiánypótolható dokumentumok köréből, a Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazását törvényes indok nélkül nem korlátozhatja az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során nem vette figyelembe az ajánlatkérő által hivatkozott döntőbizottsági határozatokat és a szakmai ajánlat teljes hiánya miatti érvénytelenségről szóló Szabályossági útmutatót, mivel a határozatok tényállása jelentősen eltért a jelen ügy tényállásától az útmutató pedig nem jogszabály.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

28. A hiánypótolta kezdeményezés második elemében a hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 2. § (1) és (2) továbbá (4) bekezdései megsértésének megállapítását.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A második kezdeményezési elemben foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. fent rögzített alapelveit az ajánlatok bírálata során. A kezdeményező álláspontja szerint az első kezdeményezési elemnél bemutatott jogsértő cselekmény - a hiánypótlási lehetőség nem megfelelő alkalmazása a Pet-Épbau Kft. ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban – további jogsértő cselekményt generált. A Pet-Épbau Kft. ajánlattevő által benyújtott ajánlat volt a legkedvezőbb, mind az ár, mind pedig az értékelési szempontok tekintetében.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései általános törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak és érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések is biztosítják. Az alapelvi rendelkezések és a tételes jogi rendelkezések kapcsolatát a bírói gyakorlat egységesen ítéli meg, az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértés megállapításától az alperes abban az esetben tekinthet el, hogyha az a tételes rendelkezésben maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek tehát önmagukban is, és a tételes szabályok mellett is válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamilyen magatartás - amely egyébként a Kbt. által szabályozott közbeszerzési eljárási rend

része - ugyan a tételes rendelkezéseknek megfelel, de elégtelen arra, hogy valamely alapelvi rendelkezést érvényre juttassa, akkor az alapelvi sérelem megállapítására kerülhet sor.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az első kezdeményezési elemben megállapított jogsértő ajánlatkérői magatartás nem generált olyan további jogsértő cselekményeket, amelyek tényállása alapelvi jogsértés megállapítását alapozná meg. A jogsértő cselekmény a hiánypótlás elmaradása és a felvilágosításkérés helytelen alkalmazása volt az ajánlatkérő részéről, amely esetben megállapításra került a Kbt. 71. § (1) bekezdésének megsértése. Ennek jogkövetkezménye és nem további jogsértő cselekmény volt az ajánlat helytelen bírálata és annak eredményeként előállt érvénytelenné nyilvánítása, ezért a nem megfelelő eljárási cselekmény megválasztása önmagában nem vezethet a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének megsértésére, kizárólag akkor, ha olyan súlyos és több jogsértő magatartást is magába foglaló eljárási cselekmény, magatartás, mulasztás valósul meg, amely az alapelvek szintjén is szankcionálható. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a jogsértő ajánlatkérői magatartás, a nem megfelelően megválasztott eljárási cselekmény a tételes rendelkezések alapján szankcionálásra került, olyan többlételemű elem nem merült fel, amely arra utalt volna, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. Nem volt megállapítható hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők ajánlatát különböző szempontok szerint bírálta volna el, valamennyi ajánlattevő számára biztosította a hiánypótlás, felvilágosítás benyújtását és az ajánlatokat ugyanazon, a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek mentén bírálta el. Önmagában az, hogy a hiánypótlást egyáltalán nem teljesítő és a felvilágosítást/hiánypótlást teljesítő ajánlattevő ajánlatát is egyaránt érvénytelennek nyilvánította még nem alapozza meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését. A Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértésére irányuló kérelem kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti kezdeményezésben ezen joghely megsértése nem szerepelt, erre hiánypótlási felhívást sem rendelt el. Ezen újonnan felhozott megsértett jogszabályhely vonatkozásában szintén nem adott elő olyan többlételemű elemet a kezdeményező, amelyből a hatékony és felelős gazdálkodás sérelme megállapítható. A kezdeményező ekörben nem jelölt meg konkrét jogsértő cselekményt, csupán állította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy a minden szempontból legelőnyösebb, Pet-Épbau Kft. által adott ajánlatot érvénytelenítette - annak ellenére, hogy annak bírálata során álláspontja szerint erős kétségek merültek fel az érvénytelenség kapcsán - megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében előírt hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben felhozott alapelvi jogsértéseket nem látta megalapozottnak a kezdeményező által felhozott indokok alapján. Ugyanezen tényállási elemek és annak következményei alapján azonban a Döntőbizottság a tételes jogsértést a hiánypótlás nem megfelelő alkalmazása körében megállapította és az ennek eredményeképpen a jogsértő módon megállapított érvénytelenséget a bírság kiszabása körében is értékelte, mivel az ajánlatkérő jogsértése az eljárást befejező döntésre hatással volt.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés második eleme, a hivatkozott alapelvi jogsérelem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

29. Az első kezdeményezési elemben megállapított jogsértés miatt a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként bírság kiszabását tartotta indokoltnak, tekintettel a jogsértés súlyára. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (74.559.682.- Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre hatása volt, és azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés támogatásból valósult meg, amelyre tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett a jogsértés nyilvánvalóan szándékos voltát megállapítani. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

31. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 14.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk**  
közbeszerzési biztos  
az eljáró tanács elnöke*

***Bankóné Nagy Helga sk**  
közbeszerzési biztos*

***Dr. Horváth Éva sk**  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelével:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága