



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.468/22/2021.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

Az I. rendű kérelmező: MyAd Marketing Kommunikációs és Tanácsadó Kft.

(Budapest, Szentendrei út 95.)

Az I. rendű kérelmező képviselője: Dr. Polgár Adrienn felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A II. rendű kérelmező: New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.

(Budapest, Felső Zöldmáli út 72.)

A II. rendű kérelmező képviselője: Dr. Szabó-Kovács Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
(Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Murányi Réka felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Beszerezés tárgya, értéke: A BKK Zrt. médiatervezési és -vásárlási feladatai, 150.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (9) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (10) bekezdésének első mondatát, ezért megsemmisíti az eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

A Döntőbizottság az I. és II. rendű kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza az I. rendű kérelmező részére 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint, a II. rendű kérelmező részére 1.312.500.-Ft, azaz egymillió-háromszáztizentkétezer-öttszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2021. május 12-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2021. május 17-én 2021/S 094-247533 szám alatt megjelent ajánlati felhívásával (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. A közbeszerzési eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000457712021 azonosítószámon került lefolytatásra.

2. Az ajánlatkérő a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) 6 alkalommal, az alábbi tartalmú korrigendumokkal módosította.

- A 2021/S 117-308036 számú korrigendum 2021. június 18-án jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. június 30. napjára.
- A 2021/S 126-334445 számú korrigendum 2021. július 2-án jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. július 15. napjára. A felhívás VII.2.) További információk körében az ajánlatkérő – többek között – közölte, hogy törölte a „3.1-3.6 Programmatic” sorokat.
- A 2021/S 136-362667 számú korrigendum 2021. július 16-án jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 2. napjára.
- A 2021/S 142-378697 számú korrigendum 2021. július 26-án jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 4. napjára.
- A 2021/S 151-402622 számú korrigendum 2021. augusztus 6-án jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 13. napjára.
- A 2021/S 158-418878 számú korrigendum 2021. július 17-én jelent meg, mellyel az ajánlattételi határidőt módosította 2021. augusztus 23. napjára.

3. A felhívásban az ajánlatkérő egyéb mellett a következőket írta elő.

A II.2.4) pontban a közbeszerzést az alábbiak szerint ismertette:

„A szerződés keretösszege: nettó 150 000 000 HUF. Ajánlatkérő a műszaki dokumentáció mellékleteként publikált dokumentumban 16 különféle média termék kategóriát határozott meg. A nyertes Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő folyamatos, illetve kampányszerű kommunikációjához kapcsolódó médiaügynökségi, médiatervezési és médiavásárlási feladatainak ellátása. Kampányok becsült száma: 5-15 db. A nyertes Ajánlattevő feladatait képezik egyéb mellett a médiamixek és médiatervek összeállítása egy médiatípust (televízió, sajtó, közterület, online, rádió, DM), valamint integrált, több médiatípust magába foglaló (televízió, sajtó, közterület, online, rádió, DM) kampányokra, valamint az elfogadott médiatervek alapján a médiavásárlások lebonyolítása. Dedikált (Ajánlattevő számára kijelölt) ügynökségi kapcsolattartó(k) biztosítása az ügynökségi feladatok tervezéséhez,

lebonyolításához. Az Ajánlatkérő erősíteni kívánja az online felületeken való kommunikációt (display, natív, szponzoráció és programmatic eszközökkel is), így kifejezett hangsúlyt kíván fektetni az online, Facebook és Google platformokon futó hirdetésekre, esetenként egy integrált kampány részeként, vagy önálló online médiakampányként is. Nyertes Ajánlattevőtől elvárás a holisztikus stratégiai látásmód és a koherens és konzisztens feladatteljesítés, amelyhez elvárás az Ajánlatkérő kommunikációs céljainak részletes ismerete, valamint a feladatrészekben dolgozó szervezeti egységeket összefogó, dedikált szakember. A feladat kivitelezése során elvárás a médiatervező és optimalizáló szoftverek használata, közönségmérő rendszerek ismerete és ezek használatával a kampányok monitorozása, kiértékelése, valamint az ebből szerzett tapasztalatok következő kampányokba való beépítése. A részletes műszaki leírást és feltételeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

A II.2.5) pontban az értékelési szempontokat az alábbiak szerint adta meg az ajánlatkérő:
 Minőségi kritérium - M.2.1. pontban alkalmasság körében bevont médiatervező szakember 36 hónapon felüli többlettapasztalata (0-24 hónap) - Súlyszám: 10000
 Ár - Súlyszám: 90000

A II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap azzal, hogy az ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozata alapján a szerződés időtartama egy alkalommal egybefüggő legfeljebb 6 hónappal meghosszabbítható.

A II.2.14) További információk pont szerint:

„Kiegészítés II.2.5) ponthoz: Ajánlatok értékelési szempont szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa valamennyi részszerzőpont esetében egyaránt: 0-100 pont. Az értékelés módszere: 1. részszerzőpont (ár) esetén fordított arányosítás, 2. részszerzőpont: szakember többlettapasztalata értékelési részszerzőpont esetében egyenes arányosítás.”

A VI.3) pont további információként a következőket is tartalmazta:

„5. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 81. § (4)–(5) bek. foglaltakat az eljárás során alkalmazza. Ajánlatkérő a Kbt. 72.§ szerinti vizsgálatot közvetlenül az összegezés kibocsátása előtt a legkedvezőbb és a második legkedvezőbb ajánlat vonatkozásában vizsgálja.

14. Az ajánlat részeként részletező ártáblázat csatolandó a Felolvasólapon megajánlott nettó ár/net-net ár értékelési szempont és kapcsolódó alszerzőpontok tekintetében. Az ártáblázatot excel (xlsx.) valamint cégszerűen aláírt .pdf formátumban is be kell nyújtani, a közbeszerzési dokumentumokban és a műszaki leírásban részletezettek szerint.

17. Az ajánlat összeállításával és az értékelés módszertanával kapcsolatos további információk lsd. Kitöltési útmutató és nyilatkozatminták nevű dokumentumokban.”

4. Az ajánlatkérő a felhívással egyidejűleg közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is rendelkezésre bocsátott, melynek végleges változata a következő előírásokat is tartalmazta.

A dokumentáció Útmutató fejezetének 7. oldala szerint:

„Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a felolvasólapot az ajánlatkérőnek az e-Kr. 11. § (1) bekezdése szerint minden esetben elektronikus űrlap formájában kell létrehozni, amelyet az ajánlattevő elektronikus űrlap formájában köteles az ajánlat részeként kitölteni.

Az ajánlat részeként részletező ártáblázat csatolandó a Felolvasólapon megajánlott net-net ár, valamint nettó ajánlati árak alátámasztásaként. Az ártáblázatot excel (xlsx.) valamint cégszerűen aláírt pdf formátumban is be kell nyújtani.

A műszaki leírásban szereplő feladatok, részszerpontok kedvezmény mértékeit, illetve árait az Artablázat_mediasvasarlas_0809_vedett.xlsx táblázat 'Médiatervezés és vásárlás' fül megfelelő, kék színnel jelzett „D” oszlop celláiba kell beírni.

Az Ajánlattevőnek az ajánlatát a felhívásban csatolt ártáblázat kitöltésével kell benyújtania. Az Ajánlattevőnek minden, az ártáblázatban lévő kék háttérrel jelölt cellát (D oszlop) ki kell töltenie, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

A listaárból kapott kedvezénymértéket %-ban meghatározva, 0-100 közötti egész pozitív számokkal kell feltölteni.

Az egységárakat vagy kedvezményeket pozitív számokkal, 2 tizedes pontossággal kell feltölteni.

Ha a feltöltendő cellákban olyan számadat szerepel, amely a fenti intervallum szabályoknak nem felel meg, az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Az Ajánlattevő új sort nem építhet be a sorok közé, a sorok közül nem törölhet, és a megadott sorok megnevezését, tartalmát nem módosíthatja, mert az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Valamennyi „D” oszlop cellájának kitöltését követően az előre beképletezett Excel 'médiatervezés és vásárlás' elnevezésű munkalap „I” oszlopban átlagolt forintban kifejezett értéket fog generálni. Ezeket az értékeket kell az EKR Rendszerben létrehozott Felolvasólap azonos elnevezésű tételeihez rögzíteni.”

Az Útmutató 15-16. oldalán többek között az alábbi előírások is szerepeltek:

„Az ajánlatok értékelési szempontja

A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempontok a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontok a következők szerint.

| Sorszám | Média termékek | Súlyszám |
|-------------|--|----------|
| 1.1-1.18 | Televíziós reklámmegjelenések | 10 700 |
| 1.19 | Tévészpot feltöltési költség | 100 |
| 2.1-2.16 | Online display /szponzoráció/natív hirdetés | 25 200 |
| 3.1-3.6 | Programmic költség | 4 500 |
| 4.1-4.2 | Adserver költség | 900 |
| 5.1-5.32 | Sajtó | 13 500 |
| 6.1-6.13 | Közterület | 6 300 |
| 7.1-7.16 | Rádió | 15 300 |
| 8.1-8.4 | Szórólapterjesztés | 1 400 |
| 8.5 | Szórólapterjesztés hosztesz által | 400 |
| 9.1-9.6 | eDM kiküldése vásárolt adatbázisra | 1 800 |
| 10.1-10.2 | Keresőoldalak és közösségi média hirdetések | 900 |
| 11.1-11.6 | Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek I. (metró belső, óriásplakát, kisóriás, citylight, B1 peronposzter, balusztrád) | 2 200 |
| 11.7-11.25 | Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek II. (jármű külső reklám) | 3 600 |
| 11.26-11.28 | Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek III. (villamos belső reklám) | 500 |
| 12.1-12.5 | Általános kedvezmény | 7 200 |
| 2. | Minőségi kritérium: M.2.1 alkalmassági feltétel igazolásában résztvevő szakember többlettapasztalata (0-24) | 10 000 |

1. Árszemponiban található alszemponitok árai fordított arányossággal kerülnek kiszámításra.
2. Minőségi kritériumban szereplő tétel egyenes arányossággal kerül értékelésre.”

A dokumentáció részét képezte az előzőekben hivatkozott, Artablazat_mediavasarlas_0809_vedett.xlsx elnevezésű excel táblázat is, mely az ajánlati árra vonatkozó fenti alszemponitok további alszemponitait – a hozzájuk rendelt súlyszámokkal – az alábbiak szerint tartalmazta:

| Sorszám | Média termékek | Értékelési alszemponitok súlyszámai | Értékelési szemponitok súlyszámai |
|--|--|-------------------------------------|-----------------------------------|
| 1.1-1.18 Televíziós reklámmegjelenések | | | |
| 1.1 | ATV - kereskedelmi célú reklám | 321 | 10700 |
| 1.2 | ATV - társadalmi célú reklám | 1 284 | |
| 1.3 | AT Média egyéb adók - kereskedelmi célú reklám | 107 | |
| 1.4 | AT Média egyéb adók - társadalmi célú reklám | 428 | |
| 1.5 | Hír TV - kereskedelmi célú reklám | 107 | |
| 1.6 | Hír TV - társadalmi célú reklám | 428 | |
| 1.7 | MTVA adók - kereskedelmi célú reklám | 214 | |
| 1.8 | MTVA adók - társadalmi célú reklám | 856 | |
| 1.9 | R-Time adók - kereskedelmi célú reklám | 428 | |
| 1.10 | R-Time adók - társadalmi célú reklám | 1 712 | |
| 1.11 | RTL Klub - kereskedelmi célú reklám | 535 | |
| 1.12 | RTL Klub - társadalmi célú reklám | 2 140 | |
| 1.13 | TV2 - kereskedelmi célú reklám | 214 | |
| 1.14 | TV2 - társadalmi célú reklám | 856 | |
| 1.15 | TV2 kábeladók - kereskedelmi célú reklám | 107 | |
| 1.16 | TV2 kábeladók - társadalmi célú reklám | 428 | |
| 1.17 | Helyi, budapesti televízió - kereskedelmi célú reklám | 107 | |
| 1.18 | Helyi budapesti televízió - társadalmi célú reklám | 428 | |
| 1.19 Tévészpot feltöltési költség | | | |
| 1.19 | Tévészpot feltöltési költség | 100 | 100 |
| 2.1-2.32 Online display/szponzoráció/natív hirdetés | | | |
| 2.1 | Adaptive Média portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 764 | 25200 |
| 2.2 | Adaptive Média portfólió társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.3 | Ads Interaktív portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 260 | |
| 2.4 | Ads Interaktív portfólió társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.5 | Adevinta portfólió (Schibsted, Jófogás) kereskedelmi célú reklám | 1 260 | |
| 2.6 | Adevinta portfólió (Schibsted, Jófogás) társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.7 | Atmedia portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 260 | |
| 2.8 | Atmedia portfólió társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.9 | Centrál Média csoport portfólió kereskedelmi célú reklám | 2 268 | |
| 2.10 | Centrál Média csoport portfólió társadalmi célú reklám | 756 | |
| 2.11 | HVG Online kereskedelmi célú reklám | 1 764 | |
| 2.12 | HVG Online társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.13 | Indamedia portfolio kereskedelmi célú reklám | 2 016 | |
| 2.14 | Indamedia portfolio társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.15 | Infinity portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 260 | |
| 2.16 | Infinity portfólió társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.17 | Népszava online kereskedelmi célú reklám | 252 | |
| 2.18 | Népszava online társadalmi célú reklám | 252 | |
| 2.19 | Magyar Hang online kereskedelmi célú reklám | 252 | |
| 2.20 | Magyar Hang online társadalmi célú reklám | 252 | |
| 2.21 | Marquard Media Sales kereskedelmi célú reklám | 252 | |
| 2.22 | Marquard Media Sales társadalmi célú reklám | 252 | |
| 2.23 | NetMédia portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 008 | |

| | | | |
|---------------------------------|---|-------|-------|
| 2.24 | NetMédia portfólió társadalmi célú reklám | 252 | |
| 2.25 | pestihirlap.hu kereskedelmi célú reklám | 252 | |
| 2.26 | pestihirlap.hu társadalmi célú reklám | 252 | |
| 2.27 | Salesworks portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 764 | |
| 2.28 | Salesworks portfólió társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.29 | Telex.hu kereskedelmi célú reklám | 1 512 | |
| 2.30 | Telex.hu társadalmi célú reklám | 504 | |
| 2.31 | Válasz Online kereskedelmi célú reklám | 252 | |
| 2.32 | Válasz Online társadalmi célú reklám | 252 | |
| 4.1-4.2 Adserver költség | | | |
| 4.1 | Adserver mérés CPM alapú megjelenésekhez | 450 | 900 |
| 4.2 | Adserver mérés CPC alapú megjelenésekhez | 450 | |
| 5.1-5.32 Sajtó | | | |
| 5.1 | 168 óra kereskedelmi célú reklám | 135 | |
| 5.2 | 168 óra társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.3 | Centrál Média portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 890 | |
| 5.4 | Centrál Média portfólió társadalmi célú reklám | 405 | |
| 5.5 | Funzine kereskedelmi célú reklám | 135 | |
| 5.6 | Funzine társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.7 | HVG portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 215 | |
| 5.8 | HVG portfólió társadalmi célú reklám | 270 | |
| 5.9 | Szuperinfó kereskedelmi célú reklám | 270 | |
| 5.10 | Szuperinfó társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.11 | Marketing és Média kereskedelmi célú reklám | 135 | |
| 5.12 | Marketing és Média társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.13 | Magyar Hírlap kereskedelmi célú reklám | 135 | |
| 5.14 | Magyar Hírlap társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.15 | Magyar Narancs kereskedelmi célú reklám | 270 | |
| 5.16 | Magyar Narancs társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.17 | Magyar Hang kereskedelmi célú reklám | 405 | |
| 5.18 | Magyar Hang társadalmi célú reklám | 135 | 13500 |
| 5.19 | Marquard Média portfólió kereskedelmi célú reklám | 810 | |
| 5.20 | Marquard Média portfólió társadalmi célú reklám | 270 | |
| 5.21 | Népszava kereskedelmi célú reklám | 540 | |
| 5.22 | Népszava társadalmi célú reklám | 270 | |
| 5.23 | Ringier Axel-Springer portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 215 | |
| 5.24 | Ringier Axel-Springer portfólió társadalmi célú reklám | 270 | |
| 5.25 | Salesworks portfólió kereskedelmi célú reklám | 1 215 | |
| 5.26 | Salesworks portfólió társadalmi célú reklám | 405 | |
| 5.27 | Légitársaságok fedélzeti magazinjai (átlag kedvezmény szint, Wizzair és egyéb külföldi légitársaságok) kereskedelmi célú reklám | 270 | |
| 5.28 | Légitársaságok fedélzeti magazinjai (átlag kedvezmény szint, Wizzair és egyéb külföldi légitársaságok) társadalmi célú reklám | 135 | |
| 5.29 | Helyi (Bp-i) önkormányzati lapok kereskedelmi célú reklám | 1 080 | |
| 5.30 | Helyi (Bp-i) önkormányzati lapok társadalmi célú reklám | 270 | |
| 5.31 | Pesti Hírlap kereskedelmi célú reklám | 405 | |
| 5.32 | Pesti Hírlap társadalmi célú reklám | 135 | |
| 6.1-6.13 Közterület | | | |
| 6.1 | Óriásplakát Budapest | 630 | |
| 6.2 | Citylight plakát Budapest | 1 008 | |
| 6.3 | Digitális citylight budapesti bevásárlóközpontokban: Mammut, Westend, Allee, MoM, Aréna | 630 | |
| 6.4 | B1 peron poszter | 504 | 6300 |
| 6.5 | Jármű reklám - villamos külső | 378 | |
| 6.6 | Jármű reklám - villamos belső | 378 | |
| 6.7 | Jármű reklám - Combino külső | 378 | |
| 6.8 | Jármű reklám - Combino belső | 378 | |
| 6.9 | Jármű reklám - busz külső | 378 | |

| | | | |
|---|---|-------|-------|
| 6.10 | Jármű reklám - trolibusz külső | 378 | |
| 6.11 | Balusztrád | 378 | |
| 6.12 | Metrókocsi belső plakátok | 441 | |
| 6.13 | Reptéri megjelenések | 441 | |
| 7.1-7.16 Rádió | | | |
| 7.1 | Rádió 1 - kereskedelmi célú reklám | 1 224 | 15300 |
| 7.2 | Rádió 1 - társadalmi célú reklám | 1 836 | |
| 7.3 | InfoRádió - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.4 | InfoRádió - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 7.5 | Klubrádió - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.6 | Klubrádió - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 7.7 | MTVA portfólió - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.8 | MTVA portfólió - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 7.9 | Sláger FM - kereskedelmi célú reklám | 1 224 | |
| 7.10 | Sláger FM - társadalmi célú reklám | 1 836 | |
| 7.11 | Target Média portfólió - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.12 | Target Média portfólió - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 7.13 | Trend FM - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.14 | Trend FM - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 7.15 | Retro Rádió - kereskedelmi célú reklám | 612 | |
| 7.16 | Retro Rádió - társadalmi célú reklám | 918 | |
| 8.1-8.4 Szórólapterjesztés | | | |
| 8.1 | Szórólap posta- és gyűjtőládás terjesztése Budapesten 30 gr-ig | 490 | 1400 |
| 8.2 | Szórólap posta- és gyűjtőládás terjesztése Budapesten 30-50 gr | 350 | |
| 8.3 | Szórólap posta- és gyűjtőládás terjesztése agglomerációban 30 gr-ig | 280 | |
| 8.4 | Szórólap posta- és gyűjtőládás terjesztése agglomerációban 30-50 gr | 280 | |
| 8.5 Szórólap terjesztése hosztesz által | | | |
| 8.5 | Szórólap terjesztése hosztesz által (1 fő/1 óra) | 400 | 400 |
| 9.1-9.6 eDM kiküldése vásárolt adatbázisra | | | |
| 9.1 | EVO eDM | 300 | 1800 |
| 9.2 | Frog Media eDM | 300 | |
| 9.3 | Jaguar Média eDM | 300 | |
| 9.4 | Optimail eDM | 300 | |
| 9.5 | Optimusz eDM | 300 | |
| 9.6 | Centrál Média eDM | 300 | |
| 10.1-10.2 Keresőoldalak és közösségi média hirdetések | | | |
| 10.1 | Google Adwords kampány - stratégiai tervezés | 450 | 900 |
| 10.2 | Social media kampány - stratégiai tervezés | 450 | |
| 11.1-11.6 Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek I. (metró belső, óriásplakát, kisóriás, citylight, B1 peronposzter, balusztrád) | | | |
| 11.1 | metró belső reklám kihelyezés | 264 | 2200 |
| 11.2 | óriásplakát kihelyezés | 264 | |
| 11.3 | kisóriás kihelyezés | 264 | |
| 11.4 | citylight kihelyezés | 880 | |
| 11.5 | B1 peronposzter kihelyezés | 264 | |
| 11.6 | balusztrád (gyártás, kihelyezés) | 264 | |
| 11.7-11.25 Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek II. (jármű külső reklám) | | | |
| 11.7 | jármű reklám - villamos külső - normál oldalfóliázás - Combino (gyártás, kihelyezés) | 252 | |
| 11.8 | jármű reklám - villamos külső - normál oldalfóliázás - Tátra (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.9 | jármű reklám - villamos külső - normál oldalfóliázás - IP csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.10 | jármű reklám - villamos külső - normál oldalfóliázás - Hannoveri (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.11 | jármű reklám - villamos külső - ablak alatti oldalfóliázás - Tátra | 180 | |

| | | | |
|--|--|-------|------|
| | (gyártás, kihelyezés) | | |
| 11.12 | jármű reklám - villamos külső - ablak alatti oldalfóliázás IP csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | 3600 |
| 11.13 | jármű reklám - villamos külső - ablak alatti oldalfóliázás - Hannoveri (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.14 | jármű reklám - villamos külső - alul-felül fóliázás - Combino (gyártás, kihelyezés) | 216 | |
| 11.15 | jármű reklám - villamos külső - teljes fóliázás - Tátra (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.16 | jármű reklám - villamos külső - teljes fóliázás - IP csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.17 | jármű reklám - villamos külső - teljes fóliázás - Hannoveri (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.18 | jármű reklám - busz külső - normál oldalfóliázás - szóló (gyártás, kihelyezés) | 216 | |
| 11.19 | jármű reklám - busz külső - normál oldalfóliázás - csuklós (gyártás, kihelyezés) | 216 | |
| 11.20 | jármű reklám - busz külső - ablak alatti fóliázás - szóló (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.21 | jármű reklám - busz külső - ablak alatti fóliázás - csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.22 | jármű reklám - trolibusz külső - normál oldalfóliázás - szóló (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.23 | jármű reklám - trolibusz külső - normál oldalfóliázás - csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.24 | jármű reklám - trolibusz külső - ablak alatti fóliázás - szóló (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.25 | jármű reklám - trolibusz külső - ablak alatti fóliázás - csuklós (gyártás, kihelyezés) | 180 | |
| 11.26-11.28 Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek III. (villamos belső reklám) | | | |
| 11.26 | jármű reklám - villamos belső - kihelyezés gyártással 1-50 db | 150 | 500 |
| 11.27 | jármű reklám - villamos belső - kihelyezés gyártással 51-100 db | 175 | |
| 11.28 | jármű reklám - villamos belső - kihelyezés gyártással 100 db felett | 175 | |
| 12.1-12.5 Általános kedvezmény | | | |
| 12.1 | Egyéb, a táblázatban nem szereplő, a televíziós reklámmegjelenésekre vonatkozó listaárhoz viszonyított nettó ügynökségi kedvezmény mértéke | 1 080 | 7200 |
| 12.2 | Egyéb, a táblázatban nem szereplő, az online display (szponzoráció) natív reklámmegjelenésekre vonatkozó listaárhoz viszonyított nettó ügynökségi kedvezmény mértéke | 1 800 | |
| 12.3 | Egyéb, a táblázatban nem szereplő, sajtó reklámmegjelenésekre vonatkozó listaárhoz viszonyított nettó ügynökségi kedvezmény mértéke | 1 440 | |
| 12.4 | Egyéb, a táblázatban nem szereplő közterületi reklámmegjelenésekre vonatkozó listaárhoz viszonyított nettó ügynökségi kedvezmény | 1 440 | |
| 12.5 | Egyéb, a táblázatban nem szereplő rádiós reklámmegjelenésekre vonatkozó listaárhoz viszonyított nettó ügynökségi kedvezmény | 1 440 | |

5. Az ajánlatkérő 2021. június 21-ei kiegészítő tájékoztatása a 3. és 6. számú kérdésre vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta.

3. Kérdés: Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt pontosítsa, hogy a beszerzési dokumentumok részeként átadott „Artablázat mediavasárlás” ártáblázat 3.1-3.6 Programmatic költség pontjában a 3.1; 3.2; 3.3; 3.4; 3.5.,3.6 tételekre vonatkozóan mi alapján fogja ajánlatkérő elbírálni az egyes ajánlattevők ajánlatait, ugyanis a CPM árat befolyásolja, hogy melyik kiszolgáló hálózatról van szó, másrészt milyen kampányszintű éves vagy időszakra eső programmatic budgetről beszélünk, továbbá a célközönség mérete, az adott célközönségre eső

hirdetői verseny, az adott kreatív ún. minőségi pontszáma, a hirdetés/kampány összesített minőségi pontszáma. Ezen tényezők mind-mind befolyásolják, hogy mi a fajlagos CPM ár. Tehát sem nem az 5 Ft, sem nem a 150 Ft nem bírálható el olcsónak vagy drágának ezen adatok együttes összehasonlítása és vizsgálata nélkül. Javasolja az ajánlattevő, hogy ezekre a tényezőkre valamilyen egységes kiegészítő információt biztosítson Ajánlatkérő, amelyek ismeretében közel azonos feltétel mellett állapítható meg a CPM összeg.

3. Válasz: Ajánlatkérő módosította az Ártáblázatot, törölte a „3.1-3.6 Programmatic” sorokat, ezekre a továbbiakban nem szükséges árat megadni. Ajánlatkérő az árszempont súlyozásán összességében nem változtatott, a törölt rész súlyszámával az „Online display hirdetések 2.1-2.16” sorok súlyszámát növelte.”

6. Kérdés: „Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt pontosítsa, amennyiben van egy olyan nem online médium, amely nem online formátuma megszűnt, de online tovább sugároz, úgy annak a médiumnak a nem online csatornája az ártáblában beárazandó vagy sem?”

6. Válasz: „Amennyiben a nem online termék megszűnt, akkor kérjük, ne árazza be, hanem 0 forintot írjon oda.”

6. A bontási jegyzőkönyv szerint a 2021. augusztus 23-ai ajánlattételi határidőre 6 ajánlattevő – köztük az I. r. kérelmező, a II. r. kérelmező és a LOUNGE DESIGN Kft. mint közös ajánlattevők, valamint a Wavemaker Hungary Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) – nyújtott be ajánlatot.

Az egyéb érdekelt a felolvasólapon az egyes értékelési rész- és alszempontokra az alábbi megajánlásokat tette:

„Televíziós reklámmegjelenések: 30,55

Tévéspot feltöltési költség: 15 000

Online display/szponzoráció/natív hirdetés: 33,16

Adserver költség: 1,1

Sajtó: 46,75

Közterület: 53,57

Rádió: 28

Szórólapterjesztés: 7,04

Szórólapterjesztés hosztesz által: 6 500

eDM kiküldése vásárolt adatbázisra: 4,74

Keresőoldalak és közösségi média hirdetések: 0,01

Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek I.: 6 126

Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek II.: 426 595,5

Megbízó saját felületeihez köthető kihelyezési költségek III.: 3 005

Általános kedvezmény: 59

2. M.2.1 alkalmassági feltétel igazolásában résztvevő szakember többlettapasztalata (0-24): 138”

7. Az ajánlatkérő 2021. október 1-jén küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárásban az egyéb érdekelt és az I. r. kérelmező is érvényes ajánlatot tett. A nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, míg az ajánlatkérő a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőként az I. r. kérelmezőt jelölte meg.

Az összegezés VI.1.10) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a II. r. kérelmező és a LOUNGE DESIGN Kft. közös ajánlattevők, a Media Dynamics Kft., valamint Mediator Group Reklámügynökség Kft. ajánlatait a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján nem bírálta, ezért ajánlataik érvényességéről vagy érvénytelenségéről sem tudott érdemben dönteni.

Az ajánlatkérő az összegezt egy alkalommal, 2021. október 2-án módosította.

A módosítás indoka: „A minőségi szempont maximális pontszámát az ajánlatkérő helytelenül határozta meg, mert a maximális pontszám 1.000.000 pont. A hibás pontkiosztás az értékelést nem befolyásolta, mert mindkét érvényes ajánlat maximális pontot kapott.”

8. Az I. r. kérelmező az ajánlatkérő által a részére 2021. október 7-én biztosított iratbetekintést követően 2021. október 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító eljárást lezáró döntést támadta.

9. 2021. október 7-én a II. r. kérelmező is iratbetekintésen vett részt, mely alapján 2021. október 12-én szintén az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánító eljárást lezáró döntéssel szemben nyújtott be vitarendezési kérelmet.

10. Az ajánlatkérő 2021. október 13-án kiegészítő indokoláskérést bocsátott ki az egyéb érdekelt részére.

11. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező vitarendezési kérelmének 4. kérelmi elemét 2021. október 14-én, míg az 1-3. kérelmi elemet 2021. október 20-án utasította el.

12. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező 2021. október 12-ei vitarendezési kérelmét a 2021. október 15-én megküldött válaszával elutasította.

13. Az egyéb érdekelt 2021. október 18-án nyújtotta be kiegészítő indokolását.

14. A II. r. kérelmező 2021. október 18-án és 19-én további kettő előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyeket az ajánlatkérő a 2021. október 21-én megküldött válaszaival elutasított.

15. Az I. r. kérelmező 2021. október 25-én betekintett az egyéb érdekelt kiegészítő indokolásába

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

16. Az I. r. kérelmező 2021. október 25-én nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértések megtörténtének megállapítását kérte, illetve indítványozta az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

Az I. r. kérelmező hiánypótlás keretében a 2 kérelmi elemre vonatkozó igazgatási szolgáltatási díj befizetését 2021. november 2-án igazolta. E napon további 13 kérelmi elemet terjesztett elő, melyeket a Döntőbizottság újabb hiánypótlási felhívását követően visszavont.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a D.468/10/2021. számú végzésével 2021. november 11-én indította meg, az alábbi 2 kérelmi elemre vonatkozóan.

18. Az 1. kérelmi elemben az I. r. kérelmező előadta, hogy a 2021. június 21-ei kiegészítő tájékoztatás 6. válaszára tekintettel az ajánlati ár „7.1-7.16 Rádió” alszempontjának „7.5 Klubrádió - kereskedelmi célú reklám” és „7.6 Klubrádió - társadalmi célú reklám” árelemeire érvényesen csak 0 értéket lehetett megajánlani. Álláspontja szerint az egyéb érdekelt fenti tételekre adott 0,49%-os megajánlására tekintettel az ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

19. A 2. kérelmi elemben kifejtett álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlatát a „Keresőoldalak és közösségi média hirdetések” alszempontról „10.1 Google Adwords kampány - stratégiai tervezés” és „10.2 Social media kampány - stratégiai tervezés” árelemeire tett 0,01 Ft/fő/óra megajánlásaira tekintettel aránytalanul alacsony ár okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

20. Az I. r. kérelmező 750.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

21. A II. r. kérelmező a 2021. október 28-án előterjesztett jogorvoslati kérelmében a jogsértések megtörténtének megállapítását kérte, illetve az eljárást lezáró döntés megsemmisítését indítványozta.

A kérelem benyújtásakor rendelkezésre álló iratok, tények alapján a jogorvoslati kérelemben – a II. r. kérelmező által alkalmazott 2 kérelmi elem nevesítéssel szemben – 12 kérelmi elem volt beazonosítható, ezért a Döntőbizottság a II. r. kérelmezőt hiánypótlás keretében az ennek megfelelő összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolására hívta fel.

A II. r. kérelmező a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett azzal, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelme 3 kérelmi elemet tartalmaz. E körben kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja felül és javítsa a kérelmi elemek számát, és amennyiben osztja a II. r. kérelmező ezen kifogását, úgy intézkedjen a túlfizetés visszautalására vonatkozóan.

22. A Döntőbizottság a 2021. november 3-án kelt, D.472/4/2021. számú végzésével a jogorvoslati eljárást megindította.

23. Az ekkor rendelkezésre álló iratok, tények alapján az volt megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem a következő 7 kérelmi elemet tartalmazta.

24. Az 1-2. és a 4-6. kérelmi elemekben a II. r. kérelmező azt sérelmezte, hogy az egyéb érdekelt által az ajánlati árra vonatkozó alábbi alszempontra/árelemekre tett megajánlásokra tekintettel az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé az egyéb érdekelt ajánlatát:

- 1. kérelmi elem: „1.1-1.18 Televíziós reklámmegjelenések” alszempontról esetében az indokolás hiányosságai miatt;
- 2. kérelmi elem: „10.1-10.2 Keresőoldalak és közösségi média hirdetések” alszempontról kapcsán aránytalanul alacsony ár miatt;
- 4. kérelmi elem: „1.1-1.18 Televíziós reklámmegjelenések” alszempontról belül az „1.10 R-time adók – társadalmi célú reklám” és az „1.12 RTL Klub – társadalmi célú reklám” árelemek aránytalanul alacsony volta miatt;
- 5. kérelmi elem: „5.1-5.32 Sajtó” alszempontról „5.27 Légitársaságok fedélzeti magazinjai (átlag kedvezmény szint, Wizzair és egyéb külföldi légitársaságok) kereskedelmi célú reklám”, „5.28 Légitársaságok fedélzeti magazinjai (átlag kedvezmény szint, Wizzair és egyéb külföldi légitársaságok) társadalmi célú reklám”, „5.29 Helyi (Bp-i) önkormányzati lapok kereskedelmi célú reklám” és „5.30 Helyi (Bp-i) önkormányzati lapok társadalmi célú reklám” árelemei tekintetében aránytalanul alacsony ár miatt;
- 6. kérelmi elem: „7.1-7.16 Rádió” alszempontról „7.5 Klubrádió - kereskedelmi célú reklám” és „7.6 Klubrádió - társadalmi célú reklám” árelemei vonatkozásában szintén aránytalanul alacsony ár miatt.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlat aránytalanul alacsony ár okán történő érvénytelenné nyilvánításának elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdést, Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 73. §

(2) és (4) bekezdését.

25. A 3. kérelmi elemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően kért kiegészítő árendokolást a nyertes ajánlattevőtől.

26. A 7. kérelmi elemben azt vélelmezte, hogy az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását, mivel a nullás megajánlás mellett a fordított arányosítás módszerének alkalmazásakor eredményesnek tekintette az eljárást, annak ellenére, hogy az eljárás eredményéről való döntés meghozatalakor észlelnie kellett volna, hogy a képlet alkalmazása torz eredményt mutat, amely sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

E körben kérte Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja, a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja, a Kbt. 76. § (9) bekezdés c) és d) pontja, valamint a Kbt. 76. § (12) bekezdése megsértésének megállapítását a Kbt. 75. § (2) bekezdés d) pontjának alkalmazhatósága érdekében.

27. A II. r. kérelmező 1.312.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A jogorvoslati eljárások egyesítése

28. A Döntőbizottság a II. r. kérelmező kérelmére D.472/2021. számon megindított jogorvoslati eljárást a Kbt. 155. § (1) bekezdése alapján a 2021. november 22-én kelt, D.472/14/2021. számú végzésével egyesítette az I. r. kérelmező kérelmére D.468/2021. számon folyamatban lévő jogorvoslati eljáráshoz.

Az ajánlatkérő szerződéskötés engedélyezése iránti kérelmei

29. Az ajánlatkérő az egyesített ügyekben két alkalommal kérte a Döntőbizottságtól a szerződéskötés Kbt. 156. § (4) bekezdése szerinti engedélyezését, mely kérelmeket a Döntőbizottság a 2021. november 15-én kelt, D.472/11/2021. számú és a 2021. november 22-én kelt, D.468/17/2021. számú végzéseivel elutasította.

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmekre tett észrevételei

30. Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére tett észrevételében az ajánlatkérő mindkét kérelmi elemre vonatkozóan részletesen kifejtette álláspontját, mely alapján a jogorvoslati kérelem egészét, mint alaptalant kérte elutasítani.

31. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére elsődlegesen eljárás kifogásokat terjesztett elő.

Álláspontja szerint az 1-6. kérelmi elemek tekintetében nem áll fenn a II. r. kérelmező ügyfélképessége, míg a 7. kérelmi elem elkésetten került előterjesztésre.

Érdemi észrevételében szintén valamennyi kérelmi elem tekintetében előadta indokait, és kérte az álláspontja szerint teljes egészében alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A hivatalbóli kiterjesztés

32. A Döntőbizottság a 2021. november 22-én kelt, D.468/16/2021. számú végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati árra vonatkozó értékelési alszemponatok és súlyszámaik dokumentációban történt

meghatározásával az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (10) bekezdésének első mondatát.

Az ajánlatkérő hivatalbóli kiterjesztésre tett észrevétele

33. Az ajánlatkérő a kiterjesztés kapcsán elsődlegesen eljárási kifogást terjesztett elő, melyben előadta, hogy számára a hivatalbóli kiterjesztésről rendelkező végzésben meghatározott adatok és információk nem elegendőek ahhoz, hogy megfelelő és érdemi észrevételt tegyen, hiszen a konkrét jogsértés nem került meghatározásra.

A Kbt. a 158. § (1) bekezdésére, illetve az ehhez fűzött kommentárra hivatkozva kifejtette, hogy a Döntőbizottság formálisan a tárgyi végzéssel eleget tett az alakiságra vonatkozó követelményeknek, azonban a konkrét – a Döntőbizottság által vélelmezett – jogsértés a végzés alapján nem állapítható meg, a végzés nem tartalmazza ugyanis, hogy az eljárást megindító felhívás és/vagy dokumentáció mely pontját, mely előírásait vizsgálja e körben a Döntőbizottság, az ajánlatkérő melyik előírása, vagy az előírás mely hiányossága alapozza meg a vélelmezett jogsértést.

A Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli kiterjesztésnek abban az esetben van helye, ha a jogorvoslati eljárásban a kérelem alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást a Döntőbizottság. Tehát a konkrét jogsértés mibenlétére vonatkozóan nem a valószínűség, hanem a bizonyosság szintjén szükséges tudomást szereznie az eljárás megindításának időpontjában a Döntőbizottságnak a hivatalbóli kiterjesztés megindításához (mivel ez a Kbt. 158. § (1) bekezdés szerinti feltétele a hivatalbóli kiterjesztésnek), éppen ezért az ajánlatkérő vélelmezi, hogy a konkrét jogsértésre vonatkozóan a Döntőbizottság részletes információkkal rendelkezik, amelyre azonban a végzésben elmulasztott kitérni, így sérül az ajánlatkérőnek az esélyegyenlőséghez és az eljárás tisztaságához való joga – mivel érdemi észrevételt tenni valószínűleg nem tud. Hangsúlyozta, hogy a fentiek alapján megalapozott, érdemi észrevételt tenni nem képes, mivel a konkrét – vélelmezett – jogsértés meghatározása hiányzik, ezért csak a végzésben megjelölt jogszabályhelyek alapján tud észrevételt tenni, ennek alapján teszi meg észrevételeit.

34. E körben – a kiterjesztő végzés, a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontja, és (10) bekezdése, illetve a felhívás II.2.5) pontja, II.2.14) pontja, valamint VI.3.) 14. és 17. pontja idézését követően – előadta, hogy mindezeknek megfelelően az eljárást megindító felhívásban rögzítésre került, hogy mind az értékelés módszerére, mind az alszempontokra vonatkozóan a további információt a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjának megfelelően a felhívásban megadta

- az ajánlati árra vonatkozó értékelési részszempont súlyszámát a felhívás II.2.5. pontjában;
- az ajánlatok értékelési módszertét a felhívás II.2.15. pontjában;
- azt az információt, hogy az árra vonatkozóan alszempontok kerültek meghatározásra, és annak fellelhetőségi helyét a felhívás VI.3.14. pontjában;
- a további információk fellelhetőségére vonatkozó tájékoztatást a felhívás VI.3.17. pontjában.

Álláspontja szerint e körben jogsértést nem követett el, mivel a vitatott értékelési szempontban és annak alszempontjaiban is az ajánlati árat értékelte különböző súlyszámmal, a teljeskörű információk megismerésének lehetőségét biztosította, azokat a felhívásban pontosan rögzítette.

35. Előadta azt is, hogy – a korábbi közbeszerzési eljárásoktól eltérően – nemcsak a felhívás, hanem a teljes közbeszerzési dokumentáció is ingyenesen elérhető az érdeklődő gazdasági szereplők számára, mégpedig teljeskörűen, ezért a dokumentáció ingyenes és teljeskörű rendelkezésre bocsátása, és az EKR bevezetése óta valódi jelentősége nincs annak, hogy ezen információk pontosan hol kerülnek feltüntetésre.

36. Idézte továbbá a dokumentáció Útmutató fejezetének jelen határozat 4. pontjában bemutatott, az ártáblázat kitöltésével, illetve az értékelés menetével kapcsolatos előírásait. Álláspontja szerint mindezeknek megfelelően az ajánlati árra vonatkozó részletes információkat teljeskörűen rendelkezésre bocsátotta az Útmutatóban, súlyszámokkal együtt, tehát semmilyen jogsértést nem követett el.

Kifejtette továbbá, hogy jogkövető szándékát mi sem bizonyítja jobban, minthogy 2021. év eleje óta az ajánlatkérőnél bevezetésre került nemcsak a hirdetmények, hanem a teljes közbeszerzési dokumentáció Közbeszerzési Hatóság általi ellenőrzésének megrendelése, ami jelen eljárásban is megtörtént.

E körben a Kbt. 187. § (1) bekezdés f) pontjára, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: 44/2015. MvM rendelet) 1. § (3) bekezdésére, 10. § (8) bekezdésére és 13. § (1) bekezdésére, valamint a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. április 15-ei számára hivatkozva előadta, hogy jelen közbeszerzési eljárásban kérte nemcsak az ajánlati felhívás, hanem a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését is, az erre vonatkozó díjat (200.000.-Ft, összesen: 360.000.-Ft) a hirdetmény feladásával egyidejűleg a Közbeszerzési Hatóság számára átutalta.

Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság 5 alkalommal bocsátott ki hiánypótlási felhívást, melyek közül a 3. és 5. számú kimondottan tartalmaz a dokumentáció értékelési szempontjával kapcsolatos (kizárólag formai) megállapításokat.

E körben csatolta az ellenőrzési díj átutalását igazoló dokumentumot, valamint a Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott 5 hiánypótlási felhívást, melyekben nem került meghatározásra a Kbt. 76. §-át érintő hiányosság, tehát a hirdetmény és a dokumentáció ellenőrzése során a Közbeszerzési Hatóság nem kifogásolta az ajánlatkérő előírásait sem az értékelési szempontok, sem az alszempontok tekintetében. Az ajánlatkérő azért vette igénybe a Közbeszerzési Hatóság ezen nem kötelező szolgáltatását, hogy teljeskörűen megfeleljen a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek.

Indítványozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő ebben a körben jogsértést követett el, álláspontja szerint azért egyetemesen a Közbeszerzési Hatóság felelőssége is megállapítható. Erre az esetre kérte a Döntőbizottságot, hogy a vizsgálatot terjessze ki a Közbeszerzési Hatóság jelen eljárással kapcsolatban díjazás ellenében vállalt feladatai megfelelőségének vizsgálatára.

37. A fentiek alapján kérte a kiterjesztés körében a jogsértés hiányának megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. május 12. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

39. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le vizsgálatot, mivel az ajánlati árra, mint értékelési szempontra vonatkozó alszempontok meghatározásának helye, azaz a felhívás jogszerűségének vizsgálata előfeltételét képezte a kérelmezők jogorvoslati kérelmeiben foglaltak elbírálhatóságának.

40. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;”

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja szerint:

„(2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:

1) az ajánlatok értékelési szempontjait. Ha a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot nem kizárólag az ár vagy kizárólag a 78. § szerint meghatározott költség alapján választják ki, a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatra vonatkozó értékelési szempontok súlyozását (kivételesen sorrendjét) is fel kell tüntetni;”

A Kbt. 57. § (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztató és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatót, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre. Amennyiben a nyilatkozatminták az EKR-ben elektronikus űrlapként a nyilatkozat megtételének nyelvén rendelkezésre állnak, a nyilatkozatot az elektronikus űrlap kitöltése útján kell az ajánlat vagy részvételi jelentkezés részeként megtenni.”

A Kbt. 76. § (1)-(5) és (9)-(10) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(4) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb

közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges - és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja -, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

41. A Kbt. garanciális szabályként rögzíti, hogy melyek azok az előírások, jogintézmények, amelyeket az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban kell rögzítenie. Ezek közé tartoznak az értékelési szempontok és azok súlyozása, melyet a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó címben a jogalkotó akként szigorít tovább, hogy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont esetén az értékelési szempontok – és súlyszámuk – mellett azok alszempontjait is az eljárást megindító felhívásban kell meghatározni.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy jelen esetben az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot határozta meg a nyílt közbeszerzési eljárást megindító felhívásban úgy, hogy a 90.000 mértékű súlyszámmal ellátott ajánlati ár értékelési szempont mellé egy, a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti minőségi szempontot is rendelt, 10.000-es súlyszámmal. Az ajánlati ár egyes alszempontjaira, azok megajánlására, illetve az értékelés módszerére vonatkozóan a felhívás többi része, így a VI.3) 14. pont is csupán utalást tartalmazott a dokumentációra, az alszempontok a felhívásban nem kerültek meghatározásra.

Az árra vonatkozó, önállóan értékelésre kerülő alszempontokat a dokumentáció Útmutató fejezetének 15-16. oldala tartalmazta. Ezen – a többszöri módosítás utáni végleges dokumentáció szerinti – 15 értékelési alszempontot az ajánlatkérő a végleges, 2021. augusztus 9-ei ártáblázatban tovább bontotta, két esetben a hozzájuk rendelt súlyszámmal együtt további 32 alszempontot, mint kötelezően megajánlandó árelemekre.

43. A Döntőbizottság a fentiekre visszautalva rögzíti e körben, hogy a Kbt. 76. § (10) bekezdésének első mondata egyértelmű – a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontjának garanciális szabályát tovább konkretizáló – rendelkezést tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az értékelési alszempontokat az eljárást megindító felhívásban kell meghatározni. Ettől a közbeszerzési törvény kógens jellegét kimondó Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében – a jelen jogintézmény tekintetében eltérő szabály hiányában – jogszerűen eltérni nem lehet.

Ezért sem foghatott helyt az ajánlatkérő azon eljárási kifogása, hogy azért nem tudott részletes, érdemi észrevételt, illetve védekezést előterjeszteni, mert a Döntőbizottság a kiterjesztő végzésben nem határozta meg konkrét jogsértést, azaz a hivatalbóli vizsgálat tárgyát. A Döntőbizottság rámutat, hogy a végzés azon szövegével, hogy „kiterjeszti annak vizsgálatára, hogy az ajánlati árra vonatkozó értékelési szempontok és súlyszámuk dokumentációban történt meghatározásával az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 76. § (9) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (10) bekezdésének első mondatát”, a fent részletesen jellemzett joghely alapján egyértelművé tette, hogy a kiterjesztés az árra vonatkozó alszempontok felhívás helyett a dokumentációban történt meghatározásának vizsgálatára irányul. A Döntőbizottság megítélése szerint ezt a tényt támasztja alá az is, hogy az ajánlatkérő részletes, a tárgykörben releváns jogszabályi rendelkezéseket, illetve a felhívás és a dokumentáció lényeges előírásait tartalmazó észrevételt nyújtott be.

44. A Döntőbizottság nem tartotta helytállónak az ajánlatkérő azon érvelését sem, „hogy – a korábbi közbeszerzési eljárásoktól eltérően – nemcsak az ajánlati felhívás, hanem a teljes

közbeszerzési dokumentáció is ingyenesen elérhető az érdeklődő gazdasági szereplők számára, mégpedig teljeskörűen, ezért a dokumentáció ingyenes és teljeskörű rendelkezésre bocsátása, és az EKR bevezetése óta valódi jelentősége nincs annak, hogy ezen információk pontosan hol kerülnek feltüntetésre.”

A fentiekben részletesen kifejtésre került, hogy a vizsgált szabály egyértelmű és kógens, melyhez e körben rögzítendő, hogy a jogalkotó azért is írta elő kötelezően több kiemelt jogintézmény – így az értékelési szempontok és alszempontok – felhívásban történő rögzítését, mert a verseny minél szélesebb körű biztosítását, ezáltal minél több gazdasági szereplő közbeszerzésekben való részvételének elősegítését az a szabályozás szolgálja, ha a gazdasági szereplők egy dokumentum, az eljárást megindító felhívás alapján el tudják dönteni, hogy szándékoznak-e, illetve képesek-e részvételi jelentkezést benyújtani vagy ajánlatot tenni, és ehhez ne kelljen sokszor több száz oldalas dokumentációt áttanulmányozniuk.

45. Az ajánlatkérő azon indítványára vonatkozóan, hogy „kérjük a T. Döntőbizottságot, hogy a vizsgálatot szíveskedjék kiterjeszteni a Közbeszerzési Hatóság jelen eljárással kapcsolatosan díjazás ellenében vállalt feladatai megfelelőségének vizsgálatára”, a Döntőbizottság rögzíti, hogy nem tartozik a Kbt. 145. §-a szerinti hatáskörébe más szervezet – akár gazdasági társaság és egyéb jogi személy, akár államigazgatási szerv, így a Közbeszerzési Hatóság – feladatai ellátásának vizsgálata.

46. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és a dokumentációt, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést.

47. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján mind az I., mind a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés, és ennek jogkövetkezményeként a felhívás és a dokumentáció megsemmisítése miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte-e el az egyéb érdekelt ajánlatának – a megsemmisített közbeszerzési dokumentumokon alapuló – bírálatát.

49. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a

kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás jogorvoslati kérelmek tekintetében történt megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza az I. és II. r. kérelmező részére az általuk megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

52. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. december 6.

*Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. I. r. kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. II. r. kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)