



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.470/15/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nebuló-Meló Diákmunka Szervező Kft.
(Budapest, Bástyá u. 15. II/8.)
Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet
(Székesfehérvár, Budai út 43.)

A kérelmező képviselője: Dr. Bákonyi László ügyvéd
Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Táncszínház Nonprofit Kft.
(Budapest, Kis Rókus u. 16-20.)

Az ajánlatkérő képviselője: Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Klintra Kft.
(Budapest, Dembinszky u. 44. fszt. 4.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd
(Budapest, Bécsi út 52. II/6-7.)

A beszerzés tárgya, értéke: Hostess szolgáltatások beszerzése - 19.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2021. július 30. napján feladott hirdetménye 2021. augusztus 4. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben 14375/2021. számon. Az ajánlatkérő a felhívást egy alkalommal módosította.

2. Az ajánlati felhívás releváns előírásai:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A Nemzeti Táncszínház Nonprofit Kft. Hostess vezetői, Hostess, ültetési és jegyszedeői feladatok ellátása

A szolgáltatás időtartama alkalmanként minimum 4 óra, maximum az előadások, rendezvények zárását követően egy óra.

A szolgáltatás ellátására igényelt személyzet az adott havi rendezvények típusától függően kerül meghatározásra. Nagytermi rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 12 fő, és 1 fő vezető-hostess. Kistermi és kisebb rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 6 fő, valamint 1 fő vezető-hostess.

Minimum létszám: hostess feladatok ellátására 1 fő, maximum 14 fő. Vezető-hostess kisebb rendezvényeket kivéve minden esetben megrendelésre kerül.

Tervezett rendezvény: 200 alkalom +/- 30%.

Megrendelő jelen szerződésben meghatározott feladattípusokhoz igazodó igényei a következők, melyek egyeztetések eredményeként változhatnak:

Feladataik:

Hostess vezető, ültetés vezető feladatai:

- Irányítja és szervezi a közönségforgalmi ügyelő és a jegyszedeők tevékenységét.
- A nézők érkezése előtt eligazítást tart a vezetése alatt álló személyeknek.
- Beosztja a jegykezelőket, hostesseket.
- A nézők érkezésekor irányítja az ültetők munkáját.
- Az előadás megkezdése előtt az ügyelői pultból irányítja a hostesseket.
- Az ültetés befejeztével utasítást ad az ajtók zárására.
- A szünet előtt és az előadás végén utasítást ad az ajtók nyitására.
- Jegykettőzés esetén korigálja az ültetést.
- Az előadás közben felmerülő problémákat kezeli, Pl: rosszullét, baleset, tüzeset felmerülésekor intézkedik.

Hostess/jegyszedeő feladatai:

- Jegykezelés,
- Néző eligazítása,
- Ajtók nyitása – zárása

A rendezvény (előadás) ideje alatt hostessek felé támasztott elvárás:

- Kifogástalan állapotú, a megrendelővel egyeztetett szín és formavilágú férfi és női formaruha
- alkalomhoz illő, derűs, ápoltságot és kiegyensúlyozottságot mutató megjelenés, haj, smink
- esztétikus testalkat és járás
- visszafogott gesztikuláció és verbalitás, feltűnésmentes közlekedés
- jó kommunikációs készség, harmonikus testbeszéd
- a magyar nyelv ismerete és jól artikulált, beszédhiba mentes használata

- jó konfliktuskezelő képesség és gyors reagálás, higgadt problémamegoldás
- illemtudás, segítőkész viselkedés

Rendelkezésre álló keretösszeg: nettó 19.000.000 Ft

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A Nemzeti Táncszínház Nonprofit Kft. Hostess vezetői, Hostess, ültetési és jegyszedői feladatok ellátása nettó 19.000.000 Ft keretösszegig, kb. évi 200 db +/-30%.

Nagytermi rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 12 fő, és 1 fő vezető-hostess. Kistermi és kisebb rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 6 fő, valamint 1 fő vezető-hostess.

Ajánlatkérő a fenti nettó összeg legfeljebb 70%-ára vállal kötelezettséget.

II.2.5) Értékelési szempontok

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Személyzet óradíja (nettó Ft)	75
2. Ajánlattevő által a rendezvény kezdő időpontját megelőző megrendelés módosítására, lemondására biztosított idő (órában megadva, minimálisan megadható érték: 6 óra, maximálisan 24 óra)	10
3. Minimális kiállási (megjelenési idő) (órában megadva, minimum 4, maximum 6 óra)	5
4. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2.a) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap között)	5
5. A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2. b) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakemberek közül hány fő rend. leg. középfp. C típusú angol vagy német nyelvvizsgával az. alk. köv. felül (fő)	5

II.2.7) A szerződés időtartama

Kezdés: 2021.08.31., Befejezés: 2022.12.31. A szerződés nem meghosszabbítható.

M.2.) Nem rendelkezik legalább a következő szakemberekkel:

a.) 1 fő hostess vezető, legalább középfokú végzettséggel és legalább 12 hónap rendezvényszervezési területen szerzett tapasztalattal

b.) 6 fő szakemberrel, akik legalább középfokú végzettséggel és egyenként legalább 12 hónap kulturális rendezvényen ellátott hostess tevékenység szakmai tapasztalattal rendelkeznek és akik közül legalább 2 fő rendelkezik angol középfokú nyelvismerettel és legalább 2 fő német középfokú nyelvismerettel rendelkezik.

M2. a) és b) szakemberek között az átfedés nem megengedett.

A fenti mennyiség arra tekintettel került megállapításra, hogy a nagytermi rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 12 fő, és 1 fő vezető-hostess, kistermi és kisebb rendezvények esetén általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátására átlagosan 6 fő, valamint 1 fő vezető-hostess.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása

M.2. alkalmassági követelmény tekintetében:

A 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (3) bek. b) pontja alapján azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolni kell a megajánlott szakember önéletrajzát aláírt másolati példányban, a képzettséget és a nyelvtudást igazoló dokumentumot másolati példányban, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmazott általános információkat az ajánlattételhez, szerződéstervezet, nyilatkozatmintákat.

A szerződéstervezet 3. pontban rögzítette A felek általános jogait és kötelezettségeit:

3.1. A Vállalkozó kötelezettségei és jogai:

A Vállalkozó a Megrendelő által küldött egyedi megrendelése alapján látja el a feladatait.

Az egyedi megrendelés tartalmazza a következőket:

- rendezvény elnevezése és időpontja,
- ellátandó feladatokat,
- a rendezvény Megrendelő épületén belüli helyét, jellegét
- egyes szolgáltatási fázisok kezdő és befejező időpontját
- a hostessek elvárt számát,
- a rendezvényen várhatóan résztvevők számát és a rendezvény helyszínét,
- azt, hogy szükséges-e idegen nyelven beszélő hostess biztosítása,
- a Megrendelő részéről utasítási, kapcsolattartási joggal rendelkező személyek nevét,
- valamint minden, rendezvénnyel kapcsolatos lényeges információt.

3.1.2. A Vállalkozó a feladat ellátására alkalmas, megfelelő szaktudással és jártassággal rendelkező személyeket köteles biztosítani.

3.1.3. A Vállalkozó köteles tevékenységét a Megrendelő arculatához illeszkedő, a Megrendelő által jóváhagyott formaruhában ellátni. A formaruhával kapcsolatos költségek Vállalkozót terhelik. A formatervre vonatkozó igényeit Megrendelő ismerteti Vállalkozóval, aki 60 napon belül köteles a megfelelő formaruhát biztosítani. Arculatváltás esetén a formaruhára vonatkozó igényeit a Megrendelő a bevezetés előtt legalább 90 nappal köteles Vállalkozóval ismertetni.

3.1.8. Vállalkozó vállalja, hogy a közbeszerzési ajánlatában meghatározott alábbi szakemberek a szerződés teljesítésében, annak teljes időbeli hatálya alatt a részt vesznek:

NÉV	Végzettség	Szakmai tapasztalat	Nyelvvizsga
Hostess vezető			
Hostess szakember			
Hostess szakember			
Hostess szakember			
Hostess szakember			
Hostess szakember			
Hostess szakember			

3.1.9. Vállalkozó vállalja továbbá, hogy az értékelésre került vállalásait a szerződés teljes hatálya alatt fenntartja, illetve teljesíti az alábbiak szerint:

Sorszám	Értékelési szempont	Vállalás
1.	Személyzet óradíja (nettó Ft)	
2.	Ajánlattevő által a rendezvény kezdő időpontját megelőző megrendelés módosítására, lemondására biztosított idő (órában megadva, minimálisan megadható érték: 6 óra, maximálisan 24 óra)	
3.	Minimális kiállási (megjelenési idő) (órában megadva, minimum 4, maximum 6 óra)	
4.	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2.a) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap között)	
5.	A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2.b) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakemberek közül hány fő rend. leg. közép. C típusú angol vagy német nyelvvizsgával az. alk. köv. felül(fő)	

6. Szerződés hatálya

A szerződést a Felek annak aláírása napjától 2022. december 31. napjáig tartó határozott időtartamra kötik meg azzal, hogy a nettó 19.000.000,- Ft + ÁFA (azaz tizenkilencmillió forint + áfa) keretösszeg teljesítése esetén a szerződés a megjelölt határidő előtt, e feltétel bekövetkeztével egyidejűleg szűnik meg.

4. A 2021. augusztus 25-i ajánlattételi határidőig kettő ajánlat érkezett:

Kérelmező

Személyzet óradíja (nettó Ft):	1 480
Ajánlattevő által a rendezvény kezdő időpontját megelőző megrendelés módosítására, lemondására biztosított idő (órában megadva, minimálisan megadható érték: 6 óra, maximálisan 24 óra):	6
Minimális kiállási (megjelenési idő) (órában megadva, minimum 4, maximum 6 óra):	4
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2.a) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap között):	36
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2. b) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakemberek közül hány fő rend. leg. közép. C típusú angol vagy német nyelvvizsgálattal az. alk. köv. felül (fő). C típus alatt ajánlatkérő komplex nyelvvizsgát ért: 2	

Klintra Kft.

Személyzet óradíja (nettó Ft):	1 780
Ajánlattevő által a rendezvény kezdő időpontját megelőző megrendelés módosítására, lemondására biztosított idő (órában megadva, minimálisan megadható érték: 6 óra, maximálisan 24 óra):	6
Minimális kiállási (megjelenési idő) (órában megadva, minimum 4, maximum 6 óra):	4
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2.a) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap között):	36
A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt M.2. b) alk. követelmény teljesítésére bemutatott szakemberek közül hány fő rend. leg. közép. C típusú angol vagy német nyelvvizsgálattal az. alk. köv. felül (fő). C típus alatt ajánlatkérő komplex nyelvvizsgát ért: 2	

5. A kérelmező ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja alapján nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez a Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. alvállalkozót kívánja igénybe venni Host, hostess szolgáltatás ellátására. Továbbá a Valton-Sec Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t, mint kapacitást nyújtó szervezetet kívánja igénybe venni az M.1) és M.2.b) alkalmassági követelmények tekintetében.

A szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberek tekintetében az alábbi nyilatkozatot tette:

- M.2) a) hostess vezető (G.L.) Nebuló-Meló Diákmunka Szervező Kft. tagja
- M.2) b) szakember (G.E.) Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet tagja
- M.2) b) szakember (G.E.) Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet tagja
- M.2) b) szakember (F.F.) Valton-Sec Zrt. munkaviszony
- M.2) b) szakember (F.Zs.) Valton-Sec Zrt. munkaviszony
- M.2) b) szakember (K.F.) Valton-Sec Zrt. munkaviszony
- M.2) b) szakember (M.P.) Valton-Sec Zrt. munkaviszony

6. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 27-én a Kbt. 72. § (1) bekezdésére hivatkozással árindokolást kért a kérelmezőtől a „Személyzet óradíja (nettó Ft): 1 480” értékelési szempont kapcsán, mivel az aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Hivatkozott a Kbt. 72. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakra.

Kérte a kérelmezőt, hogy „cégszerű nyilatkozat formájában adjanak objektív indokolást a megajánlott „Személyzet óradíja (nettó Ft): 1 480” ajánlati árra vonatkozóan valamennyi releváns költség bemutatásával, legalább az alábbiak bemutatásával:

- közvetlen és közvetett bérköltségek (munkavállalóként/munkaadóként feltüntetve, akként, hogy egyértelműen kiderüljön, hogy mely szakemberek minősülnek iskolaszövetkezeti tagoknak és mely szakemberek állnak normál munkaviszonyban az ajánlattevővel/kapacitást biztosító szervezettel) munkabérek, járulékok, kötelező bérpótlékok, vezetői pótlékok valamint a helyettesítések, szabadságok, betegszabadságok költségei, stb.);
- tárgyi szolgáltatásra eső közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció stb. költségei, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, felelősségbiztosítás);
- adók (pl. helyi iparűzési adó, társasági adó);
- munkavédelmi, munkaegészségügyi díjak;
- utazási költségek;
- férfi és női formaruhák költsége (felhívás és szerződés 3.1.3. pontja alapján)
- képzési díjak;
- adók (hipa stb.);
- nyereség;
- és minden olyan további költség tekintetében, mely nem került nevesítésre, azonban jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során ajánlattevő a fenti éltékelési szempontokra tett megajánlás megadása esetében számolt a költséggel.”

Kérte továbbá, hogy „az indokolásban egyértelműen tüntessék fel a fentiekén kívül azt is, hogy ajánlatuk kidolgozása során mekkora vállalkozói kockázattal, valamint vállalkozói haszonnal számoltak. A fentiekén kívül - amennyiben ilyenek fennállnak - sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtssék ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy - adott esetben - a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljanak meg.”

Kérte továbbá, hogy „minden adatot vagy tény, amelyre az indokolásban hivatkozik, olyan módon támasszanak alá, amelyből egyértelműen, objektíven megállapítható a hivatkozott adat vagy tény valódisága. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

7. A kérelmező benyújtotta indoklását, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Indokolás:

Alapadatok:

Szerződés keretösszege: nettó 19 000 000 Ft

Szerződés időbeli hatálya: 16 hónap

Host/hostess szolgáltatás nettó óradíja: 1 480 Ft/óra

A Valton-Sec Zrt. (kapacitást biztosító szervezet) által bemutatott 4 fő szakember normál munkaviszony keretében van foglalkoztatva, a további, a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezetben a bemutatott szakemberek tagi munkavégzés keretein belül kerülnek foglalkoztatásra.

Tervezett rendezvény: 200 alkalom

Kistermi rendezvények: 6 fő host-, hostess, 1 fő vezető-hostess

Nagytermi rendezvények: 12 fő host-, hostess, 1 fő vezető-hostess

Minimum létszám: 1 fő, maximum létszám: 14 fő

Vezető hostess kisebb rendezvényeket kivéve minden esetben megrendelésre kerül.

Munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók esetén heti 20 órában bruttó 109 500 Ft/hó bérköltséggel számolunk.

Tagi munkavégzés esetében bruttó 1 150 Ft/óra bérköltséggel számolunk.

A szolgáltatás nyújtását jellemzően a Nebuló-Meló Iskolaszövetkezet által iskolaszövetkezeti rendszerben foglalkoztatott diákok tagi munkavégzésével kívánjuk megoldani.

Az iskolaszövetkezetünkben foglalkoztatott diákok bruttó bérét 15 %-os személyi jövedelemadó terheli, munkáltatói teher nem keletkezik foglalkoztatásuk során. (2022-től a diákok bérét az SZJA sem fogja terhelni.)

A teljesítés során tervezett host/hostess bérek, valamint közterhei iskolaszövetkezeti tagjaink esetében:

Host/hostess:

Bruttó 1150 Ft/óra, ami nettó 978 Ft/óra bér, valamint 172 Ft/óra SZJA kifizetését jelenti számunkra.

A teljesítés során tervezett host/hostess bérek, valamint közterhei munkaviszony esetében:

Havi bruttó 109 500 Ft tartalmazza a munkavállalói járulékokat.

Munkáltatói járulékok:

Szocho: 15,5%: 16 973 Ft

Szakképzési hozzájárulás: 1,5 %: 1 643 Ft

Éves bérköltség 1 fő munkaviszonyos dolgozóra vetítve:

$(109\,500\text{ Ft} + 16\,973\text{ Ft} + 1\,643\text{ Ft}) \times 12\text{ hónap} = 1\,537\,392\text{ Ft}$

Egy előadásra vetítve:

$1\,537\,392\text{ Ft} / 200\text{ alkalom} = 7\,687\text{ Ft/fő/alkalom}$

Havi bér alkalmazása esetén a fenti számítás tartalmazza a szabadságok költségeit, a munkabérek és járulékokat.

A munkabeosztás szükségszerű tervezésével nem keletkezik kötelezően fizetendő bérpótlék.

Bevételek:

Kistermi rendezvény (minimum 4 óra):

$7\text{ fő} \times 4\text{ óra} \times 1\,480\text{ Ft} = 41\,440\text{ Ft} + \text{Áfa (minimum)}$

Nagytermi rendezvény (minimum 4 óra):

$13\text{ fő} \times 4\text{ óra} \times 1\,480\text{ Ft} = 76\,960\text{ Ft} + \text{Áfa (minimum)}$

Költségek rendezvények szerinti bontásban:

Kis és nagytermi rendezvények esetén a bemutatott 4 fő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalóból többnyire 2 fő hostess kerül beosztásra (vetető hostess és helyettese), a többiek foglalkoztatása iskolaszövetkezeten keresztül tagi munkavégzés keretein belül történik.

Kistermi rendezvény bérkölségei:

$2\text{ fő} \times 7\,687\text{ Ft} = 15\,374\text{ Ft} - \text{Munkaviszony}$

$5\text{ fő} \times 1\,150\text{ Ft} \times 4\text{ óra} = 23\,000\text{ Ft} - \text{Tagi munkavégzés}$

Összesen: $15\,374\text{ Ft} + 23\,000\text{ Ft} = 38\,374\text{ Ft}$

Nagytermi rendezvény bérkölségei:

$2\text{ fő} \times 7\,687\text{ Ft} = 15\,374\text{ Ft} - \text{Munkaviszony}$

$11\text{ fő} \times 1\,150\text{ Ft} \times 4\text{ óra} = 50\,600\text{ Ft} - \text{Tagi munkavégzés}$

Összesen: $15\,374\text{ Ft} + 50\,600\text{ Ft} = 65\,974\text{ Ft}$

Kiseb rendezvények munkaerő igényét iskolaszövetkezeten keresztüli tagi munkavégzés keretein belül valósítjuk meg.

Eredmény:

Mivel a kis és nagytermi rendezvények egymáshoz való aránya nem ismert, ezért az eredményünk minimuma akkor keletkezik, ha mind a 200 alkalom kistermi rendezvény, maximuma, ha mind a 200 rendezvény nagytermi rendezvény.

Eredmény minimum:

Nettó bevétel: 41 440 Ft

IPA (2%): 829 Ft

Béreköltség: 38 374 Ft

$(41\,440\text{ Ft} - 829\text{ Ft} - 38\,374\text{ Ft}) \times 200\text{ alkalom} = 447\,400\text{ Ft}$

Közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, felelősségbiztosítás, egyéb előre nem várható költségek) éves költsége: 240 000 Ft

Eredmény minimum: nettó 200 000 Ft

Eredmény maximum: Nettó bevétel: 76 960 Ft

IPA (2%): 1 539 Ft

Béreköltség: 65 974 Ft

$(76\,960\text{ Ft} - 1\,539\text{ Ft} - 65\,974\text{ Ft}) \times 200\text{ alkalom} = 1\,889\,400\text{ Ft}$

Közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, felelősségbiztosítás, munkavédelmi, munkaegészségügyi díjak, képzési díjak, egyéb előre nem várható költségek) éves költsége: 240 000 Ft

Eredmény maximum: nettó 1 649 400 Ft

Kiseb rendezvények eredménye:

nettó 1 480 Ft- 1 150 Ft = 330 Ft/óra

IPA (2%): 30 Ft

Eredmény/óra: nettó 300 Ft

Társasági adót az eredmény után fizetik a cégek, ezért az eredményt nem befolyásolja.

Utazási költségtérítés nem merül fel.

Formaruhákkal jelenleg is rendelkezünk, ezért további költségünk nem merül fel.”

8. Az ajánlatkérő 2021. október 8-án érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát az alábbi indokok szerint:

„1.) A munkaviszonyban álló alkalmazottak kapcsán szigorú előírások érvényesülnek a minimálbér, garantált bérminimum kapcsán. Ezekről a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (1. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) rendelkezik. Ajánlatkérő megkövetelte a középfokú iskolai végzettséget minden alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében (az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja szerinti), így a garantált bérminimumra vonatkozó követelményekre kell figyelemmel lenni legalább valamennyi, a teljesítésben részt vevő személy esetén. A Rendelet bruttó bérekről rendelkezik.

A Rendelet 2. § (2) és (5) bekezdései alapján:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

(5) Részmunkaidő esetén a) az (1)-(3) bekezdésben meghatározott havi, heti és napi bértételt a munkaidő eltérő mértékével arányosan csökkentve kell figyelembe venni. A fent hivatkozott minimálberről és garantált bérminimumról szóló Rendelet irányadó az iskolaszövetkezetben foglalkoztatott munkavállalók tekintetében is, a szövetkezetekről szóló 2006. évi X. törvény 10/B. § (6) bekezdése alapján.

A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alk. M.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény (ajánlattevő alkalmas, ha rendelkezik minimum 6+1 fő legalább középfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakemberrel) teljesülésére Ajánlattevő 4 fő tekintetében vette igénybe kapacitást nyújtó szervezet kapacitását. Ebből következően Ajánlattevő további 3 legalább középfokú iskolai végzettséggel rendelkező szakember bevonásáról köteles gondoskodni. Figyelemmel a Munka Törvénykönyvének egyenlő bánásmódról szóló rendelkezéseire (Mt. 12. §, egyenlő munkáért egyenlő bérezés jár) álláspontunk szerint nem tehető különbség a bevonásra kerülő szakemberek között a tekintetben, hogy azok a szerződés teljesítéséhez minimálisan szükséges létszám (kistermi rendezvény: 7 fő; nagytermi rendezvény: 13 fő) eléréséhez az alkalmassági követelményre kerültek bemutatásra vagy sem. Ebből adódóan megállapítható, hogy valamennyi teljesítéshez igénybe vett host/hostess tekintetében irányadó a garantált bérminimumra vonatkozó kötelező előírás. Az ajánlattevő az árindoklásában megadta, hogy a szakemberek bruttó díja 1.150 Ft/óra. Az előző pontban hivatkozott Rendelet szerint: „a legalább középfokú iskolai végzett, alapbérként megállapított garantált bérminimum órabér alkalmazása esetén 1259 forint. Megállapítható tehát, hogy a megajánlott összeg alacsonyabb, mint a jogszabály által előírt minimális garantált bérminimum. Ez alapján Ajánlattevő ára aránytalanul alacsony, mivel az iskolaszövetkezeten keresztül történő foglalkoztatás esetén irányadó óradíj esetében nincs tekintettel a kötelező legkisebb munkabérré (garantált bérminimumra). Az alkalmassági követelmény kapcsán megajánlott szakemberek esetén TILOS bruttó 1259 Ft/óra díjazásnál alacsonyabban számolni, hiszen a megkövetelt középfokú végzettség miatt kötelező a garantált bérminimummal számolni, függetlenül attól, hogy munkaviszonyban, vagy szövetkezeti tagsági jogviszonyban áll az érintett személy. A munkajogban alapvető követelményként érvényesülő egyenlő elbánás elvére, illetve a hostess szolgáltatásra irányadó FEOR kódra tekintettel a többi iskolaszövetkezeti tag tekintetében is a fenti bérminimum alkalmazása a jogszerű.

2.) Ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy az ajánlattevő az ajánlatkérő indoklás kérésében foglaltakhoz képest a következő elemekre egyáltalán nem válaszolt, azok kapcsán információt nem adott meg:

- munkavédelmi, munkaegészségügyi díjak;
- szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok
- képzési díjak,
- vállalkozói kockázat,
- egyéb költségek (a pontosan hivatkozott banki, adminisztrációs, ügyvédi, felelősségbiztosítással kapcsolatos, könyvelői, stb. költségek mellett)

Fentiekén túl fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy az árindoklásban az ajánlattevő az árindoklásra történő felszólításban kértek ellenére sem csatolt be semmilyen olyan dokumentumot, amely az ott meghatározott adatot, tényt alátámasztja, tehát ezért sem felelt meg az ajánlatkérő által megküldött árindoklás kérésnek.

3.) Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy az ajánlattevő által benyújtott árindoklás olyan elemet is tartalmaz, amely ajánlatkérő álláspontja szerint nem elfogadható:

a.) Férfi és női formaruhák költsége (felhívás és szerződés 3.1.3. pontja alapján); Ajánlattevő árindoklás keretében benyújtott válasza: „Formaruhákkal jelenleg is rendelkezünk, ezért további költségünk nem merül fel.” Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fentiek nem elfogadhatók, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta a szerződéstervezetet is, amely 3.1.3 pontja ekképpen rendelkezik: „A Vállalkozó köteles tevékenységét a Megrendelő arculatához illeszkedő, a Megrendelő által jóváhagyott formaruhában ellátni. A formaruhával kapcsolatos költségek Vállalkozót terhelik. A formatervre vonatkozó igényeit Megrendelő ismerteti Vállalkozóval, aki 60 napon belül köteles a megfelelő formaruhát biztosítani. Arculatváltás esetén a formaruhára vonatkozó igényeit a Megrendelő a bevezetés előtt legalább 90 nappal köteles Vállalkozóval ismertetni.” Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő mint megrendelő nem hagyott jóvá olyan formaruhát, amely miatt az ajánlattevőnek ne merülne fel ezen költsége, így ajánlattevőnek számolnia kellett volna a megrendelő arculatához illeszkedő, a Megrendelő által jóváhagyott formaruha költségeivel is. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ezen árindoklási eleme nem fogadható el.

b.) Ajánlattevő az árindoklásában azzal számol, hogy a szerződés időtartama 12 hónap, azonban az ajánlati felhívásban ajánlatkérő a következő időtartamot határozta meg: „vagy Kezdés: 2021/08/31 (eeee/hh/nn) / Befejezés: 2022/12/31 (eeee/hh/nn)” Fentiekre tekintettel rögzíthető, hogy az ajánlattevő az árindoklásában nem megfelelő szerződés teljesítési időtartammal számolt, tehát nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árát.

Az érvénytelenítés jogcímei:

Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]”

9. A kérelmező 2021. október 13-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

„1. kérelmi elem:

Ajánlatkérő megállapításai szerint a megajánlott összeg alacsonyabb, mint a jogszabály által előírt minimális garantált bérminimum. Ez alapján Ajánlattevő ára aránytalanul alacsony, mivel az iskolaszövetkezeten keresztül történő foglalkoztatás esetén irányadó óradíj esetében nincs tekintettel a kötelező legkisebb munkabérré (garantált bérminimumra). Az alkalmassági követelmény kapcsán megajánlott szakemberek esetén TILOS bruttó 1259 Ft/óra díjazásnál alacsonyabban számolni, hiszen a megkövetelt középfokú végzettség miatt kötelező a garantált bérminimummal számolni, függetlenül attól, hogy munkaviszonyban, vagy szövetkezeti tagsági jogviszonyban áll az érintett személy. A munkajogban alapvető követelményként érvényesülő egyenlő elbánás elvére, illetve a hostess szolgáltatásra irányadó FEOR kódra tekintettel a többi iskolaszövetkezeti tag tekintetében is a fenti bérminimum alkalmazása a jogszerű.

Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő megsértette a Munka Törvénykönyvének egyenlő bánásmódról szóló rendelkezéseit (Mt. 12. §, egyenlő munkáért egyenlő bérezés jár).

Ajánlatkérő álláspontja teljeséggel megalapozatlan.

Nincs olyan jogszabályi előírás, amely a host/hostess esetében középfokú végzettséget írna elő. Ilyen irányú előírást sem az eljárást megindító felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak. Középfokú végzettség kizárólag az alkalmasság igazolására igénybe vett szakemberek tekintetében volt előírva. Ezen szakemberek tekintetében Ajánlattevő a garantált bérminimummal számolt.

Ajánlatkérő iskolaszövetkezeten keresztül történő foglalkoztatás esetén irányadó óradíjra tekintettel állapítja meg az aránytalanul alacsony árat és az Ajánlattevő érvénytelenségét.

A középfokú végzettség alkalmassági követelmény volt, sem a dokumentációban, sem a felhívásban nem volt feltétel, hogy a teljesítésben résztvevő összes hostessnek a munkaköre középfokú végzettséghez kötött.

A Pénzügyminisztérium Foglalkoztatás-felügyeleti Főosztálya tájékoztatója tartalmazza, hogy mikor kell garantált bérminimumot fizetni (1. számú melléklet):

„A munkaügyi hatóság álláspontja szerint a munkáltató két esetben köteles a munkavállaló munkabérét a garantált bérminimumnak megfelelő összegben megállapítani: egyfelől, ha jogszabály írja elő, hogy az adott munkakör betöltéséhez középfokú iskolai végzettség, illetve középfokú szakképzettség szükséges, és e végzettséggel vagy szakképzettséggel a munkavállaló ténylegesen rendelkezik is, másfelől, ha az adott munkakör betöltéséhez a munkáltató írja elő a középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget.”

A garantált bérminimum fizetési kötelezettség akkor áll fenn:

- egyfelől, ha jogszabály írja elő, hogy az adott munkakör betöltéséhez középfokú iskolai végzettség, illetve középfokú szakképzettség szükséges, és e végzettséggel vagy szakképzettséggel a munkavállaló ténylegesen rendelkezik is
- másfelől, ha az adott munkakör betöltéséhez a munkáltató írja elő a középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget.

Tekintettel arra, hogy egyfelől jogszabály nem ír elő az adott munkakör betöltéséhez középfokú iskolai végzettséget, illetve középfokú szakképzettséget, másfelől sem ajánlatkérőnek, sem ajánlattevőnek (mint munkáltatónak) nincs ilyen előírása, így tényként kijelenthető, hogy a garantált bérminimum szükségszerűen nem alkalmazandó a host/hostess munkakörre. Itt kell megjegyezni azt is, hogy a FEOR nem minősül jogszabálynak.

Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés miatt bemutatott szakemberek, minden rendezvény tekintetében vezető hostess és helyettese munkakörben kerülnek foglalkoztatásra.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény szerint:

„12. § (1) A munkaviszonnyal, így különösen a munka díjazásával kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. E követelmény megsértésének orvoslása nem járhat más munkavállaló jogának megsértésével vagy csorbításával.

(2) Munkabérnek minősül az (1) bekezdés alkalmazásában minden, a munkaviszony alapján közvetlenül vagy közvetve nyújtott pénzbeli és természetbeni juttatás.

(3) A munka egyenlő értékének megállapításánál különösen az elvégzett munka természetét, minőségét, mennyiségét, a munkakörülményeket, a szükséges szakképzettséget, fizikai vagy szellemi erőfeszítést, tapasztalatot, felelősséget, a munkaerő-piaci viszonyokat kell figyelembe venni.”

Az alkalmassági követelmény körében igénybe vett szakembereken felül foglalkoztatott további személyek host/hostess munkakörben kerülnek foglalkoztatásra, így az ő esetükben nem sérti az egyenlő bánásmód elvét, ha nem azonos bért kapnak egy vezető hostess vagy vezető hostess helyettese munkakörben foglalkoztatottal. Meg kell jegyezni továbbá azt is, hogy az sem jelenti a Munka Törvénykönyvének egyenlő bánásmódról szóló rendelkezéseinek megsértését, ha azonos munkakörben foglalkoztatott, de eltérő tapasztalattal, felelősséggel rendelkező munkavállalók eltérő díjazásban részesülnek. Amennyiben az ajánlatkérő logikáját követnénk, akkor egy adott munkakörben foglalkoztatott kezdő munkavállalónak is azonos bért kellene kapnia, mint egy húsz éves tapasztalattal

rendelkező szakembernek, ami nyilvánvalóan a piaci viszonyokkal és a gazdasági ésszerűséggel ellentétes.

Ajánlattevő álláspontja szerint Ajánlatkérő 2021. október 8. napján kelt érvénytelenségről szóló tájékoztatása/döntése jogsértő. Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében, a Kbt. 72. §-ában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére nyilvánította Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, hogy az árindoklásában Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árat és az ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

2. kérelmi elem:

Ajánlatkérő megállapításai szerint az Ajánlattevő az ajánlatkérő indokolás kérésében foglaltakhoz képest a következő elemekre egyáltalán nem válaszolt azok kapcsán információt nem adott meg:

- munkavédelmi, munkaegészségügyi díjak;
- szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok,
- képzési díjak
- vállalkozói kockázat
- egyéb költségek (a pontosan hivatkozott banki, adminisztrációs, ügyvédi, felelősségbiztosítással kapcsolatos, könyvelői, stb. költségek mellett)

Ajánlatkérő álláspontja teljeséggel megalapozatlan.

Ajánlatkérő nem határozza meg pontosan melyik információra hivatkozik, erre kizárólag az utal, hogy a „szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok” költségelemet félkövér betűtípussal, vastagítva jelölte meg. Erre hivatkozással ezen költségelemre vonatkozóan ismertetjük részletes álláspontunkat.

A felsorolt költségeket egy összegben bemutattuk az árindoklásban évi 240.000,- Ft összegben.

Egyfelől a szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok nem szükségszerűen felmerülő költségek, hiszen nem szükségszerű, hogy pont a rendezvények idején legyen valaki szabadságon vagy betegszabadságon. Az árindoklás tartalmazza ezen költségeket egyéb előre nem várható költségek megnevezéssel.

Másfelől a szabadság miatti helyettesítés kapcsán megjegyzendő, hogy szabadság csak munkaviszonyos szakembereknél fordulhat elő. Ők heti 20 órában kerülnek foglalkoztatásra, ami évi (havi munkaidő 8 órás bejelentés esetén 174 óra, 4 órás esetén 87 óra, 87 x 12 hónap) 1044 óra munkavégzést jelent. Az 1044 óra/4 óra=261 előadás teljesítésére elegendő munkaidő költségével számoltunk, annak ellenére, hogy az évi rendezvényszám 200 előadás. A különbözet bőven fedezi a szabadság miatti helyettesítések, betegszabadságok költségét. Így megállapítható, hogy az árindoklás mindenképpen tartalmazta ezen költségeket.

Ajánlatkérő hivatkozik továbbá arra is, hogy az árindoklásban az ajánlattevő az árindoklásra történő felszólításban kértek ellenére sem csatolt be semmilyen olyan dokumentumot, amely az ott meghatározott adatot, tény alátámasztja, tehát ezért sem felelt meg az ajánlatkérő által megküldött árindoklás kérésnek. Ajánlatkérő azonban nem határozta meg az érvénytelenné nyilvánításában, hogy milyen dokumentumot hiányol, így ezen hivatkozása is megalapozatlan.

Ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlatkérő 2021. október 8. napján kelt érvénytelenségről szóló tájékoztatása/döntése jogsértő. Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával

megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében, a Kbt. 72. §-ában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére nyilvánította Ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek, hogy az árándoklásában Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árat és az ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat. Ajánlattevő árándoklása tartalmazza a munkavédelmi, munkaegészségügyi díjakat, a szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok költségét, a képzési díjakat, a vállalkozói kockázatot és az egyéb költségeket.

3. kérelmi elem:

3.1./ Ajánlatkérő megállapításai szerint az ajánlattevő által benyújtott árándoklás nem tartalmazza a férfi és női formaruhák költségét, amely ajánlatkérő álláspontja szerint így nem elfogadható.

Ajánlatkérő álláspontja teljeséggel megalapozatlan.

Ajánlattevő árándoklása tartalmazza, hogy formaruhákkal jelenleg is rendelkezik, ezért további költsége nem merül fel.

Ajánlattevő rengeteg féle formaruhával rendelkezik, sőt a kapacitás nyújtó szervezet (Valton-SEC Zrt.) ajánlatkérőnél ugyanezen tárgyban nyújtott szolgáltatást, és rendelkezik az ajánlatkérő által elfogadott formaruhával, amennyiben ez nem lenne megfelelő az egyéb előre nem várható költségekből fedezzük ezen költségelemet.

Álláspontom szerint amennyiben Ajánlatkérőnek az elfogadhatóság körében kétsége merült volna fel, úgy köteles lett volna az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kérni az ajánlattevőtől a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján.

3.2./ Ajánlatkérő megállapításai szerint Ajánlattevő az árándoklásában azzal számol, hogy a szerződés időtartama 12 hónap, azonban az ajánlati felhívásban ajánlatkérő a következő időtartamot határozta meg: „vagy Kezdés: 2021/08/31 (eeee/hh/nn) / Befejezés: 2022/12/31 (eeee/hh/nn)”, így az ajánlattevő az árándoklásában nem megfelelő szerződés teljesítési időtartammal számolt, tehát nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árat.

Ajánlatkérő álláspontja teljeséggel megalapozatlan.

Az árándoklás 2. oldala tartalmazza, hogy a szerződés időbeli hatálya 16 hónap.

Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontja tartalmazza az alábbiakat:

„A Nemzeti Táncszínház Nonprofit Kft. Hostess vezetői, Hostess, ültetési és jegyszedei feladatok ellátása nettó 19.000.000 Ft keretösszegig, kb. évi 200 db +/-30%.”

Tényként állapítható meg, hogy Ajánlatkérő évente kb. 200 rendezvénnyel számol.

Ajánlattevő ennek megfelelően számolt egy évi bérköltséggel és azt osztotta el 200 rendezvényre.

Kétséget kizáróan kijelenthető, hogy Ajánlatkérő súlyos tévedést követett el, amikor azt állapította meg, hogy az ajánlattevő az árándoklásában nem megfelelő szerződés teljesítési időtartammal számolt, tehát nem támasztotta alá megfelelően az ajánlati árat.

Ajánlattevő árándoklásában megjelölte a 16 hónapot, mint a szerződés időbeli hatályát. A költségek alátámasztása tekintetében pedig Ajánlattevő évi költséggel számolt igazodva az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában meghatározott évi 200 rendezvény számhoz.

Értelemszerűen a szerződés teljes időtartamára vetítetten több az előadás, így nő a bevétel is! Ebből kifolyólag az árándoklás megalapozatlansága és Ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége nem állapítható meg.

Az ajánlattevő álláspontja szerint az ajánlatkérő 2021. október 8. napján kelt érvénytelenségről szóló tájékoztatása/döntése jogsértő. Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében, a Kbt. 72. §-ában és a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat, mert annak ellenére nyilvánította Ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné, hogy az árindoklásában Ajánlattevő megfelelően alátámasztotta az ajánlati árat és az ajánlattevő ajánlata nem tartalmaz aránytalanul alacsony árat.

Javasoljuk, hogy Ajánlatkérő semmisítse meg az Ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó döntését/tájékoztatását, nyilvánítsa Ajánlattevő ajánlatát érvényesnek, újra emelje be azt a bírálatba és az eljárás nyerteseként Ajánlattevőt hirdesse ki.”

A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben hivatkozott Pénzügyminisztérium Foglalkoztatás-felügyeleti Főosztálya tájékoztatása az alábbiakat tartalmazta:

„A külső szolgáltatás teljesítése céljából igénybe vett diák/hallgató tag személyes közreműködése esetén minden egyes feladat ellátásáért legalább a mindenkor hatályos kötelező legkisebb munkabérnek, ha pedig a kormányrendelet szerint a végzettségre vagy szakképesítésre tekintettel az adott feladatkörre garantált bérminimum jár, a garantált bérminimumnak megfelelő díjazást kell megállapítani.

A munkaügyi hatóság álláspontja szerint a munkáltató két esetben köteles a munkavállaló munkabérét a garantált bérminimumnak megfelelő összegben megállapítani: egyfelől, ha jogszabály írja elő, hogy az adott munkakör betöltéséhez középfokú iskolai végzettség, illetve középfokú szakképzettség szükséges, és e végzettséggel vagy szakképzettséggel a munkavállaló ténylegesen rendelkezik is, másfelől, ha az adott munkakör betöltéséhez a munkáltató írja elő a középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget.”

10. Az ajánlatkérő 2021. október 18-án adta meg válaszát az előzetes vitarendezési kérelemre, melyben elutasította azt, fenntartva az érvénytelenség megállapítását:

„1. kérelmi elem: Kérelmező álláspontja szerint nincs olyan jogszabályi előírás, amely host/hostess esetében középfokú végzettséget írna elő. Kérelmező kijelenti továbbá, hogy sem az eljárást megindító felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazta ilyen előírást és középfokú végzettség kizárólag az alkalmasság igazolására igénybe vett szakemberek tekintetében volt előírva és ezen szakemberek esetében ajánlattevő a garantált bérminimummal számolt.

Kérelmező álláspontja szerint mivel jogszabály nem ír elő az adott munkakör betöltéséhez középfokú iskolai végzettséget, másfelől ajánlatkérőnek nincs ilyen előírása, a garantált bérminimum nem alkalmazandó a host/hostess munkakörre.

Kérelmező álláspontja továbbá az, hogy a középfokú végzettség alkalmassági követelmény volt, és nem volt feltétel, hogy a teljesítésben részt vevő összes hostessnek a munkaköre középfokú végzettséghez kötött.

Ajánlatkérő a fenti kérelmi elemet a következőkre tekintettel utasítja el:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában megadta, hogy a beszerzés tárgyát a következő képezi: „A Nemzeti Táncszínház Nonprofit Kft. hostess vezetői, hostess, ültetési és jegyszedői feladatok ellátása”. Ajánlatkérő megadta továbbá, hogy „... általánosságban hostess és ruhatári feladatok ellátása” a feladat, és egyértelműen rögzítette a hostess vezetők, a hostessek és a jegyszedők feladatait.

A megjelent ajánlati felhívás II.2.4 pontja is egyértelműen meghatározta, hogy hostess feladatok ellátása a feladat, amely feladatot hostessek és vezetőhostess lát el.

Ajánlatkérő fentiekén túl az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában azt is megadta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik 1 fő hostess vezetővel, aki legalább középfokú végzettséggel és legalább 6 fő szakemberrel, aki legalább középfokú végzettséggel és hostess tevékenység szakmai tapasztalattal rendelkezik.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből egyértelműen látható, hogy az ajánlatkérő elvárása hostess és vezető-hostess bevonása volt, és egyértelműen megadta azt is, hogy a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt 1+6 fő szakembereknek legalább középfokú végzettséggel kell rendelkezniük.

Ajánlattevő a fenti 1+6 fő tekintetében szerződés teljesítésébe saját szakembereket, valamint kapacitást biztosító szervezeten keresztül szakembereket jelölt meg az ajánlatában.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásban III.1.3. pont igazolási mód körében azt várta el az ajánlattevőktől, hogy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján azokat a szakembereket mutassa be az ajánlatában, akiket a teljesítésbe be kíván vonni. Kérelmezőtől tehát ajánlatkérő azt várta el, hogy mutassa be a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt fenti számú szakembert. Ajánlatkérő egyértelmű elvárása tehát az volt, hogy az ajánlatban megjelölt 1 fő hostess vezetőt és 6 fő hostest be kell vonni a teljesítésbe.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy ezen kitételeket erősítik a Kbt. következő előírásai is:

Kbt. 65. § (9) bekezdés:

„Az e törvény végrehajtási rendeletében foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet olyan mértékben részt vesz a szerződés, vagy a szerződés azon részének teljesítésében, amelyhez e kapacitásokra szükség van, amely - az ajánlattevő saját kapacitásával együtt - biztosítja az alkalmassági követelményben elvárt szaktudás, illetve szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti követelmény igazolására akkor vehető igénybe más szervezet kapacitása, ha az adott szervezet valósítja meg azt a feladatot, amelyre vonatkozóan a nyilvántartásban szereplés, szervezeti tagság vagy engedéllyel rendelkezés kötelezettsége fennáll. A (7) bekezdés szerint csatolandó kötelezettségvállalásnak ezt kell alátámasztania. A (7) bekezdés szerinti kötelezettségvállalásnak a referenciákra vonatkozó követelmény teljesítését igazoló más szervezet tekintetében azt kell alátámasztania, hogy ez a szervezet ténylegesen részt vesz a szerződés teljesítésében, az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során ellenőrzi, hogy a teljesítésbe történő bevonás mértéke e bekezdésekben foglaltaknak megfelel.

Fentiekből is látható, hogy a kérelmező az ajánlatában megjelölt szakemberek bevonásától nem tekinthet el, azokat a szerződés teljesítésébe be kell vonni.

A fentieket támasztja alá a Kbt. 138. § (2) bekezdése, amely a következőket tartalmazza:

„(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65.§ (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történetjogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül, vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel - amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel - azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződőfél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

Ajánlatkérő álláspontja tehát az, hogy az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésébe be kell vonni az ajánlatban az alkalmassági követelmény igazolására bevont szakembereket, akiknek a felhívásban foglaltaknak megfelelően középfokú végzettséggel kell rendelkeznie.

A minimálbérrel és a garantált bérminimumról a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (1.28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) rendelkezik.

A Rendelet 2. § (2) és (5) bekezdései alapján:

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy mivel ajánlatkérő egyértelmű elvárása volt a középfokú végzettség biztosítása minden alkalmassági követelményre bemutatott szakember esetében — amely kitévelt kérelmező ezen kitével sem kiegészítő tájékoztatással, sem pedig előzetes vitarendezéssel nem támadott — így a garantált bérminimumra vonatkozó követelményekre kell tekintettel lenni magától értendő módon a bemutatott 7 fő esetében függetlenül attól, hogy a szakember munkaviszonyban vagy pedig szövetkezeti tagságijogviszonyban kerül bevonásra.

Ajánlatkérő álláspontja az, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében — és ezáltal a szerződés teljesítésébe kötelezően bevonandó szakemberek tekintetében — a fentiek alapján tilos bruttó 1 259 Ft/óra díjazásnál alacsonyabban számolni, melyre tekintettel az ajánlattevő bruttó 1150 Ft/óra megajánlása egyértelműen aránytalanul alacsonynak minősül.

Ajánlatkérő fentiekben túl rögzíti, hogy az eljárást megindító felhívásban két pozíció került megkülönböztetésre: hostess vezetői és hostess munkakör.

Megalapozatlan kérelmező arra vonatkozó hivatkozása, hogy hostess vezető helyettesi munkakör is megjelölésre került a felhívásban. Tekintettel arra, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények keretében 6 fő hostess munkakörben foglalkoztatott szakember bemutatását várta el az ajánlatkérő, így kérelmező érvelése ellentmondó és logikátlan a tekintetben, hogy egyik esetben elismeri és nem vitatja ezen munkakör tekintetében a középfokú iskolai végzettség szükségességét, míg ugyanazon munkakört betöltő, de az alkalmassági követelmények körében be nem mutatott szakemberek tekintetében nem fogadja el ezen követelmények érvényesülését.

Ajánlatkérő ugyanúgy utal a Munka Törvénykönyvére, mint a kérelmező:

12. § (1) A munkaviszonnyal, így különösen a munka díjazásával kapcsolatban az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani. E követelmény megsértésének orvoslása nem járhat más munkavállaló jogának megsértésével vagy csorbításával.

(2) Munkabérnek minősül az (1) bekezdés alkalmazásában minden, a munkaviszony alapján közvetlenül vagy közvetve nyújtott pénzbeli és természetbeni juttatás.

(3) A munka egyenlő értékének megállapításánál különösen az elvégzett munka természetét, minőségét, mennyiségét, a munkakörülményeket, a szükséges szakképzettséget, fizikai vagy szellemi erőfeszítést, tapasztalatot, felelősséget, a munkaerő-piaci viszonyokat kell figyelembe venni.

Fentiek alapján tehát a kérelmezőnek az összes hostess esetében ugyanolyan munkabért kellett megajánlania, hiszen azoktól elvárt tapasztalat, végzettség ugyanaz volt, annak tekintetében a szakemberek esetében megkülönböztetés nem lehetséges akként, ahogy a kérelmező azt a kérelmében megadta.

Ajánlatkérő tehát az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségre vonatkozó döntését fenntartja.

2. kérelmi elem: Kérelmező kijelenti, hogy ajánlatkérő megállapítása arra vonatkozóan, hogy nem adott választ bizonyos tételekre az árandokolásában megalapozatlan.

Kérelmező utal arra, hogy mivel nem volt egyértelmű az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó levél tartalma, ezért úgy vélelmezi, hogy ajánlatkérő kizárólag a szabadságolások miatti helyettesítés és betegszabadságolásokra vonatkozó tétel tekintetében állapított meg hiányosságot.

Ajánlatkérő ezúton rögzíti, hogy ajánlatkérő által az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó tájékoztatásában egyértelműen megadta, hogy mely tételek nem kerültek bemutatásra az árandokolásban, azonban a kérelmező kizárólag egy tétel hiányosságát vitatta. Kérelmező a többi tétel bemutatásának elmulasztását nem vitatta, ezáltal ajánlatkérő a többi tételre vonatkozó hiányosságot elfogadottnak tekinti a kérelmező részéről azzal, hogy ajánlatkérő ezúton megerősíti és megismétli, hogy azon tételekre sem terjedt ki kérelmező árandokolása.

Kérelmező utal arra, hogy a szabadságolások miatti helyettesítésre és a betegszabadságokra az árandoklás kérdésben 240.000 Ft költséget adott meg.

Kérelmező árandokolása a következőket tartalmazza:

„Közvetett költségek (iroda, adminisztráció, telefonhasználat, fénymásolás, bérszámfejtés, munkaügyi adminisztráció, banki-, ügyvédi-, könyvelési költségek, felelősségbiztosítás, egyéb előre nem várható költségek) éves költsége: 240 000 Ft

Fentiekből látható, hogy kérelmező kérelmi eleme teljesen téves, hiszen a 240.000 Ft nem tartalmazza a szabadságok miatti helyettesítésekre és betegszabadságokra vonatkozó tételt, tehát kérelmező kifogása helytelen.

Kérelmező észrevétele, miszerint szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok nem merülnek fel szükségszerűen, elkésett, hiszen kérelmezőnek erre vonatkozóan az eredeti árandokolásban kellett volna kitérnie, nem pedig az előzetes vitarendezési kérelemben kellene az árandokolását kiegészítenie”.

Fentiekben túl ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy a kérelmező köteles lett volna figyelemmel lenni a szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok tekintetében az alábbiakra: az érintett munkavállalókat kötelező jelleggel, koruktól függően évi 20-25 nap fizetett rendes szabadság, valamint adott esetben 15 nap fizetett betegszabadság illeti meg (ezt a koronavírus járványra tekintettel kiemelt jelentőségű). Így a vonatkozó időszakokban a bérköltségek duplikálódhatnak.

Ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját is, hogy a kérelmező semmilyen dokumentumot nem csatolt be az árandokolás alátámasztására.

Kérelmező azon észrevétele, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó dokumentumban, hogy milyen dokumentumot hiányol. Ajánlatkérő szerint elkésett kérelmi elem hiszen a kérelmezőnek - nem egyértelmű kérés hiányában - már az árandokolás kérésre vonatkozóan is kérdést kellett volna feltennie és nem most, az előzetes vitarendezési kérelemben kellene erre vonatkozóan észrevételt tennie.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy nem bizonyos dokumentumot hiányolt alátámasztásként, hanem bármilyen dokumentumot, de a kérelmező semmilyen dokumentumot nem csatolt a számítások alátámasztásaként.

Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján „Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz: hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az ajánlattevő nem bocsátott minden dokumentumot, tény az ajánlatkérő rendelkezésre az ajánlati ára megalapozottságához, melyre tekintettel az ajánlatkérő az ajánlattevő érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartja.

3. kérelmi elem: Kérelmező álláspontja az, hogy ajánlatkérő megállapítása, hogy az ajánlattevő által benyújtott árandoklás nem tartalmazza a férfi és női formaruhák költségét az megalapozatlan, hiszen az árandoklás tartalmazza, hogy formaruhákkal rendelkeznek.

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a kérelmezőnek számolnia kellett volna a formaruha biztosításához kapcsolódó költségekkel, nem feltételezhette azt, hogy annak semmilyen költsége sem lesz.

Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy kérelmező jelen kérelmével mintegy „kiegészíti, javítja” az árandokolását, hiszen most kívánja ajánlatkérő tudomására hozni azt, hogy szükség esetén a formaruha költségét a nyereség terhére kívánja majd finanszírozni és most nyilatkozik abban a körben is, hogy ajánlattevő rengeteg formaruhával rendelkezik és ajánlatkérőnél ugyanezen tárgyban nyújt szolgáltatást.

Az ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy kérelmező azon kijelentése, hogy ajánlatkérőnél ugyanezen tárgyban nyújt szolgáltatást egyértelműen téves, megalapozatlan és félrevezető információ, hiszen ajánlatkérő 2010 óta nem áll szerződéses jogviszonyban az ajánlattevővel és a kapacitást nyújtó szervezettel sem.

Az ajánlatkérő kifejezett álláspontja az, hogy az ajánlattevőnek az eredeti árandokolásban kellett volna megadnia a formaruhára vonatkozó költséget (amit nem tett meg), és ajánlatkérő álláspontja az a D.221/26/2021. határozata alapján is, hogy az ajánlattevőnek a formaruhára vonatkozóan is költséget kellett volna megadnia az árandokolásában, különös tekintettel a fenti tényekre is.

Fentiek alapján ajánlatkérő az ajánlattevő érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartja.

4. kérelmi elem: Kérelmező kijelenti, hogy ajánlatkérő álláspontja a szerződés időtartama és az árandokolásban megadott szerződéses időtartam közötti ellentmondás tekintetében megalapozatlan.

A kérelmező által benyújtott árandokolásból ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a bérköltség tekintetében 12 hónappal számolt, az arra vonatkozó adatokat adta meg:

Éves bérköltség 1 fő munkaviszonyos dolgozóra vetítve:

$(109\,500 \text{ Ft} + 16\,973 \text{ Ft} + 1\,643 \text{ Ft}) \times 12 \text{ hónap} = 1\,537\,392 \text{ Ft}$

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekből tényszerűen látható, hogy ajánlattevő a bérköltséget 12 hónapra és nem 16 hónapra számította ki, tehát a bérköltség kapcsán nem volt figyelemmel a szerződés időtartamára.

Fentiek alapján ajánlatkérő az ajánlattevő érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartja.

Összefoglalva ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak nem ad helyt, az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó döntését fenntartja.”

11. Az ajánlatkérő 2021. november 4-én felfüggesztette a közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2021. október 26. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet, melyben az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte.

Rögzítette, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2021. október 18. napja, tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatának

érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatását 2021. október 8-án küldte meg, mellyel összefüggésben 2021. október 13. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a kérelmező és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját, 2021. október 18. napján küldte meg, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását fenntartotta.

Kérte jogorvoslati kérelmében a kérelmező jogsértés megállapítását figyelemmel arra, hogy ajánlata nem érvénytelen, megjelölte e körben jogsértésként a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseit, 72. §-át és 73. § (2) bekezdését. Kérte az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntés megsemmisítését, továbbá ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárással felmerült költségei, köztük az ügyvédi munkadíj, 150.000 Ft + Áfa megtérítésére, melynek alátámasztására csatolta a megbízási szerződést és számlát.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmét az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal egyezően adta elő.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglalt álláspontját változatlan tartalommal fenntartja, abban megadta az összes olyan tényezőt, amely a kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntést alátámasztja és a kérelemben nem került feltüntetésre olyan új információ, amely az ajánlatkérői döntést befolyásolja.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, összegezés kiküldésére és szerződéskötésre még nem került sor.

Az érdekelt észrevétele

15. Az érdekelt észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását egyetértve az ajánlatkérővel.

16. Az 1. kérelmi elem kapcsán az érdekelt előadta:

Egyetért a kérelmezővel a tekintetben, amennyiben a Pénzügyminisztérium Foglalkoztatás-felügyeleti Főosztályának tájékoztatójára hivatkozik és az abban foglaltakkal.

Rögzítette, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében az ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább középfokú végzettséggel rendelkező 1 fő hostess vezetővel és 6 fő szakemberrel. Utalt a minimálbérrel és a garantált bérminimumról a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendeletre, annak 2. § (2) bekezdésére. Mindezek alapján az ajánlatkérő vitathatatlanul megkövetelte a középfokú iskolai végzettséget minden alkalmassági követelményre bemutatott szakember tekintetében, így a garantált bérminimumra vonatkozó követelményekre kell figyelemmel lenni magától értetődő módon minimum 7 fő esetében.

Az érdekelt rögzítette, hogy az, miszerint a kérelmező az alkalmasság igazolása körében bemutatott szakemberek tekintetében a garantált bérminimummal számolt, iratellenes. A kérelmező nem biztosítja a kötelező garantált bérminimumot az alkalmasság igazolása körében bemutatott valamennyi szakember (7 fő, nem 4 fő!) tekintetében. A kérelmező feltételezése szerint az alkalmassági követelményekkel kapcsolatban bemutatott legalább egy – de az érdekelt feltételezése szerint több - olyan szakembert, akivel kapcsolatban a garantált

bérminimumot – a kérelmező érvelése szerint sem vitatott módon történő kötelező előírását figyelmen kívül hagyva – nem érte el az érintett szakember órábérére. A fentiek alapján az érvénytelenné nyilvánítás jogalapja e pont szerint minden vitát felülmúlóan megalapozott, mivel a kérelmező nem hagyhatja figyelmen kívül a garantált bérminimumot az alkalmassági követelmények tekintetében bemutatott szakemberek (7fő) vonatkozásában.

Az érdekelt nem vitatja, hogy nem jelenti a Munka Törvénykönyvének egyenlő bánásmódról szóló rendelkezéseinek megsértését, ha azonos munkakörben foglalkoztatott, de eltérő tapasztalattal, felelősséggel rendelkező munkavállalók eltérő díjazásban részesülnek és ugyanabban a munkakörben 20 éve foglalkoztatott munkavállalónak más munkabért kell kapnia, mint a kezdő munkavállalónak ugyanabban a munkakörben, de jelen esetben fiatal, változó munkakedvvel rendelkező tanulókról, nappali tagozatos hallgatókról beszélünk, akik esetében a folyamatos fluktuáció, cserélődés az általános jelenség, így a tapasztalatbeli különbségek nem tudnak olyan számottevőek lenni, amelyek az eltérő bérezést megalapozhatnák. Az érdekelt álláspontja szerint itt nem a felső határ kérdéséről van szó, hanem arról, hogy ugyanazon munkakör betöltéséhez szükséges minimumfeltételekben tehető-e különbség (van alsó határ). Az érdekelt egyetért az ajánlatkérővel a tekintetben, hogy az egyenlő bánásmód követelményére tekintettel ugyanazon munkakör tekintetében (hostess) nem tehető különbség azzal kapcsolatban, hogy a munkakör betöltéséhez egyik esetben szükséges az ajánlatkérő által elvárt legalább középfokú iskolai végzettség, másik esetben pedig nem (alsó határ). Fontos, hogy maga a kérelmező sem vitatja, hogy a hostess-vezető mellett az alkalmasság körében bemutatott további hostess szakemberek tekintetében az ajánlatkérő előírta a középiskolai végzettséget, így ezen munkakörben foglalkoztatott szakemberekre magától értetődő módon a garantált bérminimum az irányadó. Az érdekelt kiemelte, hogy az ajánlatkérő hostess-vezető és hostess munkaköröket határozott meg (hostess vezető - helyettesít nem) és nem tett semmiféle különbséget a szakemberek minimumkövetelményei vonatkozásában. Következésképpen tehát a hostess szakemberek tekintetében nem tehető különbség a tekintetében, hogy az az alkalmassági követelmény tekintetében került bemutatásra vagy a szerződés teljesítéséhez szükséges további szakemberekről van szó. Ebből is következik, hogy a közbeszerzési eljárás eredményképpen kötendő közbeszerzési szerződés teljesítéséhez igénybeveendő hostess szakemberek között nem tehető (és nincs is) különbség a munkakör minimális végzettség tekintetében (alsó határ). Az érdekelt álláspontja szerint olyan minimumfeltételekről van szó, amelyekben való eltérés az egyenlő bánásmód követelményét egyértelműen sértené.

A fentebb írtak alapján az érdekelt arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő a Kbt. követelményeinek megfelelően és alappal jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony, mivel a kérelmező ajánlata megítéletekor nem vette figyelembe az ajánlatkérő által (a kérelmező által nem vitatottan) a felhívásban meghatározott követelmény folytán (legalább középfokú iskolai végzettség) a Rendelet által előírt garantált bérminimumot sem az alkalmasság igazolására bemutatott szakemberek, sem pedig a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberek vonatkozásában, így az a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Az érdekelt megjegyezte, hogy a Központi Statisztikai Hivatal Módszertani Útmutatójában foglaltak is alátámasztják azt, hogy a hostess munkakör betöltéséhez szükséges minimális iskolai végzettség a gyakorlatban is legalább középfokú iskolai végzettség.

17. A 2. kérelmi elem kapcsán az érdekelt előadta:

Az érdekelt szerint az ajánlatkérő helyes következtetést vont le a kérelmező ajánlatának érvénytelenítése kapcsán akkor, amikor az árendokolás-kérésben meghatározott tételek bemutatásának, alátámasztásának a kérelmező részéről történő elmaradását akként értelmezte, hogy azok vonatkozásában a kérelmező nem tud, vagy nem kíván árendokolást benyújtani és

ebből az egyetlen jogszerű következtetésként az ajánlat érvénytelenségét állapította meg a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. Az érdekelt egyetértett az ajánlatkérővel abban a tekintetben is, hogy elutasította a kérelmező azon próbálkozását, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében kívánta az árandokolásában – hiányosan – előadottakat kiegészíteni. Az érdekelt e körben hivatkozott a következetes döntőbizottsági gyakorlatra is, miszerint az árandokolás kérés egyes pontjainak teljes figyelmen kívül hagyása esetén kiegészítő árandokolás kérés kibocsátása sem merülhet fel, hanem az ajánlat érvénytelenségét kell megállapítani az ajánlatkérőnek, nincsen tehát mérlegelési lehetősége e tekintetben (D.326/11/2020). Fontos azt is hangsúlyozni, hogy az egységes közbeszerzési gyakorlat alapján a bizonyítási teher az ajánlattevőt, jelen esetben a kérelmezőt terheli (D.406/23/2020), következésképpen az előzetes vitarendezési kérelem nem szolgálhat az elégtelen és nem minden pontra kiterjedő, hiányos árandokolás pótlására, kiegészítésére vagy módosítására.

Az alátámasztó dokumentumok teljes hiányát az ajánlatkérő nem értékelhette másképpen a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, mint hogy érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot.

Az érdekelt utalt arra, hogy álláspontját erősíti a Kbt. kommentárjában foglaltak is.

A kérelmező mindezek alapján nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének a tekintetben, hogy az általa megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e. Az előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati eljárás sem megfelelő forma és fórum arra, hogy a kérelmező az árandokolásának hiányosságát pótolja, azt kiegészítse vagy módosítsa.

18. A 3. kérelmi elem kapcsán az érdekelt előadta:

Eljárásjogi észrevételként megjegyezte, hogy álláspontja szerint a kérelmező által 3. kérelmi elemként megjelölt két al-elem nem függ össze olyan mértékben, hogy azokat egy kérelmi elemként lehetne figyelembe venni, így azt két önálló kérelmi elemként kell figyelembe venni. A kérelmező is 4. kérelmi elemként azonosította az előzetes vitarendezési kérelmében a jogorvoslati kérelem 3.2. pontjában meghatározott elemet.

A 3.1. pont szerinti kérelmi elem kapcsán az érdekelt előadta, hogy az előző pontban hivatkozott döntőbizottsági határozatok és következetes közbeszerzési joggyakorlatra utalva az ajánlatkérő megállapítása szerint a formaruhák költségével egyáltalán nem számolt a kérelmező, sem az ajánlatában, sem pedig az árandokolásában. A kalkuláció hiányát maga a kérelmező is megerősíti akkor, amikor akként fogalmaz, hogy: „amennyiben ez nem lenne megfelelő, az egyéb előre nem várható költségekből fedezzük ezen költségelemet.”

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában rögzíti, hogy 2010 óta nem áll szerződéses kapcsolatban a kérelmezővel, így ajánlattevőnek számolnia kellett volna a megrendelő arculatához illeszkedő, a megrendelő által jóváhagyott formaruha költségeivel is. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében akként nyilatkozik, hogy a kapacitást nyújtó szervezete rendelkezett szerződéses kapcsolattal, amely alapján biztosítottak a formaruhák. Feltéve, de nem megengedve a kérelmező ezen érvelésének megfelelőségét, még úgy sem teljeskörű és helytálló az érvelés, mivelhogy ebben az esetben 4 fő tekintetében rendelkezik a kérelmező formaruhával, míg a teljesítéshez szükséges további személyek (3 illetve 9 fő) tekintetében a kérelmező továbbra sem rendelkezik formaruhákkal és a közvetett költségek között tervezett összeg egyáltalán nem fedezi a további szükséges ruhák elkészítésének költségeit. Egyes formaruhák darabonkénti költsége (~18.000 – 20.000 Ft), az egyes rendezvényekhez minimálisan szükséges szakember létszámmal szorozva (kistermi rendezvény: 7 fő, nagytermi rendezvény 13 fő) többszörösen meghaladják a kérelmező által közvetett költségekként (240.000 Ft) tervezett teljes keretet, amely nem várt költségek mellett számos más költséget is magába foglal a kérelmező ajánlata / indokolása szerint. A kérelmező hivatkozása tehát e tekintetben (is) megalapozatlan.

Az érdekelt álláspontja szerint a kérelmező hivatkozása e tekintetben sem fogadható el, mivel a formaruhák költségével mindenképpen előzetesen és előre kellett volna számolnia, így érvelése nem elfogadható, hogy azokra nem várt költségként tekint és az sem, hogy helytelen érvelését az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében teszi meg, az árándokolás helyett.

A 3.2. pont szerinti kérelmi elem kapcsán az érdekelt rögzítette, hogy az ajánlattevőknek, köztük a kérelmezőnek is egyértelműen azzal kellett számolnia az ajánlatok megtételének idejében, az ajánlatok kalkulálásakor, hogy a szerződés időtartama 16 hónap. Ebből következően az érdekelt álláspontja szerint alappal következik az ajánlatkérő álláspontja, miszerint a szerződés időtartamát tekintve nem helyes a kérelmező 12 hónappal való kalkulációja. Egyebekben megjegyezte az érdekelt, hogy az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy a kérelmező 4 fő tekintetében a kapacitást nyújtó szervezet erőforrásaira támaszkodik a szervezet munkavállalóinak bevonásával. Ebből fakadóan ezen 4 munkavállaló tekintetében a helyesen hosszabb időtartammal való kalkuláció esetén a költségei arányosan növekednek is, mivel a munkavállalókat a rendezvényszámtól függetlenül illeti meg munkabér.

A fentebb írtak alapján az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő az irányadó közbeszerzési gyakorlatra tekintettel járt el a Kbt. alkalmazása során akkor, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította (a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján) az aránytalanul alacsony árra tekintettel, figyelemmel arra, hogy a kérelmező ajánlatában, illetve árándokolásában nem volt figyelemmel a garantált bérminimum jogszabályi kötelező minimumára, nem tért ki az árándokolás kérés több pontjára, valamint az árándokolásában foglaltakat egyáltalán nem támasztotta alá dokumentumokkal, igazolásokkal. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen és indokoltan állapította meg a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárását a 2021. július 30. napján feladott hirdetménnyel indította meg, így a jogorvoslati eljárásban az akkor hatályos Kbt. szabályai alkalmazandók.

20. A kérelmező jogorvoslati kérelmében ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése nem megalapozott.

A Döntőbizottság eljárása során ezért azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatával szemben az ajánlat érvénytelenségéről szóló tájékoztatásban megjelölt érvénytelenségi indokok fennállnak-e, azon indokok megalapozzák-e az ajánlat érvénytelenségét.

21. A döntése meghozatala során a Döntőbizottság az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 20/2021. (I. 28.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A teljes munkaidőben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított alapbér kötelező legkisebb összege (minimálbér) a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 167 400 forint, hetibér alkalmazása esetén 38 490 forint, napibér alkalmazása esetén 7700 forint, órabér alkalmazása esetén 963 forint.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározottaktól eltérően a legalább középfokú iskolai végzettséget vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén havibér alkalmazása esetén 219 000 forint, hetibér alkalmazása esetén 50 350 forint, napibér alkalmazása esetén 10 070 forint, órabér alkalmazása esetén 1259 forint.

22. A Döntőbizottság elsődlegesen utal arra, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelensége egy kérelmi elemnek tekintendő függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő több érvénytelenségi indokot jelölt meg kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán. Így, ha bármely érvénytelenségi indok megalapozott, az ajánlat érvénytelen.

A Kbt. értelmező rendelkezései között, a 3. § 16. pontja meghatározza, hogy a kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a *kérelmező ajánlatának* vagy részvételi jelentkezésének *érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez*, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

23. Az ajánlatkérőnek kiemelt feladata a közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bírálata. A bírálat során az ajánlatkérő teljeskörűen megvizsgálja a beérkezett ajánlatokat és a vizsgálata eredményeként hozza meg a döntését egy ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ezen döntésének megalapozottnak, alátámasztottnak kell lennie, mert különös jelentőséggel bír mind az ajánlattevők, mind az ajánlatkérő számára a szerződés elnyerése és teljesítése vonatkozásában.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árunak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak és kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az aránytalanul alacsony áru megajánlás vonatkozásában az ajánlattevő által benyújtott indokolásokban közölt információk alapján kell megítélnie az indokolás elfogadhatóságát. Az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott áron való teljesíthetőségét.

24. Az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleseit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek indokolás benyújtás során. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Ugyanakkor az objektivitás vizsgálata és ennek alapján az ajánlati ár realitásáról való meggyőződés kötelezettsége az ajánlatkérőt terheli, méghozzá ezen meggyőződést ajánlatkérőnek magára az indokolásra és a rendelkezésére álló iratokra kell alapítania.

A benyújtott indokolásnak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt. Az ajánlattevőnek ezért az ajánlati árát megalapozó indokolásban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árát alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árát alkotó árelemek bemutatása alapján, alapvetően az abban foglalt adatok alapján

tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges, de az ajánlattevőnek is törekednie kell, sőt kötelessége, érdeke is a részletes, mindenre kiterjedő indokolás benyújtása.

25. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánító döntésének, az abban foglalt indokoknak a helytállóságát, annak keretében a kérelmező által a közbeszerzési eljárásban az ajánlati ára alátámasztása körében benyújtott indokolását. Az ajánlatkérő 3 pontban jelölte meg indokait a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán, mely esetében a határozat 22. pontjában rögzítettek szerint ha bármely érvénytelenségi indok megalapozott, az az ajánlat érvénytelenségét alátámasztja.

26. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésének 1. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok szerint a kérelmező 4 fő munkaviszonyban alkalmazott középfokú végzettséggel rendelkező szakember tekintetében vette igénybe a kapacitást nyújtó szervezet kapacitásait, így az alkalmassági minimumkövetelményben előírt további 3 középfokú végzettséggel rendelkező szakember bevonásáról gondoskodnia kell a garantált bérminimum figyelembe vételével. Továbbá a Munka Törvénykönyvének egyenlő bánásmódról szóló rendelkezései (Mt. 12.§ egyenlő munkáért egyenlő bérezés jár elve) szerint a többi teljesítésbe bevonásra kerülő hostess esetében is a garantált bérminimummal kell számolni, vagyis az iskolaszövetkezeten keresztül foglalkoztatottak esetében is, mert nem tehető különbség a teljesítésbe bevonásra kerülő szakemberek között aszerint, hogy azok az alkalmassági követelmény előírásaira tekintettel kerültek-e bevonásra vagy sem.

27. A Döntőbizottság ezen érvénytelenségi indok tekintetében megállapította, hogy ezen indok nem alapos az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a felhívásban alkalmassági minimumkövetelményként rögzítette, hogy a teljesítésbe be kell vonni 7 fő középfokú végzettséggel rendelkező szakembert. Ennek igazolására ezen szakembereket meg kellett jelölni, be kellett mutatni. A szakemberek között átfedés nem megengedett. A szerződéstervezet 3.1.8. pontjában is rögzítésre került, hogy a szerződés teljes időbeli hatálya alatt az ajánlattevő által az ajánlatában megjelölt 7 fő szakember részt vesz a szerződés teljesítésében.

28. A kérelmező ajánlatában megjelölte, hogy ezen 7 fő szakemberből 3 fő a kérelmező szervezetek tagja, 4 fő pedig alvállalkozójának munkaviszonyban álló szakembere. Ezen szakembereket kívánta a kérelmező a teljesítésbe bevonni az évi 200 +/-30% rendezvény esetében.

A kérelmező által az aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolásból az állapítható meg, hogy minden rendezvény esetén bevon a teljesítésbe 2 fő munkaviszonyban foglalkoztatott szakembert, akiknél a 20/2021. (I. 28.) Korm.rendelet 2. § (2) bekezdésben, a középfokú végzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére megállapított garantált bérminimumnak megfelelően számolt a heti 20 órában foglalkoztatott szakemberek bérköltsége esetén. A továbbiakban igényelt hostesseket az iskolaszövetkezeti rendszerben foglalkoztatott diákok tagi munkavégzésével oldja meg, akiknél pedig a

Korm.rendelet 2. § (1) bekezdésben megállapított minimál órabér összegének figyelembe vételével kalkulált a költségek számításakor.

Mindebből az állapítható meg, hogy a kérelmező által a teljesítésbe bevonni kívánt 7 főből minden rendezvényen bevon 2 főt a teljesítésbe a Korm.rendeletben előírt bérköltséget alapul véve, ami megfelel az ajánlatkérői előírásoknak.

A Döntőbizottság nem osztja azt az ajánlatkérői álláspontot, hogy az egyenlő bánásmód követelményéből fakadóan minden teljesítésbe bevont hostess esetében ugyanannyi bérrel kellene számolni. Az ajánlatkérő 7 fő hostess esetében követelte meg a középfokú végzettséget, a többi teljesítésben részt vevő hostess esetében végzettségbeli követelmény előírás nem volt. Az egyenlő bánásmód követelményéből nem következik, hogy különböző végzettségű, tapasztalatú, felelősségű szakember esetén ugyanazon bérköltséggel kellene számolni. A Munka Törvénykönyvének 12. § (3) bekezdése szerint a munka egyenlő értékének megállapításánál különösen az elvégzett munka természetét, minőségét, mennyiségét, a munkakörülményeket, a szükséges szakképzettséget, fizikai vagy szellemi erőfeszítést, tapasztalatot, felelősséget, a munkaerő-piaci viszonyokat kell figyelembe venni.

A Döntőbizottság ezért a fentieket figyelembe véve a kérelmező által bemutatott és alapul vett bérköltséget megfelelőnek találta.

29. Az ajánlatkérő az érvénytelenné nyilvánító döntésében hivatkozott még arra, hogy a kérelmező 4 fő munkaviszonyban alkalmazott középfokú végzettséggel rendelkező szakember tekintetében vette igénybe a kapacitást nyújtó szervezet kapacitásait, így az alkalmassági minimumkövetelményben előírt további 3 középfokú végzettséggel rendelkező szakember bevonásáról gondoskodnia kell a garantált bérminimum figyelembe vételével.

E körben a Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolásból az állapítható meg, hogy a rendezvények esetében a 4 fő munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalóból többnyire kettő fő hostess kerül beosztásra, de ez nem zárja ki, hogy a további 3 középfokú végzettségű, a kérelmező által az ajánlatban bemutatott szakember nem kerül beosztásra egyetlen rendezvényen sem és őket nem fogja a kérelmező a teljesítésbe bevonni. Ez kiegészítő indokoláskérés keretében tisztázható kérdéskör. Ezen körülmény a kérelmező által bemutatott bérköltségekre nincs kihatással, mert minden rendezvényenél kettő fő középfokú végzettségű szakember bérköltségével számolt, az, hogy konkrétan ez a két fő a bemutatott hét főből ki lesz, az a költségeket nem befolyásolja.

A Döntőbizottság ezért a fentiekben kifejtettek alapján az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az 1. pontban megjelölt érvénytelenségi indokot nem látta megalapozottnak.

30. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésének 2. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok szerint a kérelmező az ajánlatkérő által az indokolásra való felhívásban kért költségek mindegyikét nem mutatta be, továbbá nem csatolt a kérelmező alátámasztó dokumentumot.

31. A Döntőbizottság ezen érvénytelenségi indok tekintetében megállapította, hogy ezen indok nem alapos az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő az érvénytelenségi indokok között megjelölte, hogy az általa az indokolásadásra való felhívásában kért adatok közül a munkavédelmi, munkaegészségügyi díjakat; a szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok költségeit; a képzési díjakat; a vállalkozói kockázat mértékét; és egyéb költségeket (a pontosan hivatkozott banki, adminisztrációs, ügyvédi, felelősségbiztosítással kapcsolatos, könyvelői, stb. költségek mellett) nem mutatta be a kérelmező az indokolásában.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által kért fentiekben hivatkozott költségelemekre a kérelmező részéről van utalás az indokolásban. A közvetett költségek bemutatása során felsorolás jelleggel utal a kérelmező a munkavédelmi, munkaegészségügyi díjakra, a képzési díjakra és egyéb előre nem várható költségekre. Ezen költségelemeket egyenként nem mutatja be a kérelmező, csak mint a közvetett költség részeit egyösszegben meghatározva annak mértékét. A szabadságok miatti helyettesítések, betegszabadságok költségeire a munkaviszonyban foglalkoztatott hostessek esetében tért ki. Így a kérelmező indokolása megemlíti a hivatkozott költségelemeket, melyre tekintettel lehetőség nyílik a kiegészítő indokolás kérésre, amely lehetőséget ad ezen elemek további részletesebb bemutatására. Minderre tekintettel a fentiekben hivatkozott költségelemek nem elég részletes bemutatásának hiánya érvénytelenséget - kiegészítő indokolás nélkül – nem alapoz meg.

A Döntőbizottság utal arra, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott alátámasztó dokumentumok általánosságban történő kérésre való csatolásának hiánya önmagában nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, mivel az ajánlati ár alátámasztására elsődlegesen az indokolás szolgál, de amennyiben szükséges, az ajánlatkérő kérhet konkrétan megnevezett dokumentumokat az ajánlattevőtől további alátámasztás céljából.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy mivel az ajánlatkérő által megjelölt költségelemek vonatkozásában kérhető kiegészítő indokolás, így az a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét - kiegészítő indokolás nélkül - még nem alapozza meg, ezért a 2. érvénytelenségi indokot nem látta a Döntőbizottság alátámasztottnak.

34. Az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésének 3. pontjában megjelölt érvénytelenségi indok szerint a kérelmező nem számolt az ajánlatkérő által előírt formaruha költségével, továbbá a kérelmező nem a szerződés teljes időtartamával számolt.

35. A Döntőbizottság a formaruha költségére vonatkozó érvénytelenségi indok tekintetében megállapította, hogy ezen indok alapos az alábbiak szerint:

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a szerződéstervezet 3.1.3. pontjában rögzítette, hogy a feladatot ellátni az ajánlatkérő által meghatározott formaruhában kell, melyre vonatkozó igényének ismertetését követően az ajánlattevőnek 60 napon belül azt biztosítani kell saját költségén, arculatváltás esetén 90 napon belül.

A kérelmező indokolásában azt rögzítette, hogy formaruhával rendelkezik, ezért e körben költséggel nem számolt.

A Döntőbizottság ezt nem fogadta el, mert az ajánlatkérő még nem ismertette, hogy milyen formaruhát kell a kérelmezőnek biztosítani, megvan a lehetősége annak is, hogy olyan formaruha igénye lesz az ajánlatkérőnek, amivel a kérelmező nem rendelkezik, illetve még ha rendelkezik is, az időközbeni arculatváltással is kalkulálni kell. Továbbá a szerződés időtartama több mint egy év, mely idő alatt a ruhák amortizációjával, tisztításával is kalkulálni kell költséget. Így az, hogy a kérelmező nem kalkulált egyáltalán erre vonatkozóan költséggel, nem megfelelő, hiányos. Az indokolásban foglaltak alapján ezért megállapítható, hogy nem tartalmaz minden felmerülő költséget a kérelmező ajánlati ára.

Nem megfelelő továbbá az a kérelmezői hivatkozás, hogy a közvetett költségek között az egyéb előre nem várható költségek között kalkulált a kérelmező az esetlegesen e körben felmerülő költségekkel, mert a közvetett költségek a kérelmező által az indokolásban megjelöltek szerint más tartalmú költségeket foglalnak magukban, továbbá a formaruhákkal kapcsolatos költségek előre nem várható költségnek nem minősülnek, mivel a formaruha szükségességét a kérelmező tudta előre, így az azzal kapcsolatos költséggel előre számolni

kell. Továbbá a költségeket ott kell kalkulálni, ahol azok felmerülnek, tartalékok nem képezhetik deklarált, de esetlegesen rosszul kalkulált költségek forrását (103.K.700.964/2018/9.).

36. A formaruha kapcsán felmerülő költségek hiánya tekintetében kiegészítő indoklásra nincs lehetőség, mert hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint kiegészítő indoklás keretében. A kiegészítő indoklás a megadott adatok tekintetében szolgálhat további, kiegészítő információval, hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség.

37. Az ajánlatkérő megjelölte továbbá, hogy a kérelmező nem a szerződés teljes időtartamával számolt. A Döntőbizottság e körben megállapította, hogy a kérelmezői indoklás a szerződés időbeli hatályaként 16 hónapot jelölt meg, csak a költségek vetítési alapját rögzítette éves szinten, az egyévi felmerülő költségeket vette alapul az egyévi rendezvény számhoz viszonyítva, így a Döntőbizottság álláspontja szerint ez megfelelő volt.

38. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlati ára aránytalanul alacsony, az indoklásban foglaltak alapján megállapítható, hogy nem tartalmaz minden felmerülő költséget, így az ajánlatkérő által megjelölt 3. érvénytelenségi indok a fentiekben kifejtettek szerint fennáll a kérelmező ajánlata vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

39. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának bírálata során alapelvi jogsérelemre utaló körülményt nem tárt fel. A kérelmező sem hivatkozott olyan ajánlatkérői többletmagatartásra, mely alapelvi sérelmet megalapozna az ajánlata bírálata során. Az ajánlatkérő biztosította az indokolásadás lehetőségét a kérelmezőnek, kiegészítő indokolásadásra való felhívásnak jelen esetben nincs helye és az ajánlatkérő helyesen értékelte a kérelmező által benyújtott indokolásban foglaltakat.

40. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

43. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. november 29.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bákonyi László ügyvéd
2. Liszicsánné Koncsár Andrea Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Szigeti-Szabó Andrea ügyvéd
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)