



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8592*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.526/15/2025.

**A tanács tagjai:** Hubáné dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,  
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Zala Vármegyei Szent Rafael Kórház  
(Zalaegerszeg, Zrínyi M. út 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Bartalis Irén felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
SYNTRON Mérnöki Iroda Kft.  
(Budapest, Bécsi út 67. 1. em. 1.)

**A részvételi szándékát jelző érdekelt:** Siemens Healthcare Kft.  
(Budapest, Gizella út 51-57.)

**Az érdekelt képviselője:** Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** EFOP-2.2.23 Eszközpark fejlesztése - 1. rész, 345.821.667.-  
Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001947962022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság  
nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő  
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. §  
(1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab  
ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől  
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett  
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással  
teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő az Emberi Erőforrás Operatív Program keretén belül a Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága, mint Támogató által 2022. február 08. napján kiadott felhívása alapján 2022. április 5. napján támogatási kérelmet nyújtott be. A Projekt címe: „Kardiológia és Onkológiai Eszközpark fejlesztése a Zala Megyei Szent Rafael Kórházban”.

A Támogató az EFOP-2.2.23-21-2022-00011 azonosító számú támogatási kérelmet támogatásra alkalmasnak minősítette. A támogatói okirat kelte 2022. június 30. napja.

A támogatási kérelemben rögzítettektől eltérően a Projekt az alábbi feltételekkel kerül támogatásra:

A Projekt megvalósításának kezdete: 2022.05.01.

A Projekt költségek elszámolhatóságának kezdő időpontja: 2014.01.01.

A Projekt fizikai befejezésének tervezett napja: 2023.09.30.

A Projekt keretében a projekt fizikai befejezésének napjáig felmerült költségek számolhatók el. Az ezen időpontot követően keletkezett költségre támogatás nem folyósítható.

A záró kifizetési igénylés benyújtásának határideje: 2023.11.29.

A Támogatás intenzitása: 100%

A támogatói okirat több ízben módosításra került, legutóbbi módosítás 2023. augusztus 16. napján történt a projekt megvalósítási határidő módosítása körében, mely szerint a projekt teljes megvalósításának időpontja 2023. november 30. napjára módosult.

A Projekt fizikai befejezésének határideje: 2023.11.30.

Záró elszámolás benyújtásának határideje: 2023.12.15.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást 2023. február 15. napján adta fel, majd 2023. február 20. napján került közzétételre az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en 104866-2023. számon.

A közbeszerzés eljárás nyolc részből állt.

3. A közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan az ajánlati felhívás releváns előírásai:

#### II.1.6. Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre

#### II.2.4. A közbeszerzési ismertetése

128 szeletes CT készülék 1 darab (Coronaria CTGantry 1db, Betegasztal 1db, Detektor rendszer 1db, CT vezérlőpult és számítógép rendszer 1db, mérési program 9db, Nagyteljesítményű 2D/3D/4D kiértékelő rendszer 1db, CT Kapcsolószekrény 1 darab) Kontrasztanyag injektor (CT injektor) 2 darab

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható!

Ajánlattevő kizárólag az Ajánlatkérő előírásainak mindenben megfelelő termékekre tehet ajánlatot.

Valamennyi rész esetében az ajánlati ár tartalmazza a termékek felhasználási helyre történő szállításán felül, ahol megjelölésre került a beüzemelés, és ahol értelmezhető a próbaüzemet és betanítást is, továbbá a napi működtetéshez szükséges tervszerű, megelőző karbantartást, eszközönként teljes-körű szervizszolgáltatás biztosítását, az üzembe helyezést igénylő eszközök üzembe-helyezését, illetve próbaüzem elvégzését a kapcsolódó jegyzőkönyv készítésével a műszaki leírásban meghatározott követelmények alapján.

Egyéb ellátandó feladatok:

128 szeletes CT készülék: Betanítás módja: próbaüzem során, klinikai alkalmazásba vétel során, ill. applikációs szakemberrel: Próbaüzem: 5 nap, betanítandó létszám: 6 fő, 3 alkalom.

Nyertes ajánlattevő feladata a CT beszerelése és beüzemelése az Ajánlatkérő által kialakított új helyszínen, a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződés tervezet 4. számú mellékletében foglaltak szerint.

Kontrasztanyag injector: Betanítás módja: próbaüzem során, klinikai alkalmazásba vétel során: Próbaüzem: 5 nap, betanítandó létszám: 6 fő, 2 alkalom.

A további szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

#### II.2.7. A szerződés időtartama

Az időtartam hónapban: 4

A szerződés meghosszabbítható: nem

#### II.2.13. Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: EFOP-2.2.23-21-2022-00011

#### IV.2.2. Ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje

Dátum: 23/03/2023 Helyi idő: 11:00

Az ajánlatkérő két alkalommal módosította az ajánlati felhívást az ajánlatok benyújtásának határideje tekintetében, mely módosításokat követően az ajánlatok benyújtásának határideje 2023. április 12. 12 órában került rögzítésre.

4. A közbeszerzési dokumentumok részét képezte az adásvételi szerződéstervezet.

A szerződéstervezet az alábbiakat rögzítette:

Preambulum

A fedezet az EFOP-2.2.23-21-2022-00011 azonosító számú projekt keretében áll Vevő részére rendelkezésre, vissza nem térítendő támogatás formájában, a beszerzendő termékek ellenértékét ezen projekt terhére fizeti ki és számolja el.

3. A szerződés hatályba lépése, teljesítési határidő:

3.1. A szerződés mindkét fél általi aláírást követő munkanapon lép hatályba.

3.2. A jelen szerződésben meghatározott valamennyi feladat teljesítésének határideje: szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap, de legkésőbb 2023.08.31.

Vevő előteljesítést elfogad.

5. A 2023. április 12-i ajánlattételi határidőre a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében 3 ajánlat került benyújtásra az alábbi ajánlati árakkal.

1. Ajánlattevő neve: Bluemed Plusz Kft.

Termék nettó összár (Ft) + 4 év jótállás összár (Ft): 235 700 000

2. Ajánlattevő neve: Siemens Healthcare Kft.

Termék nettó összár (Ft) + 4 év jótállás összár (Ft): 246 542 600

3. Ajánlattevő neve: GE Healthcare Magyarország Kft.

Termék nettó összár (Ft) + 4 év jótállás összár (Ft): 275 000 000

6. Az ajánlatkérő 2023. június 14. napján küldte meg az eljárást lezáró összegezést az ajánlattevők részére. A közbeszerzési eljárás - a 7. rész kivételével - eredményes volt, a közbeszerzési eljárás 1. részében érvényes ajánlattevőként került megjelölésre a Bluemed Plusz Kft. és az érdekelt, nyertes ajánlattevőként a Bluemed Plusz Kft. került kihirdetésre.

7. Az érdekelt iratbetekintési kérelme folytán 2023. június 19. napján megtekintette a Bluemed Plusz Kft. ajánlatát. Az érdekelt 2023. június 22. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Az előzetes vitarendezési kérelemben előadta, hogy a Bluemed Plusz Kft. által megajánlott Philips Incisive CT berendezés nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelen.

Az ajánlatkérő 2023. június 26. napján felvilágosítást kért a Bluemed Plusz Kft.-től a műszaki paraméterek helytállóságának alátámasztására, valamint 2023. június 28. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján megkereste a Philips Magyarország Kft.-t, mint a Bluemed Plusz Kft. által megajánlott berendezés gyártóját a műszaki paraméterek tisztázása érdekében.

A Bluemed Plusz Kft. 2023. június 29. napján benyújtotta felvilágosítását és a Philips Magyarország Kft. is megtette nyilatkozatát, mely alapján az ajánlatkérő az érdekelt előzetes vitarendezési kérelmének 2023. július 3. napján e körben helyt adott.

8. Közben 2023. június 26. napján a Bluemed Plusz Kft. is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben előadta, hogy az érdekelt által megajánlott berendezés nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott műszaki követelményeknek, ezért ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára hivatkozással érvénytelen.

Az ajánlatkérő 2023. június 28. napján a Kbt. 69. § (13) bekezdésében foglaltak alapján megkereste a Siemens Healthcare GmbH-t, mint az érdekelt által megajánlott berendezés gyártóját a műszaki paraméterek tisztázása érdekében.

Az ajánlatkérő 2023. június 29. napján elutasította a Bluemed Plusz Kft. előzetes vitarendezési kérelmét, tekintettel arra, hogy az elkésett, ugyanis nem a Kbt. 80. § (1) bekezdése szerinti határidőben került benyújtásra. Továbbá tájékoztatta a Bluemed Plusz Kft.-t, hogy a műszaki paraméterek tisztázása érdekében megkereste a Siemens Healthcare GmbH társaságot.

A Bluemed Plusz Kft. 2023. június 26. napján a Döntőbizottsághoz is benyújtott jogorvoslati kérelmet annak megállapítását kérve, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényesnek a Siemens Healthcare Kft. ajánlatát, mert a megajánlott készülék az előírt műszaki feltételeknek nem felel meg. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet - hiánypótlás nem teljesítése miatt – visszautasította D.245/5/2023. számú végzésével.

9. Az ajánlatkérő 2023. augusztus 16. napján küldte meg a közbeszerzési eljárás 1. részét érintően módosított összegezést, mely szerint a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az

érdekelte ajánlattevőt jelölte meg érvényes és nyertes ajánlattevőként, és érvénytelen ajánlattevőként jelölte meg a Bluemed Plusz Kft.-t a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert ajánlata nem felelt meg az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek.

10. Az ajánlatkérő és az érdekelt nyertes ajánlattevő 2023. augusztus 29. napján megkötötte a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az adásvételi szerződést (továbbiakban: Szerződés).

A Szerződés 3. pontja rögzítette a szerződés teljesítési határidejét:

3. A szerződés hatályba lépése, teljesítési határidő:

3.1. A szerződés mindkét fél általi aláírást követő munkanapon lép hatályba.

3.2. A jelen szerződésben meghatározott valamennyi feladat teljesítésének határideje: szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap, de legkésőbb 2023.08.31. Vevő előteljesítést elfogad.

11. A szerződő felek 2023. október 9. napján a Szerződést a teljesítési határidő tekintetében, 2023. augusztus 31. napjáról 2023. október 9. napjára módosították a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerint. A Szerződés módosításának indokaként rögzítették, hogy „A Vevő 2023. február 15. napján közbeszerzési eljárást kezdeményezett, azzal, hogy a megkötendő szerződés teljesítésének a véghatáridejét a projektzárás időpontjához kötötte, mely időpont az eljárás megindításának idején 2023. augusztus 31. napja volt. A közbeszerzési eljárásban az összegezés kiküldésére 2023. június 14. napján került sor, mely időpontot követően több körös előzetes vitarendezésre, jogorvoslati kérelem benyújtására került sor, emiatt az összegezés módosítására került sor 2023. augusztus 16. napján, melynek okán a Felek jogszerűen csak 2023. augusztus 29. napján tudtak szerződést kötni.

A projekt zárásának időpontja időközben 2023. november 30-ra került módosításra.

A fentiekre tekintettel a Felek a szerződés teljesíthetősége érdekében a teljesítési határidőt meghosszabbítják, a 2023. június 14. napján kiküldött összegezés alapján rendelkezésre álló teljesítési időtartammal arányosan. A 2023. június 14. napján kiküldött összegezés alapján az eredményes részek vonatkozásában a szerződések 2023. július 18. napján kerültek aláírásra, így a teljesítésre 1 hónap és 13 nap állt rendelkezésre. Tekintve, hogy Vevő az 1 hónap alatt 30 napot ért, úgy a Feleknek a szerződés teljesítésére 43 nap állt rendelkezésre. Tekintve, hogy az aláírástól számított teljesítésre 2 nap állt rendelkezésre, úgy a szerződés teljesítésének véghatáridejét a Felek 41 nappal meghosszabbítják.”.

12. A Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) a Szerződés teljesítése tekintetében szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzést rendelt el 2024. október 31. napján – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdésére.

A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárást 2025. május 23. napján zárta le, melyről tájékoztatta az ajánlatkérőt és az érdekeltet. A szerződés-ellenőrzési eljárás lezárásáról készült jegyzőkönyvet az ajánlatkérő 2025. május 26. napján vette át.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

13. A hivatalbóli kezdeményező – a szerződés-ellenőrzési eljárás lefolytatását követően - 2025. augusztus 21. napján nyújtotta be kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján, melyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérő vonatkozásában, valamint bírság kiszabását.

Rögzítette, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2025. május 23. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2025. május 26. napján töltött le.

14. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

Rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése igen nagy körültekintést igényel az ajánlatkérők részéről, ugyanis a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal történő előkészítésének kötelezettsége többek között azt az elvárást támasztja az ajánlatkérővel szemben, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának menetére hatással lévő körülményeket is fel kell mérnie. A megfelelő előkészítés által megelőzhető, hogy a szerződés teljesítése során olyan körülmények, problémák merüljenek fel, amelyek miatt a későbbiekben a szerződés módosítása válhat szükségessé.

A Kbt. rögzíti, hogy milyen körben, mely körülmények vizsgálata alapján kell az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során eljárnia, ez a felsorolás azonban nem taxatív, mindig az adott beszerzési igény határozza meg azon körülmények, feltételek körét, amelyet az ajánlatkérőnek a Kbt. kógenciája alapján figyelembe kell vennie.

15. A hivatalbóli kezdeményező szerint a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítő cselekményei körébe tartozik többek között a közbeszerzési eljárás körültekintő ütemezése, és ehhez kapcsolódóan a közbeszerzési szerződés tekintetében a megfelelő teljesítési határidő meghatározása. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése körébe nemcsak a kiírás szakmai tartalmának megfelelő összeállítása tartozik, hanem az eljárás és a teljesítés ütemezését is alaposan át kell gondolni, körültekintően, reális határidők alapulvételével kell meghatározni. Amennyiben ajánlatkérő a teljesítési határidőt fix időpontban határozza meg, különös körültekintést igényel az előkészítés során az ütemezés, tekintettel az ajánlati kötöttségre, mely ezen ütemezésre áll be.

16. Figyelemmel arra a körülményre, hogy az ajánlatkérő a Szerződés teljesítési határidejét fix időpontban határozta meg, a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során nem járt el megfelelő alapossággal a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, tekintettel a törvényi határidőkre, úgy, mint ajánlattételi határidő, szerződéskötési moratórium, valamint a szerződéskötés tényleges időpontjára, nem számolt reális határidőkkel.

A hivatalbóli kezdeményező szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását rosszul ütemezte, a négy hónapos teljesítési időtartamot figyelembe véve, a Szerződés legkésőbb 2023. augusztus 31. napjáig történő teljesíthetősége már a közbeszerzési eljárás 2023. február 15. napján történő megindításának időpontjában eleve kétséges volt az alábbiak okán.

Az ajánlatkérő 2025. március 20. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] kellő gondossággal eljárva sem láthattuk előre, hogy a szándékaink szerint körültekintő eljárás előkészítést követően megindított és lefolytatott eljárás során többszörös, oda-vissza ható előzetes vitarendezéssel, továbbá jogorvoslati eljárás kezdeményezésével szembesülünk, mely az eljárásunk lezárását időben akadályozta, így a szerződés megkötését is.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint azonban az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárása megfelelő alapossággal történő előkészítésekor számolnia kellett volna azzal, hogy az ajánlattevők élve törvényi lehetőségeikkel, az általuk jogsértőnek vélt ajánlatkérői döntéseket kifogásolhatják, élhetnek a Kbt. adta jogorvoslati lehetőségekkel, vagy, hogy a közbeszerzési eljárás során hiánypótlási felhívásra, felvilágosításkérésre kerülhet sor.

17. Az ajánlatkérő a „Kardiológia és Onkológiai Eszközpark fejlesztése a Zala Megyei Szent Rafael Kórházban” projekt keretén belül vissza nem térítendő támogatásban részesült a Miniszterelnökség Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága támogatói döntése nyomán. A támogatási szerződés EFOP-2.2.23-21-2022-00011 azonosító számon 2022. július 4. napján került aláírásra.

Az ajánlatkérő 2025. február 28. napján kelt nyilatkozata szerint „Intézményünk [...] az eljárás eredményeként megkötendő szerződés alapján történő teljesítésének a véghatáridejét a projektzárás időpontjához köthette, mely időpont az eljárás megindításának idején 2023. augusztus 31. napja volt.”.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek azonban a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a Támogatói Okiratban foglaltak alapulvételével kellett volna a teljesítés időtartamát és határidejét meghatározni, hanem a közbeszerzés tárgyára tekintettel, így a teljesítéshez szükséges reális időnek a maradéktalan figyelembevételével. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Támogatói Okiratban kikötött megvalósítási határidő sem mentesíti ugyanis az ajánlatkérőt a Kbt. 28. §-ában foglalt kötelezettség alól.

18. A Kbt. 28. § (1) bekezdés harmadik mondatának második fordulata alapján az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a szerződésmódosítások megelőzésére. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás megindítását, 2023. február 15. napját megelőzően ismert körülmény volt a projekt fizikai befejezésének tervezett időpontja, valamint a záró kifizetés igénylés benyújtásának határideje is, a megfelelő alaposágú előkészítés körében a közbeszerzési eljárást olyan időpontban kellett volna megindítani, a teljesítés időtartamát úgy kellett volna meghatározni, hogy a szerződéskötést követően ne legyen szükség a Szerződés módosítására.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a megfelelő alaposágú előkészítés körében számolnia kellett volna azon körülménnyel, hogy a rövid eljárási határidők okán a Támogatói Okiratban meghatározottakra tekintettel a teljesítésre szabott határidő valószínűsíthetően nem reális, nem lesz tartható, és szerződésmódosításra lesz szükség.

19. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fennállt volna a lehetősége megfelelő alaposággal előkészíteni a közbeszerzési eljárását, mellőzve a teljesítési véghatáridő fix időpontban történő meghatározását a „de legkésőbb 2023.08.31.” kitételrel, figyelemmel azon általa pontosan ismert körülményre, miszerint a közbeszerzési eljárást meglehetősen rövid határidőkkel tervezte.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor megfelelő alaposág mellett számolnia kellett volna annak reális lehetőségével, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a Szerződés teljesítésére megállapított feltételekkel nem lesz biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő szerződésszerűen 2023. augusztus 31. napjáig tudjon teljesíteni, és így szerződésmódosításra legyen szükség.

Figyelemmel azonban arra, hogy a szerződő felek a teljesítés időtartamát csupán olyan mértékben hosszabbították meg a szerződésmódosítással, hogy az nem haladta meg az eredetileg is tervezett, valamint a közbeszerzési eljárás jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezéssel nem érintett részeiben megállapított teljesítési határidőket, a hivatalbóli kezdeményező javasolta, hogy az ajánlatkérő ezen magatartását a bírságkiszabás körében enyhítő körülményként vegye figyelembe a Döntőbizottság.

A hivatalbóli kezdeményező szerint, amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint készíti elő a közbeszerzési eljárását, elkerülhető lett volna a Szerződés módosítása. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során nem tett eleget a Kbt.-ben foglalt kötelezettségének, megsértve ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a szerződésmódosítás vonatkozásában a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés kezdeményezési elemet nem tartalmaz.

20. A hivatalbóli kezdeményező megjelölte a jogsértés megtörténtének időpontját, mely 2023. február 15. napja, azaz a közbeszerzési eljárás megindításának napja és a Kbt. 152. § (4) bekezdése tekintetében a jogsértés tudomásra jutásának időpontját, mely 2024. november 7. napja, azaz az ajánlatkérő által a Hatóság részére az EKR-ben az eljárás adataihoz való hozzáférés megadásának napja.

21. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevétele kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő továbbra sem mutatott be olyan új, objektív tényt vagy körülményt, mely a feltételezett jogsértés megcáfolására alkalmas lenne, az ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozata, miszerint „a közbeszerzési eljárás lefolytatását az akkori lehetőségei szerint megfelelően ütemezte”, vagy, hogy „a határidők vonatkozásában reálisan számolt a teljesítés idejével” a jogsértés megállapíthatósága tekintetében relevanciával nem bírhat.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti előkészítés a közbeszerzési eljárás valamennyi lényeges mozzanatát átfogja, ennek során az ajánlatkérő az egyes részfolyamatokat, feltételeket részletesen és alaposan átgondolja, melynek során az ajánlatkérőnek minden lehetséges döntési alternatívát és annak megoldását számításba kell vennie, továbbá már az előkészítés során a teljesítés folyamatát is át kell gondolnia.

Az ajánlatkérő számára már a támogatási kérelem 2022. április 5. napján történő benyújtásakor ismert tény volt, hogy amennyiben támogatásra alkalmasnak minősül, a Kbt. alanyi hatálya alá kerül, azaz további jogok és kötelezettségek terhelhetik bizonyos értékhatárt meghaladó beszerzései vonatkozásában.

Ugyancsak ismert körülmény volt az ajánlatkérő előtt a projekt természetére és jellemzőire tekintettel, hogy a közbeszerzési eljárás megindítására az Irányító Hatóság támogató tanúsítványának kiadását követően kerülhet sor, azaz, hogy az eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett kerül lefolytatásra.

Az ajánlatkérő továbbá közbeszerzési eljárását a Kbt. Második része szerint, a nyílt eljárás uniós eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával folytatta le, továbbá a közbeszerzés nyolc részből állt és biztosított volt a részajánlattétel lehetősége. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő mind a Kbt. 81. §-a szerinti eljárás fajta alkalmazásával, mind a részajánlattétel biztosításával számíthatott arra, hogy akár jelentős számú gazdasági szereplő is nyújthat be ajánlatot, mely ajánlatok elbírálása, az ajánlatkérői döntéshozatal, vagy az ajánlatkérő döntéseivel szembeni jogorvoslati lehetőségek kihasználása okán a közbeszerzési eljárás lefolytatása elhúzódhat.

A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá, amennyiben az ajánlatkérő biztosítja a részajánlattétel lehetőségét, a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján akkor jár el megfelelő alapossgal, ha a közbeszerzési eljárás lefolytatását úgy ütemezi, és a teljesítési időtartamokat úgy határozza meg, hogy azok valamennyi rész tekintetében reálisak legyenek. Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azon hivatkozása, mely szerint a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás 2-8. részeiben a teljesítés határidőben megvalósult, az ajánlatkérő jogkövető magatartásának igazolására nem lehet alkalmas.

22. Az ajánlatkérő által sem vitatottan „a támogatásból történő projekt megvalósíthatósága okán” szűk határidőket szabott, mely szűk határidőkre tekintettel volt szükséges már a szerződéskötést követően módosítani a Szerződést. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja azonban továbbra is az, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése során a teljesítés időtartamát és határidejét nem a Támogatói Okiratban rögzített projekt zárásának időpontjához viszonyítottan, hanem a teljesítéshez szükséges reális idő figyelembevételével kellett volna meghatároznia.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (továbbiakban: KFF) folyamatba épített ellenőrzése és a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési eljárása egymástól teljesen független, egymást nem zárja ki. Az eljárások egymásutániségét jogszabályi rendelkezés nem tiltja, és az egyes eljárások – legfőképpen azok eredménye – semmilyen tekintetben nem köti és nem is korlátozza az ellenőrző szervezetet.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

23. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése során a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak teljes mértékű betartásával járt el.

A tárgyi eljárás alapjául szolgáló támogatói irat 2022. június 30. napján kelt, 2022. július 05. napján léptett hatályba. A támogatói okirat 4. számú módosításának mellékletét képező 01 melléklet EFOP-2.2.23-21 Szakmai terv - ZMSZRK dokumentum eszközlístája alapján 18 féle eszköz beszerzésére különböző ellátási területeken, különböző feladatok ellátására terjedt ki a projekt. Jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás keretében 8 féle orvostechikai eszköz beszerzése valósult meg.

Az ajánlatkérő 2022. július 29. napján az EMMI-hez fordult, állásfoglalást kért a műszaki tartalom vonatkozásában, mely kérésre a válasz 2022. augusztus 09. napon érkezett meg.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatására, azaz közbeszerzési szakmai és jogi szakértelem biztosítása érdekében beszerzési eljárást folytatott le, melyre vonatkozóan 2022. augusztus 26. napján került ajánlattételi felhívás kiküldésre a gazdasági szereplők részére, mely eljárás eredményeként 2022. szeptember 5. napján került a megbízási szerződés megkötésre.

Ezt követően több körben került megvizsgálásra, hogy a beszerezni kívánt eszközök a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a KEF portálról beszerezhetőek-e, a beszerzési igény bejelentése a központosított közbeszerzési portálon több körben megtörtént. Bizonyos, a támogatással érintett eszközök a KEF portálról kerültek beszerzésre.

24. A tárgyi eljárásban az ajánlatkérő előzetes piaci konzultációt folytatott le EKR001628072022 számon, mely konzultáció 2022. november 15. napján került lezárásra. Az előzetes piaci konzultáció megindítására 2022. október 19. napján került sor, az észrevételezési határidő 2022. október 27. napja volt.

A konzultáción 9 gazdasági szereplő vett rész, mindösszesen 93 kérdés/észrevétel érkezett. Az ajánlatkérő számára időigényes feladat volt a beérkezett kérdéseket az adott beszerzési területen való szakmával történő egyeztetése, a kért módosítások megfelelő, a szélesebb körű versenyt biztosító műszaki tartalom véglegesítése.

Indikatív árajánlatkérésre a már véglegesíthető műszaki tartalomra, eljárási részekre vonatkozóan 2022. november 15. napján került sor, 2022. november 19. napján 12:00 órai határidővel, mely indikatív árajánlat kérés 23 gazdasági szereplő részére került kiküldésre, melyből 11 cég nyújtott be indikatív árajánlatot.

A dokumentumok véglegesítését követően az eljárásban az Irányító Hatóság részére engedélyeztetés megindítására az SSO felületen 2022. november 22. napon került sor. 2022. november 25. napján az Irányító Hatóságtól hiánypótlás érkezett, melyre vonatkozó dokumentumok benyújtására 2022. november 29. napon került sor. 2022. december 05. napon az Irányító Hatóságtól megérkezett a 2. számú hiánypótlási felhívás, melyre 2022. december 06. napon került sor válasz benyújtására. 2022. december 06. napon érkezett meg az Irányító Hatóságtól a támogató nyilatkozat.

Tekintve, hogy az eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra a KFF ellenőrzés 2022. december 12. napján került megindításra. Az eljárás megindítására vonatkozó KFF tanúsítvány 2023. február 10. napján kelt, az ajánlati felhívás 2023. február 15. napján jelent meg az Európai Unió hivatalos lapjában.

Az ellenőrzés kronológiája:

2022.12.12. KFF ellenőrzés kezdeményezése

2022.12.21. KFF ellenőrzés felfüggesztése határozatlan időtartamra (igazgatási szünet)

2023.01. 10. KFF részéről hiánypótlás érkezett

2023.01.11. EMMI részére állásfoglaláskérés küldése: KEF versenyújranyitás keretében beszerezni kívánt eszközök jótállásával, karbantartásával kapcsolatban 2023.01.18. EMMI válasz érkezett

2023.02.02. KFF részéről 2. sz. hiánypótlás érkezett

2023.02.08. 2. sz. hiánypótlásra vonatkozó válasz benyújtásra került

2023.02.10. KFF támogató tanúsítvány kiállításra került

2023.02.14. ajánlati felhívás megküldése a Közbeszerzési Hatóság részére

2023.02.15. felhívás EU-ban feladott lett

25. A fentiek figyelembevételével az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az eljárás előkészítése, tekintettel a beszerezni kívánt termékek sokféleségére, a 168/2004. (V 25.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételére, a műszaki tartalom olyan módú meghatározására, hogy minél több ajánlattevő tudjon ajánlatot tenni, a jogszabályi feltételek betartására szükséges időtartam alatt végezte el a vonatkozó feladatokat, tette meg a szükséges intézkedéseket.

26. Az ajánlatkérő az alábbi további észrevételeket tette a kezdeményezés kapcsán:

„Figyelemmel arra a körülményre, hogy az ajánlatkérő a Szerződés teljesítési határidejét fix időpontban határozta a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során valószínűsíthetően nem járt el megfelelő alapossggal a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, tekintettel a törvényi határidőkre, úgy, mint ajánlattételi határidő, szerződéskötési moratórium, valamint a szerződéskötés tényleges időpontjára, nem számolt reális határidőkkel.

A hivatalbóli kezdeményező szerint azzal, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását rosszul ütemezte, a négy hónapos teljesítési időtartamot figyelembe véve, a Szerződés legkésőbb 2023. augusztus 31. napjáig történő teljesíthetősége már a közbeszerzési eljárás 2023. február 15. napján történő megindításának időpontjában eleve kétséges volt az alábbiak okán.”

Válasz: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatását az akkori lehetőségei szerint megfelelően ütemezte, mely ütemezés megvalósíthatónak bizonyult az eljárás 2-8. részeiben, tekintve, hogy ezen részekben a teljesítés a megadott időtartamra megvalósult.

„A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek azonban a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás előkészítése során nem a

Támogatói Okiratban foglaltak alapulvételével kellett volna a teljesítés időtartamát és határidejét meghatározni, hanem a közbeszerzés tárgyára tekintettel így a teljesítéshez szükséges reális időnek a maradéktalan figyelembevételével. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Támogató Okiratban kikötött megvalósítási határidő sem mentesíti ugyanis az ajánlatkérőt a Kbt. 28. §-ában foglalt kötelezettség alól.”

Válasz: Az ajánlatkérő a tárgyi eljárást folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatta le. Tekintettel az eljárás előkészítésének időigényére, a projekt során meghatározott szűk teljesítési határidőre, az ajánlatkérőnek nem volt más lehetősége az eljárás jogszerű lefolytatására, a teljesítés megvalósítására, a sikeres projektzárásra. Az ajánlatkérő a határidők vonatkozásában reálisan számolt a teljesítés idejével, melyet igazol, hogy az eljárás 2-8. részeiben a teljesítés határidőre megvalósult.

„A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor a megfelelő alaposágú előkészítés körében számolnia kellett volna azon körülménnyel, hogy a rövid eljárási határidők okán a Támogatói Okiratban meghatározottakra tekintettel a teljesítésre szabott határidő valószínűsíthetően nem reális, nem lesz tartható, és szerződésmódosításra lesz szükség.”

Válasz: Az ajánlatkérő álláspontja szerint a teljesítési határidő a Támogatói Okiratban meghatározottakra tekintettel is reálisan került meghatározásra, mely körülményt alátámasztja, hogy az eljárás egyéb részeiben a teljesítés a megadott határidőre megvalósult.

„A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek fennállt volna a lehetősége megfelelő alaposággal előkészíteni a közbeszerzési eljárását, mellőzve a teljesítési véghatáridő fix időpontban történő meghatározását a „de legkésőbb 2023.08.31.” kitételrel, figyelemmel azon általa pontosan ismert körülményre, miszerint a közbeszerzési eljárást meglehetősen rövid határidőkkel tervezte.

Erre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítésekor megfelelő alaposág mellett számolnia kellett volna annak reális lehetőségével, hogy a közbeszerzési dokumentumokban a Szerződés teljesítésére megállapított feltételekkel nem lesz biztosítható, hogy a nyertes ajánlattevő szerződés szerűen 2023. augusztus 31. napjáig tudjon teljesíteni, és így szerződésmódosításra legyen szükség.”

Válasz: Az ajánlatkérő egyetért a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a fix határidő tűzése adott esetben szerződés módosítást indukálhat. E tekintetben az ajánlatkérő figyelembe vette a KFF vonatkozó útmutatóit is, azonban a tárgyi esetben, tekintettel a projekt Európai Unió finanszírozására is, valamint arra, hogy az ajánlattevők jellemzően nem számolnak megfelelően a teljesítési határidőt illetően, ezáltal az ajánlatkérő arra kívánta kapacitálni az ajánlattevőket, hogy ezen fix határidő figyelembevételével tegyék meg az ajánlatukat. A teljesítési határidőt azért is kívánta az ajánlatkérő fix határidőben megadni, mivel a nem időben történő teljesítés (akár egyetlen eszköz vonatkozásában is) a projekt megghiúsulását vonta volna maga után, mely kockázatot az ajánlatkérő nem kívánata megvalósítani. A fix határidő tűzése az ajánlatkérő részéről ez esetben indokolt volt a projekt megfelelő megvalósítása érdekében, figyelemmel a projekt általános szerződéses feltételeire.

27. Tekintettel arra, hogy az eljárás folyamatba épített ellenőrzés mellett került lefolytatásra, az ajánlatkérő rendelkezik az eljárás megindítására KFF részéről tanúsítvánnyal, az ajánlatkérő megítélése szerint az eljárás előkészítését, valamint lefolytatását minden jogszabályi körülmény figyelembevételével, a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően folytatta le.

Figyelembe véve az tárgyi eljárás összes körülményét, a folyamatba épített ellenőrzés során is elfogadható volt a fix határidő rögzítése, a projekt megvalósításának érdekében.

Összefoglalva a fentieket az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdés harmadik mondatának második fordulatának megfelelően törekedett már a közbeszerzési eljárás előkészítése során a szerződésmódosítások megelőzésére, mely törekvése az eljárás első részének kivételével megvalósult, helyállónak bizonyult, mely körülmény nem hagyható figyelmen kívül a jelen jogorvoslati eljárással érintett egyetlen rész megítélésének tekintetében.

Annak ellenére, hogy a szerződés módosítás nem képezi a kérelem tárgyát, az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy mérlegelési jogkörében legyen figyelemmel azon körülményre is, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része esetében szükségszerűen történt szerződés módosítására az ajánlatkérő KFF tanúsítvánnyal rendelkezik, annak jogszerűségét a folyamatba épített ellenőrzés megalapozottnak találta.

Az ajánlatkérő részére a támogatásból történő projekt megvalósíthatósága okán az adott időben nem volt más törvényi lehetősége, mint a szűk határidők meghatározása, hivatkozottan a fix határidő megjelölése, mellyel az ajánlattevők figyelmét kívánta kifejezetten felhívni, biztosítva ezzel az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmód elvét akként, hogy az ajánlatukat ezen határidő figyelembevételével tegyék meg (a szállítók esetében adott esetben külföldről való rendelés, raktáron való tartás stb.).

Kérte a Döntőbizottságot a fenti körülmények figyelembevételére, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésében foglaltaknak mellőzésére.

28. Az érdekelt észrevételt nem tett.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

29. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2023. február 15. napján indult, ezért a Döntőbizottság az ezen időpontban hatályos anyagi jogi rendelkezések alapján hozta meg döntését. A hivatalbóli kezdeményező 2025. augusztus 21. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 28. § (1) bekezdésben előírt ajánlatkérői kötelezettség teljesítésére, a közbeszerzési eljárás ajánlatkérő általi nem megfelelő előkészítettségére vonatkozik a szerződés teljesítési határidejének megállapítása körében.

31. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát

érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

32. Nagy jelentősége van a közbeszerzési eljárás megfelelő alapossággal való előkészítésének, mivel az előkészítés során elkészített felhívás és dokumentáció tartalma fogja megalapozni az egész közbeszerzési eljárást, továbbá az annak eredményeként megkötött szerződés teljesítését is. Ezért rögzíti a Kbt. külön jogszabályhelyként a Kbt. 28. §-ában az ajánlatkérőnek ezt a fontos kötelezettségét, mely a közbeszerzési eljárások egyik legnagyobb körütekintést igénylő feladata.

Az ajánlatkérőnek úgy kell előkészítenie a közbeszerzési eljárást, úgy kell meghatároznia az előírásokat, feltételeket a közbeszerzési dokumentumokban, hogy azok biztosítsák, hogy az ajánlattevők fizikailag megvalósítható, műszakilag megfelelő és gazdasági szempontból reális ajánlatot tudjanak tenni. Ez azt a célt is szolgálja, hogy a közbeszerzési szerződések teljesítése során ne merülhessen fel olyan probléma, ami a nem megfelelő előkészítésre vezethető vissza és ne eredményezze ez a szerződés módosítását.

33. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban a szerződés teljesítésének határidejeként a szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap, de legkésőbb 2023.08.31.-t határozta meg.

Ezen teljesítési határidő nem megfelelő meghatározása, nem reális teljesíthetősége már a közbeszerzési eljárás előkészítésekor, a közbeszerzési eljárás megindításakor látható volt a közbeszerzési eljárás lefolytatásához és a szerződés teljesítéséhez szükséges időre figyelemmel. Az ajánlattételi határidőt módosítást követően 2023. április 12. napjában rögzítette az ajánlatkérő, mely alapján már ezen időponttól számítva szinte letelik a 4 hónapos teljesítési idő 2023. augusztus 31-ig. A közbeszerzési eljárás előkészítése során úgy kell a határidőket meghatározni, hogy az elegendő időt biztosítson a közbeszerzés során az eljárási cselekmények lefolytatásához, számolni kell az összegezést követően az esetleges előzetes vitarendezési kérelem elbírálásának idejével is, majd a szerződéskötéstől számítva a szerződés teljesítésére is reális időtartamot kell biztosítani a nyertes ajánlattevő számára. A szerződés teljesítési határidejét a beszerzés tárgyára figyelemmel kell meghatározni úgy, hogy az megvalósítható, teljesíthető legyen. Ebből fakadóan nem fogadható el az az ajánlatkérői hivatkozás, hogy a szerződés teljesítési határidejét a pénzügyi támogatás projektzárás időpontjához kötötte az ajánlatkérő.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező által előadott indokokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgybani közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében az eljárás előkészítése során nem járt el megfelelően, nem megfelelően számolt és határozta meg a szerződés teljesítéséhez szükséges időt, ezzel szerződésmódosítást előidézve. Megsértette ezzel az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésben rögzített kötelezettségét.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel szemben.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság bírság kiszabását a megállapított jogsértés tekintetében az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárás előkészítése tekintetében nem járt el megfelelően és ezzel a későbbi szerződésmódosításhoz hozzájárult. Továbbá a Döntőbizottság figyelembe vette a bírság kiszabás indokoltsága tekintetében a közbeszerzés magas becsült és szerződéses értékét, tárgyát, valamint azt, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, továbbá hogy ajánlatkérővel szemben korábban került már jogsértés megállapításra és bírság kiszabásra.

37. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a megállapított jogsértés utóbb nem reparálható, valamint hogy vele szemben korábban már került megállapításra jogsértés és bírság. Figyelemmel volt továbbá a Döntőbizottság arra, hogy jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság az ajánlatkérő magatartását, mellyel törekedett arra, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása, minél előbbi befejezése megtörténjen, valamint hogy a jogsértés szándékos megvalósítása nem volt megállapítható. Továbbá az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a szerződés teljesítési időtartamát a szerződésmódosítás során olyan mértékben hosszabbította meg, hogy az nem haladta meg az eredetileg is tervezett, valamint a közbeszerzési eljárás többi részében megállapított teljesítési határidőket. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a szerződés módosítása kapcsán az ajánlatkérő KFF tanúsítvánnyal rendelkezett, annak jogszerűségét a folyamatba épített ellenőrzés megalapozottnak találta. Az ajánlatkérő javára vette figyelembe a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, valamint hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyása nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá a közbeszerzés tárgyára, magasabb becsült értékére.

A fentiek alapján a Döntőbizottság az ajánlatkérő esetében az eset összes körülményét mérlegelve a rendelkező részben meghatározott alacsonyabb összegű bírságot szabta ki.

38. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. §(2)-(5) bekezdésein alapul.
39. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett a költségek viseléséről.
40. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. május 15.

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Simon Szabolcs sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Varga-Nagy Erika sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Bartalis Irén felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Várady Szilvia kamarai jogtanácsos
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
5. Nemzeti Fejlesztési Központ