



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.481/7/2021.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület – és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér)

A kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „A Széchenyi I. Művelődési ház részleges felújítása”,
106.919.706.- Ft
EKR000122522021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kezdeményező, mint támogató, valamint az ajánlatkérő, mint kedvezményezett között 2020. február 14. napján TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00322 azonosító számú Támogatási Okirat lépett hatályba. A Támogatói Okiratban foglaltak szerint a támogatás tárgya a „Tatabánya közösségi házainak felújítása, fejlesztése” című TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00028 azonosító számú projekt megvalósítása.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része – a Kbt. 115. §-a – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt építési beruházás megrendelés tárgyában 2021. január 29. napján.

3. Az ajánlattételi felhívás II.2.5.) pontja szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlatot kívánta kiválasztani, amelyhez az alábbi értékelési részszerzőpontokat és súlyszámokat határozta meg.

Értékelési szempont:	Súlyszám/Jelentőség:
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	70
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)	25
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

4. Az ajánlattételi határidőre három ajánlat került benyújtásra a következő vállalatokkal:

1. Ajánlattevő neve: Száfián és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban): 65 053 260

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő): 3

Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

2. Ajánlattevő neve: ZaFiR Mérnök Tanácsadó Kft.

Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban): 79 985 539

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő): 3

Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 24

3. Ajánlattevő neve: D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban): 54 809 782

Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő): 1

Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap): 6

5. Az ajánlatkérő 2021. június 01. napján készítette el és küldte meg az összegezését. A nyertes ajánlattevő az V.2.2) pontban foglaltak szerint a Száfián és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft. lett.

6. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2021. június 30. napján a vállalkozási szerződést 65.053.260.- Ft nettó egyösszegű vállalkozói díjon megkötötte.

7. Az ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás hirdetményét 2021. június 30. napján küldte meg közzétételre.

A hivatalbóli kezdeményezés

8. A kezdeményező 2021. november 2-án hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz, amelyben jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben a következők szerint ismertetett vélelmezett jogsértésre tekintettel.

9. A kezdeményező, mint támogató a Terület-és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-7.1.1-16 számú, „Kulturális és közösségi terek infrastrukturális fejlesztése és helyi közösségszervezés a városi helyi fejlesztési stratégiához kapcsolódva” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2019-00322 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2019. július 19. napján, amelyet a támogató elbírált és támogatásra alkalmasnak minősített.

A Támogatói Okiratban foglaltak szerint a támogatás tárgya a „Tatabánya közösségi házainak felújítása, fejlesztése” című TOP-7.1.1-16-H-ERFA-2018-00028 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2021. január 29. napján a Kbt. Harmadik rész 115. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, az eljárás nyertese a Száfián és Társa Építőipari és Szolgáltató Kft. lett, a nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződés 2021. június 30-án került aláírásra.

A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre, ezen eljárás keretében kerül sor a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalbóli eljárásának kezdeményezésére, az alábbiak kivizsgálására.

10. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5.) pontjában rögzítette az eljárás során alkalmazandó, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési részszerzőpontokat és azok súlyszámait, az alábbiak szerint:

Értékelési részszerzőpont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	70
Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)	25
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

11. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő az értékelési szempontok súlyát meghatározó szorzószámokat úgy köteles meghatározni, hogy azok arányban álljanak az értékelési szempont tényleges jelentőségével. A Kbt. ezen előírása – szinergiában a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglalt előírásokkal – a közbeszerzési törvényben deklarált alapelvek, így a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesítését segíti elő a közbeszerzési eljárásokban.

12. A súlyszámok meghatározása a nyertes ajánlattevő személyének kiválasztása szempontjából kiemelt relevanciával bír, az eltérő nagyságú szorzószámok ugyanis jelentősen befolyásolják a különböző tartalmú szempontokra tett vállalások érvényesülését. Ennek során külön-külön, és összességében, egymáshoz viszonyítottan is szükséges az értékelésre kerülő különböző ajánlati tartalmi elemek relevanciáját, fontosságát vizsgálni.

13. Az ajánlati ár súlyszámát a tárgyi közbeszerzési eljárás esetében az ajánlatkérő ugyan a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése által lehetővé tett maximális mértéknek megfelelő módon határozta meg, azonban annak jelentőségét nagyban lecsökkenti a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazásához rendelt 25-ös súlyszám.

14. A fentiek eredményeképp a nyertes ajánlat ellenértéke (65.053.260.-Ft) 16 %-kal magasabb, mint az értékelési sorrend 2. helyén álló ajánlattevő - a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt elbírálásra végül nem került ajánlatában szereplő - ajánlati ára (54.809.782.-Ft).

15. A beszerzés tárgyára tekintettel nem állapítható meg a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazására vonatkozó értékelési szempont esetében ezen magas súlyozás érvényesítésének indokoltsága, a szemponthoz rendelt 25-ös súlyszám álláspontunk szerint nem áll arányban az értékelési szempont tényleges jelentőségével.

16. Ennek kapcsán hivatkozott a kezdeményező a Közbeszerzési Hatóság honlapján megjelentetett, az értékelési szempont(ok) előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatra vonatkozó miniszterelnökségi közleményben foglaltakra is, mely a társadalmi/szociális értékelési szempontok – így a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása - vonatkozásában kifejezetten arra vonatkozó ajánlást tartalmaz, hogy „ezekhez a szempontokhoz minden esetben viszonylag kis súlyszámot rendeljenek az ajánlatkérők”.

17. A fentiek alapján a kezdeményező szerint az ajánlatkérő a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazására vonatkozó értékelési szempont esetében alkalmazott súlyszámot nem az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányosan határozta meg, így megsértette a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontját, mely a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmét is eredményezte.

18. Mindezek alapján felmerül a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja, valamint a Kbt. 2. § (4) bekezdése sérelmének gyanúja.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő kérte, hogy a Döntőbizottság a kezdeményezést, mint alaptalant a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján utasítsa el, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása mindenben megfelelt a Kbt.-ben foglaltaknak, az ajánlatkérő jogsértést nem követett el.

20. Az ajánlatkérő szerint, amennyiben a Kbt. alapelveiben meghatározott, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapelve kizárólag azt jelentené, hogy az ajánlatkérő csak azt az ajánlatot nyilváníthatja nyertesnek, amelyik a legalacsonyabb árat tartalmazza, úgy az ajánlatkérő az ajánlati áron túl más értékelési szempontot nem alkalmazhatna.

21. A Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglalt szabályrendszer alapján a jogalkotó az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontok esetén korlátokat határozott meg. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

22. Fenti rendelkezések alapján az ajánlatkérő a súlyszám meghatározásakor is jogszerűen járt el, tekintettel arra, hogy a fennmaradó 30%-os súlyszám esetében bármely minőségi kritérium előírásával matematikailag azt segíti elő, hogy ne feltétlenül a legalacsonyabb ajánlati árat adó, hanem a minőségi többletet is nyújtó ajánlattevő (a legjobb ár-érték arányú) lehessen az eljárás nyertese, a Kbt. 76. § (3) bekezdése pedig kifejezetten jogszerűként tekint a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonására, mint értékelési szempontra (azaz maga a Kbt. is deklarálja, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása javítja a teljesítés minőségét).

23. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező érvelése nem helytálló a 25-ös súlyszám tekintetében, figyelemmel arra, hogy a jogalkotó jogszabályba foglalta azt a korlátot, amelyen belül az ajánlatkérők szabadon mozoghatnak, az ajánlatkérői felelősségi körbe tartozik, hogy milyen értékelési szempontokat írnak elő és milyen súlyszámot rendelnek hozzá.

24. Az ajánlatkérő szerint a jogalkotó célja az ajánlati ár jelentőségének (legfeljebb 70%) meghatározásánál pontosan az volt, hogy az értékelés során az ajánlati ár jelentőségét nagyban lecsökkentse a minőségi szempontok javára.

25. Ennek a jogszabályhelynek az ajánlatkérő mindenben megfelelt, tekintettel arra, hogy a 25-ös súlyszámmal nem lépte túl a jogszabály által megengedett mértéket, sőt, meghatározott egy harmadik minőségi szempontot is, amelyre a fenti jogszabályhely és a Kbt. rendelkezései alapján nem volt köteles, tekintettel arra, hogy a Kbt. kizárólag azt írja elő, hogy az ajánlatkérő az ajánlati árat, mint egyedüli értékelési szempontot nem alkalmazhatja.

26. A Kbt. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely alapján az ajánlatkérőnek legalább három, vagy annál több értékelési szempontot lenne szükséges meghatároznia, ennél fogva az ajánlatkérő jogszerűen járt el akkor, amikor három értékelési szempontot határozott meg.

27. Tekintettel különösen arra, hogy sem a Kbt., sem a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy az ajánlatkérő a fennmaradó 30 %-os súlyszám meghatározása körében mely arányok szerint köteles eljárni, így jogszerű az is, amennyiben az ajánlatkérő 30 %-kal vesz figyelembe egy minőségi értékelési részszerzőpontot.

28. Az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak meghatározásával kapcsolatban lefolytatott egy matematikai modellezést is, amelyből látható, hogy a nyertes és a legalacsonyabb ajánlati ár közötti 16%-os különbség nem tekinthető kirívónak, illetve a különbség mértéke az ajánlatkérő álláspontja szerint nem bír relevanciával az eljárás eredménye tekintetében:

29. Az értékelési módszer a lent meghatározott modellek szerint minden esetben megegyezik a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás során alkalmazott értékelési módszertannal.

Modell 1.:

- 1) Ajánlati ár / Súlyszám: 70
- 2) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 30

Ajánlattevő 1.:

Ajánlati ár: nettó 100 egység

Minőségi értékelési szempont: maximálisan vállalható érték

Ajánlattevő 2.:

Ajánlati ár: nettó 70 egység

Minőségi értékelési szempont: 0

Értékelés során adott pontszámok:

Ajánlattevő 1.: 7900 pont

Ajánlattevő 2.: 7000 pont

A fenti modellel alapján a 30 egységgel drágább ajánlat a nyertes ajánlat, tekintettel arra, hogy a minőségi értékelési szempont esetén a maximális vállalást teljesítette, míg ajánlattevő 2. kizárólag a minimálisan megadhatót.

Modell 2.:

- 1) Ajánlati ár / Súlyszám: 70
- 2) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5
- 3) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5
- 4) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5
- 5) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5
- 6) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5
- 7) Minőségi értékelési szempont (min. 0 – max. X) / Súlyszám: 5

Ajánlattevő 1.:

Ajánlati ár: nettó 100 egység

Minőségi értékelési szempont: maximálisan vállalható érték minden esetben

Ajánlattevő 2.:

Ajánlati ár: nettó 70 egység

- 1) Minőségi értékelési szempont: max. érték
- 2) Minőségi értékelési szempont: min. érték
- 3) Minőségi értékelési szempont: min. érték
- 4) Minőségi értékelési szempont: min. érték
- 5) Minőségi értékelési szempont: min. érték
- 6) Minőségi értékelési szempont: min. érték
- 7) Minőségi értékelési szempont: min. érték

Értékelés során adott pontszámok:

Ajánlattevő 1.: 7900 pont

Ajánlattevő 2.: 7500 pont

A fenti modell alapján is a 30 egységgel drágább ajánlat a nyertes ajánlat, tekintettel arra, hogy a minőségi értékelési szempontok esetén a maximális vállalást teljesítette, míg ajánlattevő 2. kizárólag a minimálisan megadhatót vállalta 6 minőségi értékelési szempont esetén.

A második modell esetében látható, hogy a 7 minőségi értékelési szempontból csak akkor lesz biztosan nyertes ajánlattevő 2, ha legalább egy minőségi szempontnál a maximum vállalható értéket adja, és további legalább egy minőségi szempontnál a minimálisnál magasabbat szükséges megadnia attól függően, hogy a vizsgált tartomány milyen skálán mozog.

Modell 3.:

- 1) Ajánlati ár / Súlyszám: 70
- 2) Hátrányos helyzetű (min. 0 – max. 3) / Súlyszám: 25
- 3) Többletjótállás (min. 0 – max. 24) / Súlyszám: 5

Ajánlattevő 1.:

Ajánlati ár: nettó 65.053.260,- HUF

Hátrányos helyzetű (min. 0 – max. 3): 3 fő

Többletjótállás (min. 0 – max. 24): 24 hónap

Ajánlattevő 2.:

Ajánlati ár: nettó 54.809.782,- HUF

Hátrányos helyzetű (min. 0 – max. 3): 2 fő

Többletjótállás (min. 0 – max. 24): 12 hónap

Értékelés során adott pontszámok:

Ajánlattevő 1.: 8897,759374 pont

Ajánlattevő 2.: 8916,666667 pont

30. Fenti modell azt vizsgálja, hogy jelen közbeszerzési eljárás során a megadott ajánlati árak és a nyertes ajánlattevő által megadott megajánlások változatlanul hagyásra mellett milyen vállalatokat kellett volna tennie D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevőnek ahhoz, hogy nyertes ajánlattevő lehessen.

Ebből a modellből látható, hogy pusztán további 1 hátrányos helyzetű személy és 12 hónap többlet jótállás vállalásával már D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő adta volna az összességében legkedvezőbb ajánlatot.

Az ajánlatkérő szerint mindhárom modell esetében levezetett értékelés jogszerű, tehát az is, amennyiben az ajánlatkérő kizárólag egy minőségi szempontot határoz meg 30 %-os jelentőséggel és az is, amennyiben többlet, de azokat alacsonyabb súlyszámmal.

31. Az ajánlatkérő nem láthatja előre, hogy az ajánlattevők milyen megajánlásokat fognak tenni az eljárás során, illetve hány ajánlat fog érkezni, azonban a három modellből kiolvasható, hogy több minőségi értékelési szempont esetében is kialakulhat olyan eredmény, amely során – két ajánlattevővel számolva, két ajánlatot összehasonlítva – egy 30 %-kal alacsonyabb ajánlati árat adó ajánlattevő nem lesz az eljárás során nyertes ajánlattevő, ugyanakkor egy 16 %-kal alacsonyabb ajánlati árat adó ajánlattevő is képes lenne összességében kedvezőbb ajánlatot benyújtani.

32. Természetesen a modelleket bonyolíthatja az ajánlattevők száma, illetve az értékelési részszerzőpontra adott súlysúlyszámok, illetve megajánlások variációi. Az ajánlatkérő célja a két modell bemutatásával azonban annak alátámasztása, hogy a jogorvoslattal érintett eljárás során az összességében legkedvezőbb ajánlatot benyújtó (nyertes) ajánlattevő ajánlati ára és a legalacsonyabb árat benyújtó ajánlattevő ajánlati ára közötti 16 %-os különbség a közbeszerzési eljárások során kialakulhat, az ajánlatkérő álláspontja szerint nem kirívó, illetve a fent írtak alapján jogszerű.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a súlysúlyszámok meghatározása során az ajánlatkérőnek nem csupán a beszerzés tárgyát szükséges vizsgálnia, hanem a beszerzés időpontjában fennálló gazdasági, szociális, környezetvédelmi és egyéb szempontokat is, amelyek befolyásolhatják az ajánlatkérő arra irányuló döntését, hogy az adott beszerzés tekintetében mit tekint megfelelő minőségi értékelési szempontnak és milyen súlysúlyszámokat rendel azokhoz.

34. Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítéskor, megindításakor és lefolytatásakor a Magyarországot sújtó koronavírus járvány következtében rengetegen veszítették el állásukat, váltak keresőképtelenné, így az ajánlattevők gond nélkül bevonhattak volna több hátrányos helyzetű munkavállalót is a teljesítésbe, illetve ajánlhattak volna meg ajánlatuk részeként, ezáltal a nyertes ajánlattevő által megadott ajánlati árnál 16%-kal kedvezőbb ajánlati árat megajánló ajánlattevő is gond nélkül lehetett volna az eljárás nyertese.

35. Az ajánlatkérő nem tudja befolyásolni (és nem is befolyásolhatja) az ajánlattevői megajánlásokat, a minőségi értékelési részszerzőpontra adott súlysúlyszámainak meghatározásával kívánta elősegíteni a fennálló vírushelyzet következményeinek enyhítését.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ezen törekvése mindenben összhangban áll a Kbt. alapelveivel, valamint tételes rendelkezéseivel, illetve a kapcsolódó jogszabályokkal.

36. Az ajánlatkérő az alábbiak miatt döntött 25-ös súlysúlyszám hozzárendeléséről a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása esetén:

37. A közbeszerzési eljárás megindításakor Magyarországon a COVID-19 koronavírus világméretű járvány sújtotta, amely során számos munkahely szűnt meg, illetve számos gazdálkodó szervezet küzdött piacvesztéssel, illetve munkaerőhiánnyal. Ennek ellensúlyozására

ajánlatkérő arra kívánta ösztönözni az ajánlattevőket, hogy ezen hátrányos helyzetű munkavállalókat – nyertesség esetén - vonják be a teljesítésbe a társadalmi felelősségvállalást is figyelembe véve, segítsék a munkavállalók munkához jutását, amelynek vonzata, hogy a bevont munkavállalók utáni járulékok megfizetése adóbevételt is generál.

38. Az ajánlatkérő - a Kormány célkitűzéseivel is összhangban - kiemelt jelentőséget tulajdonított a koronavírus világjárvány következtében munkahelyüket elveszítő munkavállalók munkához – és így munkabérhez – jutásának. Ennek érdekében az eljárás során a Kbt. szabályrendszerével összhangban lévő összes jogi eszközt meg kívánt ragadni, hogy azt a törekvést elősegítse.

39. Az ajánlatkérő az értékelési részszerpontok és a megadott súlyszámok meghatározásakor célul tűzte ki, hogy az eljárás során olyan ajánlattevő kerüljön nyertesként kihirdetésre, amely elkötelezett a munkahelyteremtésben, a járvány hatásai által leginkább sújtott, hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonásában.

Bizonyított tény, hogy Magyarországon a koronavírus okozta gazdasági leállás eredményeként számos munkavállaló elveszítette állását, munkahelyek szűntek meg, amely gazdasági helyzet megszüntetéséhez vezető első lépés az ajánlatkérő, és Magyarország Kormánya álláspontja szerint is a munkahelyteremtés.

40. Ebben a gazdasági helyzetben az ajánlatkérő úgy értékelte, hogy a közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás fogalmába beletartozik az is, ha a szociális szempontokat hangsúlyosan jeleníti meg az eljárás során.

41. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hátrányos helyzetű munkavállalók munkához jutásának esélyeit jelentősen növelte, hogy az ajánlatkérő az eljárás során az értékelési részszerpontot előírta és hozzá olyan súlyszámot rendelt, amely a kialakult gazdasági helyzetben megfelelően alátámasztható.

42. A Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja külön nevesíti, hogy az ajánlatkérő értékelési részszerpontként alkalmazhatja a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonását a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont alkalmazása során.

43. A Kbt. azt is külön rendelkezésbe foglalja, hogy az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok). (Kbt. 76. § (1) bekezdés). A rendelkezés kötelezettséget ró az ajánlatkérőre, köteles a számára adott esetben szociális, társadalmi szempontból legelőnyösebb ajánlat kiválasztására.

44. A fenti, konkrét jogszabályi rendelkezések olyan, eltérést nem engedő szabályok, amelyeket az ajánlatkérőnek kötelezettsége figyelembe venni a közbeszerzési eljárás előkészítésekor és lefolytatásakor.

45. A Kbt. tételes jogi rendelkezései a Kbt. alapelveivel összhangban kerültek megfogalmazásra, az alapelvekből kerültek levezetésre, azokkal összhangban állnak. Az ajánlatkérő nem követhet el alapvető jogsérelmet, amennyiben egy adott – közbeszerzési eljárás során alkalmazott - rendelkezése tételes jogszabályhely alapján került előírásra.

46. A fent ismertetettek szerint az ajánlatkérő a Kbt. tételes, konkrét jogszabályi rendelkezéseiben foglaltaknak megfelelően járt el az értékelési szempont és annak tényleges jelentőségének meghatározása esetén.

Amennyiben a Kbt. alapelveiben meghatározott, a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás alapelve kizárólag azt jelentené, hogy az ajánlatkérő csak azt az ajánlatot nyilváníthatja nyertesnek, amelyik a legalacsonyabb árat tartalmazza, úgy az ajánlatkérő az ajánlati áron túl más értékelési részszerzőpontot nem alkalmazhatna.

47. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése is összhangban van a Kbt. alapelveivel. A közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás alapelve levezetése során jogalkotó szándéka az volt, hogy az ajánlatkérők ne kizárólag az ajánlati ár értékelési szempontot alkalmazzák, tekintettel különösen arra, hogy egy alacsony ár önmagában nem jelenti, hogy az ajánlatkérő hatékonyan és felelősen jár el a közpénzek elosztásakor.

Önmagában az ajánlati ár alacsony volta nem eredményezi egy adott építési beruházás minőségi megvalósítását, amelyet a jogalkotó felismert és ennek megfelelően határozta meg az ajánlati ár értékelési szempont alkalmazhatóságának korlátait.

48. Ezzel párhuzamosan azonban nem határozta meg, hogy az ajánlatkérők a fennmaradó 30%-os súlysúlyszám esetében milyen további korlátok között kell, hogy meghatározzák az értékelési szempontokat. Így a jogalkotó azt sem határozta meg, hogy az ajánlatkérő a fennmaradó 30%-os súlysúlyszámán belül milyen arányban köteles az egyes minőségi/szociális/környezetvédelmi értékelési szempontok súlysúlyszámainak megadására.

49. Abban az esetben is jogszerűen jár el az ajánlatkérő, amennyiben egy adott minőségi/szociális/környezetvédelmi értékelési szempontot határoz meg és hozzá 30-as súlysúlyszámot rendel és akkor is, amennyiben adott esetben 30, vagy annál több minőségi/szociális/környezetvédelmi értékelési szempontot ad meg 1, vagy annál kisebb súlysúlyszámmal.

50. Ezt támasztja alá az is, hogy a jogszabály az ajánlatkérő felelősségi körébe utalja az értékelési szempontok meghatározását és azt is, hogy egy adott szempontnak az ajánlatkérő mekkora jelentőséget tulajdonít.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés alapján és a bizonyíthatóan súlyos gazdasági károkat okozó koronavírus járvány kárainak enyhítése érdekében az ajánlatkérő megfelelően járt el az értékelési szempont jelentősége tekintetében, a megadott súlysúlyszám mindenben megfelel a Kbt. tételes jogi és alapelvei rendelkezéseinek.

51. A közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás alapelve továbbá azért sem sérülhet, mert a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonásával új munkahelyek jönnek létre, amely után munkáltatói és munkavállalói járulékok, adók kerülnek befizetésre.

Amennyiben az értékelési szempont nem került volna előírásra, úgy a nyertes ajánlattevő a megajánlott hátrányos helyzetű személyek számával kevesebb személyt foglalkoztatott volna, így értelemszerűen kevesebb munkavállalói és munkáltatói járulék, kevesebb adó került volna megfizetésre, így az állam is kevesebb járulék és adóbevételekhez jut.

52. A munkáltatók és a munkavállalók által megfizetett járulék és adó közpénznek minősül.

53. A közpénzekkel való felelős és hatékony gazdálkodás alapelve teljes mértékben érvényesül és számszerűen is kimutatható a fent írtak alapján.

54. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció 17. pontjában meghatározta, hogy mely személyeket érti hátrányos helyzetű személyek alatt:

- a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy
- b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3), vagy
- c) 50 éven felüli személy, vagy
- d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt, vagy
- e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik, vagy
- f) egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen.

55. Az ajánlatkérő a fenti rendelkezésekkel előre megismerhetően, egyértelműen kifejezte azon szándékát, hogy a társadalmi felelősségvállalás jegyében elkötelezett a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása iránt.

56. A fentiek alapján az ajánlatkérő megfelelően járt el a hátrányos helyzetű személyek teljesítésbe történő bevonásának elősegítése, az értékelési szempont meghatározása és az értékelési szemponthoz rendelt súlyszám körében.

57. Az ajánlatkérő kérte, hogy amennyiben a Döntőbizottság jogsértést állapít meg, vegye figyelembe az ajánlatkérő együttműködő magatartását, a közbeszerzési eljárás alacsony becsült értékét, valamint azt, hogy az ajánlatkérő célja a súlyszám meghatározásával az volt, hogy a társadalmi felelősségvállalás jegyében az állásukat elvesztő munkavállalók teljesítésbe történő bevonását ösztönözze és nem az, hogy a súlyszám kialakításával ezen szempontot hangsúlyosabbá tegye az ajánlati árnál.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

58. Az ajánlatkérő 2021. január 29-én indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálatára során.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 73. § (4) bekezdés értelmében az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

A Kbt. 76. § (3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó - az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúly),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlysúlyát.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

59. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezés alapján, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel jogszerűen határozta-e meg a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerzőpontot 25-ös súlysúlyszámmal.

60. A Döntőbizottság előre bocsátja, hogy a Kbt.-ben kapott felhatalmazás alapján a kezdeményezésben előadottak alapján vizsgálhatja meg a Döntőbizottság a vélt jogsérelem bekövetkezését, az ellenérdekű felek álláspontját.

61. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontot választotta a számára legkedvezőbb ajánlat kiválasztásához. Az értékelési szempontokhoz részszerzőpontokat határozott meg és azokhoz súlysúlyszámokat rendelt. Az ajánlati ár részszerzőpont 70 súlysúlyszámmal került előírásra, emellett a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) 25 súlysúlyszámmal, valamint a többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 24 hónap) értékelési részszerzőpont 5 súlysúlyszámmal szerepelt.

62. A kezdeményező a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) értékelési részszerzőponthoz rendelt 25 súlysúlyszámot eltúlzottnak találta, amely nem áll arányban az értékelési szempont tényleges jelentőségével.

63. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező nem vitatta a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerzőpontként történő előírását, hanem az ahhoz rendelt súlyszerzőpont a kezdeményező szerint a Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontjába, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 2. § (4) bekezdésbe ütközően került meghatározásra.

64. A Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja azt a követelményt határozza meg, hogy az értékelési részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló szerzőszámat köteles az ajánlatkérő megadni súlyszerzőpontként. Sem a Kbt., sem más jogszabály nem rendelkezik arról, hogy miként határozható meg az értékelési részszerzőpont tényleges jelentőségével arányban álló súlyszerzőpont és a hivatalbóli kezdeményező sem támasztotta alá állásponztját.

65. A Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 2. § (4) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

66. A kezdeményező egyetlen konkrét érve a jogsértés megállapításához, hogy az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz fűzött 70 súlyszerzőpont jelentőségét nagyban csökkenti a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerzőponthoz megadott 25 súlyszerzőpont.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek a közbeszerzési eljárás teljes folyamatában érvényesülnie kell, ezért alapveti jogsértés gyanúja esetén az adott tényállást teljes körűen kell megvizsgálni.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő egy helyi önkormányzat, amelynek rendkívül összetett és szerterágazó feladatait az Alaptörvény és a helyi önkormányzatokra vonatkozó sarkalatos törvény határozza meg. Az Alaptörvény 31. cikk (1) bekezdése szerint Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

69. A helyi önkormányzatoknak a kötelező feladat- és hatáskörei ellátása során egyszerre kell kiegyensúlyozott és fenntartható gazdálkodást folytatnia és a település, annak lakói életét nemcsak fenntartani, hanem előmozdítani, továbbá mint közpénzekkel gazdálkodó szervezeteknek a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásukkal a nyilvánosság előtt elszámolni. A Döntőbizottság állásponztja szerint a jogszabályokban meghatározott feladatok összességére tekintettel ítéhető meg, hogy az adott ajánlatkérő a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva járt-e el.

70. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdése csak az ajánlati árhoz megadott súlyszerzőpont felső határát rögzíti 70 %-ban. Alsó határt azonban a jogszabály nem állapít meg, az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz 70-nél alacsonyabb szerzőszámat is megadhat az ajánlatkérő, mégpedig bármilyen alacsony nagyságban.

71. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlatkérő az építési tárgyú közbeszerzési eljárások során irányadó jogszabályi rendelkezés által megengedett maximális szerzőszámat rögzített az ajánlati ár értékelési részszerzőponthoz és emellett a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerzőpontra kívül egy további értékelési részszerzőpontot is meghatározott, a minimálisan kötelező jótálláson túl a többletjótállás hónapokban megadott időtartamát.

72. Mindhárom értékelési részszerponthoz súlyszámot állapított meg az ajánlatkérő. A részszerponthoz rendelt szorzószám matematikai természetéből következik, hogy az befolyásolja az ajánlatok értékelésének eredményét. Figyelemmel arra is, hogy három értékelési részszerpont került meghatározásra a közbeszerzési eljárás során alkalmazott értékelési részszerpont körében, nem kizárólag a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerponthoz kapcsolt súlyszám alakította az eljárás eredményét.

73. A kezdeményező szerint a vélt jogsértést alátámasztja, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára 16 %-kal magasabb, mint a D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató kft. ajánlati ára. A tényállásban foglaltak szerint a közbeszerzési eljárás során három ajánlat került benyújtásra. A nyertes ajánlattevő Száfián és Társa Kft. ajánlati ára 65.053.260.-Ft, a D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft. ajánlati ára 54.809.782.-Ft, míg a ZaFiR Mérnök Tanácsadó Kft. ajánlati ára 79.985.539.-Ft.

74. Kétségtelen tény, hogy a súlyszámokat egymáshoz is lehet viszonyítani, azonban egyrészt ehhez szükséges figyelembe az ajánlatkérő által megadott további részszerpont súlyszámát, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

75. Tényként állapítható meg a fent rögzítettek alapján, hogy a ZaFiR Mérnök Tanácsadó Kft. ajánlati ára több, mint 22 %-kal haladja meg a nyertes ajánlattevő ajánlati árát. Az ajánlati árakat az egyes ajánlattevők az ajánlatkérő beszerzési igénye alapján alakítják ki. Az ajánlati ár mellett azonban a további értékelési részszerpontokra tett megajánlások is befolyásolják a végső sorrend kialakulását. A D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft. ajánlattevő nemcsak a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerpontra, hanem a többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett értékelési részszerpontra is eltérő, sőt jóval kisebb vállalást adott mint a nyertes ajánlattevő. A nyertes ajánlattevő 24 hónap többletjótállást vállalt, míg a D'omikron-Plusz Építő és Szolgáltató Kft. ugyanerre az értékelési részszerpontra mindössze 6 hónap többletjótállást ajánlott meg. A közbeszerzési eljárás eredményét tehát nem csak a kezdeményező által vitatott értékelési részszerpontra tett vállalás befolyásolta.

76. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy a kezdeményező hivatkozott a Miniszterelnökség értékelési szempont(ok) előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatra vonatkozó közleményében foglaltakra, amelynek a) Társadalmi/szociális szempontok pontja rögzíti a következőket: "Ajánlatos továbbá, hogy ezekhez a szempontokhoz minden esetben viszonylag kis súlyszámot rendeljenek az ajánlatkérők (a súlyszám meghatározásánál figyelemmel szükséges lenni az időarányokra is, azaz arra, hogy az adott értékelési szempont miként kerül(t) meghatározásra, az érintett hátrányos helyzetű munkavállaló(k) foglalkoztatása a szerződés (adott esetben annak módosítására is figyelemmel) teljes időtartama alatt vagy a szerződés teljesítése során bizonyos időtartam keretében vállalható/elvárt)."

77. A Döntőbizottság megvizsgálta a közleményben foglaltakat és azzal kapcsolatban rögzíti, hogy a jogszabályok és jogi normák egyaránt az adott társadalmi, gazdasági körülmények között értékelhetők. Nem hagyható figyelmen kívül e körben, hogy Magyarország Kormánya már a világjárvány kitörését megelőzően is számos intézkedést hozott a munkaerőpiac kiszélesítésére, minél szélesebb társadalmi rétegek foglalkoztatásba történő bevonására. A koronavírus-járvány miatt, a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet útján elrendelt veszélyhelyzet

kihirdetését követően a Kormány fokozott figyelmet fordított a vírusjárvány következtében kialakuló munkaerőpiaci problémák kezelésére, enyhítésére.

78. Összegezve a Döntőbizottság álláspontja szerint a Miniszterelnökség ajánlása nyilvánvalóan olyan szélsőséges eset elkerülésére vonatkozik, amikor a társadalmi, illetve szociális értékelési részszerpont súlyszáma messze magasabb az ajánlati árhoz fűzött súlyszámnál (90 – 10), ami nyilvánvalóan nem a jogalkotói szándékot valósítaná meg.

79. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján nem lehetett arra a következtetésre jutni a fentiek alapján, hogy az ajánlati ár értékelési részszerponthoz a jogszabály által megengedett maximális nagyságú súlyszám jelentőségét nagyban lecsökkenti a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása értékelési részszerponthoz megadott 25-ös súlyszám.

80. Nem áll a Döntőbizottság rendelkezésére olyan tény, adat, amely arra enged következtetni, hogy a 25-ös szorzószám magas súlyozásnak minősül, továbbá, hogy a kérdéses súlyszám nem áll arányban az értékelési részszerpont jelentőségével.

81. A rendelkezésre álló adatok és fent rögzítettek alapján a Döntőbizottság a hivatkozott alapelvek sérelmét sem tudta megállapítani.

82. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a - fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kezdeményezés körében a jogsértés hiányát állapította meg. Figyelemmel arra, hogy az eljárás során a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 2. § (4) bekezdésének megsértésére utaló többlettényállási elemet nem terjesztett elő, a rendelkezésre álló adatok alapján alapelvi jogsértés megállapításának sem volt helye.

83. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdés alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 4.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)