



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.370/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Posteiner Judit kamarai jogtanácsos

A beszerző: Szépművészeti Múzeum
(Budapest, Dózsa György út 41.)

A beszerző képviselője: Kerekes Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett neve: Galerie Sanet Lucas GmbH
(Bécs Josefsplatz 5.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Gerrit /Gerrard/ van Honthorst Bűnbánó Magdolna című festményének beszerző általi megvásárlása - Kbt. mellőzése; 265.000.-CHF (79.280.050.-Ft)

Az eljárás EKR azonosítószáma: -

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2020. december 4. napján megkötött adásvételi szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a beszerzővel szemben további 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján a kérelmezettel szemben 600.000.-Ft, azaz hatszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Allamkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A jelen hivatalbóli kezdeményezés tárgya szerinti Gerrit /Gerrard/ van Honthorst Bűnbánó Magdolna című festményének (a továbbiakban: műalkotás) adásvétele tárgyában a beszerző, mint vevő 2020. december 4. napján 29437 SZM azonosítószámon ingó adásvételi szerződést (szerződésszám: 2020/0001090) kötött a kérelmezettel, mint eladóval. A műalkotás megvásárlásáról szóló ingó adásvételi szerződés (a továbbiakban: szerződés) 5. pontja szerint a műalkotás vételára 265.000.-CHF.

2. A szerződés megkötésére a beszerző belső szabályzatai alapján felállított vásárlási bizottság egyhangú javaslata alapján került sor, melyet a vásárlási bizottság 2020. november 4-i jegyzőkönyve támaszt alá.

A jegyzőkönyv a következőket rögzíti:

„Az egyik legjelentősebb utrechti caravaggista festő, Gerrit van Honthorst Bűnbánó Mária Magdolnát ábrázoló festménye évtizedekig nem volt jelen a nemzetközi műpiacon. A művész sajátkezűsége nem kérdéses képpel kapcsolatban.” „A Régi Képtár gyűjteményében a rendkívül fontos 17. századi holland művészcsoporthoz, az utrechti caravaggisták élvonalának festői (Gerrit van Honthorst, Hendrick ter Brugghen és Dirck van Baburen) eddig nem szerepelt alkotás. Tehát a festmény megvásárlása egyértelműen hiánypótló lenne. A most vételre felkínált Bűnbánó Magdolna Honthorst jellegzetesen caravaggista és egyben hihetetlenül szuggesztív képe. A vélteli felajánlásban szereplő 265.000.-CHF műpiacon árszintesen reális ezért a remekműért.”

3. Az ellenérték megfizetéséről szóló utalványrendelet tanúsága szerint a teljesítés dátuma 2020. november 25. napja, a forintban fizetendő összeg pedig 88.072.750.-Ft.

Az üzembe helyezési bizonylat szerint az üzembehelyezés dátuma: 2020. november 25.

4. A szerződés értéke a 2019. október 30. napján érvényes középárfolyam figyelembevételével: 79.280.050.-Ft.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező nyilatkozata

5. A kezdeményező 2020. június 10. napján hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be a Döntőbizottsághoz.

6. A hivatalbóli kezdeményező felhatalmazása az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 1. §-ának (5) bekezdésén alapszik, figyelemmel a Kbt. 152. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra.

7. A kezdeményező hivatalbóli kezdeményezésében annak megállapítását kérte, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdésében előírt közbeszerzési kötelezettségét.

8. A jelen hivatalbóli kezdeményezés tárgya Gerrit /Gerrard/ van Honthorst Bűnbánó Magdolna című festményének a beszerző általi megvásárlása. A műalkotás megvásárlására a 29437

SZM azonosítójú ingó adásvételi szerződés aláírásával, 2020. december 4. napjával került sor. A műalkotás vételára 265.000.-CHF (88.072.750 Ft) volt.

9. A kezdeményező, hivatkozással a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontjára, a Kbt. 8. § (1) bekezdésére, a Kbt. 98. § (2) bekezdés d) pontjára, a Köv. tv. 7. § 10. pontjára, illetve a Kbt. 15. § (2) bekezdésére, a hivatalbóli kezdeményezésében előadta, hogy a beszerző beszerzése – a rendelkezésre álló adatok alapján – meghaladta a tárgyban árubeszerzésre irányuló uniós értékhatárt, azaz a 68.171.840.-forintot, így a Kbt. 111. § n) bekezdésében foglalt kivételi szabály nem ad felmentést az árubeszerzés közbeszerzési kötelezettsége alól. A beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem folytatta le a közbeszerzési eljárást.

10. A beszerző a tárgyi szerződés és az uniós értékhatárt elérő kulturális javak beszerzése kapcsán a közbeszerzési kötelezettség fennállását nem vitatta. A beszerző nyilatkozata szerint a beszerző „érték-határtól függetlenül nem folytat le közbeszerzési eljárást, ugyanis az egyedi mással nem helyettesíthető műtárgyak beszerzésénél a Kbt. rendelkezései a gyakorlatban csak kontraproduktívan alkalmazhatóak.”

11. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező indítványozta, hogy annak feltételei fennállása esetén a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a jogsértést állapítsa meg és mellette a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel – a beszerzővel szemben bírságot szabjon ki. Ugyanakkor a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy tekintettel a tárgyi beszerzés specialitása, valamint a Kbt. elvei, szabályai közötti összhang hiányára és arra, hogy a beszerző sem vonathatja ki magát következmények nélkül a hatályos jogszabályi keretek közül – figyelemmel a beszerzésre elköltött jelentős közpénz mennyiségére is – álláspontja szerint a jogorvoslati eljárás kezdeményezése indokolt. Mindazonáltal kérte, hogy az esetleges bírság kiszabása során a Döntőbizottság legyen figyelemmel a fenti speciális körülményekre.

12. A kezdeményező kifejtette, hogy a Kbt.-ben meghatározott közbeszerzési eljárások közül a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás a legszűkebb körben és a legszigorúbb ellenőrzés mellett alkalmazható eljárási fajta. Kivételes jellegét az adja, hogy törvényes lehetőséget biztosít a verseny nagymértékű korlátozására, egyes esetekben a kizárására: az eljárás megindításánál eltekint a nyilvánosság érvényesülését biztosító hirdetmény közzétételétől. A jogalkotó e hirdetmény nélküli eljárási fajta létevel elismeri, hogy vannak olyan esetek, amikor az ajánlatkérő beszerzési igényének jellege miatt a nyílt verseny korlátozása szükségszerűvé válik. Ugyanakkor mivel a hirdetmény nélküli forma alkalmazása a nyilvánosságnak (és így az adott piacon a versenytársak kontrolljának) szinte teljes kizárását jelenti, a jogalkotó biztosította, hogy az ajánlatkérő valóban csak akkor vehesse igénybe ezt az eljárási formát, ha az a speciális tartalmú beszerzésének megvalósításához elengedhetetlenül szükséges. Továbbá a Kbt. alapelvei, különös tekintettel a transzparenciára, a Kbt. rendelkezéseinek betartásával, a közbeszerzési eljárás lefolytatásával érvényesülnek, a közpénz felhasználás ellenőrizhetőségét a közbeszerzési eljárás, nevezetesen a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása biztosítja.

13. A hivatalbóli kezdeményező rámutatott, hogy a beszerzés tárgya szerinti műalkotás egy adott tulajdonos kizárólagos tulajdonában volt, így annak tulajdonjogának megszerzése kizárólag hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében történhetett volna. A verseny biztosítása valóban nem lett volna lehetséges, az ajánlatkérő számára valóban nem létezett reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, ez azonban nem jelenti azt, hogy a Kbt. szabályainak kötelezettsége alól, a közbeszerzési eljárás lefolytatása alól a beszerző mentesült volna, figyelemmel arra is, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés d) pontjában szabályozott eljárás pontosan ezt az esetkört (egyedi műalkotás megszerzése) rendezi.

14. Egyebekben a kezdeményező iratra beérkezett nyilatkozatában a beszerző nem vitatta, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást, a jogsértés tényét a kezdeményezést megelőző ellenőrzés

során tett nyilatkozatban is elismerte. A beszerző a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségéről tudomással bírt, ezt támasztja alá az is, hogy korábban a Kbt. módosítására vonatkozó normaszövegjavaslatot készített és küldött meg a Döntőbizottság és a hivatalbóli kezdeményező részére a műtárgyvásárlások kapcsán a kivételi kör bővítése érdekében.

A beszerző nyilatkozata

15. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, hogy a hivatalbóli kezdeményezést, mint alaptalant utasítsa el.

16. A beszerző nyilatkozatában kifejtette, hogy a Kbt. értelmében a közbeszerzési eljárás célja a hatékony közpénzfelhasználás átláthatóságának és nyilvános ellenőrizhetőségének biztosítása, továbbá a közbeszerzések során a tisztességes verseny feltételeinek megteremtése.

A műtárgyak esetében ugyanakkor a közbeszerzési eljárás lényegi célját jelentő verseny biztosítása nem értelmezhető, hiszen a műtárgyak (különösen a képzőművészeti alkotások) egyediek és mással nem helyettesíthetők, ill. meghatározott eladó tulajdonában és/vagy birtokában állnak – vagyis a múzeumok (mint ajánlatkérők) sem a műtárgyat (azaz az árubeszerzés tárgyát), sem a tulajdonost (azaz az ajánlattevőt) nem tudják másokkal versenyeztetni. A „felcserélt” szerepekből ered a műtárgypiac másik sajátossága is, miszerint a verseny nem a közbeszerzési törvényben megfogalmazott ajánlattevők (vagyis az eladók), hanem az ajánlatkérők (vagyis a potenciális vevők) között alakul ki, aminek az lesz a nyertese, aki (ajánlatkérőként) a legjobb ajánlatot adja, vagyis a legtöbbet hajlandó fizetni az adott műtárgy tulajdonjogáért. Összegezve, ténylegesen nem az ajánlattevők, hanem az ajánlatkérők versenyeznek egy-egy műtárgy tulajdonjogáért (ennek a valós helyzetnek a leképezése a műtárgyaukción), amely piaci szituáció lényegét illetően éppen ellentétes a közbeszerzés logikájával és rendszerével.

17. A beszerző rámutatott, hogy a közbeszerzés logikájával nem lehet összhangba hozni a műtárgyvásárlásokat, a hatályos szabályrendszer alapján a Magyarországon működő közgyűjteményeknek hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban kellene az uniós értékhatár feletti műtárgyvásárlásaikat lefolytatniuk – pontosabban azt imitálniuk, mintha egy közbeszerzési eljárásban, annak kötött eljárási és kommunikációs szabályai mentén valósítanák meg a versenytárs nélküli műtárgy versenytárs nélküli tulajdonosának tendereztetését. Ezzel összefüggésben fontos körülmény, hogy a műtárgypiacra jellemző (ár)alku mindig a felek közvetlen és kölcsönös bizalomra épülő kommunikációja során születik meg, ami lehetővé teszi, hogy a vételár reflektáljon valamennyi releváns körülményre (így különösen az alkotó személyére és az attribúció egyértelműségére, a műtárgynak az alkotó életművében, ill. a múzeumi gyűjteményben betöltött helyére, súlyára és hiánypótló jellegére, valamint kvalitására). A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ezt a bizalmi viszonyra építő alkufolyamatot nem képes alakítani, legfeljebb lekövetni tudja a közbeszerzési eljárás keretein kívül megszülető megegyezést (vagyis a valóságban egy esetlegesen és formálisan végig vitt hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást nyilvánvalóan és természetesen minden esetben megelőz egy a felek között már megszületett informális megállapodás, amelynek a kizárása egyébként egy valós közbeszerzési eljárás egyik alapvető célja volna). Így a műtárgyvásárlás esetében előírt közbeszerzési eljárás nem több egy öncélú adminisztrációs technikánál, ami a Kbt. alapelveinek teljesítéséhez sem tud érdemben hozzájárulni.

18. A beszerző szerint a műtárgyakat érintő közbeszerzési eljárások tárgybeli alkalmatlanságát, illetve alkalmazhatatlanságát kiválóan példázzák az uniós közbeszerzési hirdetményeket magában foglaló TED-honlap adatai is, amely szerint a 2015-2025. közötti időszakban, azaz tíz év alatt az egész Európai Unióban mindössze 39 uniós értékhatár feletti közbeszerzési eljárást bonyolítottak le a 92311000 (Műalkotás) CPV kód árubeszerzések kategóriájában. Ebben a tízéves időszakban ez alapján az Európai Unióban összesen 8 muzeális intézmény indított közbeszerzési eljárást „műalkotás” beszerzésére, de egyetlen jelentős európai múzeum sincs az ajánlatkérők között. A beszerző továbbá rámutat, hogy a nemzetközi műtárgypiaci árak ismeretében teljesen kizárt, hogy az elmúlt évtizedben például a normakövetésükről méltán híres és jól finanszírozott német és

skandináv múzeumok közül egyetlen egy sem vásárolt az uniós közbeszerzési értékhatár, azaz 220 ezer euró feletti összegben műtárgyat, s hogy egész Nyugat-Európában mindössze egyetlen holland múzeumnak sikerült egy ezt meghaladó összegű vásárlással gyarapítania a gyűjteményét.

19. A beszerző kifejtette továbbá, hogy a közbeszerzési szabályok alkalmazhatatlansága nem jelenti azt, hogy a műtárgyvásárlások során a Kbt. alapelveit, így különösen a közpénzekkel való hatékony és felelős gazdálkodás, ill. az átláthatóság elvét ne lehetne és ne kellene érvényesíteni (ahogy az uniós értékhatár alatt - ahol a műtárgyak beszerzése nem esik a közbeszerzési törvény hatálya alá - ab ovo a közbeszerzési törvény eljárásrendjén kívül kell és lehet ezeket az alapelveket érvényesíteni), hiszen ezeket az államháztartási jogszabályok és kontrollok komplex rendszere is biztosítja.

20. Előadta, hogy a műtárgyvásárlások sajátos szempontjait a hazai jogalkotó – nagyon helyesen – már évekkel ezelőtt felismerte és részben kezelte is azzal, hogy az uniós értékhatár alatti műtárgyvásárlásokat a Kbt. 111. § n) pontjában kivette a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól. Mivel a műtárgypiacon – értékhatártól függetlenül – egyedi, egymással nem összehasonlítható és nem versenyeztethető termékek vannak jelen, az lenne az ésszerű, ha a jogalkotó a műtárgyvásárlást általános érvénnyel kivenné a közbeszerzés hatálya alól, ahogy azt már eredendően megtette például a műtárgyokéval a közbeszerzés tekintetében minden szempontból megegyező státuszú ingatlanok vételének vagy az azokra vonatkozó egyéb jogok megszerzésének esetében.

21. A beszerző nyilatkozata szerint a szerződés finanszírozása nem Európai Uniói forrásból történt. A beszerzés saját forrásból valósult meg.

22. A beszerző Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a beszerzés tárgyát jelentő műalkotás vételára forint összegben az alábbiak szerint került meghatározásra:

- a számla kiállításának napján, azaz 2020. november 25-én érvényes CHF MNB középárfolyam: 332,35.-Ft
- nettó vételár: 265.000 CHF x 332,35.-Ft = 88.072.750.-Ft.

23. A beszerző indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy a tárgyi szerződés – a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjától eltérően, az annak teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre figyelemmel – nem semmis, az alábbiakra tekintettel.

A jogorvoslati eljárás tárgyát képező műtárgy pótolhatatlan értéket képez, úgy az adott művész életművében, mint a gyűjteményben elfoglalt helye szempontjából. A szerződés semmissége és ebből következően az eredeti állapot helyreállítása esetén – ennyi év távlatából és a műtárgypiaci trendek ismeretében – kiszámíthatatlan, hogy a kérelmezett (az ehhez szükséges hirdetmény közzététele nélküli eljárás lefolytatását követően) hajlandó lesz-e egyáltalán új jogügyletet kötni. Amennyiben igen, akkor is kétséges, hogy az eredeti vételáron kívánja-e értékesíteni a magyar állam javára az adott művet, vagy pedig az általános műtárgypiaci áremelkedés miatt drágábban kínálja majd eladásra azt a műtárgypiac egymással versengő szereplői számára. Ezen szereplők között ismét - ahogy az az eredeti vásárlás előtt is fennállt - csak az egyik potenciális vevő lesz a beszerző, vagyis ténylegesen - a közbeszerzés terminológiáját követve - az „ajánlattevő” műtárgytulajdonos fogja a maga által választott módon versenyeztetni a köz- vagy magángyűjteményeket, hogy ki adja a számára legjobb ajánlatot a tulajdonában lévő egyedi műtárgyra. A valóságban a műtárgyak „beszerzése” pontosan fordítva zajlik, mint ahogy azt a közbeszerzési törvény előírja. Ha az „ajánlattevő” által a maga által választott módon lebonyolított versenyben a beszerző ajánlja számára a legtöbbet az „ajánlatkérők” közül, akkor csakis ezen az előre már kialakított áron lesz hajlandó egy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban részt venni és „ajánlatot tenni” számára.

A szerződés semmissége esetén a nemzeti kulturális vagyonban jelentős összegű és tárgya szerint - tekintettel a műtárgy egyedi jellegére - nem pótolható vagyonszűrés következne be, amennyiben a műtárgy ismételt megvásárlása – akár forráshiány, akár a kérelmezett elállása esetén megghiúsulna.

A kérelmezett észrevétele

24. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során nyilatkozatot, észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság – a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontjára tekintettel – rögzíti, hogy a beszerző 2020. december 4. napján kötötte meg a kezdeményezéssel érintett szerződést, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2025. június 10. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

26. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatását mellőzve kötötte meg a tárgyi szerződést a kérelmezettel 2020. december 4. napján.

27. A Döntőbizottság döntését az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (2) bekezdés szerint az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak – vételi joggal vagy anélkül történő – megszerzése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 15. § (1) bekezdés az alábbiak szerint rendelkezik a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatáráról:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A Kbt. 15. § (2) bekezdés értelmében az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

A Kbt. 15. § (3) bekezdés alapján az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

A Kbt. 15. § (5) bekezdés rendelkezik arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés d) pont értelmében az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha

d) a szerződés egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, mivel annak célja egyedi művészeti alkotás vagy művészi előadás létrehozása vagy ajánlatkérő általi megszerzése.

A Kbt. 111. § n) pontja alapján a törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a kulturális javak körébe tartozó tárgyak vételére és a rájuk vonatkozó egyéb jogok megszerzésére, valamint hangszerek, hangszerartozékok és hangszeralkatrészek beszerzésére.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Köv. tv.) 7. § értelmében e törvény alkalmazásában:

10. Kulturális javak: az élettelen és élő természet keletkezésének, fejlődésének, az emberiség, a magyar nemzet, Magyarország történelmének kiemelkedő és jellemző tárgyi, képi, hangrögzített, írásos emlékei és egyéb bizonyítékai – az ingatlanok kivételével –, valamint a művészeti alkotások.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2020. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója értelmében uniós értékhatár árubeszerzés esetében a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint a Kbt. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében (2014/24/EU irányelv III. mellékletében) nem szerepel, 214.000.-euro, azaz 68.171.840.-forint.

28. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul.

A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább az uniós közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszerthes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét tárgyi esetben, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

29. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Közbeszerzési Hatóság által az ajánlatkérő szervezetekről vezetett nyilvántartásban: EKRSZ_68853233 azonosítószámon nyilvántartásba vett, a Kbt. hatálya alá tartozó szervezet.

30. A Döntőbizottság a második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszerhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a szerződés 5. pontja, a jogorvoslati eljárás során benyújtott teljesítést alátámasztó dokumentumok, továbbá a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata alapján megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés visszerhes jellegű volt.

Fentiek alapján a szerződés 5. pontjának megfelelően a kérelmezettnek a szerződés teljesítéséért járó ellenszolgáltatás összege 265.000.-CHF (a 2019. október 30. napján érvényes középárfolyam figyelembevételével: 79.280.050.-Ft).

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerzés visszerhesnek minősül.

31. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A szerződés tárgya, illetve a beszerző által benyújtott, a teljesítés ellenértékét tartalmazó számlák alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzés, melyet észrevételeiben sem a beszerző, sem a kérelmezett nem vitatott.

32. A Döntőbizottság rámutat, hogy a szerződésben megjelölt vételár pénzneme CHF volt. A 2020. január 1-jétől – két évig - irányadó pontos értékhatárok 2019. október 30-án kerültek megállapításra. A Döntőbizottság nem vizsgálja és nem is róhatja a beszerző terhére a 2020. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztató megjelenésekor figyelembe vett középárfolyam és a szerződés megkötésének időpontján érvényes középárfolyam eltéréséből adódó árfolyamváltozásokat.

A Döntőbizottság fentieknek megfelelően megállapította, hogy a szerződés értéke 2019. október 30. napján érvényes középárfolyam figyelembevételével: 79.280.050.-Ft.

33. A Döntőbizottság megállapította, a beszerzés tárgya művészeti alkotás, amelyet a Köv. tv. 7. § 10. pontja a kulturális javak körébe sorol. A Döntőbizottság e körben megállapította továbbá, hogy a Kbt. 111. § n) pontja a kulturális javak körébe tartozó tárgyak és rájuk vonatkozó jogok megszerzését kivételként rögzíti. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a beszerző tárgyi beszerzésének ellenértéke - 79.280.050.-Ft - meghaladta az árubeszerzésre irányuló uniós értékhatárt, azaz 214.000.-eurót (68.171.840.-forintot), így a Kbt. 111. § n) bekezdésében foglalt kivételi szabály nem ad felmentést a tárgybani árubeszerzés közbeszerzési kötelezettsége alól.

34. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e az uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy 2020. évben az árubeszerzésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 214.000.-EUR, azaz 68.171.840.-Ft volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés ellenértéke nettó 265.000.-CHF (79.280.050.-Ft), amely összeg meghaladta a 2020. évre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

35. A Döntőbizottság fentiekben túl kitér arra, hogy a beszerző kivételes esetben hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha a szerződés egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, mivel annak célja egyedi művészeti alkotás ajánlatkérő általi megszerzése. Figyelemmel a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások versenyszűkítő és versenykorlátozó

jellemzőire, azokat a törvény csak kivételes körülmények között, szigorú szabályok betartása mellett engedi alkalmazni.

A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a szerződés tárgyát képező árubeszerzésre – a Kbt. 98. § (2) bekezdés d) pontjára tekintettel – a Kbt. Második része szerinti, a Kbt. 98. §-ban szabályozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kellett volna lefolytatnia, mivel a beszerző a Kbt. személyi hatálya alá tartozó szervezetként, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű visszerthes szerződést kötött, művészeti alkotás beszerző általi megszerzése céljából.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos, mert a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzési eljárást érintően.

37. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezmenyt alkalmazta, bírságot szabott ki.

38. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

39. A Kbt. 165. § (11) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi.

A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság értékelte azonban, hogy a szerződés megkötése egy olyan műalkotás beszerző, ezáltal a magyar állam általi megszerzése érdekében történt, amely pótolhatatlan értéket képez, úgy az adott művész életművében, mint a gyűjteményben elfoglalt helye szempontjából. A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte azt is, hogy a hivatalbóli kezdeményező maga is hivatkozott a tárgyi beszerzés specialitására a Kbt. elvei, szabályai

tekintetében, amelyre tekintettel indítványozta, hogy az esetleges bírság kiszabása során a Döntőbizottság legyen figyelemmel e speciális körülményekre. A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontjait. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben is döntést kellett hoznia a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a vizsgált szerződés nem semmis-e, mert kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítéséhez.

A szerződés semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

42. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

43. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

44. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogszerűtlen mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

45. A Döntőbizottság e körben rámutat, hogy a KJD2019.25. döntés iránymutatása szerint a kiemelkedően fontos közérdek megállapíthatósága szempontjából alapvető jelentősége az ajánlatkérő által a szerződéssel elérni kívánt célnak van. Alkalmazásához nem elegendő, hogy a szerződés közérdeket szolgál, hanem a szerződés további teljesítéséhez kell fűződnie kiemelkedően fontos közérdeknek a jogszabály szerint. A védelem biztosításának feltétele, hogy a felek igazolják, hogy ennek hiányában a kiemelten fontos közérdek sérelmének veszélye fennáll.

46. A Köv. tv. 7. § 17. pontja értelmében kulturális javak: az élettelen és élő természet keletkezésének, fejlődésének, az emberiség, a magyar nemzet, Magyarország történelmének kiemelkedő és jellemző tárgyi, képi, hangrögzített, írásos emlékei és egyéb bizonyítékai – az ingatlanok kivételével –, valamint a művészeti alkotások.

A 7. § 18. pontja értelmében a kulturális örökség elemei: a régészeti örökség, a hadtörténeti örökség régészeti módszerekkel kutatható elemei, a műemléki értékek, a nemzeti emlékhely, a

kiemelt nemzeti emlékhely és annak a Méptv. 154. § (4) bekezdése szerinti településkép-védelmi környezete, valamint a kulturális javak.

Továbbá az 5. § (1) bekezdésének megfelelően a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, a vallási közösségek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A törvény preambulumban megfogalmazottak szerint megalkotásának egyik célja, hogy a nemzeti és az egyetemes történelem során felhalmozott kulturális örökség feltárásának, tudományos feldolgozásának, megóvásának, védelmének, fenntartható használatának és közkinccsé tételének törvényi feltételeit megteremtse, többek között annak érdekében is, hogy a nemzeti és az egyetemes kulturális örökség megőrzésére irányuló tevékenységeket szabályozza, a kiemelkedő jelentőségű kulturális értékek állami tulajdonba kerülését elősegítse.

A jogorvoslattal érintett szerződés tárgyát képező művészi alkotás visszaszolgáltatása a kérelmezett részére súlyosan veszélyeztetné a Köv. tv. által védett kulturális örökség körébe tartozó művészeti alkotás a beszerző, ezáltal a magyar állam általi megszerzését. A Döntőbizottság osztotta a beszerző azon álláspontját, hogy a szerződés semmissége esetén a nemzeti kulturális vagyonban jelentős összegű és tárgya szerint - tekintettel a műtárgy egyedi jellegére - nem pótolható vagyonvesztés következne be, amennyiben a műtárgy ismételt megvásárlása – akár forráshiány, akár a kérelmezett elállása esetén meghíúsulna. Egy magasabb összegű ellenszolgáltatás megállapítása esetén pedig a hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülésén eshetne csorba.

47. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, tekintettel arra, hogy annak tárgyát képező művészeti alkotás a hivatkozott törvény által is védett kulturális örökség megszerzését szolgálja az állam javára, a kérelmezett közgyűjteményi vagyonkezelése által.

48. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a 2020. december 4. napján kelt szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdésétől eltérően nem semmis, figyelemmel a Kbt. 137. § (3) bekezdésére.

49. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján, a jogsértés jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel és a kérelmezettel szemben.

51. A nem semmis szerződés jogkövetkezménye tekintetében kiszabott bírság körében a Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett az áruszolgáltatást megvalósította, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7a) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket. Kiemelten értékelte továbbá,

hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összezszerúsége tekintetében a felek között különbséget tett, tekintettel arra, hogy alapvetően a beszerző felelősségi körébe tartozott, hogy ismeretekkel rendelkezzen közbeszerzési kötelezettségét érintően. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződés értékét - 265.000.- CHF (79.280.050.-Ft) -, továbbá azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvi és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját. Végül a Döntőbizottság nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

52. A Döntőbizottság a bírság összegének kiszabásakor a fent hivatkozott körülményeket vette figyelembe. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a nem semmis szerződés jogkövetkeményeként.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

56. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 17.

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)