



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.745/23/2025.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Parksoft Kft.
(Budapest, Galgóczy utca 1-3. D. ép. 5. ajtó)

A kérelmező képviselője: Dr. Kádár Attila ügyvéd
Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
(Budapest, Dohány u. 12-14.)

Az ajánlatkérő: Tata Város Önkormányzata
(Tata, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Cellár József
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Városi parkolási rendszerrel kapcs. MT elkészítése”,
14.833.333.-Ft

Az eljárás EKR azonosító száma: EKR000818522025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adva megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. november 15. napján megküldött összegezését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértés okán az ajánlatkérővel szemben 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 17. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indította a tárgyi részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárást megindító ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2025. július 17. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2025/137 számában a KÉ-9980/2025 szám alatt 2025. július 17. napján jelent meg.

2. Az ajánlatkérőhöz 2025. július 21-24. napjai között kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek, melyek a tárgyi jogorvoslati eljárás tárgyával nem függenek össze.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetése és mennyisége tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Tata Város Önkormányzata új városi parkolási rendszert kíván kidolgozni és bevezetni. Első lépésben elkészült a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 15. § (3) bekezdés, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben foglaltak szerinti városi parkolóhelyek átlagos foglaltságának (telítettségi) mérése, valamint ennek eredményét tartalmazó tanulmány. A vizsgált parkolóhelyek száma: 2218.

A parkolás felmérés eredményeire épülően a cél az, hogy a jelenlegi helyzetből kiindulva, a várható változásokat figyelembe véve a tanulmány tegyen javaslatot a parkolási nehézségek megoldását segítő intézkedésekre, azok célszerű ütemezésére, a megvalósíthatóság és a fenntarthatóság költségszámításaira a közlekedés egészének javítása, az élhetőség fokozatos növelése és a közlekedésbiztonság és közlekedési kultúra városi színvonalának emelése érdekében. A vizsgálat vegye figyelembe a város meglévő stratégiáit, szabályzóit és meglévő vizsgálati adatait (pl. HÉSZ, Magyary-tervek, közterületi kamerarendszer adatai, ...)

A megvalósíthatósági tanulmánynak, parkolási stratégiának tartalmaznia kell:

- A város rövid, közép és hosszú távú parkolási stratégiáját, azaz milyen területeken, milyen fejlesztéseket, beavatkozásokat szükséges megvalósítani és mikor.
- Legalább a rövid távú fejlesztések, beavatkozások megvalósításának az ütemtervét.
- A parkolási helyzet, annak javasolt szabályozása összefüggései Tata város rendelkezésre álló és tervezett közlekedési hálózatával.
- A magyar és nemzetközi példák, legjobb gyakorlatok bemutatása a parkolás szabályozásra.
- A stratégia megvalósításának és működtetésének a jogi keretrendszerét egy parkolási rendelet tervezet formájában.
- A közpolitikai szempontokat figyelembe vevő (mint pl. a lakossági és/vagy gazdálkodói) kedvezmények rendszerére, lehetőségeire javaslatokat.
- A helyi sajátosságokat is figyelembe vevő javaslatot a parkolási rendszer műszaki megoldásaira, mind annak részeit képező rendszerelemekre, mind magának a rendszertervre.

- Üzleti modelleket, azaz a magyar jogszabályok által megadott kereteken belüli milyen konstrukciókban szerezheti be a parkolási rendszert az önkormányzat.
- Működési modelleket, azaz a magyar jogszabályok által megadott kereteken belül milyen konstrukciókban működtetheti a parkolási rendszert az önkormányzat.
- A parkolási stratégiában javasolt megoldások alapján elkészített részletes, legalább 10 éves üzleti tervet, amelynek tartalmaznia kell költségbecslést, cash-flow kalkulációt, részletesen bemutatva a tervezett árbevételt és a költségeket.

Javaslat a megvalósíthatósági tanulmány tartalomjegyzékére, mely mutatja, hogy milyen részletezettséggel kell elkészíteni a tanulmányt:

Tartalomjegyzék

1. Vezetői összefoglaló
2. Bevezető
 - 2.1 Tanulmány célja
 - 2.2 Önkormányzati prioritások
 - 2.3 Vizsgált időintervallum
 - 2.4 Tata speciális helyzete
3. Háttér
 - 3.1 Gazdaság, környezet, társadalom
 - 3.2 Demográfia, célcsoport
 - 3.3 Úthálózat, egyéb közlekedés
 - 3.3.1 Úthálózat, forgalomirányítás
 - 3.3.2 Közösségi közlekedés
 - 3.3.3 Nem motorizált közlekedés
 - 3.3.4 Közlekedés környezeti terhelési hatásai
 - 3.4 Közlekedésszakmai célok, várt eredmények
4. Parkolásfelvétel vizsgálata, ennek az elemzése, következtetések levonása, ezek tanulmányba illesztése
 - 4.1 Módszertan
 - 4.1.1 Parkolóhelyek kihasználtsága
 - 4.1.2 Forgási sebesség
 - 4.2 Önkormányzati parkolási rendelet
 - 4.2.1 Várakozási övezet(ek)
 - 4.3 Közterületi parkolók
 - 4.3.1 Utcai parkolóhelyek
 - 4.3.2 Kijelölt parkolók
 - 4.4 Közterületi parkolók
 - 4.4.1 Egyéb parkolóhelyek
 - 4.5 Parkoló kapacitás bővítés lehetőségei
 - 4.6 A várakozási övezetek kijelölésének hatásai a környező lakóterületekre
 - 4.7 Nagyrendezvények hatásai a parkolási rendszerre
5. Javasolt rendszer
 - 5.1 Az okos parkolás előnyei
 - 5.2 Parkolási koncepció
 - 5.2.1 Parkolási célcsoportok
 - 5.2.2 A parkolás folyamata
 - 5.3 Zónabeosztás
 - 5.4 Fizető parkoló helyszínek
 - 5.4.1 Utcai parkolók
 - 5.4.2 Zárt parkolók
 - 5.4.3 Egyéb parkolók

- 5.5 Tarifák
 - 5.5.1 Parkolási díjak
 - 5.5.2 Kedvezmények
 - 5.5.3 Bérletek
 - 5.5.4 Emelt díj, pótdíj
- 5.6 Parkolás az autós szemszögéből
 - 5.6.1 Szabad helyek kijelzése
 - 5.6.2 Parkolási díjfizetés
- 5.7 Parkolás önkormányzati menedzselése
 - 5.7.1 Ellenőrzés
 - 5.7.2 Adminisztráció
 - 5.7.3 Űrítés
 - 5.7.4 Behajtás
- 5.8 Kommunikáció
- 5.9 Parkolási rendelet módosítási javaslatok
 - 5.9.1 Szabályozási és jogi háttér
- 6. Technológia
 - 6.1 IT szoftver
 - 6.1.1 Szoftver felépítés
 - 6.1.2 Modulok
 - 6.2 Központi hardver
 - 6.3 Egyéb hardver
 - 6.3.1 Fizető Automata
 - 6.3.2 Fizető terminál
 - 6.3.3 Parkolóhely-foglaltság érzékelés
 - 6.3.4 Információs táblák
 - 6.3.5 Sorompó és jegykezelés
 - 6.3.6 Rendszámfelismerő kamera
 - 6.3.7 Ellenőrzés eszközei
 - 6.3.8 Egyéb hardver
- 7. Szükséges beruházás
 - 7.1 Hardver
 - 7.2 IT, szoftver
 - 7.3 Kivitelezés
 - 7.4 Megvalósítási ütemezés
- 8. Finanszírozás
- 9. Felhasznált források
- 10. Mellékletek

Feladat a Megrendelővel előre egyeztetett időpontban megtartott véleményezési eljárásokban a vállalt darabszámú és költségvetéssel rendelkező munkaközi koncepciótervek – végleges változat kiválasztásához szükséges tartalommal – bemutatása a Szakmai bizottság részére (min.2 alkalom), a szakmai bizottság által véglegesítésre kiválasztott koncepcióterv költségvetési alternatíváinak (finanszírozási javaslatait) elkészítése és jóváhagyásra bemutatása a szakmai bizottság részére (min.2 alkalom).

Lásd részletesen a Feladatmeghatározás elnevezésű dokumentumban.”

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában a felhívás II.2.4) pontjának kiegészítése körében az alábbiakat rögzítette: „A nyertes ajánlattevőnek egy ütemtervet kell készíteni a Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítéséről, melyet szerződéskötést követően át kell adni Ajánlatkérőnek. Az ütemezésnél figyelembe kell venni, hogy a tanulmány készítés folyamatába

egy önkormányzat által megbízott szakmai bizottság kerül bevonásra, akik az elkészült koncepcióterveket véleményezési eljárás keretében értékelik, és részt vesznek a végleges koncepció kiválasztására alkalmas terv kijelölésében és a megvalósulási tanulmány véglegesítési folyamatában. A tanulmány készítőjének ismertetnie kell a bizottság számára a koncepcióterveket, melyeket előzetesen e-mail útján, majd személyesen konzultálva és együttműködve a bizottsággal kell véglegesíteni.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.6) pontjában a részajánlattételt az alábbi indokokra tekintettel nem tette lehetővé: „A megvalósíthatósági tanulmány Tata Város parkolási rendszerének kidolgozására készül. A parkolási rendszer egy szerves egészet képez, részajánlattétel nem lehetséges, mert a megvalósíthatósági tanulmány sem osztható részekre.” A felhívás II.2.12) pontjában foglaltak alapján a tárgyi közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekt.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont szerint kívánta értékelni, melynek keretében az alábbi értékelési résszempontokat határozta meg:

Minőségi szempont:

2. Megvalósíthatósági tanulmány véglegesítést megelőző kivitelezési költségvetéssel rendelkező munkaközi koncepció tervek száma (1-4 db) / súlyszám: 25
3. Megvalósíthatósági tanulmány véglegesítésre kiválasztott koncepcióterv finanszírozására vállalt javaslatok száma (0-4 db) / súlyszám: 25
4. A felhívás M/2. pontban meghatározott szakembereken felüli szakemberek száma (min. 0 - max. 2 fő) / súlyszám: 15

Ár szempont:

1. Nettó ajánlati ár (HUF) / súlyszám: 60

Az ajánlatkérő az ár értékelési szempont kapcsán a felhívás II.2.13) pontjában (további információk) az alábbiakat is rögzítette: „Nettó ajánlati ár (HUF) értékelési szempont: A megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére megajánlott egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft).

7. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében az M1) pont kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/1. A 321/2015. (X.30.) Kr. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 év (36 hónap) legjelentősebb, közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatás teljesítésére irányuló referenciáinak bemutatásával (ismertetésével), megjelölve a teljesítés idejét (a teljesítés kezdő- és befejezési időpontját, év/hónap/nap bontásban), a szerződést kötő másik felet, a szerződés tárgyát (olyan részletességgel, hogy abból az előírt alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés kétséget kizáróan megállapítható legyen), a szolgáltatás mennyiségét, továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A referenciákat az ajánlattevő, illetve az az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott, előbbieket szerinti tartalmú igazolással kell igazolni [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §]. Az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1.) Alkalmatlan az Ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven (36 hónapon) belül szerződésszerűen teljesített, alábbi referenciamunkáival:

- legalább 1 db városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági

tanulmány készítésével.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként „Feladatmeghatározás” elnevezés alatt külön dokumentumot is kiadott, melyben a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjaiban foglaltakon kívül az alábbiakat is rögzítette:

„Eredménytermék egy olyan modell kidolgozása, amely részletesen bemutatja a tervezett funkciókat, azok megvalósíthatóságát, logikai struktúráját, illetve a megvalósítás feladatait és átfutási időszükségleteit és várható költségeit.

A nyertes ajánlattevőnek egy ütemtervet kell készíteni a Megvalósíthatósági Tanulmány elkészítéséről, melyet szerződéskötést követően át kell adni Ajánlatkérőnek. Az ütemezésnél figyelembe kell venni, hogy a tanulmány készítés folyamatába egy önkormányzat által megbízott szakmai bizottság kerül bevonásra, akik az elkészült koncepcióterveket véleményezési eljárás keretében értékelik, és részt vesznek a végleges koncepció kiválasztására alkalmas terv kijelölésében és a megvalósulási tanulmány véglegesítési folyamatában.

A tanulmány készítőjének ismertetnie kell a bizottság számára a koncepcióterveket, melyeket előzetesen e-mail útján, majd személyesen konzultálva és együttműködve a bizottsággal kell véglegesíteni.

A nyertes ajánlattevő feladatai a tanulmány készítése során:

- a dokumentumok elkészítése során tájékoztatja a Megrendelőt a munkafolyamatokról,
- a Megrendelővel előre egyeztetett időpontban megtartott véleményezési eljárásokban a vállalt darabszámú és költségvetéssel rendelkező munkaközi koncepcióterveket – végleges változat kiválasztásához szükséges tartalommal – bemutatja a Szakmai bizottság részére (min.2 alkalom),
- a szakmai bizottság által véglegesítésre kiválasztott koncepcióterv költségvetési alternatíváit (finanszírozási javaslatait) elkészíti és jóváhagyásra bemutatja a szakmai bizottság részére (min.2 alkalom),
- a véleményezési eljárásokon a szakmai bizottság által született döntések alapján elkészíti a végleges megvalósíthatósági tanulmányt, majd ismerteti a testület bizottsági ülésein, Megrendelő igénye esetén a képviselő – testületi ülésen (min.1.alkalom) ,
- a vezetői döntés előkészítésében közreműködik,
- szükség esetén hatósági, szakhatósági, szolgáltatói egyeztetések lefolytatása, azokon való részvétel.

A teljesítési határidő a szerződéskötést követő 6 hónap. (...)

9. A 2025. július 28. napjának 10 órájában meghatározott határidőig mindösszesen négy ajánlat került benyújtásra, közte a kérelmező részéről.

10. A kérelmező a felhívás III.1.3) M/1. pontja szerinti követelményekkel összefüggésben az alábbi két referencia-igazolást csatolta:

1. Referencia

Megrendelő neve: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Teljesítés időpontja

- kezdés (év, hónap, nap) 2023. július 26.
- befejezés (év, hónap, nap) 2023. október 24.

„A munka rövid ismertetése: Budapest VIII. Józsefváros parkolásgazdálkodás felülvizsgálata középső Józsefváros és a Palotanegyed vonatkozásában, koncepció készítése, javaslat a szükséges változtatásokra. Megvalósíthatósági tanulmány.”

2. Referencia

Megrendelő neve: Újbuda Parkolásüzemeltető Kft.

Teljesítés helye: Budapest, Főváros XI. Kerület Újbuda

Teljesítés időpontja

- kezdés (év, hónap, nap) 2024. április 25.
- befejezés (év, hónap, nap) 2024. május 15.

„A munka rövid ismertetése: Új várakozási övezet kialakítása, megvalósíthatósági tanulmány.”

11. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 22. napján előbb az ajánlati kötöttség fenntartására hívta fel az eljárás ajánlattevőit, majd 2025. szeptember 3. napján – 2025. szeptember 8. napjának 10 órájában meghatározott teljesítési határidővel – a kérelmező tekintetében hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki, melynek a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 2. pontjában – a felhívás II.1.3) M/1. pontjának hivatkozása mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„Az ajánlatban csatolásra került 2 db referencia nyilatkozat az alábbiak szerint:

„A munka rövid ismertetése: Budapest VIII. Józsefváros parkolásgazdálkodás felülvizsgálata középső Józsefváros és a Palotanegyed vonatkozásában, koncepció készítése, javaslat a szükséges változtatásokra. Megvalósíthatósági tanulmány.”

illetve

„A munka rövid ismertetése : Új várakozási övezet kialakítása, megvalósíthatósági tanulmány.”

Kérjük, hogy felvilágosítás kérésre adott válasz során mutassanak rá, hogy a parkolásgazdálkodás felülvizsgálata, koncepció készítése, javaslat a szükséges változtatásokra, illetve az új várakozási övezet kialakítása miként feleltethető meg az ajánlatkérői előírásnak, azaz városi parkolási rendszer kiépítésének.”

12. A kérelmező a hiánypótlási és felvilágosításadási felhívásnak határidőben eleget tett, melynek körében az alábbiakat adta elő:

„Budapest VIII. kerület, Józsefváros területén az 1990-2000-es években fokozatosan történt a várakozási övezet kialakítása, ennek működtetése korszerűsítésre szorult. Ennek érdekében a két említett terület teljeskörű felülvizsgálatra szorult. A vizsgálat mind a forgalomtechnikai megoldásra, mind a technológiára kiterjedt. A vizsgálat és az üzemeltetési tapasztalatok alapján koncepció készült, mely tartalmazta a szükséges forgalomtechnikai változtatásokat (pl. lakossági kizárólagos várakozóhelyek), az automata kiosztást (pl. 75 m helyett 150 m), azok szolgáltatási színvonalának emelését szolgáló megoldásokat (pl. rendszámalapú működés), a tarifarendszer megváltoztatását (pl. övezethatárok, díj struktúra, lakossági kedvezményrendszer megváltoztatása, új kedvezmények bevezetése). Továbbá elkészült a koncepció megvalósítására vonatkozó tanulmány. A kivitelezés jórészt megvalósult.

Budapest XI. kerület, Újbuda

Újbuda belső területein – Bartók negyed, Gellérthegy - fokozatosan bevezetett várakozási övezet bővítésre szorult. Ennek érdekében a Lágymányosi lakótelep, Őrmező, Sashegy, Kelenföld, Albertfalva területeken parkolás vizsgálatot követően a bővítés megvalósíthatóságára készült tanulmány. Ennek eredményeként Kelenföld egy része, illetve Albertfalva kivételével a várakozási övezet bővítése megvalósult, az utóbbiakban a 30/2010. Fővárosi Önkormányzati rendelet szükséges módosítását követően kezdődik a kivitelezés.”

13. Az ajánlatkérő a fentieket követően 2025. szeptember 15. napján, majd 2025. október 15. napján ismételt felhívta az eljárás ajánlattevőit az ajánlati kötöttség fenntartására, majd 2025. október 15. és 20. napján az eljárás további ajánlattevői tekintetében bocsátott ki hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést.

14. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését (összegezés) 2025. november 15. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére, melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes lett, a nyertes ajánlattevő is megjelölésre került, azonban a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítésre került. Az ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indoka körében – a felhívás III.1.3) M/1. pontjának, a hiánypótlási felhívás és az arra adott kérelmezetti nyilatkozat tartalmán túl – az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában nem tudott rámutatni, hogy az általa az ajánlatban csatolt kettő darab referenciaigazolás miként feleltethető meg az ajánlatkérői előírásnak, amely szerint az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 db városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítési referenciával, az alábbiakra tekintettel:

A várakozási övezet kijelölésével kapcsolatos tanulmányok nem vizsgálják a város egészségét, nem foglalkoznak közösségi közlekedési alternatívákkal, nem tartalmaznak hosszú távú fejlesztési, pénzügyi vagy technológiai javaslatokat, és nem igényelnek interdiszciplináris szakértelmet. Ezzel szemben egy városi parkolási koncepció megalkotása komplex városüzemeltetési és mobilitási ismereteket igényel, megköveteli a különböző közlekedési módok összehangolt elemzését, és a döntések városszintű gazdasági, környezeti és társadalmi hatásainak vizsgálatát.

Egy kizárólag várakozási övezeti tanulmány(ok) referenciáival rendelkező pályázó nem tekinthető releváns tapasztalattal rendelkezőnek komplex városi parkolási stratégia esetében, mert nem állapítható meg, hogy:

1. rendelkezik-e városi léptékű, integrált tervezési tudással és tapasztalattal;
2. rendelkezik-e komplex pénzügyi és működtetési modellek, vonatkozó cash-flow(k) elkészítéséhez szükséges tudással és tapasztalattal;
3. vizsgálta-e már korábban egy városnak a közösségi, gyalogos, kerékpáros és egyéb közlekedési módjait és képes-e ezek közötti összefüggéseket értelmezni továbbá a bevezetni javasolt parkolási intézkedésekkel összefüggő intézkedésekre koncepció(ka)t kidolgozni;
4. képes-e a városi közlekedés egészét vizsgálni és a különböző közlekedési módok IT- és technológiai rendszerei tekintetében összefüggő koncepciókat kidolgozni;
5. rendelkezik-e a jogi és szabályozási helyzet felmérése és a bevezetni javasolt városi parkolási stratégiai kapcsán szükséges jogi és szabályozási intézkedések kidolgozása tekintetében a szükséges tudással és tapasztalattal;
6. rendelkezik-e nemzetközi benchmark-elemzéshez és/vagy fenntarthatósági értékeléshez szükséges tudással és tapasztalattal.

A Tata Város Önkormányzata által elvárt feladat városi szintű, interdiszciplináris, stratégiai tervezést igényel, amely túlmutat a várakozási övezeti tanulmányok szintjén. Az alkalmassági követelményben szereplő „városi parkolási rendszer kiépítése” éppen e szakmai kompetencia meglétének vizsgálata érdekében került ekként megfogalmazásra. Ezért egy olyan cég, amely kizárólag várakozási övezeti tanulmányokat készített, nem rendelkezik bizonyíthatóan a szükséges módszertani, gazdasági, technológiai és közlekedéspolitikai felkészültséggel. Ilyen referencia alapján a szakmai alkalmasság legfeljebb részben igazolható, de nem tekinthető a komplex feladat elvégzéséhez elegendőnek.

Az ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tett eleget, így nem állapítható meg az ajánlattevő alkalmassága, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

15. Az ajánlatkérő 2026. január 9. napján a közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

16. A kérelmező az ajánlatkérő döntésével szemben 2025. november 23. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, melyben a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére és a Kbt. 71. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította és minderre tekintettel kérte a jogsértő összegezés megsemmisítését.

17. A kérelmező – mindazon túl, hogy hivatkozta a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontját, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 65. § (2) bekezdését – rámutatott arra, hogy az M/1. pont szerinti alkalmassági követelmény tekintetében az előírás „parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítése” volt, ezen túlmenően egyéb feltétel nem került meghatározásra. A felhívás nem tartalmazott követelményt arra vonatkozóan, hogy a csatolandó referenciának:

- városi léptékű, integrált tervezésre,
- komplex pénzügyi és működtetési modellre,
- közösségi, gyalogos, kerékpáros és egyéb közlekedési modellek vizsgálatára,
- több közlekedési ágra kiterjedő integrált mobilitástervezésre,
- pénzügyi-üzemeltetési cash-flow modellezésre,
- nemzetközi benchmark-elemzést vagy fenntarthatósági értékelésre is ki kell terjednie.

Álláspontja szerint ezeket az ajánlatkérő utólag látja az általa előírt alkalmassági feltételekbe. Ezzel szemben az ajánlatkérő kötve van az általa meghatározott feltételrendszerhez, a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon nem terjeszkedhet túl, nem írhat elő a bírálat során olyan többletkövetelményt, mely a felhívásban nem szerepel és a felhívás szerinti tartalom túlmenően szakmai eljárást sem kérhet számon.

18. Álláspontja szerint a felvilágosításában egyértelmű választ nyújtott az ajánlatkérő kérdésére, a józsefvárosi referencia tekintetében megjelölte, hogy a referencia teljes területet érintő, működő parkolási rendszer komplex felülvizsgálatára irányuló megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozott, amely tartalmazott vizsgálatot forgalomtechnikai megoldásokra, technológiai rendszerekre (automaták, rendszámalapú működés), díjszabásra, övezethatárookra, lakossági kedvezményrendszerre. Emellett az újbudai referencia tekintetében megjelölte, hogy a megvalósíthatósági tanulmány több városrészre kiterjedő új várakozási övezet kialakítására, parkolási rendszer bővítésére vonatkozott. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kérelmező mindkét esetben városi szintű parkolási rendszer elemeinek kiépítéséhez készített megvalósíthatósági tanulmányt, a tanulmány alapján végrehajtott intézkedések pedig ténylegesen megvalósultak. Ebből fakadóan a referenciák tartalma kifejezetten megfelelt a felhívásban előírt feltételeknek.

19. A kérelmező kiemelte, hogy a felvilágosítás célja az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása, nem új alkalmassági követelmények előírása. Meglátása szerint a kérelmező a felvilágosítás során részletesen igazolta a munkák tartalmát, a parkolási rendszer technológiai, forgalmi, díjszabási, üzemeltetési elemeit valamint, hogy a tanulmány alapján rendszer-kiépítési lépések valósultak meg. Ezzel szemben az összegezésben megjelenő ajánlatkérői indokolásból az tűnik ki, mintha új – a felhívásban nem szereplő – követelményeket lett volna szükséges igazolni: úgymint integrált mobilitás-politika, több közlekedési mód összehangolása, fenntarthatósági elemzés, benchmark vizsgálat stb. Kérelmező az ajánlatkérői előírást hivatkozva arra mutatott rá, hogy az ajánlatkérő nem azt követelte meg, hogy maga a referencia a teljes kiépítést foglalja magában, hanem azt, hogy a tanulmány a kiépítéshez kapcsolódjon. A kérelmező által csatolt referenciák – igazolható

módon – a rendszer kiépítésének előkészítésére szolgáltak, megvalósítási javaslatokat tartalmaztak, amely javaslatok részben vagy egészben megvalósultak vagy folyamatban vannak. Kiemelte, hogy mindkét esetben „megvalósíthatósági tanulmány” készült, a tanulmány a parkolási rendszer koncepcionális és műszaki-technológiai elemeit vizsgálta, amely a felhívásban előírt alkalmassági követelménynek teljes mértékben megfelel. Az ajánlatkérő döntésének indokolásában előadott szempontok (integrált mobilitás, benchmark, fenntarthatóság) nem képezték a felhívásban előírt alkalmassági követelmény részét, így ezen szempontokra jogszerűen érvénytelenséget sem lehet alapítani.

20. A kérelmező kiemelte, hogy az összegezésben megjelenő indokolás alapján az ajánlatkérő elvárna, hogy a referencia:

- város egészére kiterjedő mobilitási stratégia legyen,
- több közlekedési módot elemezzen,
- IT-rendszerek összehangolásával foglalkozzon,
- nemzetközi összehasonlítást tartalmazzon,
- fenntarthatósági értékelést tartalmazzon,
- komplex pénzügyi modellezéssel járjon

annak ellenére, hogy az ajánlatkérő ilyen elvárást az eljárást megindító felhívásban nem fogalmazott meg. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő utólag nem szigoríthatja előírásait az ajánlattevők terhére, az ajánlatkérőnek a felhívásban előírtaknak megfelelően kell elbírálnia az ajánlattevők alkalmasságát, az ajánlatkérő a felhívásban meghatározott feltételekhez kötött, azokon túl nem terjeszkedhet. Jelen esetben az ajánlatkérő mégis jogszabállyal ellentétesen hozta meg kérelmező ajánlatának érvénytelenítésére vonatkozó döntését, így a kérelmező ajánlata valójában érvényesnek tekinthető.

21. A kérelmező a 2026. január 19. napján megtett – az ajánlatkérő észrevételében foglaltakkal kapcsolatos – nyilatkozatában kiemelte, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírtakon túl nem terjeszkedhet túl és az, hogy a kérelmező az ajánlatkérői előírással szemben jogorvoslattal nem élt, nem bír relevanciával. Kiemelte, hogy a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján a felhívásban pontosan meg kell jelölni az alkalmassági követelményeket, ahogy azt is szükséges meghatározni, hogy milyen körülmények zárják ki az alkalmasságot. Hivatkozta az M.1.) alkalmassági követelményt és kiemelte, hogy sem terjedelmi, sem módszertani, sem tartalmi minimumkövetelmények nem szerepelnek a felhívásban. Hangsúlyozta, hogy sem a Kbt., sem a joggyakorlat nem ismeri azt az értelmezési módszert, miszerint egy nem részletezett alkalmassági feltétel „implicit” módon további követelményekkel bővíthető lenne a bírálat során.

22. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatában a 2003. évi LXIX. törvényre, illetve az e-ÚT 03.01.11. útügyi műszaki előírásra hivatkozik, azonban mindez a felhívásban nem került megjelölésre. A felhívás nem hivatkozta a 2003. évi LXIX. törvény definícióját, sem azt, hogy a referenciáknak komplex gazdasági, társadalmi és környezeti elemzéseket kell tartalmazniuk. Minderre tekintettel az ajánlatkérő döntését jogszerűen ezen szempontokra nem alapíthatta volna.

23. Kiemelte, hogy a referenciaigazolás nem azonos a teljes megvalósíthatósági tanulmány bemutatásával, hiszen a referenciaigazolással az elvégzett munka tárgyát és jellegét kell igazolni, nem a teljes szakmai anyag tartalmát. Ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem kérte (és jogszerűen nem is kérhette volna), így nem is vizsgálta a tanulmányok teljes szövegét, mégis azok állítólagos tartalmi hiányaira alapít érvénytelenséget. Az ajánlatkérő emellett „internetes forrásokra” hivatkozva állítja, hogy a csatolt

referenciaigazolások alapján elkészült dokumentumokból hiányoznak kötelező elemek (pl: alternatívák, költség-haszon, kockázatelemzés), amelyek alapján az alkalmassági követelmény megállapítható lenne. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérői érvelés nem csak újszerű értelmezését jelenti az ajánlatok elbírálásának, de olyan feltételezéseken alapul, amelyet az ajánlatkérő maga sem tud ellenőrizni. Erre alapított érvénytelenség nem lehet jogszerű.

24. Megjegyzete, hogy az alkalmassági követelmény előírásából következően amennyiben az ajánlattevő készített egy megvalósíthatósági tanulmányt, ami városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos, úgy az alkalmassága megállapítható. Azonban az ajánlatkérő észrevételében már megfogalmazza azon rejtett elvárását, miszerint valójában rendelkezni kell „olyan megvalósíthatósági tanulmány gyakorlattal, referenciával, amely parkolási rendszer kiépítéséhez kapcsolódott.”

25. Végezetül rámutatott arra, hogy az ajánlatkérői állítás szerint „a várakozási övezet nem feleltethető meg a parkolási rendszerrel szemben támasztott követelményeknek”, mely állítását anélkül teszi, hogy rámutatna a felhívás (vagy bármely egyéb közbeszerzési dokumentum) azon rendelkezésére, amelyben előzetesen meghatározta volna az alkalmassági követelmény tekintetében a parkolási rendszerrel szemben támasztott követelményeket. Mindezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a parkolási övezet a városi parkolási rendszer funkcionális része, mellyel ellentétes állítást az ajánlatkérő sem a felhívás vonatkozó rendelkezésével, sem jogszabályi hivatkozással nem tud alátámasztani. Ezzel szemben a kérelmező a felvilágosításra adott válaszában egyértelműen rögzítette, hogy

- működő parkolási rendszer felülvizsgálata történt,
- rögzítésre kerültek technológiai elemek (automaták, rendszámalapú működés),
- rögzítésre kerültek tarifarendszer, övezethatárok,
- üzemeltetési és megvalósítási javaslatok kerültek kidolgozásra,

amelyek parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatosak.

Az ajánlatkérő azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem határozta meg, hogy a tanulmány a város egészére terjedjen ki, hogy a tanulmány teljes mobilitási stratégiát tartalmazzon, és több közlekedési mód integrációjának elvégzését tartalmazzon. Sérlemte, hogy habár a kérelmező részletesen igazolta a referenciák tartalmát (pl. forgalomtechnikai változtatások, technológiai korszerűsítés, megvalósult kivitelezés), a döntés indokolása mégis olyan új elemeket tartalmazott (pl.: interdiszciplináris szakértelem, benchmark-elemzés), amelyek nem szerepeltek a felhívásban. Álláspontja szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyta, hogy a referenciák olyan megvalósíthatósági tanulmányok voltak, amelyek a parkolási rendszer kiépítéséhez (bővítéséhez, korszerűsítéséhez) kapcsolódtak, és javaslataik megvalósultak.

26. A kérelmező a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérői előírást szükséges szembe állítani a kérelmező által benyújtott referenciamunkákkal. Ebből eredően állította, hogy nem eshet az ajánlattevő terhére az, amennyiben az ajánlatkérő nem határozza meg a referenciamunka követelményének pontos tartalmát. Meglátása szerint az elvégzendő feladat tartalma pontos, azonban a referenciával kapcsolatosan nem került meghatározásra, hogy a parkolási rendszer kiépítése kizárólag új parkolási rendszer kiépítésével legyen kapcsolatos, és hogy a megvalósíthatósági tanulmánynak pontosan mire kell kiterjedjen. Kiemelte, hogy kettő budapesti kerületre vonatkozó referencia-igazolás került becsatolásra, így felmerül, hogy ez egyes kerületre szóló referenciamunkák az ajánlatkérői értelmezés szerint a város meghatározás alá besorolhatók-e. Végezetül hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő felvilágosításkérésére egyértelmű meghatározást tett az elvégzett munkák milyenségéről, melyek meglátása szerint az ajánlatkérő feladatmeghatározásával mutatnak egyezést.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

27. Az ajánlatkérő a 2025. december 15. napján megtett észrevételében a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

28. Az ajánlatkérő érdemben a Kbt. 81. § (11) bekezdésére hivatkozással arra mutatott rá, hogy tekintve, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez kötve van, és a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatosan nem élt a jogorvoslat lehetőségével, ezért az ajánlatot az előirt feltételek alapján kellett elkészítenie, az ajánlatkérőnek pedig az előírások alapján a bírálatot elvégeznie. Hivatkozott arra, hogy a felhívásban egyértelműen és pontosan meghatározta azon műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket, melyeket az ajánlattevőknek teljesítenie kellett. Az előírás szerint az ajánlattevőknek pedig azt volt szükséges igazolniuk, hogy rendelkeznek parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítésével, azaz hogy a megvalósíthatósági tanulmány parkolási rendszer kiépítéséhez kapcsolódjon. Az ajánlatkérő hivatkozta a kérelmező által benyújtott referenciaigazolások tárgyát és rögzítette, hogy minderre tekintettel hiánypótlási felhívást és felvilágosításkérést bocsátott ki a kérelmezővel szemben. Ennek célja az volt, hogy a kérelmező egyértelműen meghatározza, hogy a parkolásgazdálkodási felülvizsgálat, illetve a várakozási övezet kialakítása miként feleltethető meg azon ajánlatkérői előírásnak, hogy a kérelmező rendelkezzen parkolási rendszer kiépítéséhez kapcsolódó megvalósíthatósági tanulmánnyal, azaz olyan megvalósíthatósági tanulmány gyakorlattal, referenciával, amely parkolási rendszer kiépítéséhez kapcsolódott.

29. Az ajánlatkérő arra mutatott rá, hogy a kérelmező referencia nyilatkozatai nem tartalmazták egyértelműen, hogy az ajánlattevő korábbi teljesítései parkolási rendszerhez, annak kiépítéséhez kapcsolódnak. A referencia nyilatkozatok tartalma alapján a kérelmező parkolásgazdálkodás felülvizsgálatot, illetve koncepciót készített, ezenkívül várakozási övezet kialakítását és ahhoz kapcsolódó megvalósíthatósági tanulmányt készített. Az ajánlatkérő hivatkozta a kérelmező hiánypótlási felhívásra és felvilágosításkérésre tett nyilatkozatát és kiemelte, hogy véleménye szerint a várakozási övezet nem feleltethető meg a parkolási rendszerrel szemben támasztott követelményeknek, e tekintetben az összegezésben megjelenő ajánlatkérői indokolást hivatkozta teljes egészében.

30. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya és maga a közbeszerzési eljárás megnevezése Városi parkolási rendszerrel kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány elkészítése. Az ajánlatkérő a referencia minimumkövetelményt a közbeszerzés tárgyához kapcsolódva írta elő (parkolási rendszer kiépítése). Minderre tekintettel tévesnek ítélte azon kérelmezői álláspontot, miszerint az ajánlatkérő utólag próbál belemagyarázni elvárásokat az alkalmassági feltételbe, hiszen maga a parkolási rendszer meghatározás determinálja azokat a feltételeket – amelyek egyértelműsítik felsorolás nélkül is annak tartalmi elemeit –, amelyeket a kérelmező úgy próbál beállítani, hogy azok utólagos ajánlatkérői elvárások.

31. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy kérelmező jogorvoslati kérelmében azt adja elő, hogy „a felvilágosításban kérelmező megjelölte, hogy a csatolt referencia teljes területet érintő, működő parkolási rendszer komplex felülvizsgálatára irányuló megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére vonatkozott (...)” Ezzel szemben a kérelmező a felvilágosításkérésre adott válaszában nem hivatkozott parkolási rendszerre, csupán meglévő parkolási övezet felülvizsgálatára. Mindezek mellett a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy „a XI.

kerületi referencia szerint az elvégzett feladat egy új várakozási övezet kialakítására vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány volt, a felvilágosításban kérelmező pedig megjelölte, hogy a megvalósíthatósági tanulmány több városrészre kiterjedő új várakozási övezet kialakítására, parkolási rendszer bővítésére vonatkozott.” Ezzel szemben a kérelmező a felvilágosítás kérésre adott válaszában nem új várakozási övezet kialakítására, hanem várakozási övezet bővítésére hivatkozott. Mindezek alapján állította, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban és a felvilágosításkérésekben nem tudta alátámasztani, nem igazolta, hogy rendelkezik olyan referenciával, amely megfelel az ajánlatkérő által előírtaknak, azaz parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítésével.

32. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a referencianyilatkozat tartalmától csak annyit várt el, mint amennyit a felhívásban és a közbeszerzési dokumentációban előírt. Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdése alapján közbeszerzés tárgyára korlátozta. Hangsúlyozta, hogy az M.1.) alkalmassági követelmény tartalmát a magyar jogrendben meghatározott fogalom alapján szükséges értelmezni. Kiemelte, hogy a 2023. évi LXIX. törvény az állami építési beruházások rendjéről, valamint az e-UT 03.01.11 útügyi műszaki előírás egyaránt rögzíti, hogy a megvalósíthatósági tanulmány olyan döntés-előkészítő dokumentum, amely a fejlesztési alternatívák műszaki, gazdasági, társadalmi, környezeti és üzemeltetési szempontú összehasonlító vizsgálatát, továbbá az ezekkel összefüggő gazdasági és társadalmi hatások elemzését tartalmazza. Rámutatott, hogy a definíciókból következően a megvalósíthatósági tanulmány olyan összetett dokumentum, amelynek szükséges eleme a vizsgált változatok közgazdasági értékelése, ideértve különösen a költség-haszon elemzést, a megtérülési és hatásvizsgálatokat, valamint a megvalósítás kockázatainak feltárását. E komplex tartalmi követelmények teljesülése alapozza meg, hogy a dokumentum a magyar jogrendben megvalósíthatósági tanulmányként legyen azonosítható. Kiemelte, hogy mindezek miatt nem volt szükséges ezen ismereteket a felhívásban szerepeltetnie, a kérelmező pedig nem hivatkozhat arra, hogy ezen munkarészek bemutatását a referenciaigazolás keretében ajánlatkérő nem kérheti számon. Hangsúlyozta, hogy a benyújtott Józsefváros és Újbuda dokumentumok egyikében sincs olyan tartalom, amely megfelelne a megvalósíthatósági tanulmány törvényi és műszaki definíciójának. A kötelező tartalmi elemek – többek között – az alábbiak:

- alternatívák összehasonlítása;
- közgazdasági értékelés;
- költség-haszon elemzés;
- hatásvizsgálatok; kockázatelemzés;
- ajánlás teljes körűen hiányoznak.

Illetve a referenciaként megjelölt dokumentumok az interneten fellelhető források szerint ilyen belső tartalommal nem rendelkeznek, így ajánlatkérő fenntartja, hogy az érvénytelenség jogcím kapcsán az indoklásában felsorolt releváns tapasztalatokat a kérelmező nem tudta igazolni.

33. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az elvárt feladat városi szintű, interdiszciplináris, stratégiai tervezést igényel, amely túlmutat a várakozási övezeti tanulmányok szintjén. A feladat összetettségét mutatja be a „feladatmeghatározás” elnevezésű közbeszerzési dokumentáció is, amelynek csak egy részét képezi a várakozási övezetekkel kapcsolatos feladatok. Emellett a nevezett közbeszerzési dokumentáció szabályozásokra, jogi háttérre, szoftverekre, hardverekre, finanszírozásra, kivitelezésre, célcsoportokra, stb. hivatkozik. Az alkalmassági követelményben szereplő „városi parkolási rendszer kiépítése” éppen e szakmai kompetencia meglétének vizsgálata érdekében került ekként megfogalmazásra. A parkolási rendszer kiépítése technikai-operatív tervezési és kivitelezési szintet jelent, amely az elfogadott parkolási koncepcióban lefektetett célokat és övezeti meghatározásokat műszaki,

forgalomtechnikai és kivitelezési szempontok alapján konkretizálja és valósítja meg.

34. Az ajánlatkérő a tárgyalás alkalmával kiemelte, hogy komplex városi parkolási rendszer kiépítését kívánja megvalósítani, az M/1. alkalmassági követelmény pedig erre vonatkozóan került meghatározásra. Álláspontja szerint a tárgymeghatározás is jól mutatja, hogy az ajánlatkérő nem rendelkezik parkolási rendszerrel, így ezen parkolási rendszer kiépítése a feladat. Kiemelte, hogy előírása pontos volt a tekintetben, hogy városi parkolási rendszerre vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány készítésére vonatkozó referencia megléte szükséges és az ilyen tanulmány készítésével foglalkozó cégnek tisztában kell lennie a tanulmány tartalmi elemével. Kiemelte, hogy a kérelmező mindazon túl, hogy várakozási övezetekre vonatkozó referenciamunkákat mutatott be – melyek a parkolási rendszernek csupán egy adott részei –, azok nem kiépítésre, hanem felülvizsgálatra vonatkoznak. Ugyanakkor felülvizsgálat esetén már egy meglévő rendszer áll a háttérben, mellyel szemben az ajánlatkérő egy teljes várost átfogó rendszer kiépítését kívánja megvalósítani. Minderre figyelemmel a kérelmező által benyújtott referencia munkák az alkalmassági követelmény igazolásaként nem fogadhatók el, különösképpen azért, mert a kérelmező a hiánypótlás keretében sem tudta bemutatni azt, hogy a munkái miképpen feleltethetők meg egy komplex várost átölelő rendszerrel kapcsolatos feladatnak.

A Döntőbizottság döntése és indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. július 17. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

36. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően rendelkezett-e a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről az M.1.) alkalmassági követelmény megítélése kapcsán.

37. A Döntőbizottság döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) és (7) bekezdése szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) és n) pontja, valamint (4) bekezdése szerint:

- (2) A közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen:
 - d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
 - n) az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra;

(4) Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt

a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;

b) műszaki és szakmai alkalmasságra;

c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy – a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett – az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

38. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás alapvető jelentőségét meghatározó közbeszerzési dokumentumokban jogosult arra, hogy meghatározza az ajánlatok tartalmi és formai követelményeit. Az ajánlattevőknek – ezen dokumentumok figyelembevételével – az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy abban valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumokban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot észlel vagy igazolást talál, úgy köteles a Kbt. 71. §-ának azaz a hiánypótlás és a felvilágosításkérés alkalmazására.

39. A felek közötti vita középpontjában az M.1.) alkalmassági követelmény tartalmának értelmezése állt, ugyanis addig amíg a kérelmező állította, hogy az ajánlatkérő az előírt követelményeket kiterjesztő módon értelmezte és az összegezésben, az érvénytelenítés tekintetében megjelenő indokolási pontok a közbeszerzési dokumentumból nem olvashatók ki, addig az ajánlatkérő konzekvensen arra hivatkozott, hogy előírása egyértelmű volt, annak nem feleltethető meg sem a parkolási rendszer felülvizsgálatára, sem a várakozási övezetre vonatkozóan előkészített megvalósíthatósági tanulmány.

40. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel alapjaiban vizsgálta meg az ajánlatkérő által meghatározott M.1.) alkalmassági követelményt és a kérelmező által benyújtott nyilatkozatokon túl összevetette az ajánlatkérő eljárási cselekményeivel és annak tartalmával.

41. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő Tata város parkolási rendszerének kidolgozását és bevezetését kívánja a jövőben megvalósítani, melynek első lépéseként – a jelen közbeszerzési eljárásban – a városi helyek általános forgalmának mérését, valamint ennek eredményét tartalmazó tanulmány készítését helyzete kilátásba. Az ajánlatkérő mindezzel szemben a közbeszerzési dokumentumokban részletes meghatározást tett a megvalósíthatósági tanulmány tartalmát illetően, a kijelölt tartalomjegyzék alapján meghatározta annak részletezettségét, és a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Feladatmeghatározás” elnevezésű dokumentumban kifejezetten előírta, hogy olyan modell kidolgozását kéri, mely részletesen bemutatja a tervezett funkciókat, azok megvalósíthatóságát, logikai struktúráját, a megvalósítás feladatait, átfutási időszükségleteit és várható költségeit.

42. Az ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságát referencia meglétéhez kötötte, melynek keretében az M.1.) követelmény tekintetében előírta, hogy az ajánlattevőnek rendelkeznie kell legalább 1 db – a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éven (36 hónapon) belül szerződészerűen teljesített – városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítésével. Ezen túlmenően az ajánlatkérő egyéb tartalmi, módszertani minimumkövetelményeket nem határozott meg sem a felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban.

43. A kérelmező ajánlatában két referencianyilatkozatot csatolt (Budapest VIII. és XI. kerülete vonatkozásában), mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő felvilágosításkérést bocsátott ki és kérte, hogy a kérelmező mutasson rá arra, hogy a parkolásgazdálkodás felülvizsgálata, koncepció készítése, javaslat a szükséges változtatásokra, illetve az új várakozási övezet kialakítása miként feleltethető meg az előírás szerint parkolási rendszer kiépítésének. A kérelmező felvilágosításadása kertében a bemutatott referenciamunkákkal összefüggésben rögzítette, hogy a felülvizsgálati tanulmány a várakozási övezet forgalomtechnikai, technológiai és tarifarendszeri felülvizsgálatára és korszerűsítésére, míg az új várakozási övezetre vonatkozó tanulmány a bővítés megvalósíthatóságára terjedt ki több városrészre kiterjedően.

44. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát végül érvénytelennek nyilvánította, mivel megállapítása szerint a kérelmező a felvilágosítás során nem tudta igazolni, hogy a benyújtott – kizárólag várakozási övezeti tanulmányokra vonatkozó – referenciái megfelelnek a városi parkolási rendszer kiépítésére irányuló, komplex, városszintű, interdiszciplináris stratégiai tervezési tapasztalatot megkövetelő alkalmassági előírásnak, ezért szakmai alkalmassága nem volt megállapítható, és ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősült. Áttekintve az ajánlatkérő összegezését megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a referenciák kapcsán lényegében azt a tartalmi hiányosságot állapította meg, hogy azok nem igazolták a városszintű, integrált tervezési tapasztalatot, a komplex pénzügyi és működtetési modellezési ismereteket, a különböző közlekedési módok összehangolt vizsgálatát, az IT- és technológiai rendszerekre kiterjedő koncepcióalkotási képességet, a szükséges jogi-szabályozási felkészültséget, valamint a nemzetközi benchmark- és fenntarthatósági elemzési kompetenciát.

45. A Döntőbizottság a fentebb kifejtettek összefüggésben rögzíti, hogy az ajánlatkérői előírás szerint „városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmányra” vonatkozó referenciamunka megléte volt szükséges az alkalmassági követelmény igazolásaként. Az előírás azonban további tartalmi, módszertani vagy formai követelményt nem határozott meg, így az kizárólag tárgyi feltételként volt értelmezhető. Az előírásból nem volt megállapítható, hogy a referenciaként bemutatott tanulmánynak milyen belső szerkezettel, részletezettséggel vagy szakmai mélységgel kellett rendelkeznie, hogy kizárólag parkolási tárgyú, illetve önálló parkolási stratégiai dokumentum keretében kellett-e megvalósulnia az alkalmasság igazolásához. Az előírás mindösszesen azt határozta meg, hogy a megvalósági tanulmány a városi parkolási rendszer kiépítéséhez kapcsolódjon. Ennek megfelelően elfogadható lehetett olyan komplex városfejlesztési vagy közlekedési megvalósíthatósági tanulmány is, amelynek része a parkolási rendszer kiépítésének vizsgálata, valamint olyan tanulmány is, amely parkolási helyzet elemzésére, parkolási koncepció vagy stratégia kialakítására és azok megvalósíthatóságának értékelésére irányul.

46. A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő összegezésében megjelenő, a kérelmezői ajánlattal kapcsolatos érvénytelenségi indok azt mutatja, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági előírását annak tartalmán túl értelmezte, és az értékelés során utólagos tartalom bővítést végzett. Az ajánlatkérő a kérelmező által sem vitatott módon a beszerzés tárgyát és annak tartalmát részletesen meghatározta, azonban az alkalmassági követelményt nem igazította ehhez azonos részletezettséggel, nem rögzített olyan konkrét szakmai, módszertani vagy tartalmi elemeket, amelyeket utóbb az érvénytelenség indokaként számon kért. A „legalább 1 db városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány készítése” előírásból sem szó szerint, sem tartalmilag nem következik a komplex városi parkolási stratégia, az integrált közlekedéstervezés, a pénzügyi és cash-flow modellezés az IT rendszerek vizsgálata, a jogi-szabályozási koncepcióalkotás, a nemzetközi benchmark elemzés vagy a fenntarthatósági értékelés követelménye. A Döntőbizottság mindezek alapján egyetértett a kérelmezővel a tekintetben, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági követelmény vizsgálata során nem az előzetesen meghatározott követelményt alkalmazta, hanem egy utólag kialakított komplex szakmai alkalmassági követelményrendszert kért számon, amely a közbeszerzési dokumentumokban nem került előre rögzítésre. Az érvénytelenség indoka valójában egy „komplex városi közlekedési-parkolási stratégiai tanulmány” definícióján alapul, nem pedig a kiírásban szereplő „városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány” követelményén. A „városi parkolási rendszer kiépítésével kapcsolatos megvalósíthatósági tanulmány” fogalma azonban nem azonos a városi parkolási rendszer teljes körű koncepciójával, a komplex mobilitási stratégiával vagy a városi közlekedési rendszer egészére kiterjedő stratégiai dokumentummal. Ilyen tartalmi követelmény a közbeszerzési dokumentumokban nem került szerepeltetésre.

47. Az ajánlatkérő hibásan hivatkozott arra, hogy az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény, valamint az e-ÚT 03.01.11 útügyi műszaki előírások alapján nem volt szükséges a közbeszerzési dokumentumokban részletezni a vonatkozó szakmai követelményeket. Hangsúlyos, hogy egy fogalom más jogágban történő definiálása önmagában nem teremti meg a közbeszerzési alkalmasság minimumkövetelményét. Amennyiben az ajánlatkérő költség-haszon elemzést, kockázatelemzést, alternatívavizsgálatot, vagy közgazdasági értékelést kívánt volna elvárni, úgy azt tételesen és előre meg kellett volna határozni az alkalmassági feltételek között. Ezzel összefüggésben az ajánlatkérő utólagosan, a közbeszerzési dokumentumokban előre nem rögzített módon kérte számon a „város egészére kiterjedő vizsgálat” követelményét, amely szintén az alkalmassági feltétel utólagos bővítését jelenti.

48. Az ajánlatkérő mindezek mellett tévesen hivatkozott arra is, hogy a „várakozási övezet kijelölésével kapcsolatos tanulmányok nem parkolási rendszerek”, mivel a városi parkolási rendszer alapvető építőeleme a várakozási övezet, díjstruktúrával, technológiával, üzemeltetéssel együtt értelmezhető. Továbbá kifogásolható az is, hogy az ajánlatkérő – nyilatkozata értelmében – a kérelmezői referenciák tartalmát interneten fellelhető forrás szerint minősítette, hiszen a referencia nem a teljes tanulmány nyilvános bemutatására irányult, a referenciaigazolás nem egyenlő a teljes dokumentáció közzétételével, a belső munkarészek nem feltétlenül publikusak. Így amennyiben az ajánlatkérő bizonytalanságot észlelt a referenciák tartalmával kapcsolatban, azt a Kbt. 69. § (13) bekezdése vagy a Kbt. 71. § (1) bekezdés rendelkezései szerint tisztázás iránti felhívással rendezhette volna, döntését nem alapozhatta volna feltételezésekre vagy külső forrásokra.

49. A Döntőbizottság a fenti határozati pontok alatt kifejtettek alapján helyt adva a jogorvoslati kérelemnek megállapította, hogy az ajánlatkérő utólag, jogszabályi definíciókra

hivatkozva olyan részletes és komplex tartalmi követelményeket kívánt számon kérni a kérelmezőtől az M.1.) alkalmassági követelmény kapcsán, melyeket az alkalmassági előírásban eredetileg nem rögzített.

50. A Döntőbizottság a tárgyi határozatában kifejtettek okán a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő eljárásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontjának alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő 2025. november 15. napján megküldött összegezését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

51. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

52. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

53. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

54. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként az ajánlatkérő közbenső döntésének megsemmisítése mellett bírság kiszabását is indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy az M.1.) alkalmassági követelmény keretében meghatározottakon túlterjeszkedve döntött a kérelmezői ajánlat érvénytelenségéről, alapvető bírálati kötelezettségét szegte meg.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során – az eset összes körülményének értékelése kapcsán – a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára, és a becsült értékre (nettó 14.833.333.-Ft), ahogy arra is, hogy az összegezés megsemmisítésével a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő terhére nem értékelt többszörös jogsértést, ahogy arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjában foglaltara ugyanakkor nem volt figyelemmel, tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság megítélése szerint a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el hosszú időtartam, illetve az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását saját forrásból valósítja meg.

55. A Döntőbizottság az előző határozati pontban kifejtett szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt, mely bírság összege nem éri el a törvényi maximum mértékét.

56. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül. Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint:

(1) Ha a törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az eljárási költséget a hatóság összszerszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerinti:

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

57. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése, az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, az Ákr. 129. § (1)-(2) bekezdései, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről.

58. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét egy kérelmi elem körében terjesztette elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, így az ajánlatkérőnek meg kell fizetni a kérelmező részére 300.000.-Ft-ot, azaz az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Döntőbizottság bevételeit képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem

elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 23.

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Kádár Attila ügyvéd
2. Cellár József állami közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Nemzeti Fejlesztési Központ