



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5-11.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.662/6/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház  
(Kaposvár, Tallián Gyula utca 20-32.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Idegsebészeti szakmai anyagok, implantátumok 2024. – 7. rész Csigolyaközi blokk – intervertebralis cage” 2.839.550.- Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001748392024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. február 13. napján a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt, hirdetménnyel induló, nemzeti eljárásrendben zajló, közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, összesen 10 rész tekintetében. Az eljárás iránt a 7. rész tekintetében kizárólag egy gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését, a Medtronic Hungária Kft.

A felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.3) A szerződés típusa ( ) Építési beruházás (x) Árubeszerzés ( )  
Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Határidős adásvételi szerződés keretében idegsebészeti

szakmai anyagok, implantátumok beszerzése konszignációs raktár biztosításával a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére 10 részben.

VI.3.9) További információk:

VI.3.9) pont folytatása:

17. Ajánlatkérő az 1., 2., 4., 5., 8. és 9 részben nem, a többi részben alkalmazza a Kbt. 75. (2) bekezdés e) pontját. Az Ajánlatkérő által lefolytatott előzetes piaci konzultációval kapcsolatos információk itt érhetők el: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR001415232024/reszletek>”

A felhívás releváns részei a jogorvoslattal érintett 7. rész tekintetében:

„II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Határidős adásvételi szerződés keretében idegsebészeti szakmai anyagok, implantátumok beszerzése az alábbiak szerint:

7. rész - Csigolyaközi blokk - intervertebralis cage 2 tételben 7 db mennyiségben (konszignációs

mennyiség: 1. tétel méreteenként 1-1 db, 2. tétel méreteenként 2-2 db).

A mennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik. Ajánlatkérő az adott rész tekintetében megjelölt mennyiségek tekintetében (termékenként) -30% mértékű mennyiségi eltérést jogosult egyoldalúan érvényesíteni a szerződés időbeli hatálya alatt. Amennyiben a mennyiségi eltérés eredményeként a megjelölt mennyiség értékében nem egész szám keletkezik, Ajánlatkérő a kerekítés általános szabályai szerint jár el. Az egyes tételek részletes mennyiségeit, összetételeit és szakmai specifikációját a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell minden egyéb járulékos költséget (szállítási, csomagolási és egyéb), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. Az ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termékek, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni. Az ajánlati ár tartalmazza a havi maximum 4 db ingyenes szállítást is. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásában meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el.

Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra

vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget - kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell. A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.” Ajánlatkérő a termékeket eseti megrendeléssel hívja le, amelynek részletes feltételeit a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

Amennyiben Ajánlatkérő steril terméket kíván megrendelni, a leszállítástól az elvárt sterilitási idő: legalább 12 hónap. A részen belül minden egyes termék (tétel) esetében a teljes mennyiséget kizárólag ugyanazon gyártó (ugyanazon típusú) termékével lehet teljesíteni, továbbá a részen lévő termékek egymással összetartozó termékek, melyek egységes rendszert képeznek. Amennyiben csak méretbeli eltérés van az egyes termékek közül, úgy kizárólag ugyanazon gyártó ugyanazon típusú terméke ajánlható meg és majd szállítható. A megajánlott termékeknek meg kell felelniük a kompatibilitási előírásoknak. Az ajánlattevőként szerződő fél valamennyi termékének egyidejű helyszíni kihelyezésével bemutató oktatást tartani az Ajánlatkérő székhelyén legfeljebb 5 fő részére. A konszignációs raktárt a közbeszerzési dokumentumok és jelen szerződés 1. sz. mellékletét képező műszaki leírásban megadott mennyiségű és termékazonosítóval rendelkező termékkel kell feltölteni a szerződés hatályba lépésétől számított 5 munkanapon belül. A részletes specifikációt a szakmai leírás tartalmazza.”

2. A 2025. február 28. 10:00 órai ajánlattételi határidőre a 7. részre 1 ajánlat érkezett.

3. A 7. rész vonatkozásában, a 2025. június 20-án készített összegezés V.2.6) pontja megjelölte a nyertes ajánlattevőt és rögzítette, hogy e rész tekintetében egy ajánlat került benyújtásra.

4. Az ajánlatkérő az általa 2025. augusztus 12-én a Közbeszerzési Értesítőben közzétett KÉ-12458/2025. iktatószámú eredménytájékoztatóban az alábbiakat közölte továbbá:

„V.2) Az eljárás eredménye

V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2025.07.18

„V.2.2.) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

Más EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Nem EU-tagállamok ajánlattevőitől érkezett ajánlatok száma: 0

Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

A szerződést közös ajánlattevők csoportja nyerte el: Nem

V.2.3) A nyertes ajánlattevő neve és címe

Hivatalos név: Medtronic Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Nemzeti azonosítószám: 12070907243

Postai irányítószám: 1113 Ország: Magyarország Város: Budapest NUTS kód: 1207090243  
Egyéb cím adatok: Bocskai Út 134-146.”

Az eredménytájékoztató tartalmazta fentiekben felül az alábbiakat:

„VI.1.5) További információk:

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés első mondatának második fordulata alapján a 7. rész tekintetében megkötött szerződéstől elállt 2025.08.06. napján, mivel a 7. rész esetében a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmaznia kellett volna. A 7. részben megkötött szerződés tekintetében teljesítés egyik fél részéről sem történt, így az eredeti állapot helyreállítható volt.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

5. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett kezdeményezés 2025. október 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) jelezte a részére, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során észlelte, hogy az a 7. rész vonatkozásában nem felel meg a közbeszerzéssel, azon belül a hirdetményellenőrzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárásának megindító felhívásában a jogsértéssel érintett 7. rész vonatkozásában – a VI.3.9. pont 17. alpontban – előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását. Az eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás hetedik része vonatkozásában egy ajánlat került benyújtásra, ennek ellenére ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egy ajánlattevővel 2025. július 18-án szerződést kötött.

6. A kezdeményező nyilatkozott továbbá, hogy figyelemmel a 2025. július 18. napján rögzített szerződéskötési időpontra, a szerződéstől történő elállás eljárási cselekménye a Kbt. 79. § (4) bekezdésben rögzítettek alapján, az összegzéshez kapcsolódó jogszerű módosítási, visszavonási határidőhöz képest elkésett, ugyanis kezdeményező álláspontja szerint 2025. július 10. napjáig lett volna az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége a jogsértést reparálni, így tehát a szerződéstől elállni. Mindezekre figyelemmel azáltal, hogy ajánlatkérő ugyan 2025. augusztus 6. napján elállt a szerződéstől, ezzel az eljárási cselekménnyel a jogsértést nem tudta már jogszerűen reparálni, mivel az nem a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti, az összegzés megküldésétől számított 20 napos határidőben történt.

7. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő tárgyi tévedésben van tekintetben, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdését jogalapként hívja fel és arra úgy tekint, hogy az a 20 napos határidőn túl is legitimálja a teljesítés meg nem kezdése okán a közbeszerzési eljárás/rész eredményessé nyilvánítását. Ekörben rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése az összegezés módosításáról szól, így felmondásra ezen jogalapon nem lehet hivatkozni különösen mert az összegezés módosításra nem került sor.

8. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő után kötve van a felhívásban előírtakhoz, így amennyiben úgy határozott, hogy alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi okot, úgy attól később nem tekinthet el önkényesen, ha annak alkalmazásának feltétele bekövetkezik, azaz ha egy ajánlatot nyújtanak be a közbeszerzési eljárás/rész tekintetében.

9. Az ajánlatkérő az ellenőrzés eredményére vonatkozó tájékoztatót részére 2025. július 31-én küldte meg, így értelmezése szerint e nap minősül a jogsértésről való tudomásszerzés napjának, illetve a jogsértés dátumaként kezdeményező 2025. június 20. napját jelöli, azaz azt a napot, amikor az eljárást lezáró döntés, az összegezés meghozatalra került.

10. A kezdeményező fentiekén túl ismertette a Kbt. 2025. február 13-án hatályos vonatkozó előírásait, majd hivatkozott a Döntőbizottság D.58/6/2023. számú határozatában foglaltakra és a jogorvoslati fórum ajánlati kötöttség megsértése körében alkalmazott töretlen joggyakorlatára. A fent előadottakra tekintettel álláspontja szerint az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulatát. Kérte a jogsértés ezekből történő megállapítását és a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

11. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezéssel összefüggésben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) szakaszának megsértését a 75. § (2) bekezdés e) pontja és a 75. § (6) bekezdésekre figyelemmel, azonban mellőzze a bírság kiszabását.

12. Előadta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását nem vitatja, azonban ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy az adminisztratív hibából adódott.

13. Ismertette, hogy álláspontja szerint a kezdeményező alapvetően azon okkal indított jogorvoslati eljárást, mert az ajánlatkérő nem önmaga ellen kért jogorvoslatot, hanem a Kbt. és a Ptk. szabályai mentén a saját döntése alapján elállt a szerződéstől.

14. Kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok nem szándékos mellőzése érdemben nem hat ki a 7. részre, mivel szerződéses teljesítés nem történt, az eredeti állapot helyreállt, illetve az eredménytelenné nyilvánítás is azonos jogi helyzet bekövetkezéséhez vezetne.

15. A Kbt. 79.§ (4) bekezdésével összefüggésben rögzítette, hogy a jogi normaszöveg nyelvtani értelmezése nem vezethet arra, hogy a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy az eredmény megküldését követően észlelt jogszabálysértés megszüntetése érdekében megtett valamennyi eljárási cselekményre a 20 napos határidőt rendeli alkalmazni. Az ajánlatkérő úgy foglal állást, hogy a 20 napos határidő kizárólag az összegezés módosításra irányul, nem pedig az egyéb eljárási cselekményre, azaz többek között az elállásra.

16. Fentiekkel összefüggésben továbbá úgy nyilatkozott, hogy az előadottak alapján a kezdeményező tévesen értelmezi a Kbt. 79. § (4) bekezdését, mivel a törvény az összegezés módosításán kívül az egyéb, jogsértést helyreállító ajánlatkérői cselekményekre konkrét, kőgens határidőt nem szab. Ekörben ajánlatkérő megjegyezte, hogy rendkívül léletszerűtlen lenne, ha a szerződéstől való elállásra alkalmazható lenne a 20 napos határidő.

17. Hivatkozott még a Kbt. 2. § (8) bekezdésben foglaltakra, rögzítve a szerződések tekintetében a Ptk. mögöttes alkalmazásának jogszabályi alapját. Felhívta továbbá a Ptk. 6:140. § (1) bekezdését és e jogszabályhellyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy mivel itt ő maga volt az, aki megszegte a szerződést azáltal, hogy nem a Kbt. 131. § (1) bekezdése, az eljárásban közölt végleges feltételekkel kötötte meg azt, ezáltal elállási joga biztosított volt.

18. Rögzítette, hogy nem lett volna már jogszerű lehetősége saját tevékenysége, mulasztása miatt a Döntőbizottság eljárását kérelmezni, mivel a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó törvényi határidő 2025. június 30-ig lejárt, illetve megállapította, hogy ugyan hirdetményellenőrzés során hívták fel a figyelmét a jogsértésre, de ez esetben a kezdeményező által hivatkozott tudomásra jutási időpont nem értelmezhető.

19. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának előírása ellenére megkötött szerződéssel keletkezett jogsértő állapotot megfelelően és jogszerűen kezelte, figyelemmel arra, hogy úgy került a szerződés megszüntetésre, hogy az még részlegesen sem teljesült. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogsértésre a Kbt. nem egyértelmű, hiányos rendelkezési is alapul szolgáltak, azonban ajánlatkérőt nem szándékos mulasztás, magatartás vezette a Kbt. – vel ellentétes eljárási cselekmények tanúsítására.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

21. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 79. § 4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszból készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény

(eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

22. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő ajánlati kööttséget érintő jogsértése megállapítható-e annak okán, hogy elmulasztotta a tárgyi közbeszerzés 7. részének eredménytelenné nyilvánítását figyelemmel arra, hogy e rész tekintetében kizárólag csak egy ajánlat került benyújtásra.

23. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban. Nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely a 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok tekintetében az ajánlatkérő számára jogszabályi kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatosan, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának a releváns 7. rész vonatkozásában, a VI.3.9) pontban maga írta elő, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot”.

24. A Döntőbizottság a jogsértés megállapíthatósága tekintetében egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti, ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokhoz való kööttsége azt jelenti a jelen esetben is, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet, nem tekinthet el. Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását nem vitatta.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság szerint a jogvita a kezdeményezés vizsgálatára irányadó tételes jogszabályi rendelkezések alapján eldönthető volt. Az ajánlatkérő az eredménytájékoztatóban rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján állt el a 7. rész tekintetében megkötött közbeszerzési szerződéstől.

26. Azonban a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdésére történő hivatkozás téves, ugyanis a benyújtott dokumentumok alapján nem álltak fenn a közbeszerzési szerződéstől történő elállásnak a Kbt. e rendelkezése szerinti jogszabályi feltételei.

27. A Döntőbizottság továbbá a jogsértés bekövetkezésére okot adó tevékenység, vagy mulasztás körében megállapítja, hogy a jogsértés körében nincs helye az ajánlatkérő által felhívott véltenségi, adminisztrációs hiba okok figyelembe vételének, ugyanis ahogy a Kúria által a Kfv.II.37.434/2017/12 számú ítéletében is megállapítást nyert, a közbeszerzési jogi jogsértésekért való felelősség objektív jellegű, így tehát nem kell vizsgálni azt, hogy a szabályszegés miatt, milyen okkal állt be.

28. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta bírság kiszabását, mert az ajánlatkérő eljárása a Kbt. kógens rendelkezéseibe ütközött.

A bírság mértékének megállapításál tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelvéből az esélyegyenlőségből és az egyenlő bánásmód elvéből levezetett szabálysértés valósult meg, amikor az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy annak során nem volt tekintettel a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásokra, megsértve ezáltal az ajánlati kööttség elvét. A bírság összegének megállapítása során a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor, hogy a jogsértést beismerte, értékelte továbbá az ajánlatkérő által a jogsértés reparálása körében előadottakat, azt a körülményt, hogy jogsértés kijavítható és a 7. rész tekintetében megkötött szerződés nettó értéke csekély mértékű, 2.839.550.-Ft volt, valamint azt, hogy nem találta arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt volna fent. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő

terhére értékelte a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel.

31. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. december 10.

***Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton