



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.663/10/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház
(Kaposvár, Tallián Gyula utca 20-32.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Előházi Zsófia felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Műtési izoláló szettek beszerzése / 2024.” – „9. rész: Műtőasztal takaró” 1.650.900.- Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000463562024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 81. § (1) bekezdésére, a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése - szerinti nyílt, uniós közbeszerzési eljárást indított, a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, összesen 12 rész tekintetében. Az eljárást megindító felhívás feladására 2024. október 4-én került sor, mely az

Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) a TED-600006-2024. szám alatt, a Közbeszerzési Értesítő 2024/193 számában a KÉ-17581 iktatószám alatt jelent meg.

A felhívás releváns rendelkezései:

„II.1.3) A közbeszerzés fő tárgya: Árubeszerzés

II.1.4) Közbeszerzés leírása:

Határidős adásvételi szerződés keretében műtéti izoláló szettek beszerzése a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató Kórház részére 12 részben. Ajánlatkérő az "ajánlatok benyújthatók: valamennyi részre" kitélt úgy érti, hogy bármelyik részre megkötés nélkül jogosult a gazdasági szereplő ajánlatot tenni, tehát akár egy részre, akár több részre, akár valamennyi részre ajánlat nyújtható be.

VI.3.) További információk (BT-300):

17. Ajánlatkérő az 5. és 8. rész esetében nem, a többi részben alkalmazza a Kbt. 75. (2) bekezdés e) pontját. Ajánlatkérő nyilvános előzetes piaci konzultációt folytatott le, amelynek elérhetősége:

<https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piacikonzultaciok/>

EKR000287832024/reszletek.”

A felhívás releváns részei a jogorvoslattal érintett 9. rész tekintetében:

„II.2.1) Rész száma, elnevezése: 9 - Műtőasztal takaró

„II.2.4) A Közbeszerzés leírása:

Határidős adásvételi szerződés keretében műtéti izoláló szettek beszerzése a Somogy Vármegyei Kaposi Mór Oktató

Kórház részére az alábbiak szerint:

9. rész - műtőasztal takaró 1 tételben 120 db mennyiségben (konszignációs mennyiség: 10 db).

A fenti mennyiségek Ajánlatkérő 12 havi igényét fedezik. Ajánlatkérő az adott rész tekintetében megjelölt mennyiségek tekintetében (termékenként) -40% mértékű mennyiségi eltérést jogosult egyoldalúan érvényesíteni a szerződés időbeli hatálya alatt. Amennyiben a mennyiségi eltérés eredményeként a megjelölt mennyiség értékében nem egész szám keletkezik, Ajánlatkérő a kerekítés általános szabályai szerint jár el.

Az ajánlattevő által megajánlott egységárak kötöttek, az ajánlati árat a 12 havi mennyiségre kell megadni. Az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden egyéb járulékos költséget (szállítási, csomagolási és egyéb), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. Az ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termékek, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni. Az ajánlati ár tartalmazza a havi maximum 4 db ingyenes szállítást is. A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásában meghatározott előírások az egyes termékek tekintetében minimum elvárások. Ajánlattevő ezektől a jellemzőktől - Ajánlatkérő számára - kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező termék megajánlhat, mely ajánlatot ajánlatkérő egyenértékű teljesítésként elfogad. A műszaki tartalomban megjelölt méretektől való eltérésre a közbeszerzési

dokumentumok részét képező műszaki leírásban megadott eltérési lehetőségek az irányadóak.

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a terméklista tekintetében Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel járt el. Valamennyi, jelen felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása tette szükségessé, de a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt és az ajánlatkérő valamennyi egyedileg megjelölt dologgal vagy védjeggyel összefüggésben elfogad azzal egyenértékű dolgot, a megjelölt terméket helyettesítő megoldást is azzal, hogy az egyenértékűséget kétség esetén - az ajánlattevőnek igazolnia kell.

A megajánlott termékek adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési

Döntőbizottság D.225/9/2009 számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékekkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

A jelen részt képező termékek tekintetében Ajánlatkérő konszignációs raktárkészlet biztosítását kéri. Az induló konszignációs készlet tételenkénti mennyiségét a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza, a konszignációval kapcsolatos előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza. A részletes specifikációt a szakmai leírás tartalmazza.”

2. A 2024. november 07. 10:00 órai ajánlattételi határidőre figyelemmel a 9. rész vonatkozásában, a 2025. május 8-án készített összegezés V.2.2) pontja rögzítette a nyertes ajánlattevőt és a V.2.1.) pontban megjelölte, hogy e rész tekintetében egy ajánlat került benyújtásra. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a TED-en 475667-2025. szám alatt 2025. július 21-én került közzétételre és a jogorvoslati ügy szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

„BT-13713 Rész száma, elnevezése: 9 - Műtőasztal takaró

V.2.) Az eljárás eredménye

BT-145 V.2.1) A szerződés megkötésének dátuma: 2025.06.06

V.2.2) Ajánlatokra vonatkozó információk

BT-759 BT-760 Beérkezett részvételi jelentkezések száma: 0

BT-759 BT-760 A beérkezett ajánlatok száma: 1

BT-759 BT-760 Elektronikus úton beérkezett ajánlatok száma: 1

BT-759 BT-760 Mikrovállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma: 0

BT-759 BT-760 Kisvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma: 0

BT-759 BT-760 Középvállalkozásoktól érkezett ajánlatok száma: 1

BT-759 BT-760 Kkv-któl érkezett ajánlatok száma: 1

BT-759 BT-760 Az ajánlatkérő országától eltérő EGT-országban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai: 0

BT-759 BT-760 Az EGT-n kívüli országokban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai: 0

BT-759 BT-760 Ellenőrzött és érvénytelen ajánlatok száma: 0

BT-759 BT-760 Ellenőrzött, de az irreálisan alacsony ár vagy költség miatt érvénytelen ajánlatok száma: 0

BT-759 BT-760 Nem ellenőrzött ajánlatok száma: 0

V.2.3) A szerződő ajánlattevő(k) nevei, címei és ajánlatai

BT-500 Hivatalos név: Mölnlycke Health Care Kft. ORG-0009

BT-501 Nemzeti azonosítószám: 12352476241

BT-500 Postai cím: Dévai Utca 26-28

BT-513 Város: Budapest BT 507 NUTS kód: HU110

BT 512 Postai irányítószám: 1134 BT 514 Ország: Magyarország

V.4) Összes beérkezett ajánlat

BT-720 Megajánlott összeg: 1 548 000,00 HUF

BT-500 Hivatalos név: Mölnlycke Health Care Kft. ORG-0009

BT-501 Nemzeti azonosítószám: 12352476241

BT-510 Postai cím: Dévai Utca 26-28

BT-513 Város: Budapest NUTS-kód HU110

BT-512 Postai irányítószám: 1134 Ország: Magyarország

BT-506 Email: edina.betegh@molnlycke.com

BT-505 Internetcíme: www.molnlycke.hu”

Az eredménytájékoztató tartalmazta fentiek felül az alábbiakat:

„VI.3) További információk:

Az eredménytelen részek (7., 10., 11. részek) esetében a döntés meghozatalának napja: 2025.05.07.

7. rész: A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen.

10. rész: A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen.

11. rész: A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján eredménytelen.

Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdés első mondatának második fordulata alapján a 9. rész tekintetében megkötött szerződést azonnali hatállyal felmondta 2025.06.24. napján, mivel a 9. rész esetében a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot alkalmaznia kellett volna.”

Fentiekkel egyezően az eredménytájékoztató a Közbeszerzési Értesítőben is megjelent, annak 139/2025 számában, KÉ-9605/2025. iktatószám alatt az alábbi adatokkal:

„6.1 Eredmény – részazonosító : LOT-0009

Legalább egy nyertes kiválasztására sor került.

6.1.2 Információk a nyertesekről

Nyertes :

Hivatalos név : Mölnlycke Health Care Kft.

Ajánlat :

Ajánlat azonosítója : EKR000463562024/8471

A rész vagy a részcsoporthoz azonosítója : LOT-0009

Ajánlat értéke : 1,548,000 Forint

Az ajánlatot rangsorolták : igen

Az ajánlat az egyik változat : nem

Alvállalkozás : Nem

A szerződésre vonatkozó információk :

A szerződés azonosítója : 8

A nyertes kiválasztásának időpontja : 07/05/2025

A szerződés megkötésének időpontja : 06/06/2025

A szerződés címe :

<https://ekr.gov.hu/ekr-szerzodestar/hu/szerzodesLista?eljaras> Azon=EKR000463562024

6.1.4 Statisztikai információk

Az ajánlatkérő szervezethez beérkezett felülvizsgálati kérelmek összefoglalása :

A panaszosok száma : 0

Beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések :

A benyújtott beadványok típusa : Részvételi jelentkezések

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Ajánlatok

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 1

A benyújtott beadványok típusa : Elektronikusan benyújtott ajánlatok

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 1

A benyújtott beadványok típusa : Mikrovállalkozások ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Kisvállalkozások ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Középvállalkozások ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 1

A benyújtott beadványok típusa : Mikro-, kis- vagy középvállalkozások ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 1

A benyújtott beadványok típusa : A vevőtől eltérő EGT-országban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Az EGT-n kívüli országokban bejegyzett ajánlattevők ajánlatai

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Ellenőrzött és nem elfogadható ajánlatok

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Ellenőrzött és nem elfogadható ajánlatok az abnormálisan alacsony ár vagy költség miatt

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0

A benyújtott beadványok típusa : Olyan ajánlatok, amelyekkel kapcsolatban még nem ellenőrizték, hogy elfogadhatók-e vagy nem

A beérkezett ajánlatok vagy részvételi jelentkezések száma : 0”

A hivatalbóli kezdeményezés

2. A Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján előterjesztett kezdeményezés 2025. október 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező képviselője ismertette, hogy a Közbeszerzési Hatóság illetékes főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) jelezte a részére, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során észlelte, hogy az a 9. rész vonatkozásában nem felel meg a közbeszerzéssel, azon belül a hirdetményellenőrzéssel kapcsolatos jogszabályoknak.
3. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti eljárást megindító felhívásában a jogsértéssel érintett 9. rész vonatkozásában – a VI.3. pont (BT-300) 17. alpontban – előírta a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását.
4. Ismertette továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében az eredménytájékoztató „V. szakasz: Az eljárás eredménye” szerint az eljárás kilencedik része vonatkozásában kizárólag egy ajánlat került benyújtásra, azonban ennek ellenére ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdésének megfelelően nem nyilvánította eredménytelenné az eljárást, hanem az egy ajánlattevővel 2025. június 6. napján szerződést kötött.
5. A kezdeményező kiemelte továbbá, hogy figyelemmel a 2025. június 6. napján rögzített szerződéskötési időpontra, a szerződéstől 2025. június 24-én történő elállási eljárási cselekménye, a Kbt. 79. § (4) bekezdésben rögzítettek szerint elkésztett, ugyanis a kezdeményező álláspontja szerint az összegezés kibocsátásnak időpontjához viszonyítva kizárólag 2025. május 28. napjáig lett volna az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége a jogsértést reparálni, így tehát a szerződéstől elállni. Mindezekre figyelemmel azáltal, hogy ajánlatkérő ugyan 2025. június 6. napján elállt a szerződéstől, ezzel az eljárási cselekménnyel a jogsértést nem tudta már jogszerűen reparálni, mivel az nem a Kbt. 79. § (4) bekezdés szerinti, az összegezés megküldésétől számított 20 napos határidőben történt.
6. Kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő tárgyi tévedésben van atekintetben, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdését jogalapként hívja fel és arra úgy tekint, hogy az a 20 napos határidőn túl is legitimálja a teljesítés meg nem kezdése okán a közbeszerzési eljárás/rész eredményessé nyilvánítását. Ekörben rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdése az összegezés módosításáról szól, így felmondásra ezen jogalapon nem lehet hivatkozni különösen mert az összegezés módosításra nem került sor.
7. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő után kötve van a felhívásban előírtakhoz, így amennyiben úgy határozott, hogy alkalmazza a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi okot, úgy attól később nem tekinthet el önkényesen, ha annak alkalmazásának feltétele bekövetkezik, azaz ha egy ajánlatot nyújtanak be a közbeszerzési eljárás/rész tekintetében.
8. Aláhúzta továbbá, hogy a jogsértés dátumaként a kezdeményező 2025. május 8. napját jelöli, azaz azt a napot, amikor az eljárást lezáró döntés, az összegezés meghozatalra került.
9. Kezdeményező fentiekén túl ismertette a Kbt. 2025. október 4-én hatályos vonatkozó előírásait, majd hivatkozott a Döntőbizottság D.58/6/2023. számú határozatában foglaltakra és a jogorvoslati fórum ajánlati kötöttség megsértése körében alkalmazott töretlen joggyakorlatára.
10. A kezdeményező a Kbt. 79. § (4) bekezdésben leírtakkal kapcsolatban hangsúlyozta annak gyakorlásának feltételeit kiemelve, hogy a jogszabályhely semmiképp sem képezhetette a szerződéstől történő elállás jogalapját, ugyanis álláspontja szerint az csak két együttes feltételrendszer mentén gyakorolható, ha az ajánlatkérő az összegezés megküldését követően saját maga észleli a jogszabálysértést és a módosítással a jogsértést orvosolni tudja. Ajánlatkérő jogsértését pedig az elállás sem legitimálhatja azon okkal, mert a teljesítés meg nem vette kezdetét.

11. Úgy vélekedett, hogy az ajánlatkérő az eljárás eredményessé nyilvánításával – a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatára tekintettel – megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondatának első fordulatát.

Az ajánlatkérő észrevétele

12. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kezdeményezéssel összefüggésben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a Kbt. 81. § (11) szakaszának megsértését a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja és a Kbt. 75. § (6) bekezdésekre figyelemmel, azonban mellőzze a bírság kiszabását.

13. Előadta, hogy a Kbt. 75.§ (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását nem vitatja, azonban ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy az adminisztratív hibából adódott.

14. Ismertette, hogy álláspontja szerint a kezdeményező alapvetően azon okkal indított jogorvoslati eljárást, mert az ajánlatkérő nem önmaga ellen kért jogorvoslatot, hanem a Kbt. és a Ptk. szabályai mentén a saját döntése alapján elállt a szerződéstől.

15. Kiemelte, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok nem szándékos mellőzése érdemben nem hat ki a 9. részre, mivel szerződéses teljesítés nem történt, az eredeti állapot helyreállt, illetve az eredménytelenné nyilvánítás is azonos jogi helyzet bekövetkezéséhez vezetne.

16. A Kbt. 79.§ (4) bekezdésével összefüggésben rögzítette, hogy a jogi normaszöveg nyelvtani értelmezése nem vezethet arra, hogy a jogalkotó szándéka arra irányult volna, hogy az eredmény megküldését követően észlelt jogszabálysértés megszüntetése érdekében megtett valamennyi eljárási cselekményre a 20 napos határidőt rendeli alkalmazni. Az ajánlatkérő úgy foglalt állást, hogy a 20 napos határidő kizárólag az összegezés módosításra irányul, nem pedig az egyéb eljárási cselekményre, azaz többek között az elállásra

17. Fentiekkel összefüggésben továbbá úgy nyilatkozott, hogy az előadottak alapján a kezdeményező tévesen értelmezi a Kbt. 79.§ (4) bekezdését, mivel a törvény az összegezés módosításán kívül az egyéb, jogsértést helyreállító ajánlatkérői cselekményekre konkrét, kógens határidőt nem szab. Ekörben ajánlatkérő megjegyezte, hogy rendkívül életszerűtlen lenne, ha a szerződéstől való elállásra alkalmazható lenne a 20 napos határidő.

18. Hivatkozott még a Kbt. 2. § (8) bekezdésben foglaltakra, rögzítve a szerződések tekintetében a Ptk. mögöttes alkalmazásának jogszabályi alapját. Felhívta továbbá a Ptk. 6:140. § (1) bekezdését és e jogszabályhellyel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy mivel itt ő maga volt az, aki megszegte a szerződést azáltal, hogy nem a Kbt. 131. § (1) bekezdése, az eljárásban közölt végleges feltételekkel kötötte meg azt, ezáltal elállási joga biztosított volt.

19. Rögzítette, hogy nem lett volna már jogszerű lehetősége saját tevékenysége, mulasztása miatt a Döntőbizottság eljárását kérelmezni, mivel a jogorvoslati eljárás megindítására vonatkozó törvényi határidő 2025. június 30-ig lejárt, illetve megállapította, hogy ugyan hirdetményellenőrzés során hívták fel a figyelmét a jogsértésre, de ez esetben a kezdeményező által hivatkozott tudomásra jutási időpont nem értelmezhető.

20. Összefoglalóan úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának előírása ellenére megkötött szerződéssel keletkezett jogsértő állapotot megfelelően és jogszerűen kezelte, figyelemmel arra, hogy úgy került a szerződés megszüntetésre, hogy az még részlegesen sem teljesült. Hangsúlyozta továbbá, hogy a jogsértésre a Kbt. nem egyértelmű, hiányos rendelkezési is alapul szolgáltak, azonban ajánlatkérőt nem szándékos mulasztás, magatartás vezette a Kbt. – vel ellentétes eljárási cselekmények tanúsítására.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság a kezdeményezést a tárgyi közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos alábbi jogszabályi rendelkezések alapján bírálta el.

22. A Kbt. 81. § (1) bekezdés szerint az uniós, nyílt eljárás olyan egy szakaszból álló eljárás, melyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 75. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha – a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével – egy szakaszból álló eljárásban vagy több szakaszból álló eljárás ajánlattételi (párbeszéd) szakaszában nem nyújtottak be az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlatot (megoldási javaslatot), vagy több szakaszból álló eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidőben legalább két részvételi jelentkezést.

A Kbt. 75. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles megadni, hogy alkalmazza-e az adott eljárásban a (2) bekezdés e) pontját. A közbeszerzésekért felelős miniszter az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártát megelőzően előírhatja a közbeszerzésekért felelős miniszter által jogszabály alapján ellenőrzött beszerzés vonatkozásában bármely ajánlatkérő számára a (2) bekezdés e) pontjának kötelező alkalmazását oly módon, hogy megfelelő időtartam álljon az ajánlatkérő rendelkezésére a szükséges intézkedések megtételére. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési dokumentumokat a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazását feltüntetve módosítani.

A Kbt. 79. § 4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcól készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

23. A Döntőbizottságnak elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő ajánlati kötöttséget érintő jogsértése megállapítható-e annak okán, hogy elmulasztotta a tárgyi közbeszerzés 9. részének eredménytelenné nyilvánítását figyelemmel arra, hogy e rész tekintetében kizárólag csak egy ajánlat került benyújtásra.

24. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdése szerinti eredménytelenségi indokok alkalmazása az ajánlatkérő számára nem kötelező, a normaszöveg ehelyütt azon körülményeket ismerteti, amikor az ajánlatkérő ilyen döntést hozhat a közbeszerzési eljárásban. Nem lehet azonban figyelmen kívül hagyni a Kbt. 75. § (6) bekezdés első mondatát, amely a 75. § (2) bekezdés e) pont szerinti eredménytelenségi ok tekintetében az ajánlatkérő számára jogszabályi kötelezettséget ír elő azzal kapcsolatban, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzítse, hogy alkalmazza-e a tárgyi eredménytelenségi okot. Hangsúlyos ezzel összefüggésben, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés ajánlattételi felhívásának a releváns 9. rész vonatkozásában, a VI.3.) pont, 17. alpontban maga írta elő, hogy „alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okot”.

25. A Döntőbizottság a jogsértés megállapíthatósága tekintetében egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti, ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban rögzített előírásokhoz való kötöttsége azt jelenti a jelen esetben is, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírja a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazását, utóbb ezen előírásától nem térhet, nem tekinthet el. Figyelembe vette továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi ok alkalmazásának elmaradását nem vitatja.

26. A Döntőbizottság önállóan nem állapít meg a jogorvoslati kérelem tárgyává nem tett, de az ajánlatkérő által az elállásra felhívott, a Kbt. 79. § (4) bekezdése tekintetében jogsértést figyelemmel arra, hogy jelen esetben a jogvita az elsődlegesen irányadó tételes jogszabályi rendelkezések alapján eldönthető volt. Ajánlatkérő a fentiekben kifejtettek alapján az eredménytájékoztatóban rögzítette, hogy a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján állt el a 9. rész tekintetében megkötött közbeszerzési szerződéstől annak okán, mert álláspontja szerint nincs jogszabály által szabályozott keretek közé szorítva a közbeszerzési szerződéstől történő elállás időbeli korlátja. Azonban a Döntőbizottság megjegyzi, hogy a 79. § (4) bekezdésére történő hivatkozás téves, ugyanis a benyújtott dokumentumok alapján nem merült fel a közbeszerzési szerződéstől történő elállás Kbt. szerinti, jogszabályi feltételei.

27. A Döntőbizottság továbbá a jogsértés bekövetkezésére okot adó tevékenység, vagy mulasztás körében megállapítja, hogy a jogsértés körében nincs helye az ajánlatkérő által felhívott vétlenségi, adminisztrációs hiba okok figyelembe vételének, ugyanis ahogy a Kúria által a Kfv.II.37.434/2017/12 számú ítéletben is megállapítást nyert, a közbeszerzési jogi jogsértésekért való felelősség objektív jellegű, így tehát nem kell vizsgálni azt, hogy a szabályszegés miatt, milyen okkal állt be.

28. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára és a Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjára, valamint a Kbt. 75. § (6) bekezdésére tekintettel a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

29. A Kbt. 165. § (3) bekezdése szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg,

d) bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

30. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki, e döntésénél tekintettel volt arra, hogy a jogsértés súlyos, mert a közbeszerzés egyik fontos alapelvéből az esélyegyenlőségből és az egyenlő bánásmód elvéből

levezetett szabálysértés valósult meg, amikor az ajánlatkérő úgy hozott eljárást lezáró döntést, hogy annak során nem volt tekintettel a saját közbeszerzési dokumentumaiban rögzített előírásokra, megsértve ezáltal az ajánlati kötöttség elvét. A bírság összegének megállapítása során a Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor, hogy a jogsértést beismerte, értékelte továbbá az ajánlatkérő által a jogsértés reparálása körében előadottakat, azt a körülményt, hogy jogsértés kijavítható és a 9. rész tekintetében megkötött szerződés nettó értéke csekély mértékű, 1.650.900.-Ft volt, valamint azt, hogy nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértésnél nyilvánvaló szándékosság állt volna fent. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során az ajánlatkérő terhére értékelte a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azt súlyosnak ítélte a fentebb leírtakra figyelemmel.

31. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg, amely méltányosnak tekinthető, hiszen jóval alatta marad a bírság maximális mértékénél.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. december 10.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton