



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.494/15/2021.

**A tanács tagjai:** Pulainé dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Flumen Tender Kft.  
(Szigethalom, Nagyvárad u. 32.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szilva Gábor ügyvéd  
(Budapest, Nyugati tér 6.)  
Dr. Szokolay Fanny ügyvéd  
(Budapest, Logodi utca 30.)

**Az ajánlatkérő:** MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft.  
(Miskolc, Dózsa György u. 13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Némethi Péter ügyvéd  
(Budapest, Mexikói út 52/A. I. emelet 3.)

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Mérő és csatlakozó szerelés ÉMÁSZ - 1. rész. Eger”  
412.144.279.-Ft, EKR001107832020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2021. október 28-án kelt, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító összegezését, és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.925.579.-Ft, azaz egymillió-kilencszázhuszonöt ezer-öt százhetvenkilenc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 85. § szerinti tárgyalásos eljárást indított „Mérő és csatlakozó szerelés ÉMÁSZ” (EKR001107832020) tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2020. december 8.-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2020. december 11.-én jelent meg 2020/S 242-599823 számon.

2. A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

II.1.4) Rövid meghatározás:

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. kisfogyasztói (közvetlen mérésű) csatlakozóin és fogyasztásmérő helyein végzendő munkák végrehajtása

II.1.6) Részekre vonatkozó információk

A beszerzés részekből áll: igen

Ajánlatok valamennyi részre. Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 5

II.2.1) Elnevezés: Mérő és csatlakozó szerelés\_Eger

Rész száma: 1

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. áramszolgáltatási területein „Kisfogyasztói (közvetlen mérésű) csatlakozókon és fogyasztásmérő helyeken végzendő munkák végrehajtása” a dokumentációban meghatározottak szerint.

A jelen közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által meghatározott mértékadó mennyiségeket a dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott Mennyiségek.xls elnevezésű dokumentum tartalmazza.

A dokumentációban megadott mennyiségi adatok a jelenlegi igényeknek megfelelően 2 évre kalkulált, kizárólag tájékoztató jellegű információk, melyek megadására a tervezhetőség és az ajánlatok összehasonlíthatóságának biztosítása érdekében került sor.

A tényleges megrendelés a megadott tevékenységekre vonatkozóan az ajánlatkérőnél felmerülő aktuális igények figyelembe vételével történik.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a szerződés időtartama alatt nem kerül lehívásra a teljes összeg.

Keretösszeg mértéke: 412 144 279 HUF.

Szerződés típusa: vállalkozási keretszerződés.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

„M.2. Az Ajánlatkérő az igazolás módjára vonatkozó előírásokat valamennyi rész vonatkozásában azonos módon, a következők szerint határozza meg. A részvételre jelentkezőnek csatolnia kell azoknak a szakembereknek bemutatását, akiket be kíván vonni a szerződés teljesítésébe. A táblázatban szerepeltetni kell a személy nevét, beosztását (irányító személy, szerelő, tervező), végzettségét képzettségét, szakmai gyakorlati idejét (ahol azt az Ajánlatkérő előírta), a teljesítésben való részvétel formáját (saját, alvállalkozó, kapacitást rendelkezésre bocsátó személy).

A táblázatban meg kell jelölni a munkafajta nevét is, amire az adott személyt bevonja. A szerelőket szerelőpáronkénti csoportosításban kell bemutatni. A részvételre jelentkezőnek valamennyi megnevezett személyre vonatkozóan mellékelnie kell egyszerű, de olvasható másolatban az előírt végzettségről szóló igazolást, amely megfelel a kért szakképesítésnek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.2. A munkavégzéshez szükséges képesítésekkel és tapasztalattal bíró – a teljesítésbe bevonni kívánt – alábbiakban részletezett minimális személyi állománnyal:

Irányító személyzet (valamennyi részterület)

- Rendelkezik legalább 1 fő irányító személyzettel, aki a mérőhelyi vagy a csatlakozó szerelési tevékenységek irányítására vonatkozó minimum 3 éves szakmai gyakorlattal, és legalább erősáramú villamos ipari technikus végzettséggel (ajánlatkérő elfogadja a technikus végzettségnél magasabb ezirányú végzettséget), valamint üzemviteli vezetői FAM feljogosítással rendelkezik (utóbbi teljesíthető úgy is, hogy külön irányító személyt jelöl meg, aki üzemviteli vezetői FAM feljogosítással) és Tűzvédelmi vizsgával rendelkezik,
- Rendelkezik 1 fő tervezési feladatokra feljogosított, mérnökkamarai tagsággal rendelkező szakemberrel, valamint az általa biztosított 1 fő geodétának, akinek rendelkeznie kell a munkájához szükséges képesítéssel, jogosultsággal, eszközökkel,
- Rendelkezik 4 fő ügyintézővel, akik minimum középfokú gazdasági végzettséggel rendelkeznek.

Szerelőpár (2., 3. és 5. részterület esetében)

Rendelkezzen legalább 14 szerelőpárral (azaz 28 főből) áll:

- ebből mérőhelyi munkáknál 3 olyan szerelő-pár, amelynek egyik tagja villamos ipari szakképzettséggel, és valamelyik tagja mérőhelyi munkák végzésére alkalmas FAM feljogosítással rendelkezik,
- ebből csatlakozóvezeték fel- és lekötése esetében legalább 7 olyan szerelő-pár, amelynek mindkét tagjának csatlakozó szerelésre vonatkozó FAM feljogosítással kell rendelkeznie,
- továbbá a 14 szerelő-pár közül legalább 4 olyan szerelő-párral, akik esetében a szerelő-pár egyik tagja az ipari és kereskedelmi szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló mindenkor érvényben lévő vonatkozó rendeleteknek megfelelő kiefeszültségű kábelszerelői tanfolyami végzettséggel és Tűzvédelmi vizsgával rendelkezik,
- az igénybe vehető segítők száma maximálisan 4 fő lehet. A segítőknek minimálisan 8 általános iskolai végzettséggel kell rendelkezniük.

Szerelőpár (1. és 4. részterület esetében)

Rendelkezzen legalább 10 szerelőpárral (azaz 20 fő):

- ebből mérőhelyi munkáknál 3 olyan szerelő-pár, amelynek egyik tagja villamos ipari szakképzettséggel, és valamelyik tagja mérőhelyi munkák végzésére alkalmas FAM feljogosítással rendelkezik,
- ebből csatlakozóvezeték fel- és lekötése esetében legalább 5 olyan szerelő-pár, amelynek mindkét tagjának csatlakozó szerelésre vonatkozó FAM feljogosítással kell rendelkeznie,
- továbbá a 10 szerelő-pár közül legalább 2 olyan szerelő-párral, akik esetében a szerelő-pár egyik tagja az ipari és kereskedelmi szakképesítések szakmai és vizsgakövetelményeiről szóló mindenkor érvényben lévő vonatkozó rendeleteknek megfelelő kiefeszültségű kábelszerelői tanfolyami végzettséggel és Tűzvédelmi vizsgával rendelkezik,
- az igénybe vehető segítők száma maximálisan 2 fő lehet. A segítőknek minimálisan 8 általános iskolai végzettséggel kell rendelkezniük.

Személyi elvárások

Külföldi személy esetében – az adott ország jogrendszerének megfelelő – a fentiekkel egyenértékű besorolással kell rendelkezni.

Az alkalmasság igazolásában bemutatott személyek neve más nyertes pozícióban lévő Ajánlattevőnél nem szerepelhet, és ugyanazt a személyt csak egy részterületen lehet megnevezni. Amennyiben egy megnevezett személy neve több nyertes pozícióban lévő Ajánlattevőnél, vagy ugyanazon Ajánlattevőnél másik részterületen is megtalálható, abban az esetben az Ajánlatkérő

azon szakember tekintetében általa aláírt eredeti szándéknyilatkozatát fogja bekérni azon nyertes pozícióban lévő Ajánlattevőtől, akinél a bemutatott szakember ténylegesen munkát fog végezni. Amennyiben ezt követően is több helyen kerül bemutatásra ugyanazon szakember, úgy az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy ezen szakembert egyik nyertes pozícióban lévő ajánlattevőnél se illetve egyik részterületen se vegye figyelembe. Amennyiben ennek következtében a minimális személyi feltételek nem teljesülnek, akkor az Ajánlatkérő az Ajánlatot érvényteleníti.”

3. Az ajánlatkérő 2021. február 1-jén megtartotta a részvételi szakasz bontását, melynek során rögzítette, hogy az 1. rész vonatkozásában kettő jelentkezés érkezett, köztük a kérelmezőé.

4. Az ajánlatkérő 2021. március 24-én megküldte a jelentkezők részére a részvételi szakasz összegezését, melyben az 1. részben mindkét jelentkezést érvényesnek fogadta el és megküldte az ajánlattételi felhívást.

5. Az ajánlatkérő 2021. augusztus 10-én az ajánlatok bontásakor rögzítette, hogy az 1. rész vonatkozásában mindkét ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

A kérelmező határidőre benyújtotta ajánlatát az 1. részre, melyben csatolt „7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel mód.EGER.xlsx” fájlban a „Szerelőpárok” lapon az alábbi személyeket tüntette fel:

1.	M.S. Sz.Zs.
2.	T.I. K.I.
3.	M.Z. S. Z.
4.	T. Cs. Sz. Cs.
5.	Gy.A. B. K.
6.	S.G. H. Z.
7.	Ny. A. N. T.
8.	T. J. K. I.
9.	S. P. F. J.
10.	T.N. Ú. J.

6. Az ajánlatkérő 2021. szeptember 16-án hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt az 1. részre vonatkozóan az alábbi tartalommal:

„Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján benyújtott utólagos igazolások tételes vizsgálata alapján Ajánlatkérő az alábbi Ajánlattevőket kéri fel az alábbiakban részletezett hiányosságok benyújtására, ellentmondás feloldására:

1. rész: Mérő és csatlakozó szerelés\_Eger

Flumen Tender Korlátolt Felelősségű Társaság

- tervezői jogosultságok, illetve azt igazoló dokumentumok bemutatása hiányzik;

- tűzvédelmi szakvizsga és 1.fokú orvosi alkalmassági dokumentumok kerültek feltöltésre

N.Cs.,T.S.,E.L.,P.Z.,T.M.,K.Z.,H.S.,B.Z.,A.Á. vonatkozásában, kérjük a rendelkezésre állás tekintetében fennálló ellentmondás szíves feloldását, figyelemmel arra, hogy a nevezett

szakemberek a 3. részben (Miskolc) érintettek, azonban ezen rész keretén belül kerültek bemutatásra;

- rendelkezésre állási nyilatkozat hiányzik B.-V.B., D.K., K.B., K.-K.E. és a tervezőként megjelölt és hivatkozott valamennyi szakember vonatkozásában;
- mérőhelyi FAM jogosultság nincs bemutatva, és/vagy lejárt K.I., M.I; Ú.J. szakemberek vonatkozásában;”

7. A kérelmező 2021. szeptember 20-án hiánypótlását benyújtotta az alábbiak szerint:

A „hiánypótlás 7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel.EGER\_módosított.xlsx” fájl „Szerelőpárok” lapján fellelhetők az alábbi személyek is:

- 2. sz. párban H.S.;
- 6. sz. párban N. T.;
- 6. sz. párban I.J.;
- 9. sz. párban M. Gy. Sz.;
- 10. sz. párban P. Z.;
- 10. sz. párban Gy. S.;

Felsorolt személyek villanszerelőként kerültek feltüntetésre.

A „HIÁNYPÓTLÁS EGER 1 RÉSZ20210920\_19473656.pdf” fájl 2-3. oldalán a „14. Villanszerelők” pontban feltüntetésre kerültek az alábbi személyek is:

- 3. H.S.;
- 11. N.T.;
- 12. I. J.;
- 18. M. Gy.Sz.;
- 19. P. Z.;
- 20. Gy. S.;

A „HIÁNYPÓTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” fájl

7. oldalán megtalálható H.S. rendelkezésre állási nyilatkozata, azonban abban a „Miskolc” rész került megnevezésre;

25. oldalán megtalálható N.T. rendelkezésre állási nyilatkozata;

28. oldalán megtalálható I.J. rendelkezésre állási nyilatkozata;

40. oldalán megtalálható M.Gy. Sz. rendelkezésre állási nyilatkozata, azonban abban a „Miskolc” rész került megnevezésre;

41. oldalán megtalálható P.Z. rendelkezésre állási nyilatkozata;

44. oldalán megtalálható Gy. S. rendelkezésre állási nyilatkozata, azonban abban a „Miskolc” rész került megnevezésre;

8. Az ajánlatkérő 2021. október 28-án megküldte az ajánlattevők részére az eljárás összegezését, melyben a kérelmező ajánlata az alábbi indokolás alapján érvénytelen lett.

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

AK a Flumen Tender Kft. tekintetében megállapítja, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás-, valamint az azt követő – 2021. szeptember hó 14. napi – hiánypótlási felhívásban foglaltak a tárgyi eljárás 1. részében nem megfelelően tett eleget az alábbiak részletezették szerint.

AK megállapítja, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozat alapján az 1. részre vonatkozó alkalmasságának megállapítása

érdekében a tárgyi eljárás 3. részterületén igazolni kívánt szakemberek dokumentumait nyújtotta be Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyében.

AK megállapítja továbbá, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a szakemberként megjelölt N.T. vonatkozásában csatolt rendelkezésre állási nyilatkozat nem eredeti formában került aláírásra, figyelemmel arra, hogy az ajánlat 25. oldalán csatolt nyilatkozat vizsgálata alapján feltételezhető, hogy az több dokumentumból került összeillesztésre és annak forrása ennek megfelelően vitatható.

AK mindezek mellett megállapítja, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) és 3. része (Miskolc) vonatkozásában a szakemberek alapját jelentő és a közbeszerzési dokumentáció kötelezően előírt 7.a mellékletet nem csatolta.

A fentiekben foglaltak alapján megállapítható, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Figyelemmel arra, hogy a Flumen Tender Kft. nem igazolta megfelelően szakmai alkalmasságát a közbeszerzési dokumentációban előírt módon és formában, a tárgyi eljárás 1. és 3. részeiben a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.”

9. A kérelmező 2021. november 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az összegezéssel szemben az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő által megsértett jogszabályhelyek és előírások:

Kbt. 2.§ bekezdései

Kbt. 65.§ (1)-(4) bekezdései, valamint a 321/2015. (X.30.) Kt.

Kbt. 69.§ (4)-(14) bekezdései

Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja

Felhívás III.1.3) pontja

[...]

5.) Jogi és ténybeli indokainkat az alábbiak szerint kívánjuk előadni:

5/A.) Az érvénytelenség első indokaként Ajánlatkérő az alábbiakat adta elő: „AK megállapítja, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozat alapján az 1. részre vonatkozó alkalmasságának megállapítása érdekében a tárgyi eljárás 3. részterületén igazolni kívánt szakemberek dokumentumait nyújtotta be Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyében”

Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyek esetében a Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás dokumentumként „Hiánypótlás\_Eger\_”<sup>1</sup> (HIÁNYPOTLÁS EGER 1 RÉSZ20210920\_19473656.pdf) néven az EKR feltöltött fájl tartalmazza a 1.-3. oldalain a hiánypótlás keretében elvégzett személycserék és átcsoportosítások utáni szakember névsort. /1. számú melléklet - printscreen/

Ez alapján Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyek az 1. rész, Eger terület vonatkozásában kerültek megnevezésre.

Konkrétan kifejtve:

- GY.S. aki a fent említett dokumentum 3. oldalán a 14.20. pontban kerül nevesítésre.

- H.S. aki az fent említett dokumentum 2. oldalán a 14.3. pontban kerül nevesítésre.

- I.J., aki szintén a 3. oldal 14.12. pontjában van nevesítve.

- M.GY.SZ., aki a 3. oldal 14.18. pontjában szerepel.

- P.Z., aki a 3. oldal 14.19. pontjában szerepel.

A fenti személyek mind az egeri területhez kerültek átcsoportosításra. A személyek szerepelnek a 7/A. táblázatba is, amely a hiánypótlás beadásakor „hiánypótlás 7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel.EGER\_módosított (1).xlsx” néven került feltöltésre, 12. számú melléklet - printscreen/

A személyek egeri területre szóló rendelkezésre állási nyilatkozatait az EKR-en a „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” illetve a „HIÁNYPOTLÁS EGER 3 RÉSZ20210920\_19581833.pdf” fájlok tartalmazzák. /3. számú melléklet — printscreen/

A szakemberek cseréjét hiánypótlás alkalmával a Kbt. illetve a Kbt. végrehajtási rendeleteit illetve a hiánypótlás kérdéseivel kapcsolatban kiadott Közbeszerzési Hatósági útmutató se tiltja.

A fenti szöveg alapján ez az indoklás nem felel meg, így ez alapján cégünk ajánlata nem lehet érvénytelen.

5/B.) Az érvénytelenség második számú indokaként ajánlatkérő az alábbiakat adta elő: „AK megállapítja továbbá, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a szakemberként megjelölt N.T. vonatkozásában csatolt rendelkezésre állási nyilatkozat nem eredeti formában került aláírásra, figyelemmel arra, hogy az ajánlat 25. oldalán csatolt nyilatkozat vizsgálata alapján feltételezhető, hogy az több dokumentumból került összeillesztésre és annak forrása ennek megfelelően vitatható.”

N.T. rendelkezésre állási dokumentuma megtalálható a „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” 25. oldalán, illetve a korábban 2021. augusztus 26-án benyújtott „2.zip” fájlban a szakember nevét tartalmazó mappában.

Álláspontunk szerint az EKR-re minden esetben csak is fénymásolt dokumentumok kerülnek feltöltésre, amelyek közül egyik se „eredeti, hiteles” példány. Ez igaz nem csak a mi ajánlatunkra, hanem szinte az összes EKR-ben rögzített ajánlattételi dokumentációra. Ezen indoklást egy kiragadott példának tartjuk, mivel a többi szkennelt/fénymásolt nyilatkozattal kapcsolatban Ajánlatkérőnek nem volt problémája.

Az, hogy több anyag lett összeillesztve nem ütközik jogszabályba. ez magában nem teszi kétségessé az okiratok tartalmát, amúgy is Ajánlatkérő túlzottan sok szakember bemutatását kéri, ami abszolút nem szokásos a közbeszerzési gyakorlatban. Ilyen mennyiségű anyag feltöltése csakis egyben, valamilyen rendszerezést követően lehetséges. Álláspontunk szerint ezek a kérdések inkább formai, mint tartalmi kérdések, amelyek a szerződés teljesítésére életszerűleg nincsenek kihatással.

Meg kívánjuk jegyezni azt is, hogy amennyiben valamelyik nyilatkozattal vagy dokumentummal kapcsolatban probléma adódik, akkor először hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében kell rendezni a problémát és csak utána lehet ezért érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. Álláspontunk szerint ez a lépés, tehát, hogy a kifogásolt nyilatkozat javításra kerüljön, jelen esetben teljesen kimaradt.

A szakember nyilatkozatát közjegyző előtt is meg kívánja erősíteni, mivel ténylegesen részt szeretne venni a teljesítésben.

A fenti szöveg alapján ez az indoklás nem felel meg, ez alapján cégünk ajánlata nem lehet érvénytelen.

5/C. Az érvénytelenség harmadik számú indokaként Ajánlatkérő az alábbiakat adta elő: „AK mindezek mellett megállapítja, miszerint a nevezett ajánlattevő a tárgyi eljárás 1. része (Eger) és 3. része (Miskolc) vonatkozásában a szakemberek alapját jelentő és a közbeszerzési dokumentáció kötelezően előírt 7.a mellékletet nem csatolta.”

A táblázatot csatoltuk, fenn van az EKR-en.

A hiánypótlás beadásakor „hiánypótlás 7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel.EGER\_módosított (1).xlsx” néven került feltöltésre. /2. számú melléklet — printscreen/  
Kérjük a feltöltött táblázat szíves elfogadását és a hiányára vonatkozó érvénytelenségi ok mellőzését.

6) Figyelemmel arra, hogy mindegyik érvénytelenséget eredményező indokra megfelelő magyarázatot tudunk adni, kérjük, hogy szíveskedjenek módosítani az összegezést. A módosított összegezésben ajánlatunkat szíveskedjenek érvényes és nyertes ajánlatként elfogadni.”

10. Az ajánlatkérő 2021. november 5-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, mely az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlatkérő a tárgyi eljárásban irányadó Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakról tájékoztatja:

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő a Kérelmező által benyújtott részvételi jelentkezés, illetve ajánlat-, valamint a Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívás eredményeként benyújtott hiánypótlás felülvizsgálata eredményeképpen a tárgyi eljárás 1. részében a Kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenséget fenntartja és az összegezésben foglaltakat nem kívánja módosítani.

Tájékoztatjuk a Kérelmezőt, hogy a fentiekben is hivatkozott dokumentumok az eljárás valamennyi szakaszában rendezettség nélkül, nehezen ellenőrizhető módon, többszörös hiányok és javítások mellett kerültek benyújtásra, amely önmagában jelentős mértékben megnehezített Ajánlatkérő részéről azok ellenőrzését. Emiatt volt indokolt a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti utólagos igazolások bekérését követően is további hiánypótlás, felvilágosítás kérés elrendelése.

Hangsúlyozzuk azonban, hogy Ajánlatkérő megfelelő módon járt el a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján, azonban tényként rögzítjük, hogy számos olyan - az összegezésben is citált - hiány maradt a dokumentumokban, amelyek az éppen a Kbt. 71.§ (6) bekezdése szerinti ismételt hiánypótlási tilalom okán nem kezelhető és nem is orvosolható.

Kiemeljük, hogy az eljárásban való felelős részvétel, a közbeszerzési dokumentáció előírásainak való megfelelés, valamely eljárási cselekmény megtétele, vagy annak elmulasztása és/vagy hibás teljesítése nem eshet az Ajánlatkérő terhére, az minden esetben kizárólag az ajánlattevők, így jelen esetben Kérelmező felelősségi körébe esnek.

Előadjuk, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak ellenére - amelynek mellékleteként csatolt EKR képernyőképekre hivatkozva kívánja Kérelmező a dokumentumok csatolását igazolni - a korábban Ajánlatkérő részéről hivatkozott hiányok és tartalmi problémák továbbra is fennállnak a jelen válaszukban részletezettek szerint.

A benyújtott dokumentumok alapján megállapítható, hogy Kérelmező a szakmai alkalmasság igazolása körében módszeresen keveri az 1. és a 3. részterület során igazolandó szakembereket, amely azt eredményezik, hogy a dokumentáció nem konzekvens és a Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontjában foglaltak fennállnak.

Kérelmező hivatkozik ugyan arra az Ajánlatkérő által sem vitatott tényre, mely szerint a Kbt., illetve annak végrehajtási rendeletei és a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlással összefüggésben kiadott útmutató sem tiltja a szakemberek hiánypótlás során történő cseréjét.

Felhívjuk a Kérelmező figyelmét, mely szerint a probléma ezzel kapcsolatban az, hogy amennyiben Kérelmező cserét hajt végre, akkor is meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentáció előírásaiban foglaltaknak és minden dokumentumnak az érintett részterületre kell vonatkoznia, különösen annak megítélése érdekében, hogy a nevesített és az alkalmasság igazolása érdekében megjelölt szakemberek tudatában vannak-e vállalásukkal és annak részletes feltételeivel.

A fentiek mellett az alábbi ellentmondásokat emeljük ki:

A jelen előzetes vitarendezési kérelemmel érintett 1. részterület tekintetében a 6. számú hiánypótlásában Kérelmező Ny.Z. üzemviteli vezetőként határozza meg, holott korábban ezen pozícióban a korábbi dokumentumokban O.S. került megjelölésre.

Ezzel egyidejűleg a 3. részterület vonatkozásában benyújtott 9. számú hiánypótlásában Kérelmező a 3. részterület során szintén üzemviteli vezetőként határozza meg Ny.Z-t, amelynek egyidejűsége a közbeszerzési dokumentáció előírásai alapján is kizárt.

Ajánlatkérő a szakemberek státuszának komplett tisztázását kérte Kérelmezőtől a Kbt. 69.§ (4) bekezdése alkalmával benyújtott dokumentumokat érintő hiánypótlásában, amelynek kérelmező nem tett eleget, a Kbt. 71.§ (6) bekezdésében foglaltak alapján ugyanazon tényállást érintően további hiánypótlás elrendelésére nem volt lehetőség.

Megállapítható továbbá, hogy a 4. számú hiánypótlásában nevesített szakemberek tekintetében csatolt rendelkezésre állási nyilatkozatok az Összegezésben is citáltakkal egyezően tartalmilag hibás rendelkezésre állási nyilatkozatot tartalmaznak.

Tényszerűen megállapítható, hogy H.S., N.N., K.J., E.Cs., M.Gy.Sz. és Gy.S. rendelkezésre állási nyilatkozatai nem a 1. részterületre (Eger) kerültek kitöltésre és csatolásra, hanem a tárgyi eljárás 3. részterületére azaz Miskolcra szólnak!

Figyelemmel arra, hogy ezek alapján az 1. részterület (Eger) vonatkozásában a rendelkezésre állást Ajánlatkérő megállapítani nem tudta és a Kbt. 71.§ (6) bekezdése alapján ezt ismételtelen nem hiánypótolhatta, mindez az ajánlat Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségéhez vezetett.

Kérelmező a N.T. nevével csatolt nyilatkozat tekintetében előadja, miszerint álláspontja szerint az EKR-re minden esetben csak is fénymásolt dokumentumok kerülnek feltöltésre, amelyek közül egyik se „eredeti, hiteles” példány. Kérelmező értelmezése szerint az, hogy több anyag lett összeillesztve, nem ütközik jogszabályba és ez önmagában nem teszi kétségessé az okirat tartalmát. Ajánlatkérő ezzel összefüggésben előadja, hogy az EKR-ben bonyolított eljárások esetében is kötelessége Ajánlatkérőnek a becsatolt dokumentumok megfelelőségének Kbt. szerinti vizsgálata. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a közbeszerzési eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben történő bonyolítása az ajánlattevőket, így jelen esetben Kérelmezőt sem mentesíti azon kötelezettsége alól, hogy a jogszabályoknak megfelelő, ellenőrizhető okiratokat csatoljanak. A becsatolt dokumentumok hitelességéért az ajánlattevők, a jelen esetben Kérelmező tartozik polgári és büntetőjogi felelősséggel egyaránt.

Az elektronikus bonyolítás nem azt teszi lehetővé, hogy - ahogy maga Kérelmező is fogalmaz - a dokumentumok, okiratok több anyagból legyenek összeillesztve, hanem a hiteles dokumentumok benyújtási módját érinti.

Ennek is megfelelően Ajánlatkérő köteles megvizsgálni minden dokumentumok annak tudatában is, hogy azok a hiteles, eredeti dokumentumok scannelt példányai és kötelezettsége felhívni a figyelmet arra, ha olyan dokumentummal találkozik, amely - ismételtelen idézem: több dokumentumból lett összeillesztve.

Vitatjuk azon kérelmezői álláspontot, hogy a N.T. nevével ellátott dokumentum kiragadott példa lenne, tekintve, hogy ezen dokumentumnál kétséget kizáróan megállapítható a Kérelmező által is elismert összeillesztés.

Felhívjuk Kérelmező figyelmét, hogy a dokumentum egyértelműsége folytán a Kbt. 71.§ (6) bekezdésének alkalmazása ebben az esetben irreleváns, mert - még abban az esetben is, ha N.T. ténylegesen részt is szeretne venni a teljesítésben - megállapítható, hogy N.T. aláírása másik dokumentum felhasználásával lett odamontírozva (azaz Kérelmező megfogalmazása szerint „összeillesztve”).

Tényszerűen megállapítható tehát, hogy N.T. a csatolt dokumentumot nem írhatta alá és utólagosan ezen eljárási cselekményét - szándéka ellenére - joghatályosan a Kbt. rendelkezései alapján nem pótolhatja.

A Kbt. rendelkezései, valamint azonos tényállás mellett kelt Közbeszerzési Döntőbizottság részéről kelt döntések minden esetben az ajánlattevők által felhasznált dokumentumok tekintetében az ajánlatkérő polgári és büntetőjogi felelősségét is vizsgálja. Kérjük ennek szíves figyelembevételét.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 2.§ (1)-(3) bekezdései tekintetében jogsérelem nem áll fenn és egyebekben jelezzük Kérelmező számára, önmagában alapveti rendelkezésekre nem lehet jogsérelmet alapozni;

A Kbt. 65.§ (1)-(4) bekezdései és a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet tekintetében jogsérelem nem áll fenn, tekintettel arra, hogy az igazolási módokat Ajánlatkérő megfelelően írta elő és alkalmazta, egyebekben pedig azokat a tárgyi eljárásban sem a részvételi-, sem pedig az ajánlattételi szakaszában érdemben egyetlen ajánlattevő, így Kérelmező sem vitatta: erre való tekintettel minden erre irányuló kérelem elkésettnek is minősül;

A Kbt. 69.§ (4)-(14) bekezdései tekintetében jogsérelem nem állhat fenn, figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az előírásoknak megfelelően írta elő az utólagos igazolások bekérését, mellyel kapcsolatban az eljárás során egyetlen ajánlattevő, így Kérelmező sem támasztott kifogást: erre való tekintettel minden erre irányuló elkésettnek is minősül;

A Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) szerinti jogsérelem nem áll fenn, tekintve az összegezésben és a jelen válaszokban részletezett okokra és hiányokra;

A felhívás III.1.3. pontja tekintetében jogsérelem nem áll fenn, figyelemmel arra, hogy azt a tárgyi eljárásban sem a részvételi-, sem pedig az ajánlattételi szakaszában érdemben egyetlen ajánlattevő, így Kérelmező sem vitatta: erre való tekintettel minden erre irányuló kérelem elkésettnek is minősül.

Felhívjuk a Kérelmező figyelmét arra, hogy ajánlatát a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani a Kbt. 66.§ (1) bekezdésében előírtak alapján. Ajánlattevő tehát semmilyen formában nem térhet el az Ajánlatkérő által előírt feltételekről. Általános követelménynek tekinthető, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatát érthető, pontos és hiánytalan tartalommal kell összeállítania. Minden eltérés a Kbt.-ben rögzítettek alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Megállapítjuk egyebekben, hogy a Kérelmező által is hivatkozott — ajánlat feltöltésével kapcsolatos technikaiszakmai - kérdések és problémák minden tekintetben a Kérelmező terhére és kockázati körébe esnek. Mindezekre figyelemmel Ajánlatkérő a közbenső döntését és ily módon a Kérelmező ajánlata érvénytelenségét az eljárás 1. részterületén (Eger) fenntartja. Tájékoztatjuk Kérelmezőt, miszerint Ajánlatkérő megállapította, hogy Kérelmező a 7a. sz mellékletet benyújtotta, így annak hiányát az érvénytelenség megállapítása körében nem vett figyelembe.”

## A jogorvoslati kérelem

11. A 2021. november 11. napján érkezett és 2021. november 22. napján hiánypótlott jogorvoslati kérelemben a kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a 2021. október 28. napján kelt, eljárás eredményéről szóló összegzésében jogsértően nyilvánította ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára történő hivatkozással. Kérte a Kbt. 165.§ (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtének megállapítását és az összegezés megsemmisítését.

12. Az összegezésben foglalt első érvénytelenségi ok tekintetében a kérelmező előadta, hogy Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyek esetében a Hiánypótlás, önkéntes hiánypótlás, felvilágosítás dokumentumként „Hiánypótlás\_Eger\_1” (HIÁNYPOTLÁS EGER 1 RÉSZ20210920\_19473656.pdf) néven az EKR-be feltöltött fájl tartalmazza az 1-3. oldalain a hiánypótlás keretében elvégzett személycserék és átcsoportosítások utáni szakember névsort.

/1. számú melléklet - printscreen/. Ez alapján Gy.S., H.S., I.J., M.Gy.Sz., és P.Z. személyek az 1. rész, Eger terület vonatkozásában kerültek megnevezésre.

- GY.S. a fent említett dokumentum 3. oldalán a 14.20. pontban kerül nevesítésre.

- H.S. a fent említett dokumentum 2. oldalán a 14.3. pontban kerül nevesítésre.

- I.J. aki szintén a 3. oldal 14.12. pontjában van nevesítve.

- M.GY.SZ. aki a 3. oldal 14.18. pontjában szerepel.

- P.Z. aki a 3. oldal 14.19. pontjában szerepel.

A fenti személyek mind az egri területre kerültek átcsoportosításra. A személyek szerepelnek a 7/A. táblázatban is, amely a hiánypótlás beadásakor „hiánypótlás 7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel.EGER\_módosított (1).xlsx” néven került feltöltésre.

/2. számú melléklet - printscreen/

A személyek egri területre szóló rendelkezésre állási nyilatkozatait az EKR-en a „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” illetve a „HIÁNYPOTLÁS EGER 3 RÉSZ20210920\_19581833.pdf” fájlok tartalmazzák.

/3. számú melléklet - printscreen/

A szakemberek cseréjét a hiánypótlás alkalmával a Kbt., a Kbt. végrehajtási rendeletei, illetve a hiánypótlás kérdéseivel kapcsolatban kiadott Közbeszerzési Hatósági Útmutató se tiltja, így az ajánlat ezen okból nem érvénytelen.

13. Az érvénytelenség második számú indoka körében kifejtette, hogy N.T. rendelkezésre állási dokumentuma megtalálható a „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” 25.

oldalán, illetve a korábban 2021. augusztus 26-án benyújtott „2.zip” fájlban a szakember nevét tartalmazó mappában. Álláspontja szerint az EKR-re minden esetben csak is fénymásolt dokumentumok kerülnek feltöltésre, amelyek közül egyik se „eredeti, hiteles” példány. Ez igaz nem csak az ő ajánlatukra, hanem szinte az összes EKR-ben rögzített ajánlattételi dokumentációra. A többi szkennelt/fénymásolt nyilatkozattal kapcsolatban az ajánlatkérőnek nem volt problémája. Az, hogy több anyag lett összeillesztve nem ütközik jogszabályba, ez magában nem teszi kétségesé az okiratok tartalmát. Az ajánlatkérő túlzottan sok szakember bemutatását kéri, ami abszolút nem szokásos a közbeszerzési gyakorlatban. Ilyen mennyiségű anyag feltöltése csakis egyben, valamilyen rendszerezést követően lehetséges. Álláspontja szerint ezek a kérdések inkább formai, mint tartalmi kérdések, amelyek a szerződés teljesítésére életszerűleg nincsenek kihatással. Megjegyezte, hogy amennyiben valamelyik nyilatkozattal vagy dokumentummal kapcsolatban probléma adódik, akkor először hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében kell rendezni a problémát és csak utána lehet ezért érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. Álláspontja szerint a kifogásolt nyilatkozat kijavítására jelen esetben nem került sor. A szakember nyilatkozatát közjegyző előtt is megerősítette, mivel ténylegesen részt szeretne venni a teljesítésben. (4. számú melléklet) Az ajánlat nem lehet érvénytelen.

14. Az érvénytelenség harmadik számú indoka tekintetében előadta, hogy a hiánypótlás 7/a táblázatot csatolta, fent van az EKR-en. A hiánypótlás beadásakor „hiánypótlás 7.a. számú melléklet személyi és tárgyi fel.EGER\_módosított (1).xlsx” néven került feltöltésre. Ennek megfelelően az összegezés ezen indoklása sem helytálló, erre érvénytelenség nem alapozható.

15. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakra kifejtette, hogy az NY.Z. szakemberre vonatkozó indok, hogy üzemviteli vezetőként egyszerre két részben, két helyszínen vonatkozásában került bemutatásra, amely már magában érvénytelenséget jelent, az összegezésben nem került felsorolásra, mint az érvénytelenség indoka, illetve ez nem jelenthet automatikusan érvénytelenséget, mivel ebben az esetben az ajánlatkérőnek felvilágosítás kérés keretében tisztázni kellett volna, hogy az üzemviteli vezető melyik részre kerül véglegesen bemutatásra. Erre vonatkozóan azonban sem hiánypótlást, sem felvilágosítás kérést nem bocsátott ki. Megjegyezte, hogy már a közbeszerzési eljárás részvételi jelentkezésében is látta, hogy az üzemviteli vezetővel kapcsolatban előírt feltételrendszer túlzóan szigorú. A gyakorlatban igen ritka az olyan szakember, aki a mérőhelyi vagy a csatlakozó szerelési tevékenységek irányítására vonatkozó minimum 3 éves szakmai gyakorlattal, és legalább erősáramú villamos ipari technikus végzettséggel (ajánlatkérő elfogadja a technikus végzettségnél magasabb ezirányú végzettséget), valamint üzemviteli vezetői FAM feljogosítással rendelkezik (utóbbi teljesíthető úgy is, hogy külön irányító személyt jelöl meg, aki üzemviteli vezetői FAM feljogosítással) és Tűzvédelmi vizsgával is rendelkezik.

16. A kérelmező kifejtette, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdése értelmében a hiánypótlás keretében kérelmező jogosult volt a szakemberek között cseréket, illetve átcsoportosítást végrehajtani, ahogyan ennek jogszerűségét egyébként a kérelmező sem vitatta. A kérelmező 2021. szeptember 20. napján feltöltött hiánypótlásában, valamint az ahhoz fűzött kísérőlevélben jelezte, hogy a szakemberek körén belül történt átcsoportosításokat és cseréket követően az 1. és a 3. rész vonatkozásában kiket kíván megjelölni, illetve mely szakemberek alkalmasságát igazoló dokumentumokat melyik részhez nyújtja be. A kérelmező az érvénytelenné nyilvánítás indokaként feltüntetett 5 személyt kérelmező kétséget kizáróan a 1. részterületen (Eger) kívánta alkalmazni, amelyet alátámaszt az is, hogy az 1. részterülethez benyújtott 7.a. megjelölésű táblázatban is feltüntetésre kerültek ezen személyek.

17. Az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségének indokolásával kapcsolatosan N.T. vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy az 1. részterület esetén a rendelkezésre állási nyilatkozat a hiánypótlás során került első ízben becsatolására, így ajánlatkérő itt nem volt elzárva az ismételt hiánypótlás lehetőségétől, amennyiben a nyilatkozattal kapcsolatban hiányosságot észlelt.

Sérelmesnek tartotta a kérelmező az ajánlatkérő azon eljárását is, amely szerint egy általa „vitathatónak” ítélt dokumentumból az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó megállapítást von le. Az előzetes vitarendezési eljárás során a kérelmező benyújtotta N.T. közjegyző előtt tett nyilatkozatát a becsatolt rendelkezésre állási nyilatkozatban foglaltak ismételt megerősítéséről is, így N.T. rendelkezésre állási kötelezettségének valódiságával kapcsolatban a továbbiakban kétség nem merülhet fel.

Megjegyezte továbbá, hogy ajánlatkérőnek nincs jogosítványa bármely, ajánlattevők által benyújtott nyilatkozat valódiságának vizsgálatára, kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdés (h)-(i) bekezdései szerinti hamis adatszolgáltatással kapcsolatban, amely azonban jelen eljárás esetében fel sem merült. Ebben az esetben is azonban elsődlegesen az vizsgálandó, hogy történt-e hamis adatközlés a közbeszerzési eljárás során. Ez ugyanis a hamis nyilatkozattétel törvényi tényállásának egy olyan eleme, melynek hiányában a hamis nyilatkozattétel nem megállapítható (KDB2019. 16.). A Kbt. 41/A. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint ajánlatkérő jogosult megkövetelni, hogy bizonyos nyilatkozatokat teljes bizonyító erejű okiratnak minősülő elektronikus okiratként nyújtsanak be, ezen előírás hiányában ugyanakkor ajánlatkérő nem nyilváníthat érvénytelennek egy ajánlatot az általa hivatkozott egyes dokumentum „vitathatósága” miatt.

18. A kérelmező az eljárás 1. része (Eger) és 3. része (Miskolc) vonatkozásában a szakemberek alapját jelentő és a közbeszerzési dokumentáció kötelezően előírt 7.a. mellékletet csatolta, ezt az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában elismerte.

19. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás, majd ezt követően az ajánlatok értékelése során jogsértően járt el, amikor a hiánypótlási felhívásban rögzített hiányok pótlását követően, azok ellenére nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek. Megjegyezte, hogy a teljes eljárás mind az öt részének nyertese az Elektro-Sol Global Energetikai és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság lett, akivel kapcsolatban az ajánlatkérő – egyedüli ajánlattevőként – egyetlen esetben sem tartotta szükségesnek hiánypótlási felhívás kibocsátását az egyébként rendkívül összetett – és korábban előzetes vitarendezési kérelemben is eredménytelenül kifogásolt – alkalmassági követelmények körében.

20. Az ajánlatkérő az összegezésben a kérelmező ajánlatát olyan indokok alapján nyilvánította érvénytelennek, amelyek egyrészt megalapozatlanok voltak, másrészt, amelyekre ajánlatkérőnek – amennyiben kétsége merült fel az ajánlat érvényességével kapcsolatban – ismételt hiánypótlást kellett volna elrendelnie a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.459/11/2014. számú határozatára, amely kimondta, hogy „a jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében. Az állandósult joggyakorlat szerint az ajánlatkérőnek hiánypótlási felhívásában egyértelműen kell megfogalmaznia az adott ajánlatban általa fellelt hiányokat, hiányosságokat, az érintett ajánlattevő tudomására kell hoznia, hogy a szóban forgó ajánlat mely hiányosságát kell pótolnia és milyen módon, hogy az ajánlat érvényes legyen”.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

21. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés egyértelmű és a jogszabályi követelményeknek minden tekintetben megfelel. A jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, mint alaptalant kérte elutasítani. A kérelmező által benyújtott részvételi jelentkezés, illetve ajánlat-, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás eredményeként benyújtott hiánypótlás felülvizsgálata eredményeképpen a tárgyi eljárás 1. részében a kérelmező ajánlatának Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségét fenntartotta.

22. Kiemelte, hogy a hivatkozott dokumentumok az eljárás valamennyi szakaszában rendezettség nélkül, nehezen ellenőrizhető módon, több indokból fennálló hiányok és javítások mellett kerültek benyújtásra, amely önmagában jelentős mértékben megnehezítette az ajánlatkérő részéről azok ellenőrzését. Emiatt volt indokolt a Kbt. 69.§ (4) bekezdés szerinti utólagos igazolások bekérését követően is további hiánypótlás, felvilágosítás kérés elrendelése.

Hangsúlyozta, hogy ajánlatkérő megfelelő módon járt el a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján és rögzítette, hogy számos olyan – az összegezésben is hivatkozott – hiány maradt a dokumentumokban, amelyek az éppen a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti ismételt hiánypótlási tilalom okán nem kezelhető és nem is orvosolható.

Kiemelte, hogy az eljárásban való felelős részvétel, a közbeszerzési dokumentáció előírásainak való megfelelés, valamely eljárási cselekmény megtétele, vagy annak elmulasztása és/vagy hibás teljesítése nem eshet az ajánlatkérő terhére, az minden esetben kizárólag az ajánlattevők, így jelen esetben a kérelmező felelősségi körébe tartozik.

Az ajánlatkérő már az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is előadta, hogy a kérelmező által hivatkozottak ellenére a korábban az ajánlatkérő részéről megjelölt hiányok és tartalmi problémák továbbra is fennállnak, a kérelmező a szakmai alkalmasság igazolása körében módszeresen keveri a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. és a 3. részterülete tekintetében igazolandó szakembereket, amely azt eredményezi, hogy a dokumentáció nem konzekvens és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak fennállnak. Ezt az ellentmondást a kérelmező sem az előzetes vitarendezési-, sem pedig a jogorvoslati kérelmében nem oldja fel - és jogszerűen nem is oldhatja fel.

23. Az ajánlatkérő szakmai álláspontja szerint a probléma a szakemberek hiánypótlás során történő cseréjével kapcsolatban az, hogy amennyiben a kérelmező cserét hajt végre, akkor is meg kell felelnie a közbeszerzési dokumentáció előírásaiban foglaltaknak és minden dokumentumnak az érintett részterületre kell vonatkoznia, különösen annak megítélése érdekében, hogy a nevesített és az alkalmasság igazolása érdekében megjelölt szakemberek tudatában vannak-e a vállalásukkal és annak részletes feltételeivel.

Az ajánlatkérő hivatkozott az előzetes vitarendezési válaszában foglaltakra, és kiemelte, hogy H.S., N.N., K.J., E.Cs., M.Gy.Sz. és Gy.S. rendelkezésre állási nyilatkozatai nem a 1. részterületre (Eger) kerültek kitöltésre és csatolásra, hanem a tárgyi eljárás 3. részterületére, azaz Miskolcra szólnak, a Kbt. 71. § (6) bekezdése alapján ezt ismételten nem hiánypótolhatta, mindez az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerinti érvénytelenségéhez vezetett.

24. A N.T.-ra vonatkozó iratok tekintetében előadta, hogy az EKR-re minden esetben csak is fénymásolt dokumentumok kerülnek feltöltésre, amelyek közül egyik se „eredeti, hiteles” példány, az ajánlatkérőnek a becsatolt dokumentumok megfelelőségének Kbt. szerinti vizsgálata kötelessége. A közbeszerzési eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerben történő bonyolítása az ajánlattevőket, így jelen esetben a kérelmezőt sem mentesíti azon kötelezettsége alól, hogy a jogszabályoknak megfelelő, ellenőrizhető okiratokat csatoljanak. A becsatolt dokumentumok hitelességéért a kérelmező tartozik polgári és büntetőjogi felelősséggel egyaránt. Az elektronikus bonyolítás nem azt teszi lehetővé, hogy - ahogy maga a kérelmező is fogalmaz - a dokumentumok, okiratok több anyagból legyenek összeillesztve, hanem a hiteles dokumentumok benyújtási módját érinti. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni minden dokumentumot annak tudatában is, hogy azok a hiteles, eredeti dokumentumok scannelt példányai és kötelezettsége felhívni a figyelmet arra, ha olyan dokumentummal találkozunk, amely több dokumentumból lett összeillesztve. Amennyiben N.T. ténylegesen részt is szeretne venni a teljesítésben megállapítható, hogy N.T. aláírása másik dokumentum felhasználásával lett odamontírozva (azaz kérelmező megfogalmazása szerint „összeillesztve”). N.T. a csatolt dokumentumot nem írhatta alá és utólagosan ezen eljárási cselekményét - szándéka ellenére - joghatályosan a Kbt. rendelkezései alapján nem pótolhatja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sérült a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdései, a Kbt. 65. § (1)-(4) bekezdései és a 321/2015 (X. 30.) Korm. rendelet szabályai, továbbá a Kbt. 69. § (4)-(14) bekezdései, és nem áll fenne a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) szerinti jogsérelem sem. A kérelmező nem térhet el az ajánlatkérő által előírt feltételektől és ajánlatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a közbeszerzési dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. Általános követelménynek tekinthető, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatát érthető, pontos és hiánytalan tartalommal kell összeállítania. Minden eltérés a Kbt.-ben rögzítettek alapján az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. 12. 08-án indította, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemben foglaltak alapján azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné az összegezésben foglalt indokok alapján.

27. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy a közbeszerzési dokumentumokban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

28. A hiánypótlás és az ajánlattevőktől történő felvilágosításkérésnek a célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára - feltéve, hogy az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ne vezessenek a verseny csökkenéséhez, a befektetett erőforrások elvesztegetéséhez. Az előbbi jogszabályi célra figyelemmel a „hiánypótlás” kifejezés tágran értelmezendő, iratok pótlását és azok hibáinak javítását is jelentheti. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását indokolni köteles. Az ajánlatkérőnek minden érvénytelenségi okot akként kell megállapítania és részletesen indokolnia, hogy abban pontosan, teljeskörűen rögzítse az érvénytelenség alapjául szolgáló ténybeli és jogi indokokat. A Döntőbizottság ebből következően az ajánlatkérő összegezésében foglalt és abban általa meghatározott okokra és azok indoklására figyelemmel vizsgálta meg az érvénytelenségi döntés megalapozottságát és jogszerűségét.

30. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró összegezésben három körülménnyel indokolta az ajánlat érvénytelenségét.

31. Az összegezésben első érvénytelenségi okként az szerepelt, hogy a kérelmező az eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozat alapján a tárgyi eljárás 3. részterületén (Miskolc) igazolni kívánt szakemberek alkalmassági dokumentumait nyújtotta be Gy.S., H.S., I.J., M.GY.SZ. és P.Z. esetében.

Az ajánlatkérő az ajánlat értékelése során hibát észlelt és hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, melyben N.Cs., T.S., E.L., P.Z., T.M., K.Z., H.S., B.Z., A.Á vonatkozásában kérte a rendelkezésre állás tekintetében fennálló ellentmondás feloldását, mert a nevezett szakemberek a 3. részben (Miskolc) érintettek, azonban az 1. rész keretén belül kerültek bemutatásra.

A kérelmező a benyújtott hiánypótlásában a bemutatott szakemberek, szerelőpárok esetében személycseréket hajtott végre, és az újonnan bemutatott szakemberek - Gy.S., H.S., I.J., M.GY.SZ. és P.Z. – rendelkezésre állási nyilatkozatait benyújtotta.

A hiánypótlásban csatolt „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” fájl 7. oldalán megtalálható H.S. rendelkezésre állási nyilatkozata és abban a „Miskolc” rész került megnevezésre, a 28. oldalán megtalálható I.J. rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben nincs megnevezve az ajánlati rész, a 40. oldalán megtalálható M.Gy.Sz. rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben a „Miskolc” rész került megnevezésre, a 41. oldalán megtalálható P.Z. rendelkezésre állási nyilatkozata, nincs megnevezve ajánlati rész és a 44. oldalon megtalálható Gy.S. rendelkezésre állási nyilatkozata, melyben a „Miskolc” rész került megnevezésre.

A kérelmező a hiánypótlásban a 7.a. táblázatban a szakemberek felsorolását kitöltötte és a dokumentumokat feltöltötte a megfelelő részterületekhez, valamint külön kísérelőlevelében is rögzítette a bekövetkezett személyi cseréket.

Az új szakemberek vonatkozásában a rendelkezésre állási nyilatkozatok tartalma miatt az ajánlatkérő hiánypótlást nem rendelt el, ugyanakkor a nyilatkozatokat nem tartotta megfelelőnek, mert az összegezésben foglaltak szerint valamennyi Eger helyett Miskolcra szólt. A rendelkezésre állási nyilatkozatok tartalma alapján azonban megállapítható volt, hogy az öt új szakember

rendelkezésre állási nyilatkozata közül nem valamennyi, hanem három szakember esetében került sor a nyilatkozatban „Eger” helyett „Miskolc” feltüntetésére. Két szakember esetében nincs megnevezve ajánlati rész, azonban a kérelmező a 7/a táblázatban foglaltak alapján valószínűsíthetően az első részhez kívánta őket bemutatni és a rendelkezésre állásukat igazolni. A rendelkezésre állási nyilatkozatok tekintetében tehát olyan hiány állt fenn, melyet korábban az ajánlatkérő nem hiánypótlatott, a nyilatkozatok nem egyértelmű tartalmát nem tisztázta, ezért erre újabb hiánypótlást, vagy felvilágosítást kellett volna kérnie. Az ajánlat ezzel együtt lett volna alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő annak érvényességét vagy érvénytelenségét meg tudja állapítani és a Kbt.-ben foglalt vizsgálati kötelezettségének eleget tegyen.

Jogszálysértő az, ha az ajánlatkérő annak ellenére, hogy az ajánlatban vagy részvételre jelentkezésben hiány, hiányosság, hiba mutatkozik, a Kbt. 71. § keretei között a hiánypótlást nem rendeli el, vagy az ajánlatban mutatkozó nem egyértelmű nyilatkozatok, igazolások, kijelentések ellenére nem rendel el hiánypótlást, illetve felvilágosításkérést, és ennek hiányában nyilvánítja az ajánlatot érvénytelennek.

32. Az összegezésben második érvénytelenségi okként az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tárgyi eljárás 1. része (Eger) vonatkozásában a szakemberként megjelölt N.T. rendelkezésre állási nyilatkozata nem eredeti formában került aláírásra, figyelemmel arra, hogy az ajánlat 25. oldalán csatolt nyilatkozat vizsgálata alapján feltételezhető, hogy az több dokumentumból került összeillesztésre és annak forrása ennek megfelelően vitatható.

A hiánypótlás részeként csatolt „HIÁNYPOTLÁS EGER 2 RÉSZ20210920\_19530267.pdf” 25. oldalán, illetve a korábban 2021. augusztus 26-án benyújtott „2.zip” fájlban a szakember nevét tartalmazó mappában megtalálható N.T. rendelkezésre állási nyilatkozata, melyen látható, hogy a pdf dokumentumként benyújtott nyilatkozat aláírása egy másik dokumentumból lett rászerezve. Az ajánlatkérő azonban erre a körülményre semmilyen formában nem rendelt el hiánypótlást, az eredeti aláírás hiánya, mint érvénytelenségi ok az összegezésben jelent meg először. Jelen esetben azonban a kifogásolt nyilatkozat tartalma, formája miatt hiánypótlás elrendelhető. A benyújtandó nyilatkozatokra a Kbt. 41/A. § (1) bekezdése tartalmazza az alapvető szabályokat, mely szerint ahol e törvény vagy e törvény felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy - amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre - a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Az ajánlatkérő ezen túlmenően egyéb követelményt a rendelkezésre állási nyilatkozat formájával és feltöltésével kapcsolatban sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem támasztott. A pdf. formátumban benyújtott nyilatkozaton az látszik, hogy valószínűleg a rendelkezésre állási nyilatkozatot N.T. nem írta alá, azonban ehhez a formai hibához sem a Kbt. rendelkezései, sem az ajánlatkérő egyéb előírásai alapján nem fűződik közvetlenül – hiánypótlás elrendelése nélkül azonnal bekövetkező – érvénytelenségi ok. A kérelmező köteles a dokumentációban és a jogszabályokban előírt formai követelményeknek megfelelő dokumentumok benyújtására, az ajánlatkérő azonban nem kért „eredeti, hiteles” példányt a rendelkezésre állási nyilatkozatok tekintetében, és ilyet a Kbt. sem ír elő. Amennyiben az ajánlatkérőnek a nyilatkozat létrejötté, valódisága körében kételye merült fel, köteles lett volna hiánypótlás keretében tisztázni és a nyilatkozatot megfelelő formában pótoltatni, melyet az eljárása során elmulasztott.

Önmagában az a körülmény, hogy a hivatkozott dokumentumok az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárás valamennyi szakaszában rendezettség nélkül, nehezen ellenőrizhető módon, több indokból fennálló hiányok és javítások mellett kerültek benyújtásra, és jelentős mértékben megnehezítették az ajánlatkérő részéről azok ellenőrzését, nem vezethet a hiánypótlás, felvilágosításkérés elmulasztásához.

33. Az érvénytelenség harmadik indokaként az összegezésben rögzítettek alapján a kérelmező nem csatolta a 7/a táblázatot. Ennek tényét a kérelmező vitatta, az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében elismerte, hogy a táblázat az EKR rendszerben rendelkezésre állt, azt a kérelmező benyújtotta. Mindezek és az EKR-ben fellelhető táblázat alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ezen érvénytelenségi ok a kérelmező ajánlata vonatkozásában nem állt fenn.

34. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy az összegezésben foglalt mindhárom érvénytelenségi ok megdőlt és az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében a jogsértést megállapította. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2021. október 28-án kelt jogsértő tartalmú összegezését, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által ezt követően hozott döntést.

35. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése alapján a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben foglalt bírságot szabta ki, melynek során figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, azt, hogy mindhárom érvénytelenségi ok megalapozatlan volt, melyből egy ok fenn nem állását az ajánlatkérő maga is elismerte. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértékének (a bírság a közbeszerzési eljárás becsült értékének 1 %-a alatt maradt). A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f)

pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

37. A kérelmező 2.225.579.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 151. § (9) bekezdés második mondata alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részét fizesse meg a kérelmező részére, valamint a fennmaradó összeg kérelmező részére történő visszautalásáról döntött.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 6.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Bonifert Zsolt sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Eljárásban részvételi szándékát jelző fél képviselője (Dr. Balázs Gábor ügyvéd), kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton