



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.497/11/2021.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program Irányító Hatósága (Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hágen Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: IKK Innovatív Képzéstámogató Központ Zrt. (Budapest, Honvéd u. 13-15.)

Az ajánlatkérő képviselője: Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (Budapest, Váci út 37.)
képviselésében eljár: Dr. Rolyák Csaba jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vizsgáztatást támogató rendszerek
2.715.940.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Vizsgáztatást támogató rendszerek” tárgyában. A hirdetmény feladására 2021. április 1-jén került sor, a hirdetmény a TED-en 2021. április 6-án került közzétételre 2021/S 066-171460

számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került sor, elektronikus közbeszerzési azonosító száma EKR000178862021.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Jelen közbeszerzés tárgyát képezi a vizsgaközpontok akkreditációját, nyilvántartását, valamint az ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását támogató informatikai rendszerek megvalósítása, a rendszerek feladatbankjának pilot feltöltése, valamint kapcsolódó szolgáltatások nyújtása a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott műszaki dokumentációban foglaltak alapján, a szerződéstervezet rendelkezéseinek megfelelően.

A Nyertes Ajánlattevőnek a teljesítés keretében az alábbi feladatok ellátásáról szükséges gondoskodnia:

- A szakmai vizsgák, ágazati alapvizsgák valamint ágazati kompetenciamérések folyamatainak részletes kidolgozása azok informatikai támogatásának megvalósításához,
- Az alábbi 7 db informatikai rendszer modul megvalósítása, iratkezelési és szakképzési tanulmányi rendszerekkel való integrációja és bevezetésük támogatása évente több mint 45 000 fő szakképzési törvény és végrehajtási rendelete szerinti vizsgáztatásának támogatása céljából:
- A vizsgaközpontok jogszabályi előírások szerinti akkreditációját, nyilvántartását támogató informatikai rendszer modul,
- Az elektronikus szakmai vizsgára jelentkezést és a vizsgadíjak elektronikus befizetését a jogszabályi előírásoknak megfelelően támogató informatikai rendszer modul,
- A szakmai vizsgák jogszabályi előírásoknak megfelelő vizsgaügyvitelét támogató informatikai rendszer modul,
- Az ágazati alapvizsgák jogszabályi előírásoknak megfelelő vizsgaügyvitelét támogató informatikai rendszer modul,
- Az oklevelek, illetve szakmai bizonyítványok (mint közokiratok) jogszabályi előírásoknak megfelelő kiállítását támogató informatikai rendszer modul,
- A szakmai és képesítő vizsgák adatainak, vizsgatörzslapjainak, valamint okleveleinek és szakmai bizonyítványainak jogszabályi előírásoknak megfelelő központi, országos nyilvántartását biztosító informatikai rendszer modul,
- A jogszabályban szabályozott interaktív vizsgatevékenységek, valamint az ágazati kompetenciamérések lebonyolítását támogató informatikai rendszer modul
- A szakképzésben dolgozó oktatók, pedagógusok részére, az ágazati alapvizsgák lebonyolításához szükséges digitális kompetenciáik fejlesztéséhez az ágazati alapvizsgák vizsgaügyvitelét támogató modul szakképzési törvény és végrehajtási rendeletei szerinti 1 db, legalább 50 műszaki kéziratoldal terjedelmű zárt rendszerű elektronikus távoktatási továbbképzési tananyagának kifejlesztése,
- Az interaktív vizsgatevékenységek lebonyolítását, valamint az ágazati kompetenciamérések lebonyolítását támogató informatikai rendszer modulhoz legalább 1600 kérdést tartalmazó kérdés adatbankok kidolgozása és azok modulba történő feltöltése.

A jelen közbeszerzési eljárás tárgyának részletes leírását a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.”

„II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2. Az M.2/A pont szerinti szakember (alkalmassági követelményen felüli) 12 hónapon felüli többlet informatikai projektvezetési szakmai tapasztalata (0 – 36 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 90”

„II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama
Az időtartam hónapban: 8
A szerződés meghosszabbítható: nem”

„II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk
A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos:
igen
Projekt száma vagy hivatkozási száma: GINOP-6.1.10-VEKOP-19-2020-00002”

„2.2.14) További információk
Ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában foglaltakkal kapcsolatban rögzíti, hogy a teljesítés határideje helyesen a szerződés hatályba lépésétől számított 240 naptári nap. A II.2.7) pontban a 8 hónapos teljesítési határidő adminisztratív okból került megadásra, ahol nincs lehetőség a teljesítési határidő napokban való rögzítésére. Ajánlatkérő a fenti határidőhöz képest előteljesítést elfogad.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

[...]M.1. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm.r. 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 év (36 hónap) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet cégszerű nyilatkozatával vagy a 321/2015. (X. 30.) Korm.r. 22. § (1) bekezdés a) pont szerinti esetben a szerződést kötő másik fél által adott igazolással. AK a 321/2015. (X. 30.) Korm.r. 21. § (3a) bekezdés a) pontja alapján a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb 6 éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe. [...]M.2. A Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm.r. 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattevő – az EKR-ben elérhető elektronikus űrlap használatával – ismertesse azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) – különösen a minőség-ellenőrzésért felelősök – nevét, végzettségét vagy képzettségét, szakmai gyakorlatát – az adott szakemberrel igazolni kívánt alkalmassági minimumkövetelmény pontos számának megjelölésével együtt – akiket az ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Az előírt végzettség az iskolai oklevél egyszerű másolatban történő benyújtásával, a szakmai gyakorlat az önéletrajz saját kezűleg aláírt példányának benyújtásával igazolandó. Az önéletrajznak az egyes szakmai tapasztalatok időtartamát (legalább az alkalmasság megállapításához szükséges mértékben) év/hónap pontossággal kell tartalmaznia.[...]

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik legalább az alábbi referenciákkal:

A) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő jogszabályban szabályozott vizsgákra és/vagy képzésekre történő elektronikus jelentkezését és/vagy beiratkozását támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

B) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő jogszabály szerinti vizsga- és/vagy képzés ügyvitelét támogató, iratkezelési szoftverrel integrált informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

C) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő részére jogszabály szerinti közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására üzemeltetés kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

D) legalább 1 db, digitális kompetenciafejlesztés tárgyú, tagállam jogrendje szerint szabályozott továbbképzési program zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagainak fejlesztésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

Ajánlattevő a fenti M.1. A–D. pontokban előírt referenciakövetelményt egy-egy szerződéssel igazolhatja. Ajánlattevő egy szerződéssel több, a fenti M.1. A–D. pontokban előírt referenciakövetelményt is igazolhat.

M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekkel:

A) 1 fő felsőfokú végzettségű, informatikai projektek projektvezetésében legalább 12 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

B) 1 fő felsőfokú végzettségű, vizsga és/vagy képzési ügyviteli informatikai rendszer fejlesztésében és/vagy bevezetésében és/vagy támogatásában legalább 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

C) 1 fő felsőfokú végzettségű, zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagok fejlesztésében és/vagy naprakészen tartásában legalább 12 hónap szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlatkérő zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag alatt a műszaki leírásban meghatározott fogalmat érti.

Ajánlatkérő előírja, hogy a fenti szakemberek között az átfedés lehetséges, egy szakember több alkalmassági minimumkövetelmény igazolására is bemutattható.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

3. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás mellé közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek részeként kiadott Műszaki leírás 6. és 7. pontjában rögzítette az elvégzendő feladatokat, a leszállítandó rendszer kialakítására vonatkozó előírásait és a megvalósítandó informatikai rendszerrel kapcsolatos funkcionális követelményeket, meghatározta továbbá a 8. és 9. pontjában a megvalósítás során elvégzendő feladatokat, leszállítandó termékeket.

A műszaki leírás 6.1. pontja az elvégzendő feladatokkal szemben támasztott általános követelmények körében az alábbi jogszabályokat jelölte meg, amelyekre a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés során tekintettel kellett lennie:

- a) 2019. évi LXXX. törvény a szakképzésről
- b) 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról
- c) 2013. évi LXXVII. törvény a felnőttképzésről
- d) 11/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a felnőttképzésről szóló törvény végrehajtásáról
- e) 1995. évi LXVI. törvény a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
- f) 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről
- g) 3/2018. (II. 21.) BM rendelet a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről

4. Az ajánlattételi határidőre 3 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

- Noispot Innovations Kft.

- nettó 3.126.400.000.-Ft ajánlati árral, 36 hónap többlettapasztalattal;
- eNET Kft.
nettó 2.735.740.000.-Ft ajánlati árral, 36 hónap többlettapasztalattal;
- EKRETA Informatikai Zrt.
nettó 2.679.000.000.- Ft ajánlati árral, 36 hónap többlettapasztalattal.

5. Az ajánlatkérő 2021. június 24-én megküldte a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló összegezést, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként megjelölte az EKRETA Informatikai Zrt. ajánlattevőt. A másik két ajánlatot – hivatkozva a Kbt. 81.§ (4) – (5) bekezdéseire – nem bírálta el az ajánlatkérő. Az ajánlatkérő 2021. július 6-án kötötte meg a nyertes ajánlattevővel a szerződést.

6. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 10-én kelt levelében értesítette az ajánlatkérőt, hogy a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzése során tett szabálytalansági gyanúbejelentése alapján szabálytalansági eljárást indított.

A hivatalbóli kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

7. A hivatalbóli kezdeményező 2021. november 17-én hivatalbóli kezdeményezést nyújtott be. A kezdeményezői jogosultság alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a GINOP-6.1.10-VEKOP-19-2020-00002 azonosító számú uniós és hazai forrásból finanszírozott projektet érint. A GINOP (Gazdaságfejlesztési- és Innovációs Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

8. A hivatalbóli kezdeményezésben a hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy az ajánlatkérő a lefolytatott közbeszerzési eljárásban a nyertes ajánlattevő feladatává tette a vizsgaközpontok akkreditációját, nyilvántartását, valamint az ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását támogató informatikai rendszerek (7 különálló modul) megvalósítását, a rendszerek feladatbankjának pilot feltöltését, valamint a kapcsolódó szolgáltatások nyújtását. Ismertette az ajánlatkérő által a megvalósítandó feladatok specifikusságára tekintettel meghatározott műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket. A hivatalbóli kezdeményezésben öt kezdeményezési elemet terjesztett elő.

9. Az **első kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelmények körében az A) pontban meghatározott „jogszabályban szabályozott”, a B)-C) pontban meghatározott „jogszabály szerinti”, illetve a D) pontban meghatározott „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírásokkal megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy ezen előírásokkal kizárt a közbeszerzési eljárásból a közbeszerzés tárgya szempontjából potenciális ajánlatevőket.

A jogsértés dátumaként 2021. április 6-át, az ajánlati felhívás közzétételének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2021. november 10-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

10. A hivatalbóli kezdeményező az első kezdeményezési elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő az utólagos ellenőrzés során benyújtott indokolásában az A)-B) követelmény tekintetében arra hivatkozott, hogy „az összes köznevelési, szakképzési, felnőttképzési és felsőoktatási (...) képzések és kapcsolódó vizsgák mind jogszabályban szabályozott képzések

és vizsgák nem csak Magyarországon, hanem uniós szinten is”. A D) pont szerinti feltétel tekintetében pedig akként nyilatkozik, hogy „a továbbképzési programok az egyes tagállamokban nem feltétlenül jogszabályban szabályozottak, és ezzel a megfogalmazással kívánta az ajánlatkérő biztosítani, hogy más tagállamokban szerzett referenciákkal is meg tudjanak felelni a gazdasági szereplők”. Az ajánlatkérő a C) pont vonatkozásában indokolást nem tett. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az utólagos ellenőrzés során benyújtott indokolásában (6. számú melléklet) több alkalommal is hazai jogszabályoknak való megfelelésre utalt, nem biztosította a külföldi ajánlattevők eredményes részvételét az eljárásban, mely által szűkítette a versenyt.

11. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, hogy az ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmények között rögzített „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kifejezések használatával, csak olyan gazdasági szereplők számára tette lehetővé az eljárásban való részvételt, amelyek köznevelési, szakképzési, felnőttképzési, felsőoktatási, és egyéb jogszabályban szabályozott képzések területén rendelkeznek referenciával.

Álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának megfelelő rendszermodulok fejlesztésének képessége nem attól függ, hogy az eljárásban érdekelt gazdasági szereplő rendelkezik-e „jogszabályban szabályozott” képzések területén szerzett referenciával, hanem attól, hogy rendelkezik-e a rendszer fejlesztéséhez szükséges szakértelemmel, szakemberekkel, valamint informatikai rendszerfejlesztési tapasztalattal.

12. A hivatalbóli kezdeményező ismertette, hogy az Európai Unió egyes országaiban a köznevelési rendszerek struktúrája különbözőképpen épül fel, így az egyes köznevelési, szakképzési, felnőttképzési, felsőoktatási, és egyéb képzések szabályozottsága is eltérő az egyes tagországokban. Példaként, Magyarországon a tréning típusú képzések szabályozásra kerültek a 2013. évi LXXVII. Felnőttképzési törvény által, míg Németországban ezen képzések kereteit jogszabály nem rögzíti.

Azon gazdasági szereplők, amelyek rendelkeznek a megfelelő szaktudással, szakember állománnyal, és oktatási-informatikai rendszer fejlesztése területén szerzett tapasztalattal, a magyar jogszabályi környezet megismerésével, képesek lehetnek az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő ajánlattételre. Erre figyelemmel az M.1. pontban meghatározott alkalmassági követelmények tekintetében alkalmazott „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírások nem jelentenek olyan feltételt, amely alapján a nem magyarországi gazdasági szereplők alkalmasságát még jobban meg lehetne ítélni, ugyanakkor megfelelőek arra, hogy az eljárásból olyan gazdasági szereplőket zárjanak ki, amelyek a szerződés teljesítésére alkalmasak lettek volna.

A „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírás többféleképpen értelmezhető, különösen, ha nem csak a nemzeti, hanem az európai kontextust is figyelembe vesszük, így egy EU tagállamban használt vizsgáztatási rendszer nem feltétlenül rendelkezik automatikusan jogszabály által előírt és a jelen közbeszerzéshez szükségesnek ítélt funkciókkal. Ezért az ajánlatkérő olyan kiválasztási kritériumokat alkalmazott, amely nem volt arányos a közbeszerzés tárgyával.

Például az unióban működő nagyvállalatok többsége olyan belső képzési rendszereket használ, amelyek rendelkeznek a szükséges funkciókkal, de az általuk használt rendszereket jogszabályi szabályozás nélkül működtetik. Az ilyen rendszereket szállító referenciákkal rendelkező vállalatok potenciálisan ki voltak zárva a jelenlegi közbeszerzésből.

13. A **második kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelményben több, a beszerzés

specifikált tárgyához igazított és a szerződéses feladatokra konkretizált előírásokat határozott meg, figyelemmel az A)-B) pontokban a „vizsga és / vagy képzés” kitételekre. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott válaszában azt rögzítette, hogy „a „gazdasági szereplők (...) meghatározott szakterületek (...) fejlesztésére specializálódnak”, melyre tekintettel „szükséges és indokolt volt a gazdasági szereplők alkalmasságának megítéléséhez az ajánlatkérő által alkalmazott szakterület specifikus kitételek alkalmazása”. E körben az ajánlatkérő azt is előadta, hogy „a feladatok komplexitását elsődlegesen (...) a folyamatszervezési és rendszerszervezési feladatok adják”, azonban megállapítható, hogy a műszaki leírás 7.1. pontja alapján a rendszerrel szemben támasztott – a funkcionális megközelítést lehetővé tevő - feltételek megadásra kerültek.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő a speciális adattartalomra vonatkozó előírásaival indokolatlanul korlátozta a piaci versenyt, mellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A jogsértés dátumaként 2021. április 6-át, az ajánlati felhívás közzétételének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2021. november 10-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

14. A **harmadik kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmény tekintetében számos speciális kitéletet is rögzített, figyelemmel a C) pontban a „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok”, valamint a D) pontban a „zárt rendszerű” előírásokra. A kiemelt feltételek szükségességének alátámasztása során, az ajánlatkérő magyar jogszabály(ok)nak történő megfelelésre hivatkozott, illetve magyar jogszabályokra alapozta az alkalmassági feltételek indokoltságát. A hiánypótlási felhívásra adott válaszában a „hazai közfeladatot ellátó szervek iratkezelésére vonatkozó jogszabályi előírások”, a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet; a 2019. évi LXXX. törvény, a 2013. évi LXXVII. törvény, 2011. évi CCIV. törvény (illetve a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény) került megjelölésre.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a specifikus kitételeket túlzóan határozta meg, mellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel kizárt potenciális ajánlattevőket az eljárásból. Az ajánlatkérőnek az elvégzendő informatikai feladatok (funkciók) felől megközelítve kellett volna meghatároznia a referenciákat.

A jogsértés dátumaként 2021. április 6-át, az ajánlati felhívás közzétételének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2021. november 10-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

15. A **negyedik kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a szakemberek esetében is túlzottan specifikus alkalmassági követelményeket szerepeltetett a M.2. B) pontban, mint a „vizsga és / vagy képzés”; a C) pontjában a „zárt rendszerű” kitételek előírásával, mellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

A jogsértés dátumaként 2021. április 6-át, az ajánlati felhívás közzétételének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2021. november 10-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

16. Az **ötödik kezdeményezési elem** körében a hivatalbóli kezdeményező szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeinek együttes előírása a közbeszerzés tárgya tekintetében meghatározott műszaki elvárásokat „tűkrözte” le.

Az alkalmassági követelmények mindegyike a közbeszerzés tárgyára korlátozódott, ugyanakkor olyan komplex és bonyolult elvárás-rendszert jelentettek, amelyek indokolatlanul korlátozták az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét a közbeszerzési eljárásban.

Álláspontja szerint az alkalmassági követelményeknek olyan elvárás-rendszert kell megtestesíteniük, amely mindamelllett, hogy kiszűri a feladat teljesítésére alkalmatlan gazdasági szereplőket, a közbeszerzési alapelvek érvényesülése mellett, a lehető legszélesebb körben biztosítja a részvételt az eljárásban.

Az ajánlatkérő a műszaki alkalmasság körében előírt túlspecifikált elvárásaival megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az alkalmassági feltételek meghatározására a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladóan került sor, ezáltal az ajánlatkérő kizárt a közbeszerzés tárgya szempontjából potenciális ajánlattevőket.

A jogsértés dátumaként 2021. április 6-át, az ajánlati felhívás közzétételének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2021. november 10-ét a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

17. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére vonatkozóan előadta, hogy mivel a közbeszerzés tárgyát egy informatikai rendszer beszerzése képezte, az ajánlatkérő észrevétele számos esetben igazolja azt, hogy nem volt szükséges a „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitétel előírása.

Az ajánlatkérő észrevételében utalt arra, hogy a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés során számos hazai jogszabályi előírásnak való megfelelést szükséges biztosítani (amihez a nyertes ajánlattevőnek az érintett hazai jogszabályokat fel kell dolgoznia, elemeznie, értelmeznie és alkalmaznia szükséges). Továbbá arra is, hogy az ajánlatkérő sem az alkalmassági követelmények előírásával, sem a műszaki leírásban foglalt elvárások rögzítésével (melyeket a teljesítés során kell alkalmazni) nem zárt ki külföldi gazdasági szereplőket a versenyből, mivel a hazai jogszabályi környezet megismerését, értelmezését követően a műszaki leírásban előírt feladatokat külföldi gazdasági szereplők is képesek teljesíteni.

A fentebb hivatkozottak alapján, felmerül annak kérdése, hogy miért volt szükséges előírni a „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételeket, ha egy potenciális gazdasági szereplő képes a hazai jogszabályi környezet megismerésével, értelmezésével a közbeszerzés tárgyának megfelelő rendszert létrehozni.

Megjegyezte, hogy a korábbiakban idézettek alapján nem alátámasztott, hogy egy külföldi, jogszabályban szabályozott képzési referencia mennyiben felelne meg a magyar jogi környezetnek, és mennyiben nyújt valós képet az érdeklődő gazdasági szereplő ajánlattételre való alkalmasságáról.

Ezt támasztja alá az ajánlatkérő által hivatkozott táblázat is, amely az EU tagállamainak a vizsgák és képzések tekintetében fennálló eltérő szabályozottságát mutatja be. Figyelemmel az EU egyes tagállamainak eltérő jogi környezetére, szabályozottságára, elmondható az, hogy a Magyarországon kívül szerzett olyan referencia, amely „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” képzések területén született, semmivel sem támasztja alá jobban a gazdasági szereplő alkalmasságát, mint egy olyan referencia, amely a jogszabályi szabályozáson kívül valósult meg. A nyilatkozat alátámasztja azt, hogy vannak nem szabályozott képzések, így az azokkal kapcsolatban szerzett releváns referenciák nem kerülhettek elfogadásra az ajánlattétel során.

18. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azon nyilatkozata, miszerint „A csak általános informatikai rendszer fejlesztési kapacitásokkal, illetve csak más területeket érintően fejlesztési tapasztalatokkal rendelkező ajánlattevők számára a releváns szaktudás és tapasztalatok hiányában a teljesítés jelentősen, a teljesítésre rendelkezésre álló időnél számottevően hosszabb időt vett volna igénybe” is azt támasztja alá, hogy nem kifejezetten

csak az oktatási területen szerzett referenciával rendelkező gazdasági szereplők lehetnek volna képesek az ajánlattételre.

19. A hivatalbóli kezdeményező nem értett egyet az ajánlatkérő harmadik kezdeményezési elem körében tett azon nyilatkozatával, miszerint nem a magyar jogszabályokra alapozta az alkalmassági feltételek indokoltságát, illetőleg hogy nem a magyar jogszabályokban foglalt követelmények tették szükségessé az alkalmassági követelmények ilyen formában való (azaz a közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok, illetve a zárt rendszerű kitételek szerepeltetését) előírását, hiszen az ajánlatkérő a műszaki leírásban kizárólag magyar jogszabályhelyeket jelölt meg, amelyeknek az ajánlattevőknek meg kell felelniük a teljesítés során.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő 2021. november 24-én benyújtott észrevételében kérte valamennyi kérelmi elem alaptalanság miatti elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

21. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem vonatkozásában előadta, hogy álláspontja szerint az első kezdeményezési elembe foglalt megállapítások nem helytállóak, ugyanis kizárólag az alkalmassági minimumkövetelmények lehetnek alkalmasak arra, hogy a potenciális ajánlattevők körét szűkítsék, nem pedig a hivatalbóli kezdeményező által említett, az eljárás utólagos ellenőrzését végző szervezet hiánypótlási felhívására adott válaszban (a továbbiakban: 6. számú melléklet) foglaltak.

Az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a 6. számú mellékletben több alkalommal említette meg a hazai jogszabályi környezetet, nem lehet és nem is okozója annak, hogy az ajánlatkérő ne biztosította volna a külföldi ajánlattevők részvételét az eljárásban, amelynek biztosíthatóságát az M.1. pont szerinti alkalmassági követelmények egyértelműen alátámasztják. Ahogy az a 6. számú mellékletben az említett jogszabályi hivatkozások szövegkörnyezetéből egyértelműen megállapítható, az ajánlatkérő nem abból a célból hivatkozott hazai jogszabályokra, mert az ajánlattevőknek ezeknek a jogszabályoknak megfelelő referenciákkal kellett rendelkezniük, hanem abból kifolyólag, hogy azt rögzítse, a nyertes ajánlattevőnek többek között mely magyar jogszabályok előírásainak való megfelelést szükséges biztosítania majd a teljesítés során.

22. Az ajánlatkérő a 6. számú mellékletben az alkalmassági kritériumok szükségességének indoklása tekintetében hivatkozott a nyertes ajánlattevő által a teljesítés során figyelembe veendő hazai jogszabályokra, és ezzel összhangban az, hogy a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés során számos hazai jogszabályi előírásnak való megfelelést szükséges biztosítani (amihez a nyertes ajánlattevőnek az érintett hazai jogszabályokat fel kell dolgoznia, elemeznie, értelmeznie és alkalmaznia szükséges), nem zárhatta ki, és nem is zárta ki a külföldi ajánlattevők részvételét az eljárásban. Ez a körülmény az ajánlati felhívásból és az egyéb közbeszerzési dokumentumokból is egyértelműen ellenőrizhető, hiszen – a hivatalbóli kezdeményező által említettekkel ellentétben – az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevő kizárólag a magyar jogszabályokban szabályozott, magyar jogszabály szerinti, vagy csak egy tagállam, azaz a magyar jogrendje szerint szabályozott környezetben teljesített referenciával tudná igazolni alkalmasságát, azaz ilyen előírás – a hivatalbóli kezdeményező állításával ellentétben - nem korlátozta bármely ország gazdasági szereplőjének ajánlattételi szándékát az eljárásban.

23. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Bíróság 19.K.30.971/2008/14. számú ítéletében is rögzített azon jogértelmezésre, mely szerint bármely műszaki paraméter meghatározásával az ajánlatkérő szükségszerűen kizár ajánlattevőket a versenyből, hiszen a feltételt teljesíteni nem tudó piaci szereplők nem tudnak érvényes ajánlatot tenni. A versenykorlátozó vagy kizáró követelmény meghatározása akkor tekinthető jogszerűnek, ha az indokolt. A jelenlegi jogalkalmazás, illetve döntőbizottsági gyakorlat szerint pedig akkor tekinthető indokoltnak a verseny korlátozása, ha az az ajánlatkérő adott feladatának ellátásához feltétlenül szükséges. Hangsúlyozta, hogy nem lehet egyenlőségjelet tenni aközött, hogy az ajánlatkérő milyen alkalmassági minimumkövetelmények teljesítésével tartja ellenőrizhetőnek az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, és aközött, hogy az ajánlatkérő megköveteli, hogy az eljárás eredményeként megkötendő szerződés teljesítése a hazai jogszabályi környezetnek, a releváns hazai jogszabályoknak megfelelően történjen. Az ajánlatkérő sem az alkalmassági követelmények előírásával, sem a műszaki leírásban foglalt elvárások rögzítésével (melyeket a teljesítés során kell alkalmazni) nem zárta ki külföldi gazdasági szereplőket a versenyből, mivel a hazai jogszabályi környezet megismerését, értelmezését követően a műszaki leírásban előírt feladatokat külföldi gazdasági szereplők is képesek teljesíteni.

A hazai jogi környezetben teljesítendő beszerzési tárgyak tekintetében a közbeszerzési eljárások nyertes ajánlattevőinek a teljesítés során értelemszerűen biztosítaniuk szükséges a hazai jogszabályi előírások betartását, és a tevékenységük eredményeként előállított eredménytermékeknek, jelen esetben informatikai rendszereknek is jogszabályi előírásoknak megfelelő működést szükséges biztosítaniuk. Erre tekintettel a hazai jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítés előírása semmi esetre sem tekinthető jogellenesnek, azok betartása biztosításának előírása minden hazai teljesítés esetében alapkövetelmény.

24. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3. M.1. pontjában kifogásolt „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételek alkalmazásának megalapozottsága, annak a tárgyi eljárásban való szükségessége körében előadta, hogy minden uniós tagállam rendelkezik jogszabályban szabályozott képzésekkel, oktatásokkal, vizsgáztatással. A képzések jogszabályban szabályozottságát támasztja alá az „Adult Learning policy and provision in the Member States of the EU” című tanulmányban (elérhetőség:

<https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=8215&type=2&furtherPubs=no>) szereplő, egyes ország jelentések alapján készített táblázat is, amely összefoglalja, hogy milyen típusú, képzési tárgyú jogszabályokban szabályozzák az egyes tagállamokban a felnőttképzést. A táblázatból kiolvasható, hogy habár a tagállami jogrendek és azok oktatással kapcsolatos nemzeti szabályai eltérőek, közös pont, hogy a képzések, oktatások meghatározó része minden tagállamban jogszabályban szabályozott. Az egyes uniós tagállamok oktatási rendszerei szabályozottságában a legnagyobb különbségek a felnőttképzés szabályozásában vannak. Az oktatási rendszerek eltérő szabályozottsága ellenére minden tagállamban jogszabályban szabályozott a felnőttoktatás is, ráadásul 22 tagállamban külön felnőttképzési törvényben. A táblázatból az is kiolvasható, hogy 19 tagállam rendelkezik olyan szakképzési törvénnyel, 14 olyan általános oktatási törvénnyel és 11 olyan felsőoktatási törvénnyel, ami egyúttal a felnőttképzést is szabályozza. Az ajánlatkérő szakmai ismeretei szerint a tagállamokban az általános iskolai, középiskolai, felsőoktatási képzést, illetve szakképzést általános jelleggel szabályozzák jogszabályi szinten.

E tekintetben az ajánlatkérő kiemeli a szakmai képesítések elismeréséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2005/36/EK irányelvét. A fenti irányelv definiálja és alkalmazza például a „szabályozott szakma”, „szabályozott képzés” és a „szakmai képesítés” fogalmakat, amelyek magából az irányelvből fakadóan is már jogszabályban szabályozott képzésekhez és

vizsgáztatáshoz kapcsolódó fogalmak, és amelyek tekintetében az irányelv nemzeti jogszabályokba való átültetési kötelezettséget ró a tagállamokra.

A különböző tagállamokban szabályozott szakmák adatbázisa az alábbi úton érhető el: <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/regprof/index.cfm?action=homepage>. A fenti adatbázisban rögzített szabályozott szakmákhoz kapcsolódó képzések meghatározó többségét egyértelműen jogszabályban szabályozott képzések teszik ki, és a fenti adatbázis alapján minden egyes tagállam számos szabályozott szakmával rendelkezik. Az uniós jogszabályok és az ezeknek megfelelően szabályozott szakmák adatbázisa alapján, konkrét gyakorlati információk alapján is egyértelműen megállapítható, hogy uniós szinten sem minősül versenykorlátozónak a jogszabályban szabályozott képzés vagy vizsga kitétel. Az ilyen kitétel alkalmazása semmilyen diszkriminatív nemzeti, regionális vagy helyi preferenciát nem tükröz. A fenti információk az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen alátámasztják, hogy a „jogszabályban szabályozott”, vagy a „jogszabály szerinti” kitételek az uniós tagállamok szintjén általánosan ismert és használt, a nemzeti jogrendszerekben fellelhető fogalmak. Ezeknek a közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményei körében való érvényesítése – figyelembe véve a jelen beszerzési tárgy sajátosságait – nem tekinthető a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon versenykorlátozónak, vagy nemzeti, regionális vagy helyi preferenciák alapján diszkriminatív jellegűnek, amellyel az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban való részvételtől - a hivatalbóli kezdeményező állításával ellentétben – kizárta volna a nem belföldi gazdasági szereplőket.

25. Az ajánlatkérő a kezdeményezésben kifogásolt kitételek szükségessége tekintetében előadta továbbá, hogy azoknak a hazai jogszabályoknak, jogszabály helyeknek a köre, mennyisége és összetettsége, amelyeknek való megfelelést a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés során biztosítani kell, mint a beszerzés tárgyának speciális jellemzője indokolják azt, hogy a gazdasági szereplők szerződés teljesítésére való képességének megítéléséhez miért volt elengedhetetlen és szükséges az M.1. alkalmassági követelmény keretében a „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti” és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételek alkalmazása. A jogszabályban szabályozott feladatok teljesítésében való tapasztalat előírása nem tekinthető túlzó mértékben korlátozó jellegűnek, mivel az ajánlatkérő nem magyar jogszabályokban szabályozott feladatok teljesítésében szerzett tapasztalat szükségességét írta elő, a gazdasági szereplők tetszőleges állam jogszabályaiban szabályozott feladatokban szerzett tapasztalattal igazolhatták a teljesítésre való alkalmasságukat.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.640.013/2015/4. ítélete értelmében az alkalmassági követelmények arányossági vizsgálatánál a mindenkorai törvény a közbeszerzés tárgyát (és a becsült értéket) jelölte meg kötelező viszonyítási pontként. A közbeszerzési tárgyat pedig valamennyi kiírási feltétel együtteséhez igazodóan kell értelmezni, tehát a műszaki leírásban meghatározott valamennyi specifikus adathoz (feladathoz) - a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig - lehet alkalmassági követelményt rendelni. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 7.1 fejezetében rögzített, a teljesítés keretében megvalósítandó rendszerrel szemben támasztott 262 funkcionális követelmény közül 120 követelmény esetében jelölt meg egy vagy (számos esetben akár) több konkrét jogszabály helyet, mint az adott funkcionális követelmény teljesítésével megvalósítandó jogszabályi előírásokat. A beszerzés speciális tárgyát képező rendszer tekintetében a műszaki leírás, illetve az abban hivatkozott jogszabályi előírások mennyisége, tartalmának összetettsége igazolta, hogy a rendszer megvalósításának megfelelő mértékben hangsúlyos és kiemelt szempont a rendszer komplex jogszabályi előírásoknak megfelelő működése, működtetése. Így az alkalmassági kritériumnak az előírt formában való megfogalmazása megfelelt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt valamennyi követelménynek, ezen túl a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.640.013/2015/4. ítéletében rögzítetteknek is.

26. Az ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása, azok szükségesség-arányossága vonatkozásában figyelembe vette továbbá az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelvének 58. cikke (4) bekezdését, amely a kiválasztási szempontok (alkalmassági követelmények) tekintetében az alábbiakat rögzíti: „A műszaki és szakmai alkalmasság tekintetében az ajánlatkérő szerv előírhatja, hogy a gazdasági szereplők rendelkezzenek a szerződés megfelelő minőségi színvonal szerinti teljesítéséhez szükséges emberi és műszaki erőforrásokkal és tapasztalattal. Az ajánlatkérő szerv előírhatja különösen azt, hogy a gazdasági szereplők korábban teljesített szerződésekből eredő referenciákkal bizonyíthatóan megfelelő tapasztalattal rendelkezzenek. [...] A beállítási és üzembe helyezési műveleteket is igénylő áruszállításra, illetve a szolgáltatásnyújtásra vagy építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplőnek a szolgáltatás nyújtására vagy az építési beruházás megvalósítására való szakmai alkalmasságát a szakértelmére, hatékonyságára, tapasztalatára és megbízhatóságára tekintettel lehet értékelni.”

Az ajánlatkérő műszaki-szakmai tapasztalata és álláspontja szerint a jelen beszerzés speciális tárgyára, illetve a beszerzés tárgyának megvalósítása során figyelembe veendő nagy mennyiségű és összetett jogszabályi előírásra tekintettel az olyan gazdasági szereplők beszerzés tárgya szerinti speciális rendszer megvalósítására vonatkozó szakértelme, tapasztalata nem volt megfelelőnek tekinthető a tárgyi eljárás tekintetében, amely gazdasági szereplőknek nincs olyan tapasztalatuk az alkalmassági kritériumokban meghatározott területeken, amely esetében biztosítani kellett a jogszabályi előírásoknak való megfelelést is, azaz amely referenciamunkák esetében szükség volt jogszabályi előírások megismerésére, értelmezésére és teljesítésük informatikai rendszer általi biztosítására is.

27. A Kúria Kfv. II. 37.691/2015/4. ítélete elvi jelleggel rögzítette, hogy az esélyegyenlőség alapelve „nem állhat ellentétben azzal a kívánalommal, hogy csak olyan gazdasági szereplő lépjen fel ajánlattevőként, aki képes teljesíteni a felhívásban szabályozott elvárásokat. Erre szolgálnak a Kbt. 55.§-ának előírásai, amely kötelező alkalmassági feltételek megfogalmazását kívánja meg. A Kúria egyetért azzal, hogy egy adott alkalmassági feltétel összeegyeztethető-e a Kbt. előírásaival, azt mindig a konkrét közbeszerzési eljárásban felmerülő összes körülmény figyelembevételével lehetséges eldönteni.”

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a képzési, vizsgáztatási területen a jogszabályi előírások értelmezésében, a jogszabályi előírásoknak megfelelő képzési, vizsgáztatási folyamatok megtervezésében és a jogszabályi előírásokat teljesítő informatikai rendszerek megvalósításában jártassággal, szakértelemmel, tapasztalattal nem rendelkező gazdasági szereplők nem lennének képesek kiszámítható, megbízható módon, az előírt határidőre, a vonatkozó jogszabályi előírásokat teljesítve és megfelelő minőségben megvalósítani ilyen komplexitású szabályozási háttérrel rendelkező rendszermodulokat.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem helytálló a hivatalbóli kezdeményező - a negyedik kezdeményezési elemében kifejtett, azonban tartalmilag az első kezdeményezési elemhez tartozó - azon következtetése, miszerint a három említett fogalom többféleképpen lenne értelmezhető attól függően, hazai vagy tagállami jogról van szó. Önmagában az a körülmény, hogy a különböző tagállamok jogrendszerei eltérő jellemzőkkel bírnak (adott esetben más a jogalkotás folyamata, vagy eltérő a jogforrási hierarchia), nem befolyásolja a fenti fogalmak értelmezését, az EU minden tagállama jogállam, az életviszonyok széles körben jogszabályok egész sora által szabályozott. Az alkalmassági kritériumokban alkalmazott kitételek egyértelműen, pontosan és objektív jelleggel kerültek meghatározásra és megfogalmazásra. A „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti”, és a „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételek az ajánlatkérő álláspontja szerint minden EU

tagállamban egységesen értelmezhetők, értelmezésük egyik tagállam gazdasági szereplőjének sem okozhatott nehézséget. Ezt bizonyítja az a körülmény is, hogy a tárgyi eljárásban az alkalmassági követelmények és a műszaki leírás tekintetében kiegészítő tájékoztatás kérés, előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett, a közbeszerzési dokumentumok módosításának szükségessége nem merült fel, az eljárás iránt hat gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, valamint hogy három szereplő nyújtott be ajánlatot.

29. A hivatalbóli kezdeményező példaként hozza, hogy az Európai Unióban működő nagyvállalatok többsége olyan belső képzési rendszereket használ, amelyek rendelkeznek a szükséges funkciókkal, de az általuk használt rendszereket jogszabályi szabályozás nélkül működtetik, és az ilyen rendszereket szállító referenciákkal rendelkező vállalatok potenciálisan ki voltak zárva a közbeszerzésből. Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban utalt arra, hogy téves a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítása, mely szerint „az unióban működő nagyvállalatok többsége olyan belső képzési rendszereket használ, amelyek rendelkeznek a szükséges funkciókkal”. A műszaki leírás követelményei és a vonatkozó jogszabályi előírások alapján egyértelműen megállapítható, hogy a vállalati belső képzési (képzésmenedzsment) rendszerek és a teljes magyar szakképzés vizsgáztatását és vizsgaügyvitelét támogató (elsősorban adminisztrációs, ügyviteli) rendszer a rendszerek eltérő céljából, eltérő felhasználói köréből, eltérő feladataiból és a rendszerek által támogatandó eltérő képzési, vizsgáztatási formákból fakadóan is meghatározó részben eltérnek egymástól. Ahogy a műszaki leírás is egyértelműen ábrázolja, hogy a jelen beszerzés esetében a képzés és vizsgáztatás támogatás funkcionalitás és a jogszabályi előírásoknak maradéktalanul megfelelő felépítés és ilyen környezetben való működés megbonthatatlan egységet alkot. Ebből következően az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok összeállítása során különös figyelemmel kellett eljárnia, így a szerződés szerű teljesítés zálogaként olyan alkalmassági követelményeket határozott meg, ami ellenőrizhetővé teszi, hogy az ajánlattevő képes a fent említett egység megvalósítására, a műszaki leírásban foglalt képzés, vizsgáztatási feladatok magas műszaki-szakmai színvonalú és a jogszabályoknak megfelelő teljesítésére.

Mivel az ajánlatkérő beszerzési igénye egyértelműen formális, iskolai oktatásban alkalmazandó rendszerre irányul, a tisztán vállalati képzésmenedzsment rendszerek, a vállalati belső képzések támogatása terén szerzett tapasztalat az ajánlatkérő számára a beszerzési igénye szempontjából nem bír érdemi relevanciával. A kizárólag vállalati oktatási területen szerzett referenciák az ajánlatkérő álláspontja szerint az ezekkel rendelkező gazdasági szereplők hatékony, jogszabályi előírásoknak és a műszaki leírásnak megfelelő és megbízható teljesítésre való alkalmasságát nem támasztják alá, amellett hogy a kizárólag ilyen referenciákkal rendelkező gazdasági szereplők tapasztalata az iskolai oktatás területén szerzett tapasztalat mellett a jogszabályok elemzésére és jogszabályi előírásoknak megfelelő képzési, vizsgáztatási rendszerek megvalósítására sem terjed ki.

30. Az ajánlatkérő a felhívás M.1. D) pontja szerinti alkalmassági követelményben alkalmazott „tagállam jogrendje szerint szabályozott továbbképzési program” kitétel tekintetében arra kívánja felhívni a figyelmet, hogy a kitételnek bármely tagállamban, bármilyen tetszőleges formában (pl. a jogszabályban rögzített hatáskörök leosztása folytán közzétett szabályzatban) szabályozott továbbképzési program megfelel, amennyiben az adott szabályozás nem ellentétes a tagállam jogrendjével. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő álláspontja szerint az alkalmassági követelmény nem tekinthető versenykorlátozónak, épp ellenkezőleg, mivel ilyen módon a lehető legtágabban került meghatározásra a szerződés teljesítésére való képesség méréséhez szükséges alapkövetelmény, ajánlatkérő előírása így megfelel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

31. A hivatalbóli kezdeményező észrevételére kifejtette, hogy a hivatalbóli kezdeményező feltételezhetően tévesen értelmezte az ajánlatkérő azon állítását, hogy „a hazai jogszabályi környezet megismerését, értelmezését követően a műszaki leírásban előírt feladatokat külföldi gazdasági szereplők is képesek teljesíteni”. A hivatalbóli kezdeményező értelmezésével ellentétben az ajánlatkérő állítása nem az volt, hogy a hazai jogszabályi környezet megismerését, értelmezését bármely gazdasági szereplő el tudja végezni a jelen beszerzés tárgya szempontjából releváns szaktudás és szakértelem nélkül, hanem az, hogy a jogszabályi előírások ügyviteli folyamatokra, rendszer funkciókra, vagy éppen képzési követelményekre lefordításában, transzformációjában és az ezek alapján megvalósított fejlesztés után a jogszabályi előírások teljesítésének ellenőrzésében szakértelemmel, jártassággal, tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplők tudják elvégezni ezt a feladatot, függetlenül attól, hogy magyarországi vagy külföldi székhellyel rendelkeznek.

Megjegyezte, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tényekkel ellentétben azt kívánja sugallani, hogy az alkalmazott referenciakövetelmény külföldi gazdasági szereplőknek az eljárásban való részvételének korlátozására irányult. Ezzel ellentétben az alkalmassági követelmény megfogalmazása arra irányult, hogy az ajánlattevők teljesítési képességét mérje az ajánlatkérő, és biztosítsa, hogy a teljesítés kiszámíthatóan, megbízható módon, az előírt határidőre, a vonatkozó jogszabályi előírásokat teljesítve és megfelelő minőségben valósuljon meg.

32. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az alkalmassági követelményeknél a jelen komplex beszerzési tárgy tekintetében kritikus jelentőségű a jogszabályok által szabályozott rendszer megvalósításában szerzett tapasztalat megléte, noha a hivatalbóli kezdeményező ennek jelentőségét el kívánja bagatellizálni és akként előadni, mintha egyenlőségjelet lehetne tenni aközött, hogy az informatikai rendszer felépítésének, működésének, biztonsági szintjének konkrét jogszabályi kör által meghatározott rendelkezéseknek kell megfelelnie és aközött, hogy teljes szabadsággal, mindenféle megkötés nélkül, a szubjektív megrendelői igények alapján alakítható ki egy informatikai rendszer tartalma, működési elve, és ezek mentén való üzemeltetése. Az ajánlatkérő meg kívánja erősíteni, hogy tapasztalata és szakmai álláspontja szerint a beszerzés tárgya szerinti feladatok teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges – az informatikai szaktudáson felül – olyan jogi, igazgatásszervezési szaktudás és szakmai tapasztalat, amelyre építve egy gazdasági szereplő átfogóan és a részletszabályok szintjén is képes a jogszabályi előírásokat elemezni, az alapján a jogszabályi előírásoknak megfelelő képzési, vizsgáztatási és ügyviteli folyamatokat definiálni, a jogszabályi előírásoknak megfelelő működést támogató informatikai rendszereket tervezni, megvalósítani, valamint jogszabályi előírásoknak megfelelő képzéseket tervezni és megvalósítani.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiekben említett jogi, igazgatásszervezési képességek és tapasztalatok nem tagállami szinten eltérő, nem tagállami jogrend függő, hanem általános tapasztalatok, képességek. Fenti állítását azzal a példával kívánja igazolni, hogy az európai államokban a felsőoktatás jogi szabályozásának eltérései ellenére a felsőoktatási intézmények körében nagyrészt ugyanazok a képzésmenedzsment rendszerek a piacvezetők, mivel az ezeket a rendszereket fejlesztő gazdasági szereplők a jogi, igazgatásszervezési tapasztalataikra, kompetenciáikra alapozva képesek voltak a rendszereiket különböző tagállamok szabályozási környezetéhez illeszteni.

A fenti példával az is igazolható, hogy egy másik állam jogrendje szerinti szabályozási környezetben megvalósított képzési referencia jelentős relevanciával bír Magyarországon is egy gazdasági szereplő ajánlattételre való alkalmasságának megítélésében. Amennyiben egy adott államban az adott állam jogrendje szerint kifejlesztett képzésmenedzsment rendszer megvalósításában szerzett tapasztalat nem lenne releváns egy más államban, a másik állam jogrendje szerint kifejlesztendő képzésmenedzsment rendszer megvalósításában, akkor minden

állam különböző képzésmenedzsment rendszereket alkalmazna, és nem azonos rendszerek lennének a piacvezetők a különböző államokban. A hivatalbóli kezdeményező álláspontjával szemben a jogszabályban szabályozott képzési területen szerzett, külföldön teljesített referencia az általa igazolt jogi, igazgatásszervezési képességek és tapasztalatok miatt igenis jelentős mértékben megalapozza egy gazdasági szereplő teljesítésre való alkalmasságát egy olyan gazdasági szereplőhöz képest, akinek a területen semmilyen tapasztalata nincsen.

34. Az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem körében kifogásolt alkalmassági előírásokra vonatkozóan kifejtette, hogy a felhívás II.2.4) pontja, valamint a műszaki leírás részletes követelményei alapján a nyertes ajánlattevő feladatát a vizsgaközpontok akkreditációját, nyilvántartását, valamint a teljes magyar szakképzésben az ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák elsősorban a 2019. évi LXXX. törvény és a 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet vonatkozó részletes előírásainak megfelelő lebonyolítását, és a kapcsolódó, vizsgaközpontok és központi államigazgatási szervek által ezen jogszabályok alapján vezetendő nyilvántartások kezelését támogató informatikai rendszer megvalósítása képezte. A fentiekkel összhangban a nyertes ajánlattevőnek a jogszabályi előírásoknak megfelelően az összes magyar szakképzéshez mint szabályozott képzésekhez kapcsolódóan kötelezően és szabályozott módon, országosan egységesen lebonyolítandó ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolításához, adminisztrációjához, valamint a sikeres vizsgák eredményeként kiállítandó szakmai bizonyítványok és oklevelek gyártásához, kiállításához, nyilvántartásához, pótlásához informatikai támogatást biztosító rendszert kell megvalósítania. Egy ilyen egyedi informatikai rendszer megvalósítása olyan speciális beszerzési tárgynak minősül, amely esetében ehhez a speciális beszerzési tárgyhoz viszonyítottan szükséges vizsgálni az alkalmassági követelmények megfelelőségét. A beszerzés tárgyát képező komplex, a teljes szakképzési rendszert lefedően alkalmazandó vizsgáztatási és vizsga ügyviteli rendszer határidőre, a műszaki leírásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően és megfelelő minőségben történő megvalósításához elengedhetetlenül szükség van vizsgáztatási, vagy legalább formális, iskolai képzési területen szerzett, az alkalmassági minimumkövetelmények körében megjelenített tapasztalatokra. A beszerzés speciális tárgyára és annak összetett szabályozási környezetére tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a vizsgáztatási, vagy legalább formális, iskolai képzési területen ügyviteli rendszer megvalósítási, bevezetési vagy működtetési tapasztalattal nem rendelkező gazdasági szereplők a szükséges szakmai ismeretek és tapasztalatok hiányában nem képesek a kiírás követelményeinek, illetve a vonatkozó összetett vizsgáztatási, vizsgaügyviteli és egyéb jogszabályoknak megfelelő rendszert határidőre és megfelelő minőségben megvalósítani.

A csak általános informatikai rendszer fejlesztési kapacitásokkal, illetve csak más területeket érintően fejlesztési tapasztalatokkal rendelkező ajánlattevők számára a releváns szaktudás és tapasztalatok hiányában a teljesítés jelentősen, a teljesítésre rendelkezésre álló időnél számottevően hosszabb időt vett volna igénybe, valamint (előreláthatólag közvetlenül az ajánlatkérőnél is jelentkező módon) többletköltséget is eredményezett volna a teljesítés kontextusának, jogi és szakmai környezetének megismerése, a képzés és vizsgáztatás rendszerére és jogi szabályozására vonatkozó ismeretek elsajátítása, feldolgozása, valamint ezek alapján a jogszabályi előírásoknak megfelelő vizsgáztatási és vizsgaügyviteli folyamatok megszervezése és az ezeket támogató informatikai rendszer megtervezése, illetve megvalósítása. Ez nem egyeztethető össze a közpénzek hatékony felhasználásával és a felelős gazdálkodás elvével.

35. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy téves a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítása, mely szerint az ajánlatkérő a műszaki leírás 7.1. pontjában minden rendszerrel szemben támasztott feltételt megadott. A műszaki leírásban rögzített feladatok és az azokra

vonatkozóan megfogalmazott követelmények alapján a beszerzés tárgyát nem már az ajánlatkérő által rendszerterv szintjén specifikált funkciók, informatikai rendszerek megvalósítása, azaz kizárólag programozási feladat képezte, hanem a megvalósítandó rendszermodulok által támogatandó igazgatási folyamatok megtervezése, a megtervezett igazgatási folyamatok alapján a rendszerek funkcióinak megtervezése, és ez alapján a rendszer megvalósításának megtervezése is. Csak ezen tevékenységek eredményeként végezhető el a nyertes ajánlattevő által a tényleges rendszer megvalósítási, kódolási, programozási, paraméterezési feladatok. A műszaki leírás 7.1 pontjában az ajánlatkérő nem rendszerterv szintű specifikációt adott át a megvalósítandó rendszer modulokra vonatkozóan, hanem elsősorban a vonatkozó jogszabályi előírásokra és az ezek alapján definiált, a megvalósítandó rendszerrel szemben támasztott fő funkcionális követelményekre kiterjedően határozta meg a megvalósítandó rendszerrel szemben támasztott elvárásokat, amely követelmények mentén a rendszer még egyáltalán nem programozható le. A beszerzés tárgyát képező rendszer megvalósításához tehát a meghatározott fő funkcionális követelmények mentén először a vonatkozó jogszabályi előírások és a megrendelői elvárások mentén szükséges megtervezni a rendszer által támogatandó igazgatási folyamatokat, ez alapján szükséges megtervezni igazgatási szinten a rendszer által támogatandó használati eseteket, és ezen információk birtokában lehet elvégezni a funkcionális specifikációs és rendszertervezési feladatokat. Ez utóbbiak alapozzák meg a tényleges fejlesztési, programozási feladatokat. A megvalósítandó rendszer által támogatandó folyamatoknak és azok informatikai támogatása rendszerterv szintű specifikációjának elkészítése tehát a nyertes ajánlattevő feladata. Az ajánlatkérő tehát cáfolja a hivatalbóli kezdeményező azon kijelentését, miszerint „megállapítható, hogy a műszaki leírás 7.1. pontja alapján a rendszerrel szemben támasztott – a funkcionális megközelítést lehetővé tevő - feltételek megadásra kerültek” tekintettel arra, hogy – ahogy azt a műszaki leírás is egyértelműen rögzíti – az ajánlatkérőnek saját szakértői kapacitás és tapasztalat hiányában nem volt sem célja, sem lehetősége kidolgozott kész tervek alapján kizárólag csak informatikai rendszer fejlesztési, programozási kapacitások beszerzésére. Az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye megvalósításához olyan formális képzési, illetve vizsgáztatási rendszerek tervezésében, megvalósításában, működtetésében jártas szakértő gazdasági szereplőre volt szüksége, amely a tisztán programozási feladatokon túl jogszabályban is szabályozott képzési, vizsgáztatási területen olyan szaktudással, jártassággal, és szakértői kapacitásokkal is rendelkezik, mely erőforrásokra támaszkodva az ajánlatkérő által megfogalmazott követelmények és a vonatkozó jogszabályok alapján önállóan képes megtervezni a teljes magyar szakképzési rendszer vizsgáztatási, valamint szakmai bizonyítvány és oklevél kiállítási folyamatait. Ezen túl képes megtervezni a kidolgozott folyamatokat támogató informatikai rendszereket és nyilvántartásokat, majd azok alapján megvalósítani az ajánlatkérő beszerzési igénye szerinti komplex informatikai rendszermodulokat.

36. Az ajánlatkérő a fentiekkel összefüggésben megjegyzi, hogy az informatikai piacon megfigyelhető sajátosság alapján az informatikai fejlesztéssel, illetve rendszerintegrációval foglalkozó gazdasági szereplők, különösen az egyes ágazatok vonatkozásában piacvezető szerepet betöltő rendszerintegrációval foglalkozó gazdasági szereplők (illetve azok szervezeti egységei, üzletágai) a jelen eljárás, illetve ahhoz hasonló, speciális beszerzési tárgyhoz kötődő, meghatározott szakterületek, ágazatok feladatainak ellátását támogató informatikai rendszerek fejlesztésére specializálódnak, és nem általánosan rendszerfejlesztéssel foglalkoznak. Ennek oka, hogy a megrendelői igények megfelelő minőségű kielégítéséhez minden esetben a megrendelő tevékenysége szerinti iparági, szakterületi szakértelemmel, szaktudással is rendelkezni kell. A megrendelői igények informatikai fejlesztési feladatokra történő lefordítására a megrendelő tevékenysége szerinti szakterületekre specializálódott (ügynevezett üzleti elemzői) szakértői csapatokat, kapacitásokat szükséges fenntartani, mivel az informatikai

fejlesztésben, rendszertervezésben nem jártas megrendelők egyik iparágban, szakterületen sem képesek önállóan, a programozást megalapozó részletes rendszerterv szintjén meghatározni, specifikálni az igényeiket, elvárásaikat. A hivatalbóli kezdeményező véleményével szemben tehát funkcionális megközelítés alkalmazására az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége, csak fejlesztői kapacitások vásárlásával az ajánlatkérő a beszerzési igényét nem tudta kielégíteni, a beszerzési igény szerinti feladatok, illetve annak tárgyát képező informatikai rendszermodulok kizárólag programozási kapacitások beszerzésével nem teljesíthetők.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a képzés és vizsgáztatás területén, illetve ennek releváns, alkalmassági kritériumokban kiemelt részterületein már jártas gazdasági szereplők számára a korábbi teljesítéseik során megszerzett releváns szaktudás és tapasztalatok birtokában a vizsgáztatásra vonatkozó jogszabályi előírások rövidebb idő alatt feldolgozhatók, a vizsgáztatási és vizsgaügyviteli folyamatok rövidebb átfutási idővel, kevesebb erőforrással, egyeztetéssel és iterációval megszervezhetőek, valamint az ezeket támogató informatikai rendszerek is hatékonyabban, rövidebb idő alatt és pontosabban megtervezhetőek, megvalósíthatók. A fenti szempontok szerinti munkavégzés, a munkafolyamatoknak a műszaki leírás szerinti, határidőre történő, magas színvonalon való optimális teljesítése összhangban áll a közpénzek hatékony felhasználásával és a felelős gazdálkodás elvével is.

37. Az előzőekben meghatározott indokok mellett a „vizsga és / vagy képzés” kitételek, illetve az eljárásban alkalmazott további hasonló kitételek alkalmazásának szükségességét az a követelmény is alátámasztja, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági kritériumokat egyértelműen, pontosan és objektív jelleggel kell meghatározni. Amennyiben az ajánlatkérő az alkalmassági kritériumokból elhagyta volna a „vizsga és / vagy képzés” kitételeket, az alkalmassági követelmények elveszítették volna kontextusukat, azok pontos értelmezése a gazdasági szereplők számára is nehézséget okozott volna, az ajánlatkérő sem tudta volna objektív jelleggel értékelni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, illetve a szükséges értelmezési kontextus hiányában az ellenőrző szervek, valamint a gazdasági szereplők is vitathatták volna a beszerzés tárgya tekintetében az egyes referenciák megfelelését.

38. Összegezve a fentieket, egyúttal cáfolva a hivatalbóli kezdeményezőnek a speciális adattartalomra vonatkozó álláspontját, az ajánlatkérő a jelen eljárásban a Kbt. 65. § (3) bekezdésével és a Fővárosi Bíróság 14.K.33.419/2010/4. számú ítéletében foglaltakkal összhangban az eljárás speciális beszerzési tárgyára tekintettel határozta meg az alkalmassági követelményeket oly módon, hogy azt - a műszaki leírás, és az ott rögzített elvárások komplexitását figyelembe véve - nem specifikálta túl, ugyanakkor biztosította, hogy a feladat ellátásához szükséges alapkövetelményeket teljesítő gazdasági szereplők versenyezzenek a szerződés teljesítéséért. A beszerzés tárgya kifejezetten a szakképzés területén, szabályozott szakmákhoz kapcsolódó vizsgáztatás és vizsgaügyvitele informatikai támogatására terjedt ki, ennek ellenére az ajánlatkérő többek között elfogadta a tetszőleges jogszabályban szabályozott képzés vagy vizsgáztatás területén szerzett releváns tapasztalatot az alkalmasság igazolásához figyelemmel arra, hogy szakmai álláspontja szerint az ilyen jellegű tapasztalat megléte elégséges a feladat teljesítésére való képesség mérésére.

39. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemben kifogásolt M.1. C) pontban előírt „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok” követelménnyel kapcsolatban előadta, hogy a beszerzésnek kiemelt fontosságú és jogbiztonsági szempontból kritikus részét képezte a sikeres szakmai vizsgák letételét követően a vizsgázók számára kiállítandó oklevelek, szakmai bizonyítványok előállításának, kiállításának, valamint az ezekhez kapcsolódó nyilvántartások vezetésének informatikai támogatása.

A szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról szóló 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet 36. §-a rögzíti, hogy a sorozatjellel és sorszámmal ellátott, nyomdai úton előállított papíralapú okmány formátumú oklevelek és szakmai bizonyítványok a biztonsági okmányok védelmének rendjéről szóló 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet alapján a „B” okmányvédelmi kategória szerint gyártott és forgalmazott nyomtatványokon alapuló okmányok, amelyek szoros elszámolási kötelezettség alá esnek. A 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet, illetve a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendelet részletesen szabályozza az oklevelek, szakmai bizonyítványok, mint biztonsági okmányok előállítását, kiállítását és kezelését. Az ajánlatkérő szakmai tapasztalata, álláspontja szerint ahhoz, hogy valamely gazdasági szereplő a fenti előírásoknak való megfelelést biztosító informatikai rendszert képes legyen határidőre és megbízható módon megvalósítani, rendelkeznie kell legalább hasonló jellegű, hasonló szakterületen működő rendszer megvalósításában vagy működtetésében tapasztalattal. Az ajánlatkérő számára a gazdasági szereplők teljesítésre való képességének alátámasztásához az jelentette volna a legnagyobb garanciát, ha a jelentkező gazdasági szereplők biztonsági okmányok kezelésében rendelkeztek volna jártassággal. Az ajánlatkérő azonban annak érdekében, hogy mindazok számára biztosítsa a versenyen való indulás lehetőségét, akik a meglévő releváns tapasztalataik alapján, azokat felhasználva, a szükséges többlet szakmai ismeretek hatékony elsajátítását követően ténylegesen képesek lehetnek a fenti jogszabályi előírásoknak megfelelő rendszer megvalósítására, biztonsági okmányok, illetve okmányok kiállítása helyett az egyszerűbb, csak közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer megvalósításában, bevezetésében vagy üzemeltetésében való jártasságot írt elő alkalmassági követelményként. Az ajánlatkérő az alkalmassági kritérium meghatározása során mérlegelte, hogy ezen részfeladat tekintetében milyen alkalmassági követelményt határozzon meg, mely eredményeképpen megállapította, hogy azon gazdasági szereplők, akik legalább közokiratok és/vagy magánokiratok kiállítását támogató rendszerek terén már rendelkeznek tapasztalattal, feltehetően képesek lesznek a műszaki leírásban az előírt teljesítési határidőre elsajátítani és értelmezni a biztonsági okmányok kezelésére vonatkozó szigorú előírásokat és ez alapján képesek lesznek ezeknek az előírásoknak is megfelelő rendszert megvalósítani. A fentiek értelmében a szerződés teljesítése során ténylegesen elvégzendő feladatoknál jóval általánosabb módon került meghatározásra a kapcsolódó minimumkövetelmény, ami az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen jogszerűnek minősül a Kbt. 65. § (3) bekezdése tükrében.

40. Az ajánlatkérő a harmadik kezdeményezési elemben kifogásolt M.1. D) pontban előírt „zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag” követelménnyel kapcsolatban előadta, hogy az oktatás digitalizációjára, elektronizálására és ennek szabályozásának a szükségességére tekintettel vezette be a jogalkotó törvényi szinten a zárt rendszerű elektronikus távoktatás, illetve a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalmakat. Az ajánlatkérő a Műszaki leírásba a teljesítésre irányadó jogszabályi környezettel és a jogalkotói szándékkal összhangban a fentiek szerinti, törvényi szinten általános jelleggel meghatározott definíciót vette át. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy az alkalmassági követelmények között alkalmazott, zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalmát a műszaki leírás határozza meg. Az ajánlatkérő a műszaki leírás 4. pontjában rögzített definíció szerint a zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalma alatt a zárt rendszerű elektronikus távoktatás digitális tananyagát értette.

A fentiekén túl, az ajánlatkérő a műszaki leírás 4. pontjában az általános törvényi megfogalmazásokkal összhangban rögzített definíció szerint zárt rendszerű elektronikus távoktatás alatt olyan oktatást értett, amely esetében az elméleti képzési ismeretanyag oktatását digitális tananyag formájában informatikai hálózaton (internet, intranet) keresztül zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszerrel szükséges megvalósítani, és ahol az

oktató, az oktatásszervező és a képzésben részt vevő személy közös kommunikációs eszköze a számítógép és az informatikai hálózat, továbbá a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer.

A fenti definíció értelmében a zárt rendszerű elektronikus távoktatás tehát olyan oktatás, amelyet informatikai hálózaton keresztül, zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer segítségével, illetve az abban futtatott digitális tananyaggal végeznek.

41. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a vonatkozó általános törvényi meghatározásokkal összhangban rögzített definíció szerint a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer alatt olyan rendszert értett, amely az alábbi alapvető, általános funkciókkal rendelkezik:

- a képzésben részt vevő személy képzése tervezésének, szervezésének és ellenőrzésének támogatása;
- a kidolgozott képzés szerint a képzéshez szükséges digitális tananyag, valamint kiegészítő ismeretanyag eljuttatása a képzésben résztvevő részére;
- a képzésben részt vevő személy képzési programban rögzített előrehaladásának, ellenőrző kérdésekre adott válaszainak, eredményeinek, tevékenységének adatbázisában manipulálhatatlan módon történő rögzítése és értékelése;
- a képzésben részt vevő személy teljesítményének értékelése alapján a képzésben részt vevő személy képzési program szerint lehetséges navigációs kéréseinek végrehajtása.

A zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer meghatározásának fenti funkcionális definíciós elemeiből látható, hogy a jogalkotó és a jogalkotóval összhangban az ajánlatkérő is a zárt rendszerű távoktatási képzésmenedzsment rendszer fogalma alatt összességében a korszerű képzésmenedzsment rendszerek (angol nevén: Learning Management System, LMS rendszer) általános fogalmát érti, a funkcionális meghatározás a korszerű képzésmenedzsment rendszerek fogalmán nem mutat túl, és az alkalmazott definíció is csak a korszerű képzésmenedzsment rendszerek legáltalánosabb, legalapvetőbb funkcióit határozza meg.

Az ajánlatkérő a félreértések, feltételezett ellentmondások elkerülése érdekében rögzíteni kívánja, hogy míg a korábban leírtakkal összhangban az M.1. A) és B) pontok szerinti alkalmassági feltételek tekintetében elsősorban, de nem kizárólagosan az oktatás adminisztrációs rendszerek rendelkeztek nagyobb relevanciával, addig jelen M.1. D) pont képzésmenedzsment rendszerben lejátszható tananyag fejlesztésében szerzett tapasztalatra irányult. Ezek az alkalmassági követelmények egymástól független feladatokra, az M.1. D) pont tananyagfejlesztési, az M.1. A) és B) pontok pedig informatikai rendszer megvalósítási feladatokra irányulnak, ebből kifolyólag nincs ellentmondás a jelen dokumentum két pontjában leírtak között.

42. A fentiekben bemutatott definíciók alapján az ajánlatkérő által a felhívás M.1. D) pontja szerinti alkalmassági kritériumban alkalmazott zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalom alatt tehát egyértelműen meghatározott módon egy olyan digitális tananyagot szükséges érteni, amelyet valamely korszerű képzésmenedzsment rendszerben le lehet játszani. Összegezve a fentieket megállapítható, hogy nem helytálló a hivatalbóli kezdeményező harmadik kezdeményezési elemében foglalt azon következtetése, miszerint e tekintetben az ajánlatkérő a „specifikus kitételeket túlzóan határozta meg”. Az ajánlatkérő nem írt elő specifikus kitétel, így azt túlzóan sem tudta megfogalmazni, hiszen e körben olyan fogalmat vett alapul, amely a képzési ágazatban általános tulajdonságot (keretet) ír le, annak egyetlen tartalmi összetevője sem fűződik nemzeti sajátossághoz, a fogalmi elemekből egyértelműen látható az általános, alapvető funkcionális megközelítés, így sem belföldi, sem külföldi érdeklődő gazdasági szereplő részére nem jelenthetett gondot sem az annak való megfelelés, sem annak értelmezése. Ezt támasztja alá a fentiekben is említett körülmény, miszerint az

eljárásban az érdeklődő gazdasági szereplői körtől e körben kiegészítő tájékoztatás, előzetes vitarendezési kérelem nem érkezett, a közbeszerzési dokumentumok módosításának szükségessége nem merült fel. A fentiekén túl, az ajánlatkérő a zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fogalom alkalmazásával egyértelműen, pontosan és objektív jelleggel határozta meg elvárását az alkalmassági kritériumok körében, ami az egységesen nem definiált fogalmak, megfogalmazások (pl. képzési rendszer, elektronikus tananyag) alkalmazásához képest egyértelműbbé tette a gazdasági szereplők számára az alkalmassági feltételek, illetve a teljesítendő kritérium tartalmát úgy, hogy a kifogásolt fogalmak alkalmazása nem eredményezte a piaci versenynek a közbeszerzés tárgya által nem feltétlenül indokolt, valamint a szerződés teljesítésére való képesség felmérése által megkövetelten felüli mértékben való szűkítését. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint az M.1. D) alkalmassági követelményben is olyan kiválasztási kritériumokat alkalmazott, amelyek arányosak voltak a közbeszerzés tárgyával.

Az ajánlatkérő egy másik „Ágazati kompetenciamérés és képzések lebonyolítása” tárgyú, EKR000690582021 hivatkozási számú eljárásban is hasonló, zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag fejlesztése tárgyú alkalmassági követelményt alkalmazott, amely eljárásra 7 ajánlat érkezett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy jelen eljárásra 3, egy hasonló alkalmassági követelményt alkalmazó eljárásra pedig 7 ajánlatot nyújtottak be, tényadatokkal is alátámasztja, hogy az ágazatban az ajánlatkérő által rögzített követelmények széles körben ismertek, azok nem a Kbt. 65. § (3) bekezdésének sérelmére korlátozzák a versenyt, hanem az a gazdasági szereplőknek a releváns beszerzési tárgy szempontjából a teljesítésre való képességük mérésére szolgáló objektív követelmény.

43. Az ajánlatkérő változatlanul irányadó álláspontja szerint a kifogásolt előírásokat a közbeszerzés tárgyát képező feladatok, azok egyedi és komplex volta indokolta. A közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok, illetve a zárt rendszerű kitételek szerepeltetésével az ajánlatkérő a szükségességi-arányossági mércét szem előtt tartva olyan alkalmassági követelményeket határozott meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlattevő képes a fent említett rendszer megvalósítására, a műszaki leírásban foglalt feladatok magas műszaki-szakmai elvárásoknak és a jogszabályoknak megfelelő teljesítésére.

44. Az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elemben kifogásolt szakemberekre vonatkozó alkalmassági követelmények vonatkozásában előadja, hogy az M.2. B-C) pontjaiban foglalt alkalmassági követelmények a Kbt. 65. § (3) bekezdésének való megfelelése vonatkozásában az M.1. B-C) és D) alkalmassági kritériumokhoz kapcsolódóan részletesen kifejtett álláspontjában tételesen alátámasztotta a „vizsga és/vagy képzés”, illetve a „zárt rendszerű” kitételek alkalmazásának szükségességét és jogszerűségét, amely alátámasztás az M.2. B-C) alkalmassági követelményekre is érvényes.

Az ajánlatkérőnek a beszerzési igénye megvalósításához olyan formális képzési, illetve vizsgáztatási rendszerek tervezésében, megvalósításában vagy működtetésében jártas szakértőkre, szakértői kapacitásokra volt szüksége, akik a jogszabályban is szabályozott képzési, vizsgáztatási területen olyan informatikai rendszertervezési és rendszer megvalósítási szaktudással, jártassággal rendelkeznek, amelyre támaszkodva az ajánlatkérő által megfogalmazott követelmények és a vonatkozó jogszabályok alapján önállóan képesek megtervezni a teljes magyar szakképzési rendszer vizsgáztatási, valamint szakmai bizonyítvány és oklevél kiállítási folyamatait, valamint a folyamatokat támogató informatikai rendszereket és nyilvántartásokat, és képesek szakértői támogatást is nyújtani az ajánlatkérő beszerzési igénye szerinti komplex informatikai rendszermodulok programozásához, megvalósításához. Erre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint egyértelműen indokolt, alátámasztott, és a beszerzés tárgyával egyértelműen arányos volt az ajánlatkérő által meghatározott M.2. B)

alkalmassági követelmény, ami a feladat mérete és összetettsége ellenére mindössze egy vizsgáztatási és/vagy képzési ügyviteli rendszerek területén jártas szakember rendelkezésre állását írta elő.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a beszerzés tárgyát képező, szakképzési törvény szerint engedélyezendő és nyilvántartásba veendő oktató továbbképzés zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagának kifejlesztése szempontjából egyértelműen indokolt, alátámasztott, és a beszerzés tárgyával egyértelműen arányos volt az ajánlatkérő által meghatározott M.2. C) alkalmassági követelmény is, azzal, hogy a beszerzés tárgyát képező konkrét elvégzendő feladat vonatkozásában egyetlen zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagok fejlesztésében és/vagy naprakészen tartásában, azaz valamely korszerű képzésmenedzsment rendszerben lejátszható tananyagok tetszőleges tananyagszerkesztő rendszerben történő fejlesztésében és/vagy naprakészen tartásában jártas szakember teljesítésben való közreműködését írta elő.

45. Az ajánlatkérő szerint téves a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja miszerint: „a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának megfelelő rendszermodulok fejlesztésének képessége nem attól függ, hogy az eljárásban érdekelt gazdasági szereplő rendelkezik-e „jogszabályban szabályozott” képzések területén szerzett referenciával, hanem attól, hogy rendelkezik-e a rendszer fejlesztéséhez szükséges szakértelemmel, szakemberekkel, valamint informatikai rendszerfejlesztési tapasztalattal.” Az ajánlatkérő szakmai és üzletági tapasztalata szerint az ajánlattevők szakmai alkalmasságának megítéléséhez a projekt jellegű feladatok megvalósítására irányuló beszerzési eljárások esetében nem elegendő azt megvizsgálni, hogy az ajánlattevő, mint gazdálkodó szervezet rendelkezik-e releváns referenciákkal, hanem azt is meg kell vizsgálni, hogy az ajánlattevő rendelkezik-e azokkal a tárgyi feladat ellátásához szükséges szakértelemmel, tapasztalattal rendelkező szakemberekkel, akik részt vettek az alkalmassági kritériumban meghatározott feladatok ellátásában.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező komplex műszaki tartalom beszerzése során úgy járt el körültekintően, hogy a gazdasági szereplők szerződés teljesítésére való képességét egyaránt ellenőrizte referenciakövetelményre és szakemberre vonatkozó minimumkövetelmény érvényesítésével. A hivatalbóli kezdeményező e tekintetben kifejtett véleményét nem tartja megalapozottnak figyelemmel arra, hogy abban az esetben, ha csak referenciakövetelmény, vagy csak szakemberre vonatkozó alkalmassági követelmény került volna előírásra, az ajánlatkérő nem látta volna biztosítottak a jelen eljárás tárgyát képező összetett, bonyolult, jogszabályok által részletesen szabályozott informatikai rendszer megvalósításának szerződészerű teljesítését.

46. Az ajánlatkérő az egyes referenciakövetelmények tételes elemzésével kívánja cáfolni a hivatalbóli kezdeményező ötödik kezdeményezési elem körében tett azon megállapítását, miszerint „a tárgyi közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeinek együttes előírása a közbeszerzés tárgya tekintetében meghatározott műszaki elvárásokat „tükrözte” le. Az alkalmassági követelmények mindegyike a közbeszerzés tárgyára korlátozódott, ugyanakkor olyan komplex és bonyolult elvárás-rendszert jelentettek, amelyek indokolatlanul korlátozták az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét a közbeszerzési eljárásban. Ajánlatkérő a műszaki alkalmasság körében előírt túlspecifikált elvárásaival megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az alkalmassági feltételek meghatározására a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladóan került sor, ezáltal az ajánlatkérő kizárt a közbeszerzés tárgya szempontjából potenciális ajánlattevőket.”

A felhívás M.1. A) pontjában meghatározott alkalmassági követelmény vonatkozásában:

A műszaki leírás tanúsága szerint az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát kifejezetten a szakképzés szabályozott szakmáihoz kapcsolódó, szakképzési törvényben és végrehajtási rendeleteiben szabályozott szakmai vizsgákra való elektronikus jelentkezést támogató informatikai rendszer megvalósítása képezte.

Az ezen rendszer megvalósításához ténylegesen szükséges, a szerződés teljesítésére való képesség mérésére alkalmas M.1. A) pont szerinti alkalmassági követelmény értelmében az ajánlatkérő a jogszabályban szabályozott vizsgákra és/vagy képzésekre történő elektronikus jelentkezést és/vagy beiratkozást támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására kiterjedő referencia meglétét követelte meg. Ez igazolja, hogy az ajánlatkérő a teljesítéshez minimálisan szükséges kompetenciákra, tapasztalatokra tekintettel, a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, jóval szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, amelynek bármelyik korszerű oktatási adminisztrációs rendszer (school administration system) megvalósításában, bevezetésében vagy működtetésében tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplő meg tudott felelni, függetlenül attól, hogy milyen képzési, vizsgáztatási területen (általános iskolai, középiskolai, felsőoktatási képzésben, szakképzésben vagy felnőttképzésben, vagy bármilyen szabályozott vizsgáztatás területén) rendelkezik referenciával.

A felhívás M.1. B) pontjában meghatározott alkalmassági követelmény vonatkozásában:

Az informatikai rendszer megvalósításához ténylegesen szükséges, a szerződés teljesítésére való képesség mérésére alkalmas M.1. B) pont szerinti alkalmassági követelmény értelmében az ajánlatkérő vizsga-és/vagy képzés ügyvitelét támogató, iratkezelési szoftverrel integrált informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő referenciát követelt meg. Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérő az M.1. B) pont szerinti alkalmassági követelmény esetében is a teljesítéshez minimálisan szükséges kompetenciákra, tapasztalatokra tekintettel, a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, sokkal szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, amely referenciának bármelyik korszerű oktatási adminisztrációs rendszer (school administration system) vagy képzési területen alkalmazott gazdálkodási, humán erőforrás menedzsment, vagy egyéb ügyvitel-támogató rendszer megvalósításában, bevezetésében vagy működtetésében tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplő meg tudott felelni függetlenül attól, hogy milyen oktatási, képzési, vizsgáztatási területen (általános iskolai, középiskolai, felsőoktatási képzésben, szakképzésben vagy felnőttképzésben, vagy bármilyen szabályozott vizsgáztatás területén) rendelkezik referenciával

Az M.1. C) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában:

A műszaki leírás tanúsága szerint az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát kifejezetten a szakképzés szabályozott szakmáihoz kapcsolódó, szakképzési törvényben és végrehajtási rendeleteiben, valamint a 86/1996. (VI. 14.) Korm. rendeletben szabályozott, „B” okmányvédelmi kategória szerint gyártandó és forgalmazandó szakmai bizonyítványok és oklevelek, mint okmányok kiállításának és kezelésének támogatása képezte.

Az ezen feladat elvégzéséhez ténylegesen szükséges, a szerződés teljesítésére való képesség mérésére alkalmas M.1. C) pont szerinti alkalmassági követelmény értelmében az ajánlatkérő jogszabály szerinti közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására kiterjedő referenciát követelt meg. Mindezek alapján látható, hogy az ajánlatkérő az M.1. C) alkalmassági követelmény esetében is a teljesítéshez minimálisan szükséges kompetenciákra, tapasztalatokra tekintettel a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, sokkal szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, amely referencia

követelménynek azon gazdasági szereplők meg tudtak felelni, akik legalább jogszabály szerinti közokiratok és/vagy magánokiratok kiállítását támogató, iratkezelő, iktató vagy dokumentum kezelő rendszer, vagy iratkezelési funkciókat is támogató ügyviteli rendszer fejlesztésében, bevezetésében vagy üzemeltetés támogatásában rendelkezik referenciával függetlenül attól, hogy a gazdaság vagy a közszféra mely területén szerezték azt meg.

Az M.1. D) pont szerinti alkalmassági követelmény vonatkozásában:

A műszaki leírás tanúsága szerint az ajánlatkérő beszerzésének tárgyát a szakképzési törvényben és végrehajtási rendeletében szabályozott oktató továbbképzéshez szükséges zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag kifejlesztése képezte.

Az ezen feladat elvégzéséhez ténylegesen szükséges, a szerződés teljesítésére való képesség mérésére alkalmas M.1. D) pont szerinti alkalmassági követelmény értelmében az ajánlatkérő digitális kompetenciafejlesztés tárgyú, tagállam jogrendje szerint szabályozott továbbképzési program zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagainak fejlesztésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő referencia meglétét követelte meg. Azaz az ajánlatkérő a referencia szerinti tagállam jogrendje szerint szabályozott, tetszőleges szakmára, tárgyra és területre vonatkozó továbbképzés, tetszőleges tárgyú és terjedelmű, zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagának (azaz korszerű képzésmenedzsment rendszerben lejátszható tananyagának) kidolgozására irányuló referenciát fogadott el. A fentiekből is egyértelműen kitűnik, hogy az ajánlatkérő az M.1. D) alkalmassági követelmény esetében is a teljesítéshez minimálisan szükséges kompetenciákra, tapasztalatokra tekintettel a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, amelynek bármely korszerű továbbképzési digitális tananyag fejlesztési tapasztalattal, referenciával rendelkező gazdasági szereplő meg tudott felelni.

A fentiekben túl az ajánlatkérő álláspontja szerint a szakemberek tekintetében előírt alkalmassági követelmények vonatkozásában nem értelmezhető a hivatalbóli kezdeményező azon megállapítása, miszerint azok előírása leképezte volna a műszaki elvárásokat különös tekintettel a tárgyi eljárás volumenére, a feladatok műszaki-szakmai összetettségére, a speciális jogszabályi keretrendszerre tekintettel. Sem a bemutatni kért szakemberek száma, sem a tekintetükben elvárt szakmai követelmények nem közelítik meg a műszaki leírásban foglalt elvárások teljes körű lefedését, „letükrözését”.

47. Az ajánlatkérő észrevételei összefoglalásaként előadta, hogy az alkalmassági követelményeket jóhiszeműen oly módon határozta meg, hogy csak azokat a minimális tapasztalatokat rögzítette az alkalmassági kritériumokban, amelyekre építve a gazdasági szereplők várhatóan képesek lesznek elsajátítani a beszerzés tárgya szerinti feladatok ellátásához szükséges szakismereteket, szaktudást. Az ajánlatkérő a korábbi pontokban, illetve a 6. számú mellékletben is bemutatott indoklásával összhangban tehát az alkalmassági feltételeket a közbeszerzés specifikus tárgyával összhangban, azzal arányosan határozta meg, és ezek az alkalmassági kritériumok indokolatlanul nem korlátozták az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét. Az előzőekben bemutatott körülmények, részletes és tényekre alapozott indoklása alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő által az eljárásban alkalmazott alkalmassági követelmények alátámasztott módon megfeleltek a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt minden elemének, azaz

- teljesítették az esélyegyenlőségre, egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket, nem minősültek versenykorlátozónak,
- egyértelműen a beszerzés tárgyára korlátozódtak, a beszerzés tárgyával mind elemeiben, mind összességében arányosak voltak, továbbá
- azok a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben lettek előírva.

Az ajánlatkérő által megszabott feltételrendszer a hivatalbóli kezdeményező által feltételezettekkel szemben olyan elemet nem tartalmazott, amely indokolatlanul korlátozta volna akár a hazai, akár a külföldi gazdasági szereplőket a közbeszerzési eljárásban való részvételben, vagy bármilyen módon „elrettentette” volna őket az ajánlattételtől.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. április 1-jén indította meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

49. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta-e elő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. és M2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményeket, melyre tekintettel a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése kimondja, hogy az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdése szerint

- (3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.
- (5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75 %-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75 %-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75 %-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) releváns rendelkezései a következők:

21. § (3) Az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása szolgáltatás megrendelése esetén - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére, továbbá arra, hogy az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni - előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától - nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől - visszafelé számított három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szolgáltatásokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte;

b) azoknak a szakembereknek (szervezeteknek) - különösen a minőség-ellenőrzésért felelősöknek - a megnevezésével, végzettségük vagy képzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetésével, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

50. A Döntőbizottság az **első kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményei körében az A) pontban meghatározott „jogszályban szabályozott”, a B)-C) pontban meghatározott „jogszály szerinti”, illetve a D) pontban meghatározott „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírásokkal megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

51. A Kbt. szabályozása alapján – a Kbt. és a Korm. rendelet keretei között - az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozhatja meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak, vagy alkalmatlannak minősíti. Az alkalmassági követelmények előírása során a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk. Ez azt jelenti, hogy az alkalmassági feltételek nem lehetnek versenyt korlátozó, indokolatlan és túlzó feltételek, ugyanakkor az ajánlatkérő felelőssége, hogy a feltételek biztosítsák a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplő kiválasztását. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében szereplő garanciális rendelkezés előírásával a jogalkotó azt kívánta biztosítani, hogy a közbeszerzési eljárásban valódi és hatékony verseny alakuljon ki, továbbá minél több – a szerződés teljesítésére ténylegesen képes – gazdasági szereplő tegyen ajánlatot. Az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelmények meghatározását egyrészt a közbeszerzés tárgyára korlátozni, másrészt pedig az alkalmassági követelményeket legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig előírni, tekintettel a közbeszerzés becsült értékére is. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata egységes a tekintetben, hogy az alkalmatlanság oka csak olyan körülmény megléte vagy hiánya lehet, amely ténylegesen szükséges a szerződés teljesítéséhez.

52. Az ajánlati felhívás III.1.3) M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményeit az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, amennyiben az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik legalább az alábbi referenciákkal:

A) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő jogszályban szabályozott vizsgákra és/vagy képzésekre történő elektronikus jelentkezését és/vagy beiratkozását támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

B) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő jogszabály szerinti vizsga- és/vagy képzés ügyvitelét támogató, iratkezelési szoftverrel integrált informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

C) legalább 1 db, évente legalább 5 000 fő részére jogszabály szerinti közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer fejlesztésére és/vagy bevezetésére és/vagy üzemeltetés támogatására üzemeltetés kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

D) legalább 1 db, digitális kompetenciafejlesztés tárgyú, tagállam jogrendje szerint szabályozott továbbképzési program zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagainak fejlesztésére és/vagy üzemeltetésére kiterjedő, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával.

53. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az A) pontban meghatározott „jogszabályban szabályozott”, a B)-C) pontban meghatározott „jogszabály szerinti”, illetve a D) pontban meghatározott „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírásokkal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ugyanis ezen előírásokkal csak olyan gazdasági szereplők számára tette lehetővé az eljárásban való részvételt, amelyek köznevelési, szakképzési, felnőttképzési, felsőoktatási, és egyéb jogszabályban szabályozott képzések területén rendelkeznek referenciával, így kizárta azokat az ajánlattevőket, akik oktatási-informatikai rendszerfejlesztési tapasztalatukat más területen szereztek.

Továbbá mivel a közbeszerzés tárgyát egy informatikai rendszer beszerzése képezte, álláspontja szerint nem „jogszabályban szabályozott” képzések területén szerzett tapasztalat előírására, hanem csak informatikai rendszerfejlesztési tapasztalat előírására lett volna szükség, így ezen előírásokkal az ajánlatkérő potenciális ajánlattevőket zárt ki a közbeszerzési eljárásból. Kifogásolta továbbá, hogy az ajánlatkérő az utólagos ellenőrzés során benyújtott indoklásában (6. számú melléklet) több alkalommal is hazai jogszabályoknak való megfelelésre utalt, ezáltal nem biztosította a külföldi ajánlattevők részvételét az eljárásban, mely által szűkítette a versenyt.

54. Az ajánlatkérő az M1. alkalmassági minimumkövetelmény körében kifogásolt „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti”, és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” előírások megalapozottsága és szükségessége körében előadta, hogy a szakképzés ágazati és szakmai vizsgáinak ügyvitelét támogató informatikai rendszer fejlesztése során hangsúlyos és kiemelt szempont a rendszer komplex jogszabályi előírásoknak való megfelelése, és a megvalósítás során figyelembe veendő nagy mennyiségű és összetett jogszabályi előírás, mint a beszerzés tárgyának speciális jellemzője indokolták az alkalmassági követelmény körében kifogásolt előírások alkalmazását. Álláspontja szerint a beszerzés tárgya szerinti feladatok teljesítéséhez – az informatikai szaktudáson felül – elengedhetetlenül szükséges olyan jogszabályban szabályozott képzések területén szerzett korábbi szakmai tapasztalat, amely biztosítja azt a jogi, igazgatásszervezési szaktudást és tapasztalatot, amely alapján az ajánlattevő képes a jogszabályi előírásoknak megfelelő képzési, vizsgáztatási és ügyviteli folyamatokat definiálni, és az ezt támogató informatikai rendszereket megtervezni és megvalósítani.

Hivatkozott arra, hogy az alkalmassági követelmények körében nem magyar jogszabályokban szabályozott vizsgák és/vagy képzések területén szerzett referencia követelmény került előírásra, ezáltal az ajánlatkérő nem zárta ki a külföldi ajánlattevők részvételét az eljárásból.

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. nem tartalmaz normatív rendelkezést azzal kapcsolatban, hogy mi tekinthető a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltétel mértékének, e körben a Kbt. csak a figyelembe veendő főbb szempontokat rögzíti, amelyekre tekintettel minden egyes közbeszerzési eljárás esetében egyedileg lehet megítélni az előírt alkalmassági feltétel jogszerűségét.

Csak olyan követelményeket támaszthat az ajánlatkérő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.

Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződés szerű teljesítést befolyásolják, így iránymutató lehet nemcsak a beszerzés értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság ezért a közbeszerzés tárgyát vizsgálta meg abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyát képező munka teljesítéséhez ténylegesen szükséges volt-e az a speciális szakmai tapasztalat, amelyet az ajánlatkérő az alkalmassági minimum követelmény körében a „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti”, és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételek előírásával határozott meg.

56. A közbeszerzés tárgya az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása alapján a vizsgaközpontok akkreditációját, nyilvántartását, valamint a magyar szakképzési rendszerben megvalósuló a szakképzés szabályozott szakmáihoz kapcsolódó a szakképzési törvényben és a végrehajtási rendeletében szabályozott ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását támogató informatikai rendszerek megtervezése és megvalósítása, a rendszerek feladat adatbankjának pilot feltöltése, valamint az ezekhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása volt.

A nyertes ajánlattevő feladatát képezte a szakmai vizsgák, ágazati vizsgák valamint az ágazati kompetencia mérések folyamatainak részletes kidolgozása, továbbá 7 db informatikai rendszer modul megvalósítása, köztük a vizsgaközpontok jogszabályi előírások szerinti akkreditációját, a szakmai vizsgák jogszabályi előírások szerinti vizsgáljelentkezéseit és vizsgaügyvitelét, az ágazati vizsgák jogszabályi előírások szerinti vizsgaügyvitelét, oklevelek és szakmai bizonyítványok jogszabályi előírások szerinti kiállítását, a szakmai vizsgák és bizonyítványok jogszabályi előírások szerinti nyilvántartását és az interaktív vizsgatevékenységek jogszabályi előírások szerinti lebonyolítását támogató informatikai rendszer modulok megtervezése és megvalósítása.

A műszaki leírás 6.1. pontja az elvégzendő feladatokkal szemben támasztott általános követelmények körében határozta meg azoknak a jogszabályoknak a körét, amelyekre a nyertes ajánlattevőnek a teljesítés során tekintettel kellett lennie. Ezek a következők voltak:

- a) 2019. évi LXXX. törvény a szakképzésről
- b) 12/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a szakképzésről szóló törvény végrehajtásáról
- c) 2013. évi LXXVII. törvény a felnőttképzésről
- d) 11/2020. (II. 7.) Korm. rendelet a felnőttképzésről szóló törvény végrehajtásáról
- e) 1995. évi LXVI. törvény a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről
- f) 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről
- g) 3/2018. (II. 21.) BM rendelet a közfeladatot ellátó szerveknél alkalmazható iratkezelési szoftverekkel szemben támasztott követelményekről

A műszaki leírás 7.1. pontja határozta meg az ELVI (Elektronikus Vizsgaügyviteli Információs) rendszerrel kapcsolatos, az egyes almodulok tekintetében teljesíteni szükséges funkcionális követelményeket.

Ezek alapján a nyertes ajánlattevőnek a szakképzéshez, mint szabályozott képzéshez kapcsolódó kötelező, országosan egységes ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását, adminisztrációját, a sikeres vizsgák eredményeként kiállítandó szakmai bizonyítványok és oklevelek gyártását, kiállítását és nyilvántartását támogató informatikai rendszert kellett megvalósítani

Az ajánlatkérő az ezen fejezetben rögzített, a teljesítés keretében megvalósítandó rendszerrel szemben támasztott 262 funkcionális követelmény közül 120 követelmény esetében jelölt meg egy vagy több konkrét jogszabály helyet, mint az adott funkcionális követelmény teljesítésével megvalósítandó jogszabályi előírásokat.

A műszaki leírásban hivatkozott jogszabályi előírások azt az elvárást támasztották a nyertes ajánlattevővel szemben, hogy ismerje és összefüggéseiben lássa át a szakképzés rendszerében megtalálható ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák rendszerét, a vizsgák szervezésének rendjét, intézményrendszerét, a vizsgák lebonyolításának szabályait, a vizsgák dokumentálásának rendjét, a kiállításra kerülő bizonyítványokkal kapcsolatos követelményeket és a vizsgák nyilvántartásának szabályait.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya egy olyan összetett, több modulból álló speciális informatikai rendszer megvalósítása volt, amely rendszer megvalósítása során a nyertes ajánlattevőnek nem csak informatikai fejlesztéseket kellett végeznie, hanem meg kellett ismernie a szakképzési törvény és a vonatkozó végrehajtási kormányrendelet ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák szervezésével és ügyvitelével kapcsolatos előírásait, képesnek kellett lenni ezen előírások értelmezésére, a jogszabályi előírások ügyviteli folyamatokra, rendszer funkciókra vonatkozó lefordítására, az ezen jogszabályi előírásoknak megfelelő vizsgáztatási és ügyviteli folyamatok megtervezésére, és a jogszabályi előírásokat teljesítő informatikai rendszer megvalósítására. A műszaki leírásban hivatkozott jogszabályi előírások mennyisége és azok tartalmi összetettsége, az azoknak való megfelelés biztosítása olyan speciális jellemzője a beszerzés tárgya körében megvalósításra kerülő informatikai fejlesztési feladatnak, amely indokolta ezen szakmai tapasztalat alkalmassági követelmény körében való megjelenítését.

58. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a jogszabály által nem szabályozott vállalati képzési-vizsgáztatási rendszerek fejlesztésében szerzett tapasztalat nem biztosítja azt a jelen beszerzés tárgya szempontjából alapvető fontosságú tudást és szakmai tapasztalatot, amellyel a nyertes ajánlattevő képes a jogszabályi előírásoknak megfelelő informatikai rendszerek tervezésére és megvalósítására. A kizárólag belső igényeket kielégítő képzést és vizsgáztatást támogató informatikai rendszerek sokkal egyszerűbb funkcionalitással, komplexitással és technológiával rendelkeznek, mint a jogszabályban szabályozott képzésekhez, vizsgákhoz kapcsolódó informatikai rendszerek. Nem összemérhető egymással az az informatikai fejlesztési feladat, amelynek során a rendszerrel szemben támasztott funkcionális követelmények megvalósítása során csak a megrendelő szubjektív igényeit és elvárásait kell figyelembe venni, azzal az informatikai fejlesztési feladattal, amikor az informatikai rendszer felépítésének, működésének, biztonsági szintjének a jogszabályok által meghatározott előírásoknak is meg kell felelnie.

59. A Döntőbizottság hangsúlyozza azt, hogy az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban kell megjelölni. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. alkalmassági minimum követelmény körében előírt „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály

szerinti”, és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételekkel nem azt írta elő, hogy az ajánlattevő kizárólag magyar „jogszabályban szabályozott”, magyar „jogszabály szerinti”, vagy csak egy tagállam, azaz a magyar jogrendje szerint szabályozott környezetben teljesített referenciával tudná igazolni az alkalmasságát. Nem csak Magyarországon, hanem az Európai Unióban is a köznevelési, szakképzési, felnőttképzési és felsőoktatási képzések és az ezekhez kapcsolódó vizsgák zömében uniós vagy nemzeti jogszabályban szabályozottak, ezért ezen előírással az ajánlatkérő nem zárt ki külföldi ajánlattevőket a közbeszerzési eljárásból.

Azért mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzése során benyújtott 6. számú mellékletben foglalt indokolásában, a kifogásolt alkalmassági követelmények előírásának szükségessége és megalapozottsága körében arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során meg kell felelnie a műszaki leírásban meghatározott magyar jogszabályi előírásoknak, ez nem értelmezhető akképpen, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M1. alkalmassági minimum követelménye körében is csak ezen jogszabályok által szabályozott referenciákat fogad el. Az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében azt határozta meg, hogy mely feltételek megléte biztosítja az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát, a műszaki leírás 6.1. és 7.1. pontjában pedig azt, hogy a szerződés teljesítése során mely jogszabályi előírásokat kell figyelembe vennie az ajánlattevőnek.

60. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgyát képező komplex, több modulból álló speciális informatikai rendszer megvalósításának alapvető jellemzője a megvalósítás során figyelembe veendő nagy mennyiségű és összetett jogszabályi előírás értelmezése, alkalmazása és az azoknak való megfelelés biztosítása, amely indokoltá teszi az M1. alkalmassági követelmények körében előírt „jogszabályban szabályozott”, „jogszabály szerinti”, és „tagállam jogrendje szerint szabályozott” kitételek alkalmazását. Erre tekintettel a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

61. A Döntőbizottság a **második kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményei körében az A)-B) pontokban meghatározott „vizsga és/vagy képzés előírásokkal megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

62. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelményben több, a beszerzés specifikált tárgyához igazított és a szerződéses feladatokra konkretizált előírásokat határozott meg, figyelemmel az A)-B) pontokban a „vizsga és /vagy képzés” kitételekre, mely előírásaival indokolatlanul korlátozta a piaci versenyt, mellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

63. Az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelményben előírt „vizsga és /vagy képzés” kitételek szükségessége és megalapozottsága körében azzal érvelt, hogy a szakképzéshez kapcsolódó ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását, adminisztrációját, a bizonyítványok kiállítását és nyilvántartását támogató informatikai rendszer olyan egyedi, speciális beszerzési tárgynak minősül, amely esetében ehhez a speciális beszerzési tárgyhoz viszonyítottan szükséges vizsgálni az alkalmassági követelmények megfelelését. A beszerzés tárgyát képező komplex, a teljes szakképzési rendszert lefedően alkalmazandó vizsgáztatási és vizsga ügyviteli rendszer határidőre, a műszaki leírásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően és megfelelő minőségben történő megvalósításához elengedhetetlenül szükség van vizsgáztatási, vagy legalább formális, iskolai képzési területen szerzett korábbi szakmai tapasztalatra. Ilyen szakmai ismeretek és tapasztalat nélkül a gazdasági szereplők nem lennének

képesek a kiírás követelményeinek megfelelő informatikai rendszert határidőre és megfelelő minőségben megvalósítani.

Továbbá hivatkozott arra, hogy a beszerzés tárgyát nem rendszerterv szintjén specifikált funkciók, informatikai rendszerek megvalósítása, azaz kizárólag programozási feladat képezte, hanem a megvalósítandó rendszermodulok által támogatandó igazgatási folyamatok megtervezése, a megtervezett igazgatási folyamatok alapján a rendszerek funkcióinak megtervezése és ez alapján a rendszer megvalósításának a megtervezése is.

Mindezekre figyelemmel a beszerzési igénye megvalósításához olyan formális képzési, illetve vizsgáztatási rendszerek tervezésében, megvalósításában, működtetésében jártas szakértő gazdasági szereplőre volt szüksége, amely a tisztán programozási feladatokon túl jogszabályban is szabályozott képzési, vizsgáztatási területen olyan szaktudással, jártassággal, és szakértői kapacitásokkal is rendelkezik, mely erőforrásokra támaszkodva az ajánlatkérő által megfogalmazott követelmények és a vonatkozó jogszabályok alapján önállóan képes megtervezni a teljes magyar szakképzési rendszer vizsgáztatási, valamint szakmai bizonyítvány és oklevél kiállítási folyamatait.

64. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 65. §-a szerinti alkalmassági követelmények meghatározásának a célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére valóban alkalmas ajánlattevők közül választhassa ki a számára legkedvezőbb ajánlatot tevőt és vele kössön szerződést. Az alkalmassági feltételek meghatározásának a Kbt. 65. § (3) bekezdése szab korlátot azzal az előírással, hogy az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbírásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig írhatja elő. A Döntőbizottság álláspontja szerint csak olyan alkalmassági követelményeket támaszthat az ajánlatkérő, amelyek a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódnak, és amelyek a teljesítés szempontjából alapvető fontosságúak.

65. A közbeszerzés tárgyának részletes vizsgálatát követően jelen határozat 57. pontjában a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzés tárgya egy összetett, több modulból álló, speciális informatikai rendszer megvalósítása volt, amely rendszer megvalósítása során a nyertes ajánlattevőnek nem csak informatikai fejlesztéseket kellett végeznie, hanem alapvető fontosságú volt az is, hogy képes legyen a jogszabályi előírások értelmezésére, azok ügyviteli folyamatokra és rendszer funkciókra vonatkozó lefordítására, és az ennek megfelelő vizsgáztatási és ügyviteli folyamatok megtervezésére is.

A közbeszerzés tárgyának komplexitását és volumenét a közbeszerzés becsült értékének 2.715.940.000.-Ft összege is kifejezi.

Az ajánlati felhívás II.2.7.) és II.2.14.) pontja alapján a közbeszerzés tárgyát képező informatikai rendszer fejlesztésére a nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatályba lépésétől számított 240 naptári nap állt rendelkezésre.

66. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek kiemelt érdeke fűződik ahhoz, hogy olyan műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket írjon elő, amelyek garantálják azt, hogy csak olyan gazdasági szereplők vegyenek részt a közbeszerzési eljárásban, akik szakmai tapasztalatuk alapján képesek a közbeszerzés tárgyát képező feladatot az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő minőségben, a rendelkezésre álló határidő alatt teljesíteni.

Jelen közbeszerzés tárgya a szakképzéshez kapcsolódó ágazati alapvizsgák és szakmai vizsgák lebonyolítását, ügyvitelét és nyilvántartását támogató informatikai rendszerek megtervezése és megvalósítása volt, amely informatikai fejlesztési feladat az összetettségére, a volumenére, a

magas becsült értékére, a jogszabályok által előírt követelmények figyelembe vételére, illetőleg a viszonylag rövid teljesítési határidőre tekintettel, olyan speciális beszerzési tárgynak minősül, amely speciális tudást és szakmai tapasztalatot igényel más informatikai fejlesztésekhez képest. Ebben az esetben ehhez a speciális beszerzési tárgyhoz viszonyítottan szükséges a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket is meghatározni, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni az ajánlattevők teljesítésre való alkalmasságáról.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a beszerzés tárgyát képező komplex, a teljes szakképzési rendszert lefedően alkalmazandó vizsgáztatási és vizsga ügyviteli rendszer határidőre, a műszaki leírásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően és megfelelő minőségben történő megvalósításához elengedhetetlenül szükséges és szakmailag indokolt volt a vizsgáztatási, vagy legalább formális, iskolai képzési területen szerzett korábbi szakmai tapasztalat előírása, amely speciális szaktudás garantálta az ajánlattevő teljesítésre való alkalmasságát. A csak általános informatikai rendszerfejlesztési kapacitásokkal, illetve csak más területeket érintően fejlesztési tapasztalatokkal rendelkező ajánlattevők számára a releváns szaktudás és tapasztalatok hiányában a teljesítés jelentősen, a teljesítésre rendelkezésre álló időnél számottevően hosszabb időt vett volna igénybe, többletköltséget is eredményezett volna, és kétséges lett volna a megfelelő minőségben való teljesítés is.

67. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen írta elő az M1. A)-B) műszaki alkalmassági követelmények körében a „vizsga és/vagy képzés kitételeket, hiszen a közbeszerzés tárgya jogszabályban szabályozott vizsgákra vonatkozó informatikai rendszer fejlesztése volt, tehát az alkalmassági követelmény a közbeszerzés tárgyára vonatkozott, továbbá a jogszabályban szabályozott vizsgákra és/ vagy képzésekre vonatkozó speciális szakmai tapasztalat a speciális beszerzési tárgyra tekintettel a szerződés megfelelő minőségű teljesítéséhez ténylegesen szükséges volt. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

68. A Döntőbizottság a **harmadik kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M1. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményei körében a C) pontban meghatározott „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok”, valamint a D) pontban meghatározott „zárt rendszerű” előírásokkal megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

69. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelmény tekintetében számos speciális kitéletet is rögzített, figyelemmel a C) pontban meghatározott „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok”, valamint a D) pontban meghatározott „zárt rendszerű” előírásokra, mely kitételek túlzó meghatározásával megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel potenciális ajánlattevőket zárt ki az eljárásból. Álláspontja szerint a referenciákat az elvégzendő informatikai feladatok (funkciók) alapján kellett volna meghatározni. Kifogásolta továbbá, hogy a kiemelt feltételek szükségessége körében az ajánlatkérő a magyar jogszabályoknak való megfelelésre hivatkozott.

70. Az ajánlatkérő az M1. alkalmassági követelmény C) pontjában meghatározott „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok” kitétel szükségessége és megalapozottsága körében azzal érvelt, hogy a beszerzésnek kiemelt fontosságú és jogbiztonsági szempontból kritikus részét képezte a sikeres szakmai vizsgákról szóló oklevelek és szakmai bizonyítványok kiállítását és nyilvántartását támogató informatikai rendszer megvalósítása. Ezek a sorozatjellel és sorszámmal ellátott, nyomdai úton előállított papíralapú oklevelek és szakmai bizonyítványok biztonsági okmányoknak minősülnek, amelyek szoros

elszámolási kötelezettség alá esnek. Ahhoz, hogy valamely gazdasági szereplő képes legyen a biztonsági okmányokra vonatkozó szigorú előírásoknak való megfelelést biztosító informatikai rendszert határidőre és megbízható módon megvalósítani, rendelkeznie kell legalább hasonló jellegű, hasonló szakterületen működő rendszer megvalósításában szerzett tapasztalattal. Az ajánlatkérő azonban a verseny szélesítése céljából a biztonsági okmányok kiállítása helyett az egyszerűbb, csak közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer megvalósításában való jártasságot írt elő, így az elvégzendő feladatoknál jóval általánosabb módon került meghatározásra a kapcsolódó minimumkövetelmény.

Az M1. alkalmassági követelmény D) pontjában meghatározott „zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag” követelmény előírásával az ajánlatkérő képzésmenedzsment rendszerben lejátszható elektronikus távoktatási tananyag fejlesztésében szerzett korábbi tapasztalatot írt elő, mely esetében ennek pontos definícióját a törvényben szabályozottakkal összhangban a műszaki leírásban megadta.

71. A Döntőbizottság anélkül, hogy megismételné a közbeszerzés speciális beszerzési tárgya vonatkozásában a korábbiakban írtakat, rá kíván mutatni arra, hogy speciális beszerzési tárgy esetében ehhez viszonyítottan szükséges a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket is meghatározni, hogy az ajánlatkérő meg tudjon győződni az ajánlattevők teljesítésre való alkalmasságáról.

Mind az ajánlati felhívás, mind pedig a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás a közbeszerzés tárgya körében határozta meg az oklevelek, illetve szakmai bizonyítványok (mint közokiratok) jogszabályi előírásoknak megfelelő kiállítását és nyilvántartását támogató informatikai rendszer modulnak, illetőleg a szakképzésben dolgozó oktatók ágazati alapvizsgák lebonyolításához szükséges digitális kompetenciáinak fejlesztését biztosító zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagának a kifejlesztését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a közbeszerzés tárgya körébe tartozó ezen két fejlesztési feladat megfelelő minőségű ellátásához nem volt elegendő egyfelől csak általános informatikai fejlesztési rendszerintegrációs tapasztalat, illetőleg másfelől csak általános tananyag fejlesztési tapasztalat, hanem ezen feladatok esetében a megfelelő minőségű és szigorúbb jogszabályi előírásoknak is megfelelő megvalósításhoz speciális szakmai tapasztalat előírása is szükséges volt. A vizsga okmányok kiállítása és nyilvántartása a beszerzésnek kiemelt fontosságú és jogbiztonsági szempontból is kritikus részét képezte, ezért szakmailag indokolt volt a legalább közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok kiállítását támogató informatikai rendszer megvalósításában való jártasság előírása. A zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag kifejlesztése pedig egyrészt nem informatikai fejlesztési feladat, másrészt pedig egy olyan korszerű képzési módszer, amely speciális szaktudást igényel, ezért indokolt volt az ezzel kapcsolatos speciális szakmai tapasztalat megjelenítése az alkalmassági minimum követelmények között.

72. A Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem körében is hangsúlyozza azt, hogy az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban kell megjelölni. Azért mert az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzése során benyújtott 6. számú mellékletben foglalt indokolásában, a kifogásolt alkalmassági követelmények előírásának szükségessége és megalapozottsága körében arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során meg kell felelnie a műszaki leírásban meghatározott magyar jogszabályi előírásoknak, ez nem értelmezhető akképpen, hogy az ajánlati felhívás III.1.3) M1. alkalmassági minimum követelménye körében is csak ezen jogszabályok által szabályozott referenciákat fogad el. Az ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények körében azt határozta meg, hogy mely feltételek megléte biztosítja az ajánlattevő szerződés teljesítésére

való alkalmasságát, a műszaki leírás 6.1. és 7.1. pontjában pedig azt, hogy a szerződés teljesítése során mely jogszabályi előírásokat kell figyelembe vennie az ajánlattevőnek.

73. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen írta elő az M1. C) műszaki alkalmassági minimum követelmény körében a „közokiratok és/vagy teljes bizonyító erejű magánokiratok” illetőleg az M1. D) műszaki alkalmassági minimum követelmény körében a „zárt rendszerű” kitételeket, hiszen mindkét esetben az előírt alkalmassági minimum követelmény a közbeszerzés tárgyára vonatkozott, továbbá az előírt speciális szakmai tapasztalat a speciális beszerzési tárgyra tekintettel a szerződés megfelelő minőségű teljesítéséhez ténylegesen szükséges volt. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

74. A Döntőbizottság a **negyedik kezdeményezési elem** körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) M2. műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimum követelményei körében a szakemberekkel szemben támasztott az M2. B) pontban megjelölt „vizsga és/vagy képzés”, illetőleg a C) pontban megjelölt „zárt rendszerű” előírásokkal megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

75. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a szakemberek esetében is túlzottan specifikus alkalmassági követelményeket szerepeltetett az M2. B) pontban megjelölt „vizsga és/vagy képzés”, illetőleg a C) pontban megjelölt „zárt rendszerű” előírásokkal, amellyel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

76. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az M.1. B-C) és D) alkalmassági kritériumokhoz kapcsolódóan részletesen kifejtett álláspontjában tételesen alátámasztotta a „vizsga és/vagy képzés”, illetve a „zárt rendszerű” kitételek alkalmazásának szükségességét és jogszerűségét, amely alátámasztás az M.2. B-C) alkalmassági követelményekre is érvényes. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező komplex műszaki tartalom beszerzése során úgy járt el körültekintően, hogy a gazdasági szereplők szerződés teljesítésére való képességét egyaránt ellenőrizte referenciakövetelményre és szakemberre vonatkozó minimumkövetelmény érvényesítésével is. Az alkalmassági kritériumokban meghatározott, azonos feladatokra vonatkozó referencia és szakember követelmények alkalmazása nem minősül versenykorlátozónak, mivel az esetek többségében az alkalmassági kritériumokban meghatározott feladatok tekintetében referenciával rendelkező ajánlattevőknél foglalkozásban állnak azok a szakértők, akik a referenciamunkát elvégezték, azaz akik az alkalmassági kritériumokban meghatározott feladatok tekintetében szakmai gyakorlattal is rendelkeznek.

77. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérőnek a Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján van lehetősége a teljesítéshez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározására, és amennyiben úgy ítéli meg, hogy a megfelelő minőségű teljesítéshez meghatározott szakértelemre is szükség van, úgy előírhatja, hogy az általa meghatározott szakmai tapasztalattal rendelkező szakembert be kell vonni a teljesítésbe. A Döntőbizottság a határozat 57. pontjában megállapította, hogy a műszaki leírásban hivatkozott jogszabályi előírások mennyisége és azok tartalmi összetettsége, az azoknak való megfelelés biztosítása olyan speciális jellemzője a beszerzés tárgya körében megvalósításra kerülő informatikai fejlesztési feladatnak, amely indokolta a „vizsga és/vagy képzés” kitétel alkalmassági követelmény körében való megjelenítését. Továbbá a Döntőbizottság a határozat 71. pontjában megállapította, hogy a speciális beszerzési tárgyra tekintettel a szerződés megfelelő minőségű teljesítéséhez a „zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyag” kitétel előírása is szükséges volt.

A Kbt. és a Korm. rendelet alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásai az ajánlatkérő kompetenciájára bízják, hogy az alkalmassági követelményeket a közbeszerzés tárgyához igazodóan hogyan határozza meg, arra is lehetőséget adnak, hogy adott esetben a szükséges szakmai tapasztalatot referenciakövetelményre és szakemberre vonatkozó minimumkövetelmény érvényesítésével is előírja. Az ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyára tekintettel kell meghatároznia, hogy milyen szakemberek szakértelme, szakmai tapasztalata nyújt megfelelő garanciát az ajánlatkérői elvárások teljesítésére.

A Döntőbizottság a beszerzés speciális tárgyára, annak komplexitására és volumenére, a feladatok műszaki-szakmai összetettségére tekintettel nem tartotta versenykorlátozó előírásnak, hogy a referenciakövetelmények körében előírt alkalmassági minimum követelmények mellett az ajánlatkérő a szakemberek esetében is szerepeltette az M2. B) pontban megjelölt „vizsga és/vagy képzés”, illetőleg a C) pontban megjelölt „zárt rendszerű” kitételeket, mint a szerződés teljesítéséhez szükséges speciális szakmai tapasztalatot. Sem a bemutatni kért szakemberek száma, sem pedig a tekintetükben elvárt követelmények nem tekinthetők a Kbt. 65. §(3) bekezdésére tekintettel jogsértőnek.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elem körében jogsértés hiányát állapította meg.

78. Az **ötödik kezdeményezési elem körében** a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a közbeszerzési eljárás alkalmassági követelményeinek együttes előírása olyan komplex és bonyolult elvárás-rendszert jelentettek-e, amelyek indokolatlanul korlátozták az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét a közbeszerzési eljárásban, ezzel megsértve a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

79. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az alkalmassági követelmények mindegyike a közbeszerzés tárgyára korlátozódott, ugyanakkor álláspontja szerint az alkalmassági követelményeknek olyan elvárás-rendszert kell megtestesíteniük, amely mindamelllett, hogy kiszűri a feladat teljesítésére alkalmatlan gazdasági szereplőket, a közbeszerzési alapelvek érvényesülése mellett, a lehető legszélesebb körben biztosítja a részvételt az eljárásban.

Az ajánlatkérő a műszaki alkalmasság körében előírt túlspecifikált elvárásaival megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az alkalmassági feltételek meghatározására a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét meghaladóan került sor, ezáltal az ajánlatkérő kizárt a közbeszerzés tárgya szempontjából potenciális ajánlattevőket.

79. Az ajánlatkérő az egyes referenciakövetelmények tételes elemzésével cáfolta, hogy az alkalmassági követelmények együttes előírása olyan komplex és bonyolult elvárás-rendszert jelentettek volna, amelyek indokolatlanul korlátozták a versenyt a közbeszerzési eljárásban.

Hivatkozott arra, hogy az M1. A)-B) pontban meghatározott alkalmassági minimum követelmények esetében a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, jóval szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, amelynek bármelyik korszerű oktatási adminisztrációs rendszer megvalósításában, bevezetésében vagy működtetésében tapasztalattal rendelkező gazdasági szereplő meg tudott felelni, függetlenül attól, hogy milyen képzési, vizsgáztatási területen (általános iskolai, középiskolai, felsőoktatási képzésben, szakképzésben vagy felnőttképzésben, vagy bármilyen szabályozott vizsgáztatás területén) rendelkezik referenciával. Az M1. C) pontban meghatározott alkalmassági minimum követelmény esetében is a beszerzés tárgyánál sokkal általánosabb, jóval szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt határozott meg, a biztonsági okmányok kiállítására vonatkozó referenciák helyett elfogadta a jogszabály szerinti közokiratok és/ vagy magánokiratok kiállítását támogató fejlesztésre vonatkozó referenciákat is. Az M1. D) pontban meghatározott

alkalmassági minimum követelmény esetében is elfogadott tetszőleges tárgyú és tartalmú zárt rendszerű elektronikus távoktatási tananyagfejlesztésre vonatkozó referenciát.

Az M2. pontban a szakemberekkel szemben támasztott alkalmassági követelmények sem tekinthetők sem a szakemberek számára, sem pedig a velük szemben támasztott követelményekre tekintettel versenykorlátozónak.

Hivatkozott arra, hogy az alkalmassági feltételeket a közbeszerzés specifikus tárgyával összhangban, azzal arányosan határozta meg, és ezek az alkalmassági kritériumok indokolatlanul nem korlátozták az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét, mert mindenben megfeleltek a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak.

80. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyát képező komplex, a teljes szakképzési rendszert lefedően alkalmazandó vizsgáztatási és vizsga ügyviteli rendszer határidőre, a műszaki leírásnak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően és megfelelő minőségben történő megvalósításához elengedhetetlenül szükséges és szakmailag indokolt volt olyan alkalmassági minimum követelmények meghatározása az ajánlatkérő részéről, amelyek garanciát nyújtanak számára a nyertes ajánlattevő teljesítésre való alkalmasságáról.

Ugyanakkor az alkalmassági minimum követelményeknek azt is biztosítaniuk kell, hogy valamennyi lehetséges, a szerződést ténylegesen teljesíteni képes ajánlattevő részt tudjon venni az eljárásban.

81. A Döntőbizottság az 1-4. kezdeményezési elemek alapján vizsgálta az M1. és M2. pontokban előírt alkalmassági minimum követelményeket, és megállapította, hogy az azokban előírt referenciakövetelmények és a teljesítésbe bevonni szükséges szakemberekkel szemben támasztott követelmények a beszerzés speciális tárgyára, annak komplexitására és volumenére, a feladatok műszaki-szakmai összetettségére tekintettel szakmailag indokoltak és megalapozottak voltak, és csak legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig kerültek előírásra, ezáltal megfeleltek a Kbt. 65. § (3) bekezdés elvárásainak.

Az ajánlatkérő valamennyi alkalmassági minimum követelmény esetében a beszerzés tárgyával nem azonos, hanem annál sokkal általánosabb, jóval szélesebb területet lefedő referenciakövetelményt vagy szükséges szakértelmet határozott meg, így biztosítva, hogy minél több, a szerződés teljesítésére képes gazdasági szereplő tehessen ajánlatot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált alkalmassági követelmények együttes előírása sem jelentett olyan komplex és bonyolult elvárás-rendszert, amellyel az ajánlatkérő indokolatlanul korlátozta volna az érdekelt gazdasági szereplők ajánlattételét a közbeszerzési eljárásban. Az alkalmassági követelmények összetett rendszere biztosította az ajánlatkérő számára a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát. Ezt alátámasztja az is, hogy az ajánlati felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal szemben nem került sor sem előzetes vitarendezési kérelem, sem jogorvoslati kérelem benyújtásra, amelyben a gazdasági szereplők az alkalmassági minimum követelmények túl szigorú, teljesíthetetlen és versenykorlátozó előírásait kifogásolták volna. A közbeszerzési eljárás iránt hat gazdasági szereplő mutatott érdeklődést, és három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, így megállapítható, hogy az ágazat piaci szereplői közül többen is képesek voltak teljesíteni az ajánlatkérő által előírt alkalmassági feltételeket, mely alátámasztja azt, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak szerint járt el az alkalmassági minimum követelmények előírása során.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az ötödik kérelmi elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

82. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján valamennyi kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

83. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

84. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 10.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton