



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.  
Tel.: 06-1/882-859  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószáma:** D.754/17/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Gulyás János és Társa Kereskedelmi Kft.  
(Felgyő, II. kerület 80.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Szőke István ügyvéd  
(Budapest, Margit körút 56. V/5.)

**Az ajánlatkérő:** Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun  
Vármegye (Kecskemét, Szent László Város 1.  
hrsz:8355/1)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Pap László felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** (PTS-430) Hús, húskészítmény beszerzése 3. rész - (3) Bárka,  
39.007.943.-Ft, 4. rész - (4) Őszi Napfény, 61.941.537.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001655702025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

### **H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytat le, dinamikus beszerzési rendszerben történő árubeszerzés lebonyolítására.

2. Az eljárást megindító részvételi felhívást 2024. július 23. napján adta fel, amely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 449905-2024 számon 2024. július 26-án került közzétételre.

3. A részvételi felhívás releváns rendelkezései:

Vevő: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye

Vevő: Harmónia Integrált Szociális Intézmény

Vevő: Bárka Integrált Szociális Intézmény

Vevő: Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény

2.1. Leírás: Dinamikus beszerzési rendszer (DBR) létrehozása, amelynek tárgya élelmiszerek beszerzése a közös AK-k részére. A beszerzés természetes mennyiségben értelmezett előírányzott mennyiségét AK a műszaki leírásban, továbbá az egyes termékkategóriák leírásánál adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét AK minden termékkategória, továbbá az ajánlattételi szakaszok során létrehozandó részek esetében is keretösszeggel határozza meg. A DBR az adott rész vonatkozásában megszűnik, ha az adott részre vonatkozó keret kimerül. A Kbt. 106. § (4) bekezdés szerinti kategóriák alatt jelen eljárás vonatkozásában az egyes termékkategóriák (pékáru / tej, tejtermék / hús, húskészítmény / szárazáru / zöldség, gyümölcs / mirelit áru) meghatározása szerinti beszerzési tárgyakat érti. Ennek megfelelően AK jogosult az adott kategóriába tartozó, de a részvételi szakaszban kiadott műszaki leírásban nem szereplő termék ajánlatot kérni az ajánlattételi szakaszokban. AK 3-6 hónapos időszakokra vonatkozóan tervezi lefolytatni az ajánlattételi szakaszokat. Az egyes közös AK-k az egyes ajánlattételi szakaszok eredményeképpen külön-külön kötnek szállítási keretszerződést a nyertes AT-kkel. A DBR létrehozására vonatkozó (részvételi) szakaszban ajánlatot tenni TILOS!"

2.1.1. Cél A szerződés jellege: Árubeszerzések Fő osztályozás (cpv): 15000000  
Élelmiszerek, italok, dohány és kapcsolódó termékek

2.1.4. Általános információk

2. A Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye ajánlatkérő a BT-500 mezőkben meghatározott többi ajánlatkérő nevében is eljárva folytatja le jelen közbeszerzési eljárást. A felhívásban ajánlatkérő (vagy AK) megnevezés alatt minden közös ajánlatkérő értendő.

5.1. Rész: LOT-0003 Cím: (C) hús, húskészítmény

Leírás: A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (hús, húskészítmények) folyamatos szállítása a közös AK-k részére. Az előírányzott mennyiség (amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is): Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 24 788 kg Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 47 585 kg Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 86 989 kg Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 128 246 kg Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve. A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 49 048 709 Ft Harmónia Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 101 269 038 Ft Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 179 965 650 Ft Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: bruttó 284 044 384 Ft amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is. Teljesítési helyek: Platán Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6064 Tiszaug, Radwány út 6. Harmónia Integrált Szociális

Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6211 Kaskantyú, III. körzet tanya 1. 6320 Solt, Toldi M. u. 1. Bárka Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6400 Kiskunhalas, Körösi út 16. 6422 Tompa, Szabadföld út 47. Őszi Napfény Integrált Szociális Intézmény Bács-Kiskun Vármegye: 6454 Bácsborsód, Dózsa Gy. u. 9. 6522 Gara, Köztársaság u. 1. Belső azonosító: EKR001346372024/3

4. Az 5.1.3. pont szerint a becsült időtartam 24 hónap, az 5.1.10. pont szerint az értékelés szempontja a bruttó ajánlati összár volt valamennyi rész esetében.

5. Az ajánlatkérő a jelen ajánlattételi felhívást 2025. szeptember 19-én küldte meg a kérelmezőnek, a Maus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek, és a KEDVENC Kereskedőház Zrt.-nek.

6. Az ajánlattételi felhívás releváns adatai:

„II.1.4) Közbeszerzés leírása:

A dokumentációban részletesen meghatározott élelmiszerek (hús, húskészítmény) folyamatos szállítása az egyes közös AK-k részére.

Az előírányzott mennyiség:

3. rész (Bárka): 21 767 kg

4. rész (Őszi Napfény): 32 082 kg

Az előírányzott mennyiséget részletesen AK a műszaki leírásban adja meg, amelyhez AK sem a soronkénti mennyiségek, sem a termékek vonatkozásában nincs kötve.

A beszerzés mennyiségét meghatározó keretösszeg:

3. rész (Bárka): bruttó 44 991 413 Ft

4. rész (Őszi Napfény): bruttó 71 011 096 Ft

amely már magában foglal 20% mennyiségi eltérési lehetőséget is.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk A beszerzés részekből áll Igen. Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok

Minőségi kritérium: Nem

Költség kritérium: Nem

Ár kritérium: Igen bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb) 100.

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Kezdés dátuma: 2025.11.01., Befejezés dátuma: 2026.04.30.

II.2.10) Változatokra vonatkozó információk. Nem megengedett.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információk. A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Nem.

II.2.14) További információk:

1.) A szállítandó áru minőségét és jellemzőit AK olyan részletességgel meghatározza az ajánlattételi szakaszban, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását minőségi vagy egyéb jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.

2.) A DBR alapján megkötött szerződések teljesítésének tervezett időszaka 2024. november 1. - 2026. október 31. A DBR annak létrehozásától 2026. október 31. napjáig

van hatályban. A DBR alapján megkötött szerződések teljesítésének időszaka túlnyúlhat a DBR hatályának időszakán.

#### IV.2. További információk

5. Az ajánlatban AT-nek szakmai ajánlatot kell benyújtani, amely tartalmazza a megajánlott termékek egyértelmű meghatározását és azokat a műszaki jellemzőit, amelyek vonatkozásában AK követelményt fogalmazott meg a műszaki leírásban.”

7. Az ajánlatkérő dokumentációt készített, amely kötelező formai és tartalmi követelményeket, műszaki leírást, részletes ártáblázatot, szerződéstervezetet tartalmazott.

8. Az „V. Közbeszerzési műszaki leírás (specifikáció)” egyebek mellett rögzítette: „A megajánlott élelmiszerek megnevezését (márkanévét, típusát, gyártmányát), leírását ajánlattevőknek elsődlegesen a terméktáblázat kitöltésével kell megadniuk.

Az ajánlattételi táblázatok kitöltése és az ajánlathoz való csatolása az érvényes ajánlattétel feltétele.

Az egyes cellákat abban az esetben is ki kell tölteni, ha a megadott specifikációhoz képest nem tartalmaz eltérést (pl. termék megnevezése, kiszerezése, leírás, stb.).

Az ajánlattételi táblázatnak hiánytalanul ki kell tölteni a következő oszlopait (annak valamennyi celláját):

##### terméktáblázat:

- megajánlott termék márkaneve, típusa, gyártmánya (ezek hiányában gyártója)
- megajánlott termék megnevezése és leírása,
- megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység,

##### ártáblázat:

- nettó egységár (EGÉSZ SZÁMMAL KELL MEGADNI),
- ÁFA mértéke.

A fentiek kitöltése után automatikusan kitöltődnek az alábbi oszlopok (annak valamennyi cellája):

- érték összesen (nettó ár),
- ÁFA összege,
- érték összesen (bruttó ár).

A megajánlott termékek megnevezését és leírását, valamint a kiszerezési egységet a dokumentációban (ajánlattételi táblázatokban) megadott műszaki specifikációnak megfelelően, azonos részletezettséggel kell megadni.

A termék megnevezésének, leírásának tartalmaznia kell minden olyan, a megajánlott termékekre vonatkozó adatot, amelyből megállapítható, hogy az adott termék kielégíti-e a Közbeszerzési Dokumentumokban meghatározott követelményeket.

A „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban az ajánlattevőknek ismertetniük kell az általuk megajánlott termékre vonatkozó minden olyan adatot, amely alapján az ajánlatkérő által a „Megnevezés”, illetőleg az „Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység” oszlopokban foglaltakkal a megajánlott termék egyértelműen összehasonlítható.

Azon termékeknél, amelyeknél az ajánlatkérő a termék megnevezésén túlmenően a termékre vonatkozó előírást, minőségi követelményt nem határozott meg, az ajánlattevő a „Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kötelezően kitöltendő)” oszlopban legalább az általa megajánlott termék megnevezését köteles feltüntetni. Egyéb, a termékre vonatkozó leírás megadása megtehető, de nem kötelező.

Az ajánlatkérő által az ajánlattételi táblázatokban meghatározott termékekkel megegyező minőségű (egyenértékű) vagy azoknál jobb minőségű termékek fogadhatóak el.

*Az ajánlattevőnek az ajánlatában egyértelműen meg kell határoznia a megajánlott terméket. Ennek érdekében meg kell adnia annak egyértelmű beazonosítására alkalmas módon a márkanevét, gyártmányát, típusát. Amennyiben a megajánlott terméknek márkaneve, gyártmánya, típusa nincs, akkor a gyártó megnevezésével és a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával kell egyértelművé tenni a megajánlást.*

Amennyiben a megajánlott termék nem azonosítható be egyértelműen, az ajánlat érvénytelen!”

9. A jogorvoslattal érintett termékek esetében a terméktáblázat rögzítette a megnevezést, az előirt termékre vonatkozó előírásokat, minőségi követelményeket, megajánlható kiszerezési egységet.

A terméktáblázatban az alábbi adatokat kellett a megajánlott termékeknél feltüntetni:

- Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)
- Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)
- Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)

10. Az ajánlattételi határidőig – 2025. október 3. nap 10.00 óráig – a 3. részre 2 db, a 4. részre 2 db ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: (3) Bárka 3. Ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 39.007.943 HUF

A rész neve és száma: (4) Őszi Napfény 4. Ajánlatkérő a bontás során azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 61.941.537 HUF

11. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi ajánlati adatok kerültek ismertetésre:

Gulyás János és Társa Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: (3) Bárka

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 31 784 383

Rész neve: (4) Őszi Napfény

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 52 730 271

KEDVENC Kereskedőház Zártkörűen Működő Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

Rész neve: (3) Bárka

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 34 566 065

Rész neve: (4) Őszi Napfény

bruttó ajánlati összár (Ft, előny a kisebb): 55 689 196

12. A kérelmező eredeti ártáblázata az alábbi releváns adatokat tartalmazta:

3. rész

Előirt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység	Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)
CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT fagyasztott, csirkemáj szív nélkül 500g -1000	Felső-meat Kft.	FAGYASZTOTT CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL	1000 g

gramm/kiszereleési egység			
------------------------------	--	--	--

## 4. rész

Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszereleési egység	Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termékre vonatkozó kiszereleési egység (ajánlattevő által kitöltendő)
PÚKALYAZÚZA előhűtött, tisztított 1000 g-5000 g kiszereleési egység	Integrál Zrt.	ELŐHŰTÖTT PULYKA ZÚZA tisztított	5000g

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezést 2025. október 29-én készítette el, és küldte meg.

Az összegezés szerint a jogorvoslással érintett 3. és 4. részek esetében az eljárás eredményes volt, mindkét részben a kérelmező lett az eljárás nyertese, míg a KEDVENC Kereskedőház Zrt. a nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevőként került kihirdetésre.

14. A KEDVENC Kereskedőház Zrt. iratbetekintést követően, 2025. november 6-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melynek során az alábbiakat is kifogásolta:

„3-(3) Bárka

7. tétel „CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT”

Előírás: CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT 500g-1000 gramm/kiszereleési egység

Az iratbetekintés során megismerhettük a Nyertes Ajánlattevő által megajánlott terméket, amely a Felső-meat Kft. által gyártott termék. Azonban a Felső-meat Kft. hivatalos termékkínálatában nem található ilyen termék, így a terméktáblázatban az általa tett megajánlás nem felel meg a valóságnak. A gyártó kizárólag előhűtött és fagyasztott csirke mellfilét állít elő.

Ez a körülmény megsérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amely kimondja, hogy az ajánlatban szereplő adatoknak a valóságnak kell megfelelniük.

A valótlan termékjelölés a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát is sérti, mivel olyan termékre vonatkozik, amely a piacon nem létezik az ajánlatban megadott paraméterek szerint.

4-(4) Őszi Napfény

13. tétel „PULYKA ZÚZA”

Előírás: PULYKAZÚZA előhűtött, tisztított 1000 g-5000 g kiszereleési egység

Az iratbetekintés során megismerhettük a Nyertes Ajánlattevő által megajánlott terméket, amely az Integrál Zrt. által gyártott termék. Azonban az Integrál Zrt. hivatalos termékkínálatában nem található ilyen termék, így a terméktáblázatban az általa tett megajánlás nem felel meg a valóságnak. A gyártó kizárólag hizott kacsát és libát állít elő.

Ez a körülmény megsérti a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amely kimondja, hogy az ajánlatban szereplő adatoknak a valóságnak kell megfelelniük.

A valótlan termékjelölés a közbeszerzési eljárás átláthatóságát, az egyenlő bánásmód elvét és a verseny tisztaságát is sérti, mivel olyan termékre vonatkozik, amely a piacon nem létezik az ajánlatban megadott paraméterek szerint.

Kérelmező javaslata a jogsértő állapot elkerülése céljából:

3- (3) Bárka

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiekben részletezett kérelmi elembe foglaltak alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján minősítse érvénytelennek, figyelemmel arra, hogy a 7. tétel „CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT” esetében nem létező termékekre tett ajánlatot, mely a Kbt. 71. § bekezdésében foglaltakra tekintettel nem pótolható vagy módosítható.

#### 4- (4) Őszi Napfény

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fentiekben részletezett kérelmi elembe foglaltak alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján minősítse érvénytelennek, figyelemmel arra, hogy a 13. tétel „PULYKA ZÚZA” esetében nem létező termékekre tett ajánlatot, valamint a 61. tétel „BÉCSI FELVÁGOTT” esetében a Nyertes Ajánlattevő által tett megajánlás nem felel meg az előírásnak, mely a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem pótolható vagy módosítható...”

15. Az ajánlatkérő 2025. november 7-én a Kbt. 71. § és 80. § (4) bekezdése alapján a kérelmezőtől az alábbi felvilágosítást kérte:

„1.) Az előzetes vitarendezési kérelem Kérelmezőjének álláspontja szerint alábbi tételek esetében a terméktáblázatban feltüntetett megajánlás nem valós:

3. rész: 7. csirke máj szív nélkül fagyasztott

A Kérelmező álláspontja szerint a terméktáblázatban megjelölt gyártó ilyen terméket nem állít elő.

4. rész: 13. pulyka zúza

A Kérelmező álláspontja szerint a terméktáblázatban megjelölt gyártó ilyen terméket nem állít elő.

Kérjük, hogy tegye egyértelművé ajánlatát, megajánlását támassza alá a megjelölt gyártók cégszerűen aláírt, a megajánlott termék rendelkezésére állásáról szóló nyilatkozatával.”

16. A kérelmező felvilágosításában rögzített terméktáblázat szerint:

#### 3. rész

Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység	Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő) <sup>2</sup>	Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)
CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT fagyasztott, csirkemáj szív nélkül 500g -1000 gramm/kiszerezési egység	Bahamas Kft.	FAGYASZTOTT CSIRKE MÁJ SZÍV NÉLKÜL	1000g

#### 4. rész

Előírt termékre vonatkozó előírások, minőségi követelmények, megajánlható kiszerezési egység	Megajánlott termék márkaneve (típusa, gyártmánya), ennek hiányában gyártója (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termék megnevezése és leírása (ajánlattevő által kitöltendő)	Megajánlott termékre vonatkozó kiszerezési egység (ajánlattevő által kitöltendő)
PÚKALYAZÚZA előhűtött, tisztított 1000 g-5000 g kiszerezési egység	Keresztes-Mizse Kft.	ELŐHŰTÖTT PULYKA ZÚZA tisztított	5000g

17. A kérelmező egyúttal a következő felvilágosítást tette: „kijelentem, hogy a felhívás alapján észleltük, hogy adminisztratív okokból nem a helyes gyártó megjelölésére került sor a hivatkozott termékek vonatkozásában. Az érintett táblázatokban a megfelelő gyártót megjelöltük és módosítottuk. A kapcsolódó gyártói igazolásokat csatoljuk. A módosítás nem sérti a Kbt. 71. § (8) bekezdését, mert semmilyen műszaki paraméter módosítására nem kerül sor, továbbá az ár sem módosul, kizárólag a gyártó nevének pontosítására kerül sor. Mivel a műszaki paraméterek nem módosulnak, a gyártó neve nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, amely jogszerűen javítható.”

18. Az ajánlatkérő 2025. november 14-én módosította az összegezést, melyben a kérelmező 3. és 4. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenítette, az eljárás nyertese a KEDVENC Kereskedőház Zrt. lett.

Az összegezés szerint „az érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

1.) Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta: „Az ajánlattevőnek az ajánlatában egyértelműen meg kell határoznia a megajánlott terméket. Ennek érdekében meg kell adnia annak egyértelmű beazonosítására alkalmas módon a márkanevét, gyártmányát, típusát. Amennyiben a megajánlott terméknek márkaneve, gyártmánya, típusa nincs, akkor a gyártó megnevezésével és a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával kell egyértelművé tenni a megajánlást.” Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válasza keretében – adminisztratív hibára hivatkozva – a 3., 4. rész vonatkozásában módosította 1-1 olyan termék gyártójának megnevezését, amely esetében beazonosítására alkalmas módon márkanev, gyártmány, típus nem volt megadható. Előbbiekkal Ajánlattevő megsértette az ajánlati kötöttségét.

Az ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3., 4. rész vonatkozásában érvénytelen.”

19. A kérelmező 2025. november 14-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a 3. és 4. részre benyújtott ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, mely tartalmazta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

20. Az ajánlatkérő 2025. november 19-én az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította.

## **A jogorvoslati kérelem**

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2025. november 28-án, a hiánypótlását 2025. december 15-én nyújtotta be a közbeszerzés 3., és 4. részeivel kapcsolatban.

22. A jogorvoslati kérelem alapján indított jogorvoslati eljárás ügyintézési határideje a Kbt. 164. § (7) bekezdése szerint 2026. január 19-én kezdődött meg.

23. Kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését.

24. A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdések átláthatóság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveit, a Kbt. 69. § (2) bekezdését

és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját azzal, hogy az összegezés módosításában a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

25. Előadta, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a gyártó módosítása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely javítható, változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

26. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a hiánypótlás szabályairól (2025. május 29.) szerint ajánlattevő megtette az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, így a hiánypótlási szabályok szerint jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálása.

27. A Döntőbizottság D.20/21/2021. számú határozata alapján a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésébe ütközik az olyan ajánlatkérői előírás, amely kizárja az egyes elemek javíthatóságát, amennyiben az az ajánlat egésze vonatkozásában nem lényegesnek tekinthető.

A Döntőbizottság D.89/19/2023. számú határozatában megállapította, hogy a szakmai ajánlat hiánypótlása nem általánosságban véve kizárt, kiemelve, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdésében előírtak betartásával a szakmai ajánlati is módosítható.

A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.023/2024/8. számú ítélete külön is rámutat, hogy a szakmai ajánlat tekintetében nem kizárt a hiánypótlás.

28. Jelen esetben a kérelmező kizárólag a gyártó nevét módosította, semmilyen más követelményt, illetve műszaki leírást, illetve megajánlást nem módosított. Az ajánlat, illetve szakmai ajánlat összességét tekintve a gyártó megnevezése nem jelentős körülmény, hiszen az ajánlat a konkrét műszaki leírásra vonatkozik, amelynek a javított gyártó terméke megfelel, ahogy az eredeti ajánlat szerinti termék is megfelelt (műszaki módosítás nem történt). Kérelmező már az eredeti ajánlatban a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával egyértelművé tette a megajánlást, ezt az ajánlatkérő sem vitatta. A kérelmező már az ajánlata részeként a terméktáblázat benyújtásával az adott termékek vonatkozásában a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával egyértelművé tette a megajánlást, megadta a konkrét termék megnevezését és leírását, valamint kiserelési egységet is, ezeket a kérelmező később sem módosította.

29. A fentiek alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény keretében módosított gyártó megnevezés megfelelt a Kbt. 71. § (8) bekezdésének, így a gyártói megnevezés módosítása lehetséges volt, azzal éppen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának történő megfelelés miatt az ajánlati kötöttség megsértése kizárt.

30. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére nyilatkozott, hogy az ajánlatkérő korábbi indokolását megismételte, azt nem egészítette ki és nem pontosította. A kérelmező fenntartotta, hogy a gyártó módosítása nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amely javítható, változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A kérelmező már az eredeti ajánlatban a termék jellemzőinek megfelelően, részletes meghatározásával egyértelművé tette a megajánlást.

31. Az ajánlatkérő nyilatkozatában megadott táblázat alapján is látható, hogy kizárólag a gyártó megnevezése került módosításra. A megajánlott termék megnevezése és leírása,

valamint a megajánlott termékre vonatkozó kiszerelési egység az ajánlatkérő által sem vitatottan, nem módosult.

32. Jelen esetben a terméket konkrétan a megnevezése és leírása, valamint a kiszerelési egység azonosítja, a gyártó megjelölése ezen semmilyen módon nem változtat, a termékre a gyártó megnevezésének nincs módosító hatása. A felvilágosítás-kérés alapján észlelte a kérelmező, hogy adminisztratív hiba miatt nem a megfelelő gyártó megjelölésére került sor az ajánlatban, így a gyártó megjelölését az ajánlatkérő által megadott határidőben módosította.

33. A fentieknek megfelelően az ajánlat a konkrét műszaki leírásra vonatkozik, amelynek a javított gyártó terméke megfelel, (műszaki-tartalmi módosítás nem történt). A kérelmező a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával egyértelművé tette a megajánlást, nem történt termékmódosítás a gyártó megnevezésének módosításával.

34. A kérelmező a 3. részben 300.000.-Ft, a 4. részben 309.708.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

35. A Döntőbizottság a 3. és 4. részek ellen D.753/2024., és D.754/2025. számon indult jogorvoslati eljárásokat egyesítette.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

36. Az ajánlatkérő az észrevételében alaptalanság miatt a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

37. Az ajánlatkérő fenntartotta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát.

38. Előadta, hogy a módosított összegezésben részletesen indokolta a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, amely indokokat fenntartotta.

39. Az ajánlatkérő azon műszaki leírásban rögzített előírását, hogy „Amennyiben a megajánlott terméknek márkanéve, gyártmánya, típusa nincs, akkor a gyártó megnevezésével és a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával kell egyértelművé tenni a megajánlást.” egyetlen érdeklődő vagy ajánlattevő sem vitatta, beleértve a kérelmezőt is.

40. A kérelmező álláspontja abban az esetben lett volna megalapozott, ha nem a gyártó megnevezése lett volna a termék azonosíthatóságának alapja, hanem a márkanév, típusé, ami az adott termékmegajánlást egyértelműen beazonosítja, meghatározza. Tekintettel arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás alapját képező módosítással érintett termékek esetében márkanév, gyártmány, típus megadása nem volt lehetséges, a gyártó megnevezésének módosítása egyben a megajánlott termék, azaz a szakmai ajánlat módosítását is jelentette.

41. Ajánlatkérőnek az ajánlat, továbbá annak hiánypótlása, illetve annak vonatkozásában benyújtott felvilágosítás bírálata során a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményektől eltérni, azokat figyelmen kívül hagyni nem volt lehetősége.

42. Az ajánlatkérő bizonyítási eljárás keretében a következőkről nyilatkozott.

Az érvénytelenség megállapítása az alábbi termékekre vonatkozott:

a 3-(3) Bárka 7.CSIRKEMÁJ SZÍV NÉLKÜL FAGYASZTOTT, fagyasztott csirkemáj szív nélkül 500-1000g/kiszerezési egység  
és a 4-(4) Őszi Napfény 13. PULYKAZÚZA, pulykazúza előhűtött, tisztított 1000-5000g/kiszerezési egység

43. A kérelmező az eredeti ajánlatában a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározással egyértelmű ajánlatot tett. Ugyanakkor az eljárásban részt vevő más ajánlattevő (a jogorvoslati eljárásban egyéb érdekelt) előzetes vitarendezése során jutott ajánlatkérő tudomására, hogy az egyértelmű termékmegajánlás nem létező termékekre vonatkozott. Ennek bizonyosságaként felvilágosításkéréssel élt közvetlenül a kérelmező felé. A kérelmező a felvilágosítás nyújtás keretében se nem cáfolta, se nem erősítette meg az eredeti termékmegajánlását, hanem új gyártót megjelölve új/más termékmegajánlást tett. A megajánlásai olyan termékek esetén, melyeknél márkanév, típus, gyártmány és részletes műszaki tartalom hiányában a gyártó megjelölése az egyetlen beazonosító műszaki paraméter, a Kbt. kógcencia rendszerében és az ajánlatkérő műszaki dokumentációjában előírt követelményrendszerében nem értékelhető másként, mint újabb szakmai ajánlatnak.

44. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megfelelően járt el.

45. Figyelembe véve ajánlatkérő azon előírását, miszerint „Amennyiben a megajánlott terméknek márkanéve, gyártmánya, típusa nincs, akkor a gyártó megnevezésével és a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározásával kell egyértelművé tenni a megajánlást.”, a gyártó megnevezése az eredeti és a módosított ajánlatban egyaránt a termék egyértelmű meghatározását volt hivatott szolgálni. A megajánlott termék egyértelmű meghatározásának megváltozása (azaz az ajánlati kötöttséggel érintett termékmegajánlás módosítása) semmiképp sem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javításának, az egyértelműen az ajánlati kötöttség megsértését jelenti.

46. Az ajánlatkérő döntése tehát nem azon alapult, hogy az eredeti ajánlatban megajánlott termék jellemzői nem volna megfelelően részletesek, hanem arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban szereplő, idézett előírás okán a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározása önmagában nem volt elégséges a megajánlott termék egyértelmű azonosításához.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

47. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást folytat le, dinamikus beszerzési rendszerben történő árubeszerzés lebonyolítására. A részvételi felhívást 2024. június 23-án adta fel, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi előírásait, míg eljárásjogi szempontból a jogorvoslati kérelem 2025. november 28-i benyújtásakor hatályos jogszabályokat alkalmazta.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben vizsgálta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

49. A jogorvoslati kérelem szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében foglalt átláthatóság, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveket, a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontját azzal, hogy az összegezés módosításában a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

50. A Kbt. jogorvoslati kérelemre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

51. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az elbírálás során az ajánlatkérőnek teljeskörűen meg kell vizsgálnia az ajánlatok érvényességét, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen.

73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

52. A bírálat során az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése értelmében az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételekhez kötött. Az ajánlattevőnek az ajánlatot a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. Az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek nem megfelelő ajánlat érvénytelenséget eredményez.

53. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta, hogy a konkrét esetben az ajánlatkérő a bírálat során jogszerűen döntött-e a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségéről.

54. A jelen esetben az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti eljárás keretében kért a kérelmezőtől felvilágosítást.

55. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a tényállás és a felek nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 3. és 4. részre benyújtott ajánlatát jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

56. A dokumentáció előírta, hogy az ajánlattevőnek a megajánlott terméket egyértelműen beazonosítható módon kell meghatározni. Ennek érdekében meg kellett adni a termék márkanevét, gyártmányát, típusát, ennek hiányában pedig a gyártó megnevezését és a termék jellemzőinek megfelelően részletes meghatározását. A műszaki leírás rögzítette, hogy „Amennyiben a megajánlott termék nem azonosítható be egyértelműen, az ajánlat érvénytelen.”

57. A kérelmező ajánlata vonatkozásában a műszaki leírásban előírt egyértelmű beazonosíthatóság nem teljesült.

58. A kérelmező eredeti ajánlatában a jogorvoslattal érintett tételeknél olyan gyártókat jelölt meg, amelyek a versenytárs előzetes vitarendezési kérelme szerint nem gyártanak a megajánlott terméknek megfelelő árut. Az ajánlatkérő felvilágosítást kért, amelyre adott felvilágosításban a kérelmező elismerte, hogy adminisztratív okból nem a helyes gyártó került megjelölésre az eredeti ajánlatában, és a felvilágosításában a terméktáblázatban a gyártó nevét módosította, új gyártókat tüntetett fel.

59. Az ajánlatkérő ezt követően a módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát a 3. és 4. részek tekintetében érvénytelennek nyilvánította, arra hivatkozással, hogy a gyártó megnevezésének módosítása az ajánlati kötöttség megsértését jelenti, és az ajánlat egyéb módon nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban foglalt feltételeknek.

60. A Döntőbizottság a konkrét esetben a bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy a gyártó megnevezésének hibája és annak későbbi módosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján jogszerűen nem volt javítható.

61. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a dokumentáció nem pusztán formai jelleggel írta elő a gyártó megnevezését, hanem kifejezetten a termék egyértelmű beazonosításának eszközeként. A kiadott feltételek szerint, ha nincs márkanév, gyártmány, típus, akkor a gyártó megnevezése és a részletes termék-leírás együtt biztosítja a termék azonosíthatóságát. E két elem együttesen alkotja a beazonosítás módját, ezért egyik sem tekinthető mellőzhetőnek vagy másikkal pótolhatóknak.

62. A jelen ügyben a kérelmező eredeti ajánlatában olyan gyártókat jelölt meg, amelyek a versenytárs előzetes vitarendezési kérelme és az ajánlatkérő által kért felvilágosítás alapján nem gyártják a megajánlott termékeket. Ez azt jelenti, hogy az ajánlatban szereplő termék-megjelölés – a gyártó és a termék-leírás összekapcsolása – nem létezett, a megajánlott termék nem azonosítható be egyértelműen, ezért az előírtak szerint az ajánlat érvénytelen.

63. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező a felvilágosítás során nem csupán egy adminisztratív elírást javított, hanem a gyártó megnevezésével megváltoztatta a terméket, új gyártókat jelölve meg. Tekintettel arra, hogy a dokumentáció szerint a gyártó megnevezése a termék beazonosításának kötelező eleme volt, a gyártó megváltoztatása a megajánlott termék lényeges elemének módosítását jelentette. A Döntőbizottság megítélése szerint ez nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésnek.

64. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy különösen élelmiszer-beszerzés esetén a gyártó személye nem pusztán adminisztratív adat, hanem a termék eredetének, minőségének, nyomonkövethetőségének lényeges eleme. Az ajánlatkérő jogosan támaszthatott olyan követelményt, hogy a megajánlott termék gyártója egyértelműen és valóságnak megfelelően kerüljön megjelölésre, a műszaki leírásban rögzített beazonosíthatóságra vonatkozó feltételrendszert az ajánlattevők nem vitatták.

65. A felvilágosítás során a gyártó megváltoztatása ilyen körülmények között nem egyszerű pontosítás, hanem új gyártóhoz kötött termék megajánlása volt. Ez a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt tilalom alá esik, mivel a megajánlott termék lényeges elemének módosítását jelenti.

66. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező eredeti ajánlata a dokumentáció azon előírásának, amely a termék egyértelmű beazonosíthatóságát a gyártó megnevezéséhez is kötötte, nem felelt meg. A gyártó megnevezésének nem megfelelő volta miatt az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelenség, mivel egyéb módon nem felel meg a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

67. Mivel az ajánlati hiba a megajánlott termék lényeges elemét érinti, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján nem volt jogszerű lehetőség arra, hogy a kérelmező a felvilágosítás keretében a gyártó megnevezését megváltoztassa. Mindezek alapján az ajánlatkérő jogszerűen állapította meg, hogy a gyártó módosítása az ajánlati kötöttség megsértését jelentette, és jogszerűen minősítette a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

68. A kérelmező ajánlati hibája a konkrét esetben nem egy jelentéktelen, egyedi részletkérdésre, hanem a megajánlott termék lényeges azonosító elemének – a gyártónak – a megváltoztatására vonatkozott. Ez a hiba a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontban meghatározott korlátba ütközött, melynek alapján a kérelmező által hivatkozott jogesetek nem voltak figyelembe vehetők.

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

71. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja, és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

72. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

73. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. január 29.

***Dr. Horváth Éva sk***  
***a tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

***Kapják (kizárólag elektronikus úton):***

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ