



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.495/19/2021.

**A tanács tagjai:** Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Vasi Triglif Kft.  
(Szombathely, Sas utca 48.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Bálint Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Vasszécseny Község Önkormányzata  
(Vasszécseny, Petőfi Sándor utca 11.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Kuti Gábor  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** Bölcsődei férőhelyek kialakítása Vasszécsenyben,  
226.778.938.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 1.133.895.-Ft, azaz egymilliószázharmincháromezer-nyolcszázkilencvenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a tárgyi részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) feladására 2021. április 9. napján került sor, mely a Közbeszerzési Értesítő 2021/68 számában a KÉ-6238/2021 szám alatt 2021. április 12. napján jelent meg. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, az EKR000395322021 elektronikus közbeszerzési azonosító szám alatt.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint határozta meg:

„Jellemző mennyiségek:

Tervezett épületbővítés: bruttó 382,50 m<sup>2</sup>, fedett terasz készül 120,49 m<sup>2</sup>, Térburkolás a bejáratnál és az épület körül 253 m<sup>2</sup>, térburkolás a játszókertben 79 m<sup>2</sup>,

Alapozás 120 m<sup>2</sup>, 38 cm kerámia falazat 259,8 m<sup>2</sup>, 30 cm vastag kerámia falazat 83,71 m<sup>2</sup>, válaszfal 180,35 m<sup>2</sup>, Leier körüreges

feszített földem 120 cm széles 44 db, fa fedélszék 401,3 m<sup>2</sup>, kerámia tetőcserép 437,8 m<sup>2</sup>, lábazatvakolat 54,4 m<sup>2</sup>, homlokzatvakolat 235,5 m<sup>2</sup>, belső falfestés 829,5 m<sup>2</sup>, talajnedvesség elleni szigetelés 361,6 m<sup>2</sup>, padló hőszigetelés 302,82 m<sup>2</sup>, földem hőszigetelés 340,82, 8,8 kW napelem (24 db 370 kWp-es napelem tábla), 1 db BOSCH 24 kW-os kondenzációs gázkazán, 22 db kompakt radiátor

Akadálymentesítés, akadálymentes wc 1 db, rámpa 1 db, mobil indukciós hurok 1 db,

- tervezett bölcsőde alapterülete: 382,50 m<sup>2</sup>

- tervezett fedett terasz alapterülete: 120,49 m<sup>2</sup>

A mennyiségi és minőségi követelményeket a tervek, valamint a költségvetési kiírás tartalmazza. (...)

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat (mindösszesen) 70 súlyszámmal, a jótállás mértékét (kötelező 36 hónapon felüli hónapok) (min. 0 hónap - max. 12 hónap), a szerződés teljesítésébe bevont, alkalmasságot igazoló szakember MSZ alkalmassági minimumkövetelményét meghaladó szakmai többlet tapasztalatát (min. 0 hónap - max. 36 hónap), az alkalmassági követelményre bemutatott, a teljesítésbe részt vevő szakemberen felüli szakemberek számát burkoló és/vagy hő és/vagy hangszigetelő és/vagy kőműves végzettséggel (főben, 0-3 fő) 10-10-10 súlyszámmal kívánta értékelni.

4. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.13) pontjában rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzése európai uniós alapokból finanszírozott projekt, projekt száma TOP-1.4.1.-19-VS1-2019-00020, illetve a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel – a közbeszerzés tárgya szerinti munkák és feladatok komplexitására tekintettel – nem tette lehetővé. Az ajánlatkérő emellett a felhívás III.1.7) pontjában – az ellenszolgáltatás teljesítéseinek feltételei között – rögzítette, hogy a szerződés elfogadott végösszege egyösszegű, fix átalányár. Az ajánlatkérő külön tájékoztatása szerint a projekthez támogatást a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság (1051 Budapest, József Nádor tér 2-4.) nyújtja.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2021. április 29. napjának 12:00 órájában, az ajánlatok bontásának időpontját pedig 2021. április 29. napjának 14:00 órájában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9. pontjában az alábbiakat írta elő:

„(...) AK a Kbt. 56. § (7) bekezdése szerint helyszíni bejárásra biztosít lehetőséget, melynek időpontja 2021. április 16. napján. 10.00 óra. A találkozó helyszíne: 9763 Vasszécseny, Arany J. u. 9. A helyszíni bejárásról AK előzetes tájékoztatót, meghívót nem küld, a részvétel lehetőségének elmulasztása AT felelőssége. Az eljárás iránt érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők a kiegészítő tájékoztatást igénylő kérdéseiket a Kbt. 56. § (1) pontjában foglaltaknak megfelelően írásban tehetik fel az eljárás során. A helyszíni bejárásról jegyzőkönyv készül, melyet AK a bejárás napjától számított 5 napon belül az EKR-ben elektronikusan hozzáférhetővé tesz az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők számára.

(...)

A beruházás a 447 hrsz-on valósul meg, két meglévő üzemelő intézmény (óvoda, bölcsőde) épülete között, zártkertben.

A kivitelezési munka a két meglévő üzemelő intézmény működését semmilyen formában sem

zavarhatja. Az új épület közműveinek kialakításakor erre különösképpen figyelemmel kell lenni, mivel az óvodában főzőkonyha is üzemel, hétfőtől - péntekig. A víz, csatorna, gáz közművek esetén kimaradás nem lehetséges. A vízrendszer bekötésekor, a javítást követően víz mintavétel szükséges. A beruházási terület körülzárása a gyermekek biztonsága érdekében fokozottan kell, hogy biztosított legyen. A munkavégzés tekintetében a helyi adottságok figyelembevétele fontos a zártkert miatt. A munkavégzéssel járó környezeti szennyezés, elsősorban a porterhelés és a zajterhelés tekintetében kiemelten fontos a szakszerű védekezés. Az intézmény (beruházási terület) közvetlen lakóterülettel, lakóházakkal szomszédos. Vasárnapi munkavégzés nem lehetséges. Munkanapokon 12.30 tól 15.00 -ig a zajterhelés nem engedélyezett, így ezt minden körülmény között meg kell szüntetni. Az építőanyag szállításánál és tárolásánál az ingatlan adottságait figyelembe kell venni, mivel az építési terület kizárólag az épülő épület és annak közvetlen környéke.”

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátotta az „Építész műszaki leírás” elnevezésű dokumentumot, melynek 1. oldalán az alábbiakat rögzítette: „Az ingatlanak útsatlakozása az Arany János utcáról van.” Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként továbbá rendelkezésre bocsátotta az „É-2m HELYSZÍNRAJZ” elnevezésű tervlapot, mely tervlapon azonosítható, hogy az adott helyrajzi számú terület megközelítése az Arany János utca felől van, illetve még egy bejárat azonosítható a községháza udvarán keresztül a Petőfi Sándor utca irányából. A Petőfi Sándor utcáról közvetlen bejárat nem azonosítható.

8. Az ajánlatkérőhöz mindösszesen két kiegészítő tájékoztatáskérés érkezett, melyek közül a tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából a 2021. április 16. napi bírt relevanciával. Az ajánlatkérő a hivatkozott kiegészítő tájékoztatás kérését 2021. április 28. napján az alábbiak szerint válaszolta meg:

„2. kérdés:

Az organizációt tekintve mely udvarrészek állnak rendelkezésre felvonulási területként? A megközelítés melyik utca felől zajlik majd?

2. válasz:

Cím szerinti megközelíthetőség: 9763 Vasszécseny, Arany J. u. 9. felől történik. Felhívjuk a figyelmet, hogy a vonatkozó közlekedési szabályok szerint az utca zsákutca, és 7 t súlykorlátozással rendelkezik.”

9. Az ajánlatkérő 2021. április 16. napján 10:00 órai kezdettel megtartotta a helyszíni bejárást, melynek célja – a jegyzőkönyvben foglaltak szerint – a gazdasági szereplők számára a teljesítés helyszínének megtekintése. A jegyzőkönyv 11:00 órakor került lezárásra, melyen a helyszíni bejáráson a jegyzőkönyvhöz csatolt jelenléti ív szerint a kérelmező is részt vett.

10. Az ajánlatok bontására 2021. április 29. napjának 14:00 órájkor került sor. A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőre mindösszesen 6 gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát, köztük a kérelmező is. Az eljárás eredményes lefolytatását követően az ajánlatkérő 2021. október 1. napján küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés), melynek tanúsága szerint az eljárás eredményes volt, a kérelmező érvényes ajánlatot tett – és figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat – a kérelmező került nyertes ajánlattevőként megnevezésre.

11. Az ajánlatkérő 2021. október 4. napján küldte meg a kérelmező részére a közbeszerzési szerződés adatokkal már feltöltött példányát, kérte annak ellenőrzését, a vonatkozó további adatokkal való feltöltését, illetve csatolni a kért felelősségbiztosítást. Az ajánlatkérő továbbá felhívta arra is a figyelmet, hogy a szerződés aláírására a szerződéskötési moratórium lejárátát követően (legkorábban 2021. október 12. napján) kerülhet sor. A felek között ezt követően több

alkalommal sor került levélváltásra.

12. A kérelmező 2021. október 25. napján levélben fordult az ajánlatkérőhöz, amelyben jelezte, hogy „az ajánlatkérésben meghatározott munkaterület megközelíthetősége, az Arany J. u 9. 7 tonnás korlátozásával ellehetetleníti a bölcsőde kivitelezését és Megrendelő által kiadott engedélyek hiányában, így az együttműködési kötelezettség nem tudna megvalósulni”, továbbá hivatkozva az 1997.évi LXXVIII. törvény 32. §-ára, a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 6. §-ra és a Korm. rendeletben szabályozott megrendelői jogosultságokra, a Ptk. 6:241 § rendelkezéseire, kérte az ajánlatkérő együttműködését az Arany János utca felőli súlykorlátozás feloldásában, a Petőfi Sándor utca felőli megközelítés engedélyezésében, valamint az ajánlatkérő által készített szervezési terv átadásában. A kérelmező levelében kiemelte, hogy az utca felőli bejárat használata az anyagbejutás számára elengedhetetlen.

13. Az ajánlatkérő 2021. október 29. napján adott válaszlevelében közölte, hogy az építési munkaterület a közbeszerzési dokumentumokban pontosan meghatározásra került (Vasszécseny 447 hrsz.), ahogy az is, hogy zártkerti beépítésről van szó. Erről a helyszíni bejárás során meggyőződhetek az ajánlattevők.” A munkaterület megközelíthetősége kapcsán rögzítette, hogy a 2021. április 23. napján adott kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válaszában tájékoztatta a gazdasági szereplőket arról, hogy a megközelítés az Arany J. u. 9. felől történik, ahogy arra is felhívta a figyelmet, hogy a vonatkozó közlekedési szabályok szerint az utca zsákutca, és 7 t súlykorlátozással rendelkezik. A kérelmező az ajánlatának benyújtásával a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket elfogadta, az abban foglaltak tudatában tette meg ajánlatát, és az eljárás során nem hivatkozott arra, hogy a dokumentáció – a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján – hiányos, ahogy arra sem, hogy a kivitelezést ellehetetlenítené a 7 t súlykorlátozás. Az ajánlatkérő így „jóhiszeműen feltételezte azt, hogy az ajánlattevő olyan műszaki megoldást alkalmaz, ami mellett a kivitelezés megfelelően és biztonságosan megvalósítható, különös tekintettel arra, hogy az eljárás ajánlattételi szakaszában ezzel kapcsolatos észrevételt, kifogást nem tett.” Megjegyzete, hogy a tervezői előkészítő szervezési dokumentum a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátotta, ahogy azt is, hogy a kivitelezés megvalósítására vonatkozó szervezési terv elkészítése nyertes ajánlattevő feladata a szerződéskötést követően és „a munkaterületet a vállalkozó külön felszólítása nélkül a tevékenység végzésére alkalmas állapotban a vállalkozó rendelkezésére bocsátja.” A munka szervezése ugyanakkor a kérelmező feladata, ajánlatkérő ezen felül egyedi engedélyeket nem kíván és nem is tud kiadni. Kiemelte továbbá, hogy a 7 tonnás súlykorlátozást nem kívánja feloldani, a Petőfi Sándor utca felőli bejutást nem kívánja lehetővé tenni, különös tekintettel arra, hogy ezekkel a feltételekkel nem csak a nyertes, hanem az eljárásban részt vett összes többi ajánlattevő az ajánlata megtétele során végig tisztában volt. Az engedély feloldása így súlyosan sértené a Kbt. 2. §-ában foglalt esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a korlátozás továbbá a jövőben értelmét is vesztené.”

14. A kérelmező az ajánlatkérő válaszlevelét követően 2021. november 2. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben jogalapként a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg, tudomásszerzés időpontjaként az ajánlatkérő 2021. október 29. napján kelt válaszlevelét, míg megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 2. § (3) bekezdésében és a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat jelölte meg. A kérelmező az ajánlatkérő válaszlevelében előadottakkal kapcsolatosan három pontba szedve az alábbiakat kifogásolta.

I. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a 7 t súlykorlátozásra (sem a szerződés megkötésekor, sem a teljesítés jelen időpontjában) nem hivatkozhat (a kivitelezést erre tekintettel nem korlátozhatja), mivel „ilyen korlátozás nem létezik, így nincs mit feloldani.” Sem szerződéses feltétel, sem jogszabály, sem a kérelmezőre vonatkozó kötelező előírás nem rendelkezik a súlykorlátozással. Megjegyzete, hogy az Arany János utca esetében súlykorlátozást előíró közlekedési tábla nincs kihelyezve, továbbá a legutóbbi, súlykorlátozásokat önkormányzati hatáskörben szabályozó

3/2018. (IV.4.) önkormányzati rendelet 1. melléklete felsorolásában nem szerepelt a tárgyi utcára súlykorlátozási előírás. Emellett a 7/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet 2019. szeptember 1. napjától még az esetleges jogalapként szolgáló hivatkozott rendeletet is hatályon kívül helyezte. Álláspontja szerint „az ajánlatkérő nem tett közzé olyan tartalmú hatályos rendeletet, amiből bármiféle korlátozás kiolvasható lenne.” Mivel a kérelmező kellően felkészült a szerződés teljesítésére, ezért is került tisztába az ajánlatkérő megtevesztő tájékoztatásával, és a valós jogi szabályozással. A kérelmezőnek „nem kellett egy nem létező korlátozással számolnia, még az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásra adott megtevesztő válasza ellenére sem.” A 7 t súlykorlátozásra így az ajánlatkérő nem hivatkozhat, teljesítés nem köthető egy utólagos feltételhez, utólagosan, a szerződésben elő nem írt feltételt nem határozhat meg. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 131 § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a kiadott szerződéstervezete alapján kell megkötnie a szerződést, az „attól való eltérés – többletelőírással – jogsértő. Abban az esetben amennyiben az ajánlatkérő a szerződéses tartalom kívül, rendeletben akarja a kérdést utólagosan szabályozni, akkor az a jóhiszeműség és tisztességes eljárás elvét sértő, a jogával való visszaélést valósít meg, és alapelvi jogsértés többlettartalmaként jelentkezik a Kbt. 2. § (3) bekezdése előírását sértve.

Javaslat: mivel jelenleg semmiféle súlykorlátozás nincsen, az ajánlatkérő ne korlátozza ezen nemlétező előírásra hivatkozással a kérelmező teljesítését, ne tegyen korlátozó előírást és a szerződés megkötését se kösse ezen nemlétező feltétel betartásához.”

II. Meglátása szerint az ajánlatkérő tévesen értelmezi az adott utcák használatát, hiszen a szerződésben (ahogy az eljárási előírások között) nincs olyan korlátozás, miszerint kizárólag az Arany János utca 9. felől történhet a megközelítés, ahogy olyan korlátozás sem, miszerint a Petőfi S. u. felőli bejutás tiltott lenne. A kiegészítő tájékoztatás sem rendelkezik a Petőfi Sándor utca használatának kizárásáról, csak arra ad választ, hogy a bejutás az Arany János utca 9. felől történik. Minderre tekintettel nem találta helytállónak az ajánlatkérő azon közlését, miszerint „a Petőfi Sándor utca használatának tilalma eljárásban közölt és ismert feltétel lenne, ráadásul nem is létezik olyan, hogy ezen utcára valamiféle korlátozást fel kellene oldani, mivel ilyen korlátozás nem is létezik. Ebből következően fogalmilag sem kerülhet sor az ajánlatkérő levele szerinti jogsértésre.” Így az I. pontban foglaltak megisméltése mellett javaslatot tett arra, hogy az ajánlatkérő ne korlátozza a kérelmező teljesítését, és „ne tegyen korlátozó előírást és a szerződés megkötését se kösse ezen általa hivatkozott nemlétező feltétel betartásához.”

III. A kérelmező meglátása szerint az ajánlatkérő magatartásával a szerződéskötés és a teljesítés megnehezítésére, ellehetetlenítésére törekszik. Kettős (önmagának is ellentmondó) kommunikációra hivatkozott, és az ajánlatkérő által közölt folyamatos változó időpontokra és elvárásokra. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az együttműködés során „a teljes rugalmatlanság álláspontját foglalta el, szigorúan formalizált eljárást kíván bevezetni a legapróbb kommunikációban és teljesítési információadásban is. Így jutottak el a felek már a szerződés megkötése előtt is a hivatalos levelezés szintjére.” Figyelemmel arra, hogy ezen ajánlatkérői magatartás álláspontja szerint sérti a Kbt. 2. § (3) bekezdése jóhiszeműségi alapelvi követelményét, javasolta, hogy az ajánlatkérő „a jóhiszeműség követelményének megfelelően működjön együtt kérelmezővel a szerződés sikeres teljesíthetősége érdekében.”

15. Az ajánlatkérő 2021. november 5. napján a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét válaszával elutasította és elsődlegesen annak elkésztésére hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis a kérelmező egy olyan levél tartamával kapcsolatosan kíván jogsértést megállapítani, mely nem a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentum, nem az írásbeli összegezéssel kapcsolatos, és nem kapcsolódik eljárási cselekményhez. Erre tekintettel a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt feltételek nem állnak fenn, ugyanakkor az elkésztés ellenére az ajánlatkérő az egyes pontokkal kapcsolatosan az alábbiakat közölte. Az I. pontban foglaltak kapcsán (megisméltelve a 2021. október 29. napján kelt válaszlevelében foglaltakat) értetlenül állt az előtt, hogy a kérelmező miért fél évvel később jelezte irányába, hogy az ajánlatkérői előírással nem ért egyet. Utalt arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás a Kbt. 3. §-a alapján közbeszerzési dokumentum,

ezáltal része a közbeszerzési szerződésnek. Így nem lehet lényeges, hogy a szerződés szó szerint nem írja elő a súlykorlátozást. Arra tekintettel pedig, hogy a közbeszerzési dokumentumok tekintetében a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti jogvesztő határidő eltelt, nem lehet kérdés, hogy létező súlykorlátozásról van szó, vagy, hogy kihelyezésre került-e a súlykorlátozást előíró tábla. Ellenben közölte, hogy a jelenleg is hatályos „90/2018. számú és a 91/2018. számú képviselőtestületi határozatára, valamint kifejezetten az Arany J. utca tekintetében Vasszécseny Község Polgármesterének 11/2021. (I. 27.) számú, 2021. január 27. napján kelt határozatára tekintettel adta meg a kiegészítő tájékoztatását a súlykorlátozásra vonatkozóan az eljárás során, azonban ajánlatkérő ezek hiányában is jogosult lett volna ezt előírni, ennek eldöntésére ő jogosult.” A súlykorlátozás tehát fennáll, azt nem utólagosan kívánja előírni, így a kérelmezőnek – felkészültség esetén – pontosan számolnia kellett azzal. Az ajánlatkérő a szerződést a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltaknak eleget téve (az eljárásban rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet alapján) kívánja megkötni és hivatkozott a szerződés 17.4) pontjában foglaltakra, azaz a kiegészítő tájékoztatás a többi szerződéses feltétellel együtt érvényes a teljesítés során. A súlykorlátozás utólagos feloldása pedig éppen a Kbt. 2. §-ában foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód súlyos sérelmét eredményezné, hiszen ezzel a kérelmező előnybe kerülne az eljárásban részt vett összes többi olyan ajánlattevővel szemben, akik hozzá hasonlóan ezen korlátozásra tekintettel nyújtották be ajánlatukat.

A II. ponttal kapcsolatosan – az I. pontban előadottakon túl – kiemelte, hogy az Arany János utca felőli megközelítésre vonatkozó előírásáról szintén a 2021. április 23. napján kelt kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésére adott válaszában adott egyértelműen tájékoztatást. Ennek értelmében a megközelítés az Arany János utca 9. felől történik, az ajánlatot ennek megfelelően kellett megtenni. A tájékoztatás világosan fogalmazott, nem adott számot arról, hogy a bejutás a Petőfi Sándor utca felől lehetséges, azt az ajánlatkérő nem kívánja lehetővé tenni, és erre nem is köteles. „Ez ugyanis ismét egy olyan engedmény lenne, amit a kérelmező utólag akar kiharcolni magának a többi ajánlattevő és az ajánlatkérő kárára.”

A III. ponttal kapcsolatosan pedig megjegyezte, hogy „semmilyen többlet előírást nem kíván előírni a szerződésben, a Kbt. 2. § (3) bekezdésére és a 131. § (1) bekezdésére tekintettel éppen a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően kívánja a szerződést megkötni.”

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

16. A kérelmező 2021. november 15. napján jogorvoslati kérelmet terjesztett elő, a vélelmezett jogszabálysértés megállapítása mellett kérte az ajánlatkérő kötelezését a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, illetve az ajánlatkérő kötelezését az eljárási költségek viselése tekintetében.

17. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy utólagosan előírt feltételekkel kívánja módosítani a közbeszerzési eljárásban meghatározott teljesítési feltételeket. Emellett vélelmezte a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglaltak megsértését is, mivel meglátása szerint az ajánlatkérő utólagosan kívánja kötelezni a kérelmezőt olyan korlátozások betartására a teljesítés vonatkozásában, mely sem a kérelmezői vállalat, sem a közbeszerzési eljárás előírásainak nem volt része. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2021. október 29. napját, azaz az ajánlatkérő által megküldött válaszlevél időpontját, a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként pedig 2021. november 5. napját, azaz az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napját jelölte meg. Meglátása szerint ugyanis az ajánlatkérő elsőként az októberi válaszlevelében közölte kérelmezővel a teljesítése ellehetetlenítését jelentő utólagos feltételeket.

18. A kérelmező érdemben előadta, hogy nyertességének kihirdetését követően a teljesítés előkészítésébe kezdett, melynek során felvette a kapcsolatot az ajánlatkérővel, és többek között megkötötte az előírt biztosítást. Az egyeztetések során ugyanakkor azt tapasztalta, hogy az

ajánlatkérő – kettős kommunikációt folytatva – nem az eredeti feltételekkel kívánja a szerződést megkötni, illetve a szerződés teljesítésének előre történő ellehetetlenítésére törekszik (ezzel pedig önmaga kívánja előidézni azt a helyzetet, hogy a kérelmező a lehetetlen feltételekkel a szerződést ne írja alá). A kérelmező a módosított feltételekkel azért nem kíván szerződést kötni, mert az utólagosan módosított feltételek mellett a kivitelezés lehetetlen lenne. Mivel a kérelmező a szerződést az eredeti feltételekkel kívánja megkötni, így az eredménytelen szóbeli egyeztetéseket követően írásban kérte az ajánlatkérő tájékoztatását az általa bevezetni kívánt, eredetihez képesti többletelőírásokról. Az ajánlatkérő a 2021. október 29. napi levelében a korábban általa szóban általánosan jelzettek írásban is, immár konkrét előírásaként megerősítette, azaz az ajánlatkérő a teljesítése ellehetetlenítését jelentő utólagos feltételt ekkor közölte a kérelmezővel.

19. Előadta, hogy a kivitelezés helyszíne két utca felől közelíthető meg (Arany János utca és Petőfi Sándor utca). Az ajánlatkérő az októberi válaszlevelében – hivatkozva a 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban szereplő válaszára – azt közölte, hogy az Arany János utca felől 7 t súlykorlátozást rendel el (mely alól eseti kivételt sem ad), a Petőfi Sándor utca használatát pedig nem teszi lehetővé, így kell megvalósítani a teljesítést. Azonban ezen korlátozás mellett a teljesítés lehetetlen, mivel kisebb teherautók kiváltása mellett is szükséges ennél nehezebb járművek (jármű súlya + szállítmány együtt) eseti helyszínre juttatása/bejutása. Példaként említette, hogy a lehetséges legkisebb méretű betonmixer üres súlya is 6,42 tonna, az üres (normál méretűek) pedig 10 tonna felett vannak. Így tehát az elkerülhetetlen daruzáshoz még egy mobil autódaru sem tud behajtani, mivel abból is a szükséges teherbírás, emelési magasság és gémkinyúlás mellett a 7 tonnás önsúlyt meghaladó változatai jöhetnek csak szóba. Az elemekből építhető toronydaru esetében pedig az elem és szállító eszköz súlya is meghaladja a súlyhatárt. A daruzási lehetőség így a helyszínen kizárt, de kizárt a beton helyszínre szállítása is. Ezzel kapcsolatosan lényegesnek tartotta rögzíteni, hogy kizárólag a kérelmezőt terhelné (diszkriminatív módon) a korlátozás, azaz senki mást, aki az utcákat igénybe veszi.

20. A kérelmező idézte az előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, és az arra adott ajánlatkérői választ, mellyel kapcsolatosan egyrészt kiemelte, hogy mivel a Kbt. 37. § (2) bekezdése szerinti eredménytájékoztató nem került feladásra, az eljárás nem zárult le, másrészt az októberi ajánlatkérői levél tartalmazta az Arany János utcára vonatkozó 7 tonnás súlykorlátozást és a Petőfi Sándor utca használatának tiltását, azaz ajánlatkérő részéről keletkezett olyan dokumentum, melynek tartalma jogsértő. Így az eljárásban keletkezett dokumentum, illetve az abban közölt tiltó eljárási cselekmény ellen a Kbt. 80. § (1) bekezdése a) pontja alapján helye volt vitarendezés előterjesztésének, és helye van jogorvoslatnak is.

21. Kiemelte, hogy a helyi önkormányzat képviselő testületének nem megismerhető, közzé nem tett határozata nem jogszabály és nem egyenértékű az önkormányzat rendeletével, így az ismeretlen tartalmú határozatra való hivatkozás, mint tiltás, a kérelmező felé kötelezettséget nem keletkeztethet. Emellett a 2021. április 23. napi kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válasz nem értelmezhető sem az Arany János utcára vonatkozó súlykorlátozó szerződéses teljesítési előírásaként, sem a Petőfi Sándor utca használatának tiltásaként. Megjegyzete, hogy az Arany János utca vonatkozásában (mintegy mellékes kérdés nélkül) közölt 7 tonnás súlykorlátozás ténylegesen nem áll fenn, így az ajánlatkérő téves tájékoztatást adott. A tájékoztatás továbbá nem értelmezhető akként sem, hogy az ajánlatkérő a teljesítésre a 7 tonnás korlátozást elő fogja írni, ahogy azt sem vetíti előre, hogy ilyen korlátozást rendeletalkotási jogkörében fog előírni az adott utcára. Ezért nem megfelelő hivatkozás, hogy a 7 tonnás súlykorlátozás a kiegészítő tájékoztatás révén a szerződés részévé vált volna, így pedig azt a kérelmezőnek be kellene tartania.

22. Megjegyzete, hogy a téves tájékoztatással a kérelmező tisztában volt, annak utána nézett, ugyanakkor erre nem kellett a figyelmet felhívnia, így a valós helyzettel számolva (ismerve a korlátozás hiányát) tette meg ajánlatát. Emellett pedig a kiegészítő tájékoztatásban közölt adat

nem előírásként, nem ajánlatkérői elvárásként, nem feltételként került közlésre, hanem pusztán tájékoztató adatként. Azzal pedig, hogy az ajánlatkérő később hivatkozott korlátozása sem a szerződésben, sem a kiegészítő tájékoztatásban konkrét előírásként nem került közlésre, nem eshet a kérelmező terhére. Az pedig, hogy az ajánlatkérő abszolút tiltást alkalmaz, nem felel meg a szakmai gyakorlatnak. A 3/2018. (IV. 4.) önkormányzati rendelet kapcsán kiemelte, hogy az 2018. december 31. napjáig volt hatályban – ez köztudomású tény –, így az önkormányzati tulajdonú utak súlykorlátozást önkormányzati rendelet nem szabályozza, és sem az eljárás időszaka alatt, sem azóta nincs hatályban ilyen tárgyban szabályozás. Emellett arra is rámutatott, hogy még a rendelet sem fogalmazott meg abszolút tilalmat, hanem díj fizetése mellett lehetővé tette behajtási engedélyek kiadását, illetve eseti behajtási engedélyezést. Így tehát a kérelmezőnek – még ha fenn is állna a 7 tonnás korlátozás – akkor sem kellett volna olyan abszolút hatályú, kivételt nem engedő tiltással számolnia, mint amit az ajánlatkérő a 2021. október 29. napi levelében előírt. Emellett a rendelet sem hozhat „személyre szabott” korlátozást, a korlátozás nem egyetlen cégre, hanem mindenkire nézve kötelező érvényű. Végezetül hangsúlyozta, hogy a kiegészítő tájékoztatás (tartalma szerint) nem értékelhető a Petőfi Sándor utca használatát megtiltó korlátozásként sem. A tájékoztatás csak arra vonatkozott, hogy a megközelítés az Arany János utca felől történik, úgy nem értelmezhető, hogy más útvonal ne lenne igénybe vehető a kivitelezéshez. Így utólag nem tiltható meg ezen súlykorlátozástól mentes megközelítési útvonal kivitelezéséhez történő használata.

23. Az kérelmező a 2021. december 17. napján tett észrevételében – a jogorvoslati kérelemben előadottakat megismételve – arra hivatkozott, az ajánlatkérő képviselőtestületének 7/2018. (XII. 21.) számú rendelete értelmében az ajánlatkérő által hivatkozott szabályozás 2019. január 1. napjától megszűnt, tehát nincs hatályban korlátozó előírás. Hivatkozott emellett a 90/2018. és a 91/2018. számú képviselő-testületi határozatokban foglaltakra, mellyel kapcsolatosan kiemelte, hogy: a határozatok a jelen ügy szempontjából releváns utcákat nem érintenek; 20 tonnás volt az abszolút korlátozás határa, alatta csupán engedélyköteles, mely engedély építési munka esetén automatikusan jár; a határozatok nem keletkeztek automatikus tiltást; és a határozatok a 2019. január 1. rendeletmódosítás előttiék. Így tehát a korábbi szabályozásnak sem volt egyetlen olyan eleme, adata sem, ami a jelenlegi ajánlatkérői hivatkozásoknak lenne megfeleltethető (korlátozás sem korábban, sem most nincs és nem volt a két utca tekintetében), sőt tábla sem került kihelyezésre a korlátozást illetően (melynek alátámasztásaként fényképet mellékel). Állampolgár felé tiltás pedig kizárólag a tábla kihelyezésével keletkezik. Álláspontja szerint emellett a korlátozás hiányát jelzi, hogy ha valóban lenne 3,5 tonnás korlátozás előírva, akkor azt sem kiegészítő tájékoztatásban, sem a szerződésben nem módosíthatná az ajánlatkérő 7 tonnás határig, mivel KRESZ tilalma nem kezelhető egy polgári jogi szerződés keretei között személyre szabottan. Az ajánlatkérőnek ilyen lehetősége nincsen.

24. A kérelmező csatolt egy átnézeti rajzot, melyen azt kívánta szemléltetni, hogy a beruházás helyszíne kizárólag a nevezett két utca felől közelíthető meg, más bejárat nincsen. A megközelíthetőség tehát máshonnan nem megoldható, így az ajánlatkérő utólagos korlátozása a kivitelezést lehetetlenné teszi. Megjegyezte továbbá, hogy a 7 tonnás korlátozást a KRESZ nem ismer, mivel tehergépkocsik esetében az össztömeg kategória határértéke 7,5 tonna. Véleménye szerint ezt azért szükséges tisztázni, mert itt jutott vissza ahhoz a kérdéshez, hogy az ajánlatkérő irata önmagának is sokszorosan ellentmondó, mert vagy van korlátozás, amit tábla jelez és az vagy 3,5 tonnás vagy 7,5 tonnás, de biztosan nem 7 tonnás, vagy egyáltalán nincs ilyen korlátozás. Ha viszont nincs ilyen korlátozás, mint ahogy azt a kérelmező állította, akkor már csak az a kérdés maradt, előírt-e ilyen korlátozást a vitarendezési válaszával az ajánlatkérő, és ha igen pontosan mire. Álláspontja szerint vitarendezési válasz biztosan valótlan tartalmú volt, mert az Arany János utca tényyszerűen nem rendelkezik – és soha nem is rendelkezett – közlekedési szabályok szerinti 7 tonnás súlykorlátozással. Az ajánlatkérő válasza mindezek okán végül azt tartalmazta, hogy a kiegészítő tájékoztatásában írta elő a 7 tonnás feltételt. Ezzel az ajánlatkérő

önmaga mindazon állítását cáfolja, miszerint lett volna ilyen korlátozás előírva, illetve, hogy az a közlekedési szabályon alapuló korlátozás lenne.

25. A kérelmező a kiegészítő tájékoztatás vonatkozásában kiemelte, hogy nincs olyan szövegértési lehetőség, miszerint az az ajánlatkérő részéről tett szerződéses teljesítési kikötésként lenne értelmezhető. A jogorvoslati kérelme emellett nem elkésett, ugyanis sem a kiegészítő tájékoztatás tartalmát, sem annak jogszerűségét nem kifogásolta. Az, hogy mihez képest terjesztette elő kérelmét, egyértelműen megjelölte. Álláspontja szerint csak akkor lenne az ajánlatkérő által hivatkozott kiegészítő tájékoztatáshoz viszonyított határidőszámítás értelmezhető, ha nem létezne a közlekedési szabály a korlátozásra, és azt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással írta volna elő kifejezett szerződéses feltételként. Ugyanakkor ajánlatkérő éppen arra hivatkozik, hogy közlekedési szabályok miatt rendelkezik az Arany János utca 7 tonnás súlykorlátozással. Emellett az ajánlatkérő a Petőfi Sándor utca használatára (még a kiegészítő tájékoztatásban sem) semmiféle információt nem közölt, az Arany János utca használatára vonatkozóan pedig sem szerződéses, sem más előírásként – az egyébként valótlan tartalmú kiegészítő tájékoztatás – nem értelmezhető. Az ajánlatkérő egyértelműen utólagosan szeretné ezeket a korlátozásokat a szerződés részévé tenni.

26. A kérelmező végül kiemelte, hogy nem felel meg a valóságnak az ajánlatkérő azon hivatkozási érvcsoportja, miszerint a beruházási terület ne lenne megközelíthető a Petőfi Sándor utcából, ahogy az sem, hogy az utcának ne lenne közvetlen utcafronti kapcsolata. Az átnézeti rajz ezt egyértelműen cáfolja, így nem egyértelmű, hogy fizikai korlát hiánya okán miért tiltja meg az ajánlatkérő ezen utcából történő bejutást. Az pedig, hogy egy szokásos, kvázi ideiglenes egyszerű kerítés van a Petőfi Sándor utcai oldalon, melynek elbontása és visszaépítése nem csak a beruházás volumenéhez és bonyolultságához jelentéktelen, de egy mindennapos családi házba való bejutáshoz képest is, annak fényében különösen komolytalan, hogy a teljesítés tekintetében az Arany János utcáról való bejutásnál is szükségesek hasonló ideiglenes tereprendevezések és felvonulási területek kialakítása.

### **Az ajánlatkérő észrevételei**

27. Az ajánlatkérő 2021. december 13. napján tett észrevételében elsődlegesen a jogorvoslati kérelem elkésetttségére hivatkozott. Azzal ugyan egyet értett, hogy a közbeszerzési eljárás jelenleg is folyamatban van, ugyanakkor a munkaterület megközelítése kapcsán egyértelmű előírást közölt a 2021. április 23. napján adott kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott válaszában (egyetlen utcát jelölt meg a megközelítés kapcsán, tájékoztatást adott a 7 tonnás súlykorlátozásról) ahogy egyértelmű tiltást tett a Petőfi Sándor utca használatát illetően. Így vitarendezésnek és jogorvoslatnak ezen időponttól kezdődően lett volna helye, azaz a kérelmező a tudomásszerzés időpontját tévesen alapította 2021. november 5. napjára.

28. Az ajánlatkérő másodlagosan a jogorvoslati kérelem elutasítását indítványozta, mellyel kapcsolatosan érdemben előadta, hogy 2021. október 4. napján írásban küldte meg a kérelmező részére a végleges feltételek szerinti szerződést, mely megegyezett az eljárásban már közölt végleges szerződéstervezet tartalmával, ahhoz az eljárásban is szereplő feltételeken túl továbbiakat nem fűzött. Kizárólag arról értesítette a kérelmezőt, hogy a szerződés leghamarabb a 10 napos szerződéskötési moratórium lejártát követően köthető meg, illetve kérte, hogy a kérelmező ne feledkezzen meg a szerződés esetlegesen előírt mellékleteiről (úgy mint a felelősségbiztosításról) sem. A kért dokumentumot azonban a kérelmező nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére, helyette szóban, majd írásban egyeztetést kezdeményezett a munkaterület megközelítése kapcsán. Erről azonban a kérelmező a helyszíni bejárás során tájékozódhatott, illetve a 2021. április 23. napi kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő közölte, hogy a munkaterület megközelítése az Arany János utca 9. felől történik és felhívta arra a

figyelmet, hogy az utca zsákutca és 7 tonnás súlykorlátozással rendelkezik. A kérelmező mégis azt szeretné elérni, hogy a Petőfi Sándor utca használatát engedélyezze az ajánlatkérő, illetve a 7 tonnás súlykorlátozást (legalább is) eseti jelleggel oldja fel. Az ajánlatkérő ezt azonban nem kívánja megtenni. Ugyanis a Petőfi Sándor utcából a 447 hrsz-ú ingatlanok nincsen közterületen bejárata, egyetlen bejárata az Arany János utca felől van. A 7 tonnás súlykorlátozásnak emellett számos oka van, de legfőképp azért rendelte el az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában (valamennyi ajánlattevő gazdasági szereplőre nézve és nem kifejezetten egyetlen gazdasági szereplő vonatkozásában), mert (a nemrégiben átadott) útalap nem bírja a 7 tonnánál nehezebb terhelést. Az Arany János utca tekintetében súlykorlátozás már az eljárás megindítását megelőzően is fennállt, ezt emelte fel ajánlatkérő 7 tonnára. A kiegészítő tájékoztatásban közöltek tehát egyértelműek a tekintetben, hogy a megközelítés az Arany János utca 9. felől történik, mely 7 tonnás súlykorlátozással rendelkezik, így az ajánlatot is ennek tudatában kellett megtenni. A Kbt. 3. § alapján a kiegészítő tájékoztatás a megkötendő szerződés része, illetve a szerződéstervezet (10.2. pontja) tartalmazza, hogy az építőanyag szállításánál és tárolásánál az ingatlan adottságait figyelembe kell venni. Erre tett egyértelmű közlést az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében. A jogorvoslati kérelemben előadottak pedig éppen azt támasztják alá, hogy a kérelmező az ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy tudatában volt annak, hogy az általa választott műszaki megoldással az ajánlatkérői két kitételt nem tudja teljesíteni, és bízott abban, hogy azt utóbb az ajánlatkérő feloldja.

29. Az ajánlatkérő előadta, hogy jelenleg is hatályban van a 90/2018. számú és a 91/2018. számú képviselő-testületi határozata, valamint (kifejezetten az Arany János utca tekintetében) Vasszécseny Község Polgármesterének 11/2021. (I.27.) számú, 2021. január 27. napján kelt határozata. Ezekre tekintettel az ajánlatkérő jóhiszeműen adta meg a kiegészítő tájékoztatását a súlykorlátozásra vonatkozóan, és az eljárás eredményét is jóhiszeműen hirdette ki, hiszen ezzel kapcsolatban sem a kérelmező, sem más érdeklődő gazdasági szereplő észrevételt nem tett. Az ajánlatkérő abban a tudatban készítette elő a szerződés megkötését, hogy az eljárás során közölt végleges feltételek mellett a szerződés megvalósítható. Megjegyezte ugyanakkor, hogy a súlykorlátozásra vonatkozó határozatai 3,5 tonnáról szólnak, melyet a kiegészítő tájékoztatásával 7 tonnára módosított azért, mert műszakilag számára ez még elfogadható, feloldani azonban a már előadott okból nem kívántja. Eseti felmentés adható, de az eljárásban közölt végleges feltételek szerint csak 7 tonnáig. Figyelemmel emellett arra, hogy a kérelmező ajánlatában kétségkívül csatolta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatát, lényegtelen, hogy a súlykorlátozásra vonatkozó előírás mi alapján született, kérelmező azt az ajánlata benyújtásával elfogadta (szerződést pedig az eljárásban közölt végleges feltételekkel kell megkötni).

30. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy amennyiben a kérelmező nem értett egyet a kiegészítő tájékoztatással (ahogy azt maga is elismerte), úgy nem egyértelmű, hogy azt miért nem jelezte. Ez is azt támasztja alá, hogy az ajánlatkérő nem utólag írta elő a súlykorlátozást, és nem ért egyet azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatásban közöltek pusztán tájékoztató adatnak kellene kezelni. Az ajánlatkérő jogosult eldönteni, hogy mely területen milyen korlátozást vezet be és amennyiben azzal a kérelmező nem értett egyet, kifogásait a megfelelő időben jelezhetette volna. Ennek elmulasztása a kérelmező felelőssége. Emellett szükségtelen korábbi (már hatályban nem lévő) önkormányzati rendeletben foglaltakra hivatkozni, ugyanis a kérelmezőnek a kiegészítő tájékoztatásban közöltek alapján el kellett volna döntenie, az eljárásban ajánlatot nyújt-e be vagy sem, és mivel az ajánlatkérő nem adott lehetőséget a súlykorlátozás feloldására, a kérelmezőnek ezzel számolnia kellett. A kiegészítő tájékoztatás 2. kérdésre adott ajánlatkérői válasz emellett nem arról szólt, hogy az ajánlatkérő szerint honnan történhet a munkaterület megközelítése, hanem hogy honnan történik, más útvonal nem vehető igénybe. Az ajánlatkérőnek akkor is ez lett volna a válasza, ha a kérelmező időben felméri a helyzetet, különös tekintettel arra, hogy a Petőfi Sándor utca felől kerítés húzódik, a munkaterületet onnan nem lehet megközelíteni, ebben a helyzetben nem várható el az ajánlatkérőtől, hogy emiatt megbontsa a kerítést.

31. Az ajánlatkérő összegzésként előadta, hogy a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltak semmilyen tekintetben nem kerültek megsértésre ajánlatkérő által. A súlykorlátozás utólagos feloldása és a Petőfi Sándor utca felőli bejutás utólagos engedélyezése pedig éppen a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot sértené súlyosan, ugyanis a kérelmező, mint nyertes ajánlattevő nyilvánvalóan előnybe kerülne az eljárásban részt vett összes többi olyan ajánlattevővel szemben, akik hozzá hasonlóan a fenti korlátozásra tekintettel nyújtották be az ajánlatukat. A kérelmező által kifogásolt korlátozásokat az ajánlatkérő jóhiszeműen írta elő, azok nem tekinthetők tisztességtelennek, továbbá, már az eljárás megindítása előtt is fennálltak, az ajánlatkérő az eljárás során ezeket alkalmazta, nem élt vissza az önkormányzati minőségével. Kiemelte, hogy a kivitelezés zártkerti jellege miatt annak egy adottsága, hogy csak egy irányból közelíthető meg, illetve korábban azonos korlátozás mellett épült fel a meglévő bölcsőde épülete (és az ajánlatkérő a meglévő óvoda felújításának is hasonló korlátozást kíván alkalmazni).

32. Az ajánlatkérő a 2021. december 29. napján tett észrevételében továbbra is a jogorvoslati kérelem elkészítését állította, hiszen a kifogásolt előírásokat nem a 2021. október 29. napján kelt levelében, hanem a 2021. április 23. napi kiegészítő tájékoztatásban adta meg. Így pedig valamennyi kérelmezői észrevétel a kiegészítő tájékoztatáshoz kötődik. Amennyiben pedig a kérelmező ezen tájékoztatást valótlannak tartotta, vagy úgy gondolta, hogy az nem létező korlátozás, úgy ezt határidőben kellett volna jeleznie. Ennek hiányában ajánlati kötöttség állt be a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az Arany János utcára és a 7 t korlátozásra. A Petőfi Sándor utca használatát pedig az ajánlatkérő azzal tiltotta meg, hogy az eljárás során egyetlen utcát jelölje meg a munkaterület megközelítése kapcsán. Az ajánlatkérő emellett az eljárás során az É-9 rajzszám alatt csatolta a munkaterület részletes kijelölését, a helyszíni adottságok, illetve a közlekedési útvonalat. Emellett az érintett ingatlanon és az azon lévő építési területnek egyetlen bejárata kapcsán az érdeklődő gazdasági szereplők a helyszíni bejárás alkalmával is tájékozódhattak. Ezeket követően a kérelmezőnek is látnia kellett volna, hogy a jelen szerződés teljesítéséhez a Petőfi Sándor utca nem vehető igénybe. Mindezek alapján sem áll meg azon kérelmezői előadás, miszerint a jogorvoslati határidő nem a kiegészítő tájékoztatáshoz lenne köthető.

33. Az ajánlatkérő érdemben arra mutatott rá, hogy 2019. január 1. napjáig az önkormányzati tulajdonú utakon a súlykorlátozás szabályait a Képviselő-testületének önkormányzati rendeletében szabályozta (3/2018. (IV. 4.) önkormányzati rendelet), ami a 7/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelettel 2019. január 1. napjától valóban hatályát veszítette. A szabályozás azonban ezen időponttól nem szűnt meg, az önkormányzati rendelet helyét átvette a 90/2018. számú Képviselő-testületi határozat, mely jelenleg is érvényben van, az abban szereplő, behajtással érintett utcák körét Vasszécseny Község Polgármesterének 11/2021. számú határozata 2021. január 27. napjától az Arany János utcával kibővítette. Kiemelte, hogy a 90/2018. számú Képviselő-testületi határozat alapján behajtási engedély 20 tonna össztömegig adható, mely nem abszolút határ. Amennyiben az adott út nem bír el ekkora járművet, úgy (kérelemre) behajtási engedély csak a műszakilag indokolt mértékig adható, az Arany János utca tekintetében 7 tonnáig. A 91/2021. számú határozat (5. és 7. pontok) értelmében behajtási engedély egy adott gépjárműre, a határozatban előírt feltételek fennállásának megfelelő igazolása esetén adható, melyet a benyújtáskor kell megfelelően igazolni. Az tehát, hogy a kivitelezés 7 tonna korlátozás mellett nem oldható meg, igazolni szükséges. Az pedig, hogy az Arany János utca útalapja nem bírja el a 7 tonnánál nehezebb járműveket, az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásra adott válaszában kívánta rendezni. Az ajánlatkérő a súlykorlátozáskor emellett figyelembe vette az út terhelhetőségét, és így kívánta egyben az oda közlekedő szerelvény hosszát is korlátozni, mivel a 12 m széles út kapujára történő ráfordulás lehetősége is korlátozott. Az ajánlatkérő ezt azért tette meg, mert az út kapujára történő ráfordulás lehetősége is korlátozott, a meglévő épület mellett lévő 3 m széles közlekedési terület

mellett közel 50 éves platánfák és élő sövény található, amit az ajánlatkérő semmiképpen sem szeretne eltávolítani a behajtás érdekében. Az ajánlatkérő arra is felhívta a figyelmet, hogy az érintett utca zsákutca. Valamennyi gazdasági szereplő tájékoztatására tekintettel a korlátozás nem volt személyre szabott.

34. Továbbra is azt hangsúlyozta, hogy az érintett ingatlannak egyetlen bejárata van, az Arany János utca felől. A Petőfi Sándor utcából a 447 HRSZ-ú ingatlannak nincs közterületen bejárata. Erre tekintettel kellett az ajánlatot is megtenni. Kiemelte, hogy van olyan műszaki megoldás, melyben a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek mellett megvalósítható a teljesítés (ezt igazolja, hogy az eljárás megindítását megelőzően a műszaki ellenőrrel is egyeztetett építési technológiai lehetősége kapcsán). Az ajánlatkérő visszautasította, hogy a teljesítést ellehetetleníteni kívánja, csupán a végleges feltételek mellett szükséges a beruházás megvalósítása. A nehezebb járművekkel kényelmesebb lehetne a kérelmezőnek a teljesítés megoldása, ugyanakkor a kérelmező által vázolt megoldás aránytalanul nagy terhet és utólagos költséget jelentene mind az ajánlatkérőnek mind az Arany János utca lakóinak a részére. Az ajánlatkérő fényképet és hiteles térképmásolatot is csatolt, melyen az építési terület a Petőfi Sándor utca felől látható és melyen látható, hogy annak közterületen bejárata nincs, kerítés, járda és kerékpárút is húzódik erről az oldalról. Mivel pedig a kérelmező a helyszíni bejárásról részt vett, maga is tisztában volt ezzel. Az ajánlatkérőnek pedig nem kötelessége, és az eljárás jelen szakaszában nem is kívánja a Petőfi Sándor utca felől a bejutást engedélyezni, különös tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek mellett megvalósítható a teljesítés.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2021. április 9. napján indította meg, így a jogorvoslati kérelemben foglaltakat a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a jogorvoslati kérelem benyújtása idején, azaz a 2021. november 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

36. A kérelmező az ajánlatkérő 2021. október 29. napján adott tájékoztató levelével összefüggésben élt jogorvoslattal, figyelemmel arra, hogy az ezt követő előzetes vitarendezés eredménytelenül zárult. A kérelmező jogorvoslati kérelmében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő olyan feltételekkel kívánja a közbeszerzési szerződést megkötni, melyek a közbeszerzési eljárás során nem voltak ismertek, nem képezték részét az eljárásban kiadott szerződés-tervezetnek, de az egyéb közbeszerzési dokumentumokban sem kerültek rögzítésre. A kifogása középpontjában egyrészt a Vasszécseny, Arany János utcát érintő 7 tonnás súlykorlátozás, másrészt a beruházási terület Vasszécseny, Petőfi Sándor utca felőli megközelítés engedélyezésének tilalma állt. A kérelmező mindvégig azzal érvelt, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő ezen korlátozásnak és tilalomnak elsőként a 2021. október 29. napján kelt levelében adott hangot, mely mindazon túl, hogy sérti a Kbt. 131. § (1) bekezdésében foglaltakat, a Kbt. 2. § (3) bekezdése szerinti alapvető követelményének megsértésével is együtt jár. A vélelmezett jogsértés megtörténtének időpontját így konzekvensen 2021. október 29. napjában, míg a tudomásszerzés időpontját az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelem elutasításának napjában, azaz 2021. november 5. napjában jelölte meg.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatát megelőzően elsőként azt vizsgálta meg, hogy a kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadályai fennállnak-e. Ugyanis az ajánlatkérő mindvégig a jogorvoslati kérelem határidőben történő előterjesztését tette kérdésessé, mivel határozott álláspontja szerint a kérelmező által sérelmezett súlykorlátozást, illetve a munkaterület egyetlen utcafront felől történő megközelíthetőségét már a 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása keretében tisztázta. Így álláspontja szerint a vélelmezett

jogsértés megtörténte semmi esetre sem köthető 2021. október 29. napjához, ahogy a tudomásszerzés időpontja sem tehető 2021. november 5. napjára.

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárásjogi kifogás megítélése tekintetében szükségszerűen vizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban – így a kérdéses kiegészítő tájékoztatásban is megjelenő – ajánlatkérői előírásokat, ugyanis ehhez viszonyítottan ítéltető meg, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztése határidőben történt-e.

39. A Döntőbizottság az eljárásjogi kifogás körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint:

közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

A Kbt. 56. § (1)-(2) és (5) bekezdése szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejárta előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejárta előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati

vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint:

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

40. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban, illetve az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit. A közbeszerzési dokumentum fogalmát a Kbt. 3. § 21. pontja határozza meg. Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek.

41. A kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat, vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. A kiegészítő tájékoztatás az ajánlattevő és az ajánlatkérő közötti kommunikáció annak érdekében, hogy az ajánlattevő megfelelő információ birtokában tudjon ajánlatot tenni, ami az eljárásban való sikeres részvételét eredményezi. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az egyrészt a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, másrészt az nem járhat a közbeszerzési dokumentumok módosításával. A kiegészítő tájékoztatás során megadott, pontosított ajánlatkérői válaszok, előírások a Kbt. 3. § 21. pontja értelmében ugyanakkor a közbeszerzési dokumentumok részét képezik, attól el nem választható, ezért az ajánlati kötöttség beállta után az abban foglaltak ajánlatadási feltételként kötelező erővel bírnak, az ajánlattevőknek tehát a kiegészítő tájékoztatásban megadott ajánlatkérői válaszokra is figyelemmel kell az ajánlatukat összeállítani.

42. A Döntőbizottság elsőként a közbeszerzési dokumentumokat vizsgálta meg. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a felhívásban közölte, hogy a beruházás a Vasszécseny, belterület 447 hrsz alatt valósul meg – két meglévő üzemelő intézmény épülete között – és a munkavégzés tekintetében kérte a helyi adottságok figyelembe vételét a zártkert miatt. Kiemelte, hogy az építőanyag szállításánál és tárolásánál az ingatlan adottságait figyelembe kell venni, mivel az építési terület kizárólag az épülő épület és annak közvetlen környéke. A további közbeszerzési dokumentumokból kiemelve a „4. Építész műszaki leírás”-t és az „É-2m HELYSZÍNRAJZ” tervlapot az is megállapítható volt, hogy az előbbi dokumentum tartalmazta, hogy „az ingatlan útsatlakozása az Arany János utcáról van”, míg utóbbiban azonosítható, hogy az adott helyrajzi számú terület megközelítése az Arany János utca felől van. Emellett ez utóbbi dokumentumban további egy bejárat azonosítható a községháza udvarán keresztül, a Petőfi Sándor utca felől, ugyanakkor ezen utcáról közvetlen bejárat nem azonosítható.

A közbeszerzési dokumentumok között megtalálható volt továbbá az ajánlatkérő 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása – mely a fentebb előadottak alapján kötelező erővel bír –, melynek 2. pontjában a feltett kérdésre az alábbiakat közölte: „Cím szerinti megközelíthetőség: 9763 Vasszécseny, Arany J. u. 9. felől történik. Felhívjuk a figyelmet, hogy a vonatkozó közlekedési szabályok szerint az utca zsákutca, és 7 t súlykorlátozással rendelkezik.”

43. A Döntőbizottság szakmai álláspontja szerint az előző pontban hivatkozott közbeszerzési dokumentumokban az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette, hogy a kivitelezés zártkerten valósul meg, a munkaterület megközelíthetősége 7 tonnás súlykorlátozással az Arany János utca 9. szám felől történik, illetve felvonuláshoz egyéb utca nem került megjelenítésre, így pedig az ajánlatkérő nem tette lehetővé a kérelmező által hivatkozott Petőfi Sándor utca használatát. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben fontosnak tartja kiemelni azt is, hogy a kiegészítő tájékoztatás keretében érkezett kérdés is arra vonatkozott, hogy „mely udvarrészek állnak rendelkezésre felvonulási területként”, illetve, hogy „a megközelítés mely utca felől zajlik”, melyre az ajánlatkérő egyértelműen az Arany János utca 9. számot jelölte meg azzal, hogy „az adott utca zsákutca és 7 tonnás súlykorlátozással rendelkezik”.

44. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező 2021. októberi 25. napi levelét, a 2021. november 2. napi előzetes vitarendezési kérelmét, valamint a jogorvoslati kérelmét vizsgálta meg abból a szempontból, hogy a kérelmező ezen dokumentumokban pontosan mely ajánlatkérői előírásokat vitatta. Mindezek mellett a Döntőbizottság szükségképpen vizsgálta azt is, hogy az ajánlatkérő 2021. október 29. napján kelt válaszlevele mely hivatkozásokat tartalmazza – azaz, hogy abban valóban a közbeszerzési dokumentumokban nem közölt előírások kerültek-e megjelenítésre.

45. A kérelmező a 2021. október 25. napján kelt levélben jelzéssel élt az ajánlatkérő fel a tekintetben, hogy az „ajánlatkérésben meghatározott munkaterület megközelíthetősége, az Arany J. u 9. 7 tonnás korlátozásával ellehetetleníti a bölcsőde kivitelezését és a Megrendelő által kiadott engedélyek hiányában (...) az együttműködési kötelezettség nem tudna megvalósulni”, ezért kérte az ajánlatkérő együttműködését az Arany János utca felőli súlykorlátozás feloldásában, valamint a Petőfi Sándor utca felőli megközelítés engedélyezésében. Az ajánlatkérő a 2021. október 29. napján kelt válaszlevelében a 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban foglaltakra hivatkozott, azaz arra, hogy ezen közbeszerzési dokumentumban adott tájékoztatást arról, hogy a munkaterület megközelítése az Arany János utca 9. felől történik, az utca zsákutca, mely 7 tonnás súlykorlátozással rendelkezik, és a felvonuláshoz nem került megjelölésre egyéb utca. Az ajánlatkérő levelében közölte továbbá azt is, hogy a közbeszerzési eljárásban tett előírásaira tekintettel a súlykorlátozást nem kívánja feloldani, ahogy nem kívánja lehetővé tenni a kérelmező által kért Petőfi Sándor utca felőli bejutást. Ezt követően a kérelmező 2021. november 2. napján tett előzetes vitarendezési kérelmében a Kbt. 2. § (3) bekezdésének és a Kbt. 131. § (1) bekezdésének megsértését állította, mivel meglátása szerint az ajánlatkérő: nem létező súlykorlátozásra hivatkozva kívánja korlátozni a kivitelezést; a kiegészítő tájékoztatásában megtévesztő választ adott az Arany János utcai súlykorlátozását illetően; továbbá kifejezett tiltás hiányában sem engedélyezi a Petőfi Sándor utca felőli megközelítés kialakítását. Így álláspontja szerint ajánlatkérő maga törekszik a szerződés kötés ellehetetlenítésére. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elutasítását követően 2021. november 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében emellett előadta, hogy az ajánlatkérő az eredeti szerződéses feltételekhez képest módosított feltételekkel kívánja a szerződést megkötni akkor, amikor az Arany János utcára 7 tonnás korlátozást rendelt el és ezen korlátozást nem oldja fel, ahogy azzal is, hogy a Petőfi Sándor utca felőli bejutást nem kívánja engedélyezni.

46. A Döntőbizottság – figyelemmel a tárgyi határozat 43. pontjában foglaltakra – rögzíti, hogy a fentebb felsorolt tények alapján megállapítható, hogy a kérelmező a közbeszerzési dokumentumok által előírt feltételt (ügymint „az ingatlanok útcátlakozása az Arany János utcáról van”), valamint a közbeszerzési dokumentumok részét képező 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban is rögzített feltételeket (azaz „Cím szerinti megközelíthetőség: 9763 Vasszécseny, Arany J. u. 9. felől történik (...) az utca zsákutca, és 7 t súlykorlátozással rendelkezik”) kifogásolja.

47. A Döntőbizottság a fentieket követően azt vizsgálta meg, hogy a 2021. november 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre, melynek során a Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetemény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és

da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg azzal az objektív korláttal, hogy jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított kilencven napon túl nem terjeszthető elő. Mivel a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidők elmulasztása jogvesztéssel jár, ezért a kezdőidőpont meghatározásánál különös jelentőséggel bír a tudomásszerzési időpont helyes beazonosítása. Lényeges, hogy a szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően a Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdései eltérő szabályokat határoznak meg. Főszabály szerint szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap, eljárást lezáró döntés esetén azonban tíz nap – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra. A szubjektív jogorvoslati határidő megtartottságát illetően minden esetben azt szükséges vizsgálni, hogy a kérelmező mikor jutott olyan tény, információ birtokába, melynek alapján feltételezhette, hogy az ajánlatkérő döntése jogsértő. A Kbt. 148. § (3)-(4) bekezdéseiben foglalt határidő számításához a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdése ad pontos meghatározást a tekintetben, hogy mit is kell a jogsértés tudomásra jutásának időpontjának tekinteni.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által előadottak okán az volt megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati határidő megtartottságát a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjára alapította, azaz végeredményben a jogorvoslati kérelem előterjesztését megelőzően lefolytatott előzetes vitarendezési eljárásra hivatkozott. Álláspontja szerint ugyanis az ajánlatkérő 2021. október 29. leveléhez köthető a jogsértő esemény megtörténte, hiszen ezen dokumentumban kerültek rögzítésre a kivitelezést utólagosan módosító feltételei. A jelen körülmények között ezzel szemben az volt megállapítható, hogy a kérelmező olyan ajánlatkérői előírásokkal összefüggésben terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, melyet az ajánlatkérő már a közbeszerzési dokumentumokban is közölt. E körben kiemelt jelentőséggel bírt

az ajánlatkérő 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása, ugyanis az ajánlatkérő ebben erősítette meg, hogy a munkaterület egyetlen utca felől közelíthető meg, illetve rögzítette, hogy az utca zsákutca és 7 tonnás súlykorlátozással is rendelkezik. Ehhez képest az ajánlatkérő 2021. október 29. napján kelt levele módosító feltételeket nem tartalmazott, hiszen abban kizárólag a kiegészítő tájékoztatásban közöltek kerültek megismétlésre. Így utóbb a jogsértés vélelmezett megtörténte nem köthető egy olyan további dokumentumhoz, melyben a korábban közölt ajánlatkérői előírások kerülnek megismétlésre. Erre tekintettel a jelen körülmények között nem bírhatott relevanciával az sem, hogy a kérelmező az ajánlatkérő októberi válaszelevelével összefüggésben előzetes vitarendezéssel élt. Mindezek alapján megállapítható, hogy a tudomásra jutás időpontjaként az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz időpontja nem szolgálhatott, azaz a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglaltak alkalmazása kizárt.

50. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kérelmező a 2021. november 15. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében – a fentebb már kifejtettek okán – lényegében a 2021. április 23. napján kiadott kiegészítő tájékoztatásban megjelenő ajánlatkérői előírással szemben emelt kifogást. Ugyanis az ajánlatkérő ezen dokumentumban rendelkezett a súlykorlátozásról, és tett egyértelmű kijelentést a munkaterület megközelíthetősége kapcsán (arra kizárólag egyetlen utcát jelölt ki). Ennek megítélése pedig független attól, hogy a kérelmező előadása szerint a kiegészítő tájékoztatás tartalmával nem értett egyet. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakra tekintettel jogorvoslati kérelem benyújtására nyitvaálló kilencven napos objektív határidő abban az esetben sem léphető túl, ha a jogsértés tudomásra jutásától számított (tíz vagy) tizenöt napos szubjektív határidő még nem telt el, ugyanakkor a jogsértés megtörténtétől számított kilencven nap igen.

51. A fentiekben előadottak vizsgálata alapján tehát megállapítható volt, hogy a jogorvoslati kérelem a kilencven napos objektív határidőn túl került benyújtásra. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás az EKR rendszerben 2021. április 23. napján megküldésre került, így a kérelmező a kiegészítő tájékoztatással összefüggő jogorvoslattal legkésőbb 2021. július 22. napjáig élhetett volna. A Döntőbizottság előrebocsátja, hogy a tárgyi végzésben kifejtettek alapján – különös figyelemmel arra, hogy a kérelmező egyértelműen a kiegészítő tájékoztatás keretében közöltek kapcsán hivatkozott jogsértésre (függetlenül attól, hogy a kérelmező az ajánlatkérő októberi levelét tekintette jogsértőnek) – az objektív – azaz a jogsértés megtörténtétől számított határidő – kezdő időpontja egyértelműen 2021. április 23. napja, azaz a kiegészítő tájékoztatás megadásának a napja. Így figyelemmel arra, hogy ezen időponthoz képest a 2021. november 15. napján előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésztett, a Döntőbizottság a szubjektív – azaz a jogsértés tudomásra jutásától számított – határidő megtartottságát nem vizsgálta.

52. A Döntőbizottság a fentebb rögzített ténybeli és jogi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásnak elkészttség miatt eljárásjogi akadálya van.

53. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

54. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

56. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerint hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

57. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett. A kérelmező jogorvoslati kérelmében egyetlen kérelmi elemet terjesztett elő, melynek keretében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján 1.133.895.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság ugyanakkor az eljárást a jogorvoslati kérelem tekintetében – annak elkésettségére tekintettel – érdemi vizsgálat nélkül megszüntette, így a Döntőbizottság az igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

59. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 11.

***Dr. Kéri Krisztina sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Mag László sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
2. Kuti Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
3. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság (kizárólag elektronikus úton)