



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.100/11/2024

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella állami
közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Mezőpeterd Községi Önkormányzat
(Mezőpeterd, Petőfi utca 19.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta ügyvéd
(Debrecen, Péterfia u. 47.)

Egyéb érdekelt: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
(Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.)

Egyéb érdekelt képviselője: Dr. Sára Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Mezőpeterd község épületenergetikai fejlesztés, 1. rész: 14.437.559.-Ft, 2. rész: 21.074.453.-Ft, 3. rész 19.397.833.-Ft, összesen: 54.909.845.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR001138582020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kezdeményezési elem körében megsértette az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 9. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított az ajánlattételi felhívás 2020. november 16. napján öt választott gazdasági szereplőnek történő megküldésével, a tárgy részben megjelölt – TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00006. támogatási forrásból finanszírozott – építési beruházás megrendelése tárgyában.

2. A Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján felkért gazdasági szereplők:
 TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.
 FUTIZO Kft.
 Vámos Épker Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
 B-ÉP PROFI Építőipari és Szolgáltató Kft.
 UNIVERSAL BAU' 96 Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.

3. Az EKR-ben feltöltött „Előkészítő iratok” az alábbiakat tartalmazta:

Rész: 1 - 1. Hivatal

Becsült érték (nettó értékben) 14 437 559 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés

A becsült érték egybeszámított érték:

Információk az egybeszámított becsült értékről:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 13 268 727 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő

A rendelkezésre álló fedezet forrása

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Előzetes piaci konzultáció EKR azonosítója

Rész: 2 - 2. Orvosi rendelő

Becsült érték (nettó értékben) 21 074 453 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés

A becsült érték egybeszámított érték:

Információk az egybeszámított becsült értékről:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 20 886 789 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közlendő

A rendelkezésre álló fedezet forrása

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Előzetes piaci konzultáció EKR azonosítója

Rész: 3 - 3. Óvoda

Becsült érték (nettó értékben) 19 397 833 HUF

Becsült érték meghatározására alkalmazott módszer Egyéb módszer

Egyéb módszer meghatározása: Tervezői költségbecslés

A becsült érték egybeszámított érték:

Információk az egybeszámított becsült értékről:

Rendelkezésre álló fedezet (nettó értékben) 17 817 264 HUF

A rendelkezésre álló fedezet a bontáskor közzelendő

A rendelkezésre álló fedezet forrása

Előzetes piaci konzultáció lefolytatására sor került Nem

Előzetes piaci konzultáció EKR azonosítója

4. A tárgyi EKR001138582020 azonosítójú közbeszerzési eljárás valamennyi része esetében tervezői költségbecslés volt a becsült érték meghatározásának módszere, azonban az ajánlatkérő nem töltötte fel e tervezői költségbecsléseket az EKR felületére.

5. Az ajánlattételi felhívás releváns részei:

II.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Mezőpeterd község épületenergetikai fejlesztés 3 részben a Hivatal, az Orvosi rendelő valamint az Óvoda épületén.

II.1.5) A szerződés időtartama hónapban: 9

II.1.6) A teljesítés helye:

1. rész: 4118 Mezőpeterd Petőfi u 19. (18 hrsz)

2. rész: 4118 Mezőpeterd Petőfi u 20. (83 hrsz)

3. rész: 4118 Mezőpeterd Petőfi u 21. (19 hrsz)

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van Igen

Ajánlatok benyújthatók valamennyi részre

Mindhárom rész esetében azonos előírást tett ajánlatkérő a következők szerint:

II.2.5) Értékelési szempontok

1.) Nettó vállalkozási díj (Ft) 70

2.) Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projekteknél kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) 10

3.) A 36 hónap kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 10

4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) 10

II.2.11) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP.3.2.1-15-HB1-2016-00006

6. 2020. november 25-i ajánlattételi határidőre kilenc ajánlat érkezett a három rész vonatkozásában, az alábbiak szerint:

1. Hivatal (1)

	FUTIZO Kft.	TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	"UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1.) Nettó vállalkozási díj (Ft):	22 453 843	21 503 430	23 269 001
2.) Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projektekből kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem):	Igen	Igen	Igen
4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem):	Igen	Nem	Nem

2. Orvosi rendelő (2)

	FUTIZO Kft.	TÖMB 2002 Szolgáltató Kft	"UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1.) Nettó vállalkozási díj (Ft):	21 815 154	20 954 482	22 329 202
2.) Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projektekből kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem):	Igen	Igen	Igen
4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem):	Igen	Nem	Nem

3. Óvoda (3)

	FUTIZO Kft.	TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.	"UNIVERSAL BAU' 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.
1.) Nettó vállalkozási díj (Ft):	28 008 318	27 531 797	29 454 472
2.) Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projektekből kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik	Igen	Igen	Igen

(igen/nem):			
4.) Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem):	Igen	Nem	Nem

7. Az ajánlatkérő 2020. december 9-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött a FUTIZO Kft. és az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlattevők részére, hogy az ajánlattevő ajánlatában hol található a szakmai ajánlata, mely a 2. értékelési szempontot támasztja alá.

8. Az indokolás benyújtására rendelkezésre álló határidő eredménytelenül telt el, a megadott határidőig (2020. december 14. 12:00 óra) ajánlattevők nem nyújtották be az indokolást.

9. Az ajánlatkérő 2021. január 7-én elkészítette és megküldte az eljárás összegezését, amely többek között az alábbiakat tartalmazta:

Rész száma, elnevezése: 1 - 1. Hivatal

Az érvényes ajánlatot tevők: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.

Nettó díj (Ft) 21 503 430 Ft

Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projekteknél kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen

A 36 hónap kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 0 hó

Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) nem

A nyertes ajánlattevőként a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. lett kihirdetve.

Az ajánlatkérő a FUTIZO Kft. és az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdése d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Rész száma, elnevezése: 2 - 2. Orvosi rendelő

Az érvényes ajánlatot tevők: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft

Nettó díj (Ft) 20 954 482 Ft

Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projekteknél kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen

A 36 hónap kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 0 hó

Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) nem

A nyertes ajánlattevőként a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. lett kihirdetve.

Az ajánlatkérő a FUTIZO Kft. és az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

Rész száma, elnevezése: 3 - 3. Óvoda

Az érvényes ajánlatot tevők: TÖMB 2002 Szolgáltató Kft

Nettó díj (Ft) 27 531 797 Ft

Szakmai ajánlat: A teljesítésbe bevonásra kerül min. 1 fő olyan szakember, aki épületenergetika projekteknél kivitelezési munkák helyszíni irányításában 12 hó tapasztalattal rendelkezik (igen/nem) igen

A 36 hónap kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartama. (hónap) (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 0 hó

Hátrányos helyzetű személy teljesítésbe való bevonása (igen/nem) nem

A nyertes ajánlattevőként a TÖMB 2002 Szolgáltató Kft. lett kihirdetve.

Az ajánlatkérő a FUTIZO Kft. és az "UNIVERSAL BAU" 96" Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

10. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 1678/2021 iktatószámom jelent meg 2021. február 10-én.

11. Az ajánlatkérő 2021. március 31-én módosította az összegezést. A FUTIZO Kft. ajánlattevő érvénytelenné nyilvánítását módosította az ajánlatkérő mindhárom rész esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) -e) pontjára alapozva.

12. 2023. október 27. napján közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz, melyben a közérdekű bejelentő – egyéb, nem a Közbeszerzési Hatóság hatáskörébe tartozó jogsértés mellett – számos közbeszerzési eljárás vonatkozásában kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára rendkívül alacsony mértékben tér el a becsült értéktől úgy, hogy a becsült érték nem volt előre megismerhető.

13. Az ajánlatkérő által közzétett eredménytájékoztató hirdetmény II.1.6) alpontja szerint a beszerzés végleges összértéke 69.989.709 Ft, a hirdetmény V.2.4) alpontjaiban foglaltak szerint az 1 - 1. Hivatal rész végleges összértéke 21.503.430 Ft, a 2 – 2. Orvosi rendelő rész végleges összértéke 20.954.482 Ft, a 3 - 3. Óvoda rész végleges összértéke pedig 27.531.797 Ft.

A bejelentésben foglaltak kivizsgálása érdekében, továbbá figyelemmel a tényre, hogy az ajánlatkérő az eredménytájékoztató hirdetményben nem tett közzé az eredetileg becsült összértékre vonatkozó tájékoztatót, a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 11. napján a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján megkereste az ajánlatkérőt az alábbiak szerint:

„Tájékoztatom, hogy közérdekű bejelentés érkezett a Közbeszerzési Hatósághoz a Mezőpeterd Községi Önkormányzat által megindított, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti „Mezőpeterd község épületenergetikai fejlesztés” tárgyú (EKR001138582020) közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Kérem, hogy a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján tíz napon belül szíveskedjen az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) a vitatott közbeszerzési eljárás felületének hozzáférhetőségét biztosítani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A tárgyi eljárás eredménytájékoztatójának II.2.8) pontja értelmében a közbeszerzése európai uniós alapokból finanszírozott, melynek kapcsán kérem, küldje meg az ellenőrzési megállapításokat tartalmazó dokumentumot.

Kérem továbbá, hogy szíveskedjen tájékoztatót nyújtani a támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamáról és annak lejártáról.”

14. Az ajánlatkérő 2024. január 18. napján küldte meg tájékoztatását a hivatalbóli kezdeményező részére, melyhez csatolta a Magyar Államkincstár támogató tartalmú közbeszerzési utóellenőrzési jelentését, az eljárás EKR-felületéhez való hozzáférést azonban nem biztosította.

A teljesítés hiányosságára tekintettel a hivatalbóli kezdeményező 2024. január 23. napján ismételt megkereste az ajánlatkérőt az eljárás EKR-felületéhez való hozzáférés biztosítása végett, melynek az ajánlatkérő 2024. január 25. napján eleget tett.

15. Az EKR-ben hozzáférhető, nem nyilvános dokumentumok alapján a következő megállapítások tehetők:

Az EKR001138582020 azonosítójú eljárás valamennyi része esetében tervezői költségbecslés volt a becsült érték meghatározásának módszere, azonban az ajánlatkérő nem töltötte fel a tervezői költségbecsléseket az EKR felületére, így nem állapítható meg, hogy azokat ki készítette.

Az elérhető dokumentációból megállapítható, hogy

- az eljárás 1 – 1. Hivatal része esetében a becsült érték nettó 14.437.559 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 13.268.727 Ft;
- az eljárás 2 - 2. Orvosi rendelő része esetében a becsült érték nettó 21.074.453 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 20.886.789 Ft;
- az eljárás 3 – 3. Óvoda része esetében a becsült érték nettó 19.397.833 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 18.817.264 Ft.

16. A hivatalbóli kezdeményező az EKR001138582020 azonosítójú eljárás valamennyi része tekintetében összevetette a becsült értéket és a rendelkezésre álló anyagi fedezetet a beérkezett ajánlatokkal, ami alapján megállapította, hogy az eljárás 1. és 3. rész esetében valamennyi ajánlattevő ajánlata meghaladta a becsült értéket, illetőleg a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, a 2. rész esetében azonban csak azon ajánlattevők ajánlata haladja meg a becsült értéket és a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, akik nem nyertek az eljárásban, míg a TÖMB 2002 Kft. nettó 20.954.482 Ft-os ajánlata pusztán 119.971 Ft-tal, azaz 1%-kal elmarad a becsült értéktől.

17. Az eljárás eredményének megállapításáról szóló döntés szerint a bírálóbizottság nem tett javaslatot az ajánlatkérő felé arra nézve, hogy ellenőrizze, miként lehetséges az, hogy az eljárás 2 – 2. Orvosi rendelő része esetében a szerződés megkötésére javasolt ajánlattevő ajánlati ára majdnem teljesen megegyezik a közbeszerzési eljárás becsült összértékével, illetve annál – az összes beérkezett ajánlat közül egyedüliként – kevesebb.

Az ajánlatok bontását követően az is nyilvánvalóvá vált az ajánlatkérő számára, hogy a többi ajánlattevő – függetlenül attól, hogy ajánlatuk érvényes volt-e vagy sem, illetve azokat elbírálták-e vagy sem – ajánlati árai jelentős mértékben meghaladják az eljárás becsült összértékét. Csak és kizárólag egyetlen – a későbbi nyertes – ajánlat volt, amely nem haladta meg a becsült értéket, azzal csaknem teljesen megegyezett a 2 – 2. Orvosi rendelő rész esetében.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2024. február 23-án. Két kezdeményezési elemet terjesztett elő, kérte a jogsértés megállapítását és bírság kiszabását.

19. Az első kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a közbeszerzési eljárás egésze alatt megfelelő gondossággal járjon el és elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. A verseny tisztaságának alapelve alapján a közpénzzel gazdálkodó, közbeszerzésre köteles ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során köteles minden olyan cselekményt, szükséges intézkedést elvégezni, amely a közbeszerzési eljárás tisztaságába vetett bizalom megőrzését biztosítja. A Döntőbizottság D.399/13/2016. számú határozatában rögzítettek szerint az ajánlatkérőnek tisztáznia kell, hogy van-e olyan körülmény, amely a verseny tisztaságát, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód követelményét sértő helyzet kialakulását felvetheti.

20. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bontásakor is nagyfokú gondossággal kell eljárnia, és észlelnie kellett volna, hogy a 2 – 2. Orvosi rendelő rész esetében a legjobb ár-érték arányú ajánlat ajánlati ára majdnem pontosan megegyezik a rész becsült összértékével. Álláspontja szerint az ajánlatkérő köteles lett volna szükséges intézkedésként írásban rákérdezni a vitathatatlanul szembetűnő hasonlóság okára – különösen a többi ajánlat ismeretében, ahol viszont az ajánlatok lényegesen meghaladták a becsült értéket –, és csak ezt követően, a birtokában lévő adatok és információk alapján dönthetett volna arról, hogy az érintett ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során megsértette-e a verseny tisztaságát, és ennek alapján dönthetett volna a további lépésekről. Az ajánlatkérőnek az egész eljárása során az alapelvek betartása és betartatása mentén kell eljárnia, ezt azonban a tárgyi eljárásban elmulasztotta. Ahogy azt a Döntőbizottság a D.242/10/2015. számú határozatában is rögzítette, a Tpv. 11. § megsértését elegendő észlelni, illetve alapos okkal feltételezni, és a közbeszerzési eljárás eredményétől függetlenül („a lefolytatott eljárás során”) kötelezi ajánlatkérőt bejelentésre. Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

21. A rendelkezésre álló információkból megállapítható, hogy a 2 – 2. Orvosi rendelő rész esetén a nyertes ajánlattevő ajánlata kivételével valamennyi ajánlat meghaladta a közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint a rendelkezésre álló anyagi fedezetet is. A hivatalbóli kezdeményező szerint e tényből, valamint abból, hogy az egyik ajánlattevő ajánlati ára pusztán 119.971 Ft-tal tér el a becsült értéktől – a szerződés végleges összértéke az eredetileg becsült összérték 99%-a –, ráadásul – a többi ajánlattal ellentétben – kevesebb annál, alapos okkal feltételezhető volt az ajánlatkérő számára a Tpv. 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések megsértése az említett rész esetében, amiből kifolyólag e körülményt köteles lett volna jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak. A rendelkezésre álló információk szerint az ajánlatkérő e kötelezettségét elmulasztotta.

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott a Kvf.II.37.672/2015/28. számú ítéletre, amiben a bíróság kifejtette, hogy „a versenyellenes magatartás vagy megállapodás létezésére tehát bizonyos egybeesésekből és jelekből olyan következtetéseket lehet levonni, amelyek együttes vizsgálata egyéb összefüggő magyarázat hiányában a versenyjogi szabályok megsértésének bizonyítékát nyújthatják. (...) Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához az szükséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokra, bizonyítékokra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy a konkrét esetben megvalósulhatott a jogsértés.”

A hivatalbóli kezdeményező szerint mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mert a fentiek elmulasztásával nem biztosította a verseny tisztaságát, továbbá megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését is, mert nem élt jelzéssel a Gazdasági Versenyhivatal felé. A Kbt. 2. § (1) bekezdése, illetőleg a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti kötelezettség a közbeszerzési eljárás folyamán terhelte az ajánlatkérőt, így az eljárás lezárulásáig, azaz az eredménytájékoztató hirdetmény közzétételéig lett volna lehetősége az intézkedéseket megtenni.

23. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elem körében előadta, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségbebecslések nem lelhetők fel az eljárás EKR-felületén egyik rész esetében sem. A Kr. 9. § (4) világos követelményt fogalmaz meg az ajánlatkérő felé a közbeszerzési eljárás dokumentációjának hozzáférhetővé tétele

vonatkozásában, jelen eljárás esetében azonban az ajánlatkérő nem töltötte fel a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti – a becsült érték meghatározását alátámasztó –, valamint az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat az EKR-be. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését is, mivel nem tett eleget az abban foglalt jogszabályi kötelezettségének.

24. A hivatalbóli kezdeményező a 2024. április 19-én megküldött észrevételében hivatkozott a Döntőbizottság D.96/17/2019. számú határozatára.

25. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként 2021. február 9. napját, a tárgyi közbeszerzési eljárás lezárulásának napját jelölte meg. Figyelemmel a tényre, miszerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást uniós támogatásból valósította meg, a jogorvoslatra nyitva álló, Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja szerinti – a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belüli – határidő: 2026. február 9. napja.

Az ajánlatkérő észrevétele

26. Az ajánlatkérő az érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását mindkét kezdeményezési elem vonatkozásában.

27. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az eljárásban az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését, teljeskörűen biztosította a verseny tisztaságát, továbbá nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését sem, mert nem volt olyan indok, amely miatt jelzéssel kellett volna élnie a Gazdasági Versenyhivatal felé.

A műszaki szakértelmet biztosító bíráló bizottsági tag a tárgyi eljárás során a beérkezett valamennyi ajánlat költségvetését áttekintette, azokat a tervezői költségvetés soraival összehasonlította, amely során egyezőséget, hasonlóságot nem talált. Nyilatkozatát mellékelte.

28. Mindemellett hangsúlyozta, hogy a nyertes ajánlattevő által kínált összeg nem indokolatlanul alacsony, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló forrás nem fedezte azt. Ennek okán többletforrás lehívására került sor.

29. Felhívta a Kúria Kf.V.40.222/2020/7. számú közbenső ítéletére, továbbá a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.554/2019/13. számú ítélete, mely idézte a Kúria Kfv.III.37.133/2015/5. számú ítéletét e kérdésben, amiben a bíróság az alábbiakat fejtette ki:

„Végül az is rendkívül lényeges, hogy önmagukban egyes szembetűnő egyezőségek még nem feltétlenül szolgálhatnak jogsértés megállapításának alapjául, hiszen „[h]a tényleges összeférhetlenség nem állapítható meg, a hatóság nem juthat arra az álláspontra sem, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a szükséges intézkedések megtételét, hiszen az összeférhetlenség létre sem jött.”[10] Ebből az is következik például, hogy ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egyösszegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jogsértés. Egyébként „[a] joggyakorlat ún. eredményre vezető helyzeteknek tulajdonít egyértelműen érdemi jelentőséget a jogsértés megállapíthatósága tekintetében, amely hiányában a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértése nem állapítható meg.”

Ennek alapján összegezhető tehát, hogy ha önmagában szinte megegyezik a becsült érték és az egyösszegű ajánlati ár, de a tételek árazása már különböző, akkor nem róható fel az ajánlatkérőnek a jogsértés.

30. Az ajánlatkérő az SSO rendszerben biztosította a hozzáférést a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációjához, és a melléklet szerinti hiányzó dokumentumokat feltöltötte az EKR rendszerbe, ezáltal az adatokat hozzáférhetővé tette, így eleget tett a Kr. 9. § (4) bekezdésében foglaltaknak és a Döntőbizottság részére is megküldte az iratokat és az árazott költségvetést.

31. Hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a hivatalbóli kezdeményező tényfeltáró vizsgálata során az ajánlatkérő jogszabályi kötelezettségeinek megfelelően együttműködött, a késedelmet kimentette.

32. Jelen eljárás előkészítése során a Kbt.-ben meghatározott követelmények és alapelvek mindenkor szem előtt tartása mellett járt el az ajánlatkérő.

33. Amennyiben mégis jogsértést állapítana meg a Döntőbizottság, az ajánlatkérő kérte a bírság kiszabásnak a mellőzését. Vegye figyelembe a Döntőbizottság, hogy

- az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt tanúsítása. Az ajánlatkérő az elmúlt 5 évben több közbeszerzési eljárást bonyolított le, mely során egy alkalommal sem került sor jogorvoslati eljárás megindítására. Azaz megállapítható, hogy az ajánlatkérő a lehető legnagyobb körültekintés mellett folytatja le az eljárásokat és azok előkészítéséről a legnagyobb körültekintéssel gondoskodik, a jogsértés szándékossága nem állapítható meg.

- Jelen beruházás támogatásból megvalósuló beruházás, melyhez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A projekt megvalósulása jelentős anyagi hátrányt okozna az ajánlatkérőnek.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

34. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárásban való részvételi szándékát nyilatkozatával jelezte, egyebekben az eljárásban észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 115. § szerinti nyílt eljárását 2020. november 16. napján indította meg, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. február 23. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

36. A kezdeményezés első eleme alapján a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az ajánlatkérőnek kellett-e alkalmaznia a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezésre is.

37. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.”

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

„(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban:

Tpvt.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpvt. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.”

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 11. §-a szerint

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.”

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EKSz. korábbi 81. cikke) szerint:

„(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;

b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;

c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;

d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;

e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
- vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
- összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja

hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.”

38. A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpv. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők.

Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban az elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárásban, a kezdeményező előzetes eljárásában, és a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre álló dokumentumokat és információkat, amelyek alapján az alábbi megállapításokat tette.

40. Az ajánlatkérő a közbeszerzés előkészítése körében meghatározta a közbeszerzési eljárás becsült értékét. Az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét árazott tervezői költségbecslés

módszere útján határozta meg. Az ajánlatkérő által az EKR felületre nem kerültek feltöltésre a tervezői költségbebecslések.

Az EKR felületén, az előkészítés dokumentumai alapján megállapítható, hogy

- az eljárás 1 – 1. Hivatal része esetében a becsült érték nettó 14.437.559 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 13.268.727 Ft;
- az eljárás 2 - 2. Orvosi rendelő része esetében a becsült érték nettó 21.074.453 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 20.886.789 Ft;
- az eljárás 3 – 3. Óvoda része esetében a becsült érték nettó 19.397.833 Ft, a rendelkezésre álló anyagi fedezet pedig 18.817.264 Ft.

A 2. rész esetében csak azon ajánlattevők ajánlata haladja meg a becsült értéket és a rendelkezésre álló anyagi fedezetet, akik nem nyertek az eljárásban, míg a TÖMB 2002 Kft. nettó 20.954.482 Ft-os ajánlata 119.971 Ft-tal, azaz 1%-kal elmarad a becsült értéktől.

41. A közbeszerzési eljárás 2. részére három ajánlattevő tett ajánlatot, amelyből két ajánlat jelentősen magasabb volt (21.815.154.-Ft és 22.329.202.-Ft), mint a becsült értéként meghatározott összeg (20.886.789.-Ft). Egy ajánlat, az egyéb érdekelt ajánlata 99 %-ban egyezett a becsült értéként meghatározott összeggel, a két összeg között mindössze 119.971.-Ft volt a különbség.

42. Az ajánlatkérő a becsült értékhez képest minimálisan eltérő ajánlati ár kapcsán megállapításokat nem tett, bírálati során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is. A bírálati jegyzőkönyv szerint nyertes ajánlatként az egyéb érdekelt ajánlatát javasolta elfogadni is kihirdetni.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejtteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy – bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban – mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

44. Jelen ügyben a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a becsült érték összegével 99 %-ban megegyező összegű nyertes ajánlat ténye önmagában olyan körülményként lett volna értékelendő, amely felveti a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

45. A Döntőbizottság a fentiekben túl nem tekintette a Kbt. 36. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése szempontjából mérvadónak azt az ajánlatkérői védekezést, hogy a

műszaki szakértelmet biztosító bíráló bizottsági tag a tárgyi eljárás során a beérkezett valamennyi ajánlat költségvetését áttekintette, azokat a tervezői költségvetés soraival összehasonlította, amely során egyezőséget, hasonlóságot nem talált. E tekintetben az ajánlatkérő olyan körülményeket vet fel, amelyek vizsgálatára végső soron akkor kerülhetett volna sor, és pedig az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező (versenyhivatali) hatóság eljárásában, ha az ajánlatkérő eleget tesz a Kbt. 36. § (2) bekezdésének.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a nyertes ajánlattevő által kínált összeg nem indokolatlanul alacsony, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló forrás nem fedezte azt. E körben a Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 72. §-ában foglaltak megsértést nem kérte vizsgálni.

46. A Döntőbizottság értelmezte az ajánlatkérő által hivatkozott bírósági ítéleteket, azonban azzal kapcsolatban megállapította, hogy azok a Kbt. 25. §-ával foglalkoztak és jelen esetben lényegi relevanciával nem rendelkeztek.

47. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kezdeményezésben foglaltak alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdésére figyelemmel, megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

48. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

49. A második kezdeményezési elem körében a hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy a becsült érték meghatározásának alapját képező tervezői költségbecslések nem lelhetők fel az eljárás EKR-felületén egyik rész esetében sem.

50. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kr. 9. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő – az ellenőrzésre jogosult hozzáférése és az eljárás iratainak az EKR-ben való elektronikus megőrzése érdekében – köteles az eljárás előkészítése körében a Kbt. 28. § (2) és (4) bekezdése alkalmazása során keletkezett iratokat, valamint a részvételi jelentkezések és ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat vagy azok egyszerű elektronikus másolatát az EKR-be (különösen bírálóbizottsági jegyzőkönyvek, bírálati lapok, értékelés dokumentumai) is feltölteni az adott eljárás dokumentumai közé.

51. A Kr. 9. § (4) bekezdése világos követelményt fogalmaz meg az ajánlatkérő felé a közbeszerzési eljárás dokumentációjának hozzáférhetővé tétele vonatkozásában. A meghatározott iratokat az ajánlatkérő köteles az EKR-be feltölteni. Jelen eljárás esetében az ajánlatkérő nem töltötte fel a Kbt. 28. § (2) bekezdése szerinti – a becsült érték meghatározását alátámasztó dokumentumokat az EKR-be, valamint az ajánlatok bírálata és értékelése során keletkezett dokumentumokat (bíráló bizottsági jegyzőkönyv) az eljárás lezárását követően töltötte fel az EKR-be.

52. Az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy az SSO rendszerben biztosította a hozzáférést a közbeszerzési eljárás teljes dokumentációjához, és a melléklet szerinti hiányzó dokumentumokat feltöltötte az EKR rendszerbe, ezáltal az adatokat hozzáférhetővé tette, így eleget tett a Kr. 9. § (4) bekezdésében foglaltaknak és a Döntőbizottság részére is megküldte az iratokat és az árazott költségvetést.

A Döntőbizottság e körben kiemeli, hogy a Kr. 9. § (4) bekezdése az EKR-be való feltöltést teszi kötelezővé az ajánlatkérő számára, más alternatívával az jogszerűen nem váltható ki. Az ajánlatkérő az EKR-be nem töltötte fel a becsült érték meghatározását alátámasztó

dokumentumokat, ezen cselekmény elmulasztását nem pótolja jogszerűen az sem, hogy a Döntőbizottság részére megküldte azokat és más rendszerben esetleg hozzáférhetővé tette.

53. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kr. 9. § (4) bekezdését is, mivel nem tett eleget az abban foglalt jogszabályi kötelezettségének.

54. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 2 § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 36. § (2) bekezdését, a második kezdeményezési elem körében megsértette Kr. 9. § (4) bekezdését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdése d) pontja és a (4) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

55. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

56. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési eljárásban biztosítani kell az ajánlatok minél szélesebb körű versenyét, amely elsősorban az ajánlatkérő felelősségi köre. Ezt a kötelezettségét sértette meg az ajánlatkérő – a 2. rész vonatkozásában – eljárásával, amely – az előírás törvényi céljára figyelemmel – súlyos jogsértésnek tekinthető.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során ugyanakkor figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és relatív alacsony értékét (2. rész :Orvosi rendelő, 21 074 453 Ft).

A Döntőbizottság enyhítőleg figyelembe vette a jogsértés megtörténte óta eltelt hosszabb időt is.

Figyelembe vette a Döntőbizottság, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre – közvetlen – hatása nem volt, de azt is, hogy a jogsértés már nem reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában e törvénybe ütköző magatartásnak ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a jogsértés kapcsán szándékosságra, valamint ismételt jogsértésre utaló körülményeket kifejezetten nem tárt fel.

A közbeszerzés támogatási forrásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

59. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. április 25.

Dr. Peleskey Viktória sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Egyéb érdekelt képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton