



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.522/24/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft..
A kérelmező képviselője: Hargitai-Mezőfy Ügyvédi Iroda
Dr. Hargitai László ügyvéd

Az ajánlatkérő Fővárosi Kertészeti Nonprofit Zrt.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kádár Attila Ügyvédi Iroda
Dr. Kádár Attila ügyvéd

Az egyéb érdekelt: Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és
Magánnyomozói Kft..
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Éles J. Viktória, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Főkert-ingatlanok élőerős őrzés-védelme, 200.000.000.-
Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a 2. kérelmi elemet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 775.000 Ft, azaz hétszázhetvenötezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 157.000.-Ft+Áfa, azaz százötvenhétezer forint+Áfa eljárási költséget.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő felhívásával a Kbt. Harmadik Része 113. §-a szerinti nyílt eljárást indított 2019. július 9. napján.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége körében rögzítette, hogy a tulajdonában és kezelésében levő egyes ingatlanok élőerős őrzés-védelme a beszerzési igénye az alábbiak szerint:

„1. Budapest X. kerület Keresztúri út 130. Teljes terület: 477.830 m². Ebből járőrszolgálattal és kamerás megfigyeléssel őrzött terület: 370.000 m² Az őrzött területen elhelyezkedő építmények száma: 15. Őrzés időtartama: minden nap 0-24 óráig. Őrszolgálat száma: 3 fő 24 órás, járőrszolgálat alkalmával őrkutya biztosítása.

2. Budapest XIII. kerület Szent István park 2. Teljes terület: 32.886 m² Őrzés időtartama: minden nap éjjeli őrzés 20.00–08.00 óráig Őrszolgálat száma: 1 fő 12 órás.

3. Budapest XIII. kerület Margitsziget Nagyszökőkút és Rózsakert környezete, teljes terület: 20.000 m² Őrzés időtartama: minden nap 00.00–24.00 óráig. Őrszolgálat száma: 01.01.-04.15.-ig 2 fő 12 órás 04.16.-10.31.-ig 4 fő 12 órás 11.01.-12.31.-ig 2 fő 12 órás.

4. Megbízó kezelésében lévő egyéb olyan budapesti közterület, amelyen esetleges parképítési és/vagy parkfenntartási munkák miatt további őrzési igény merül fel (opciós tétel). Teljes terület: maximum 20.000 m². Őrzés időtartama: max. minden nap 0-24 óráig.

Őrszolgálati követelmény: nincs speciális feltétel, örök létszáma: maximum 2 fő

1.helyszín: - tekintettel a 47 hektár területre minden 24 órás járőr számára a szolgálati időben legyen biztosítva egy kerékpár („mountain bike”) több sebességes, terepre való. A kerékpárt a Megbízottnak (vállalkozónak) kell biztosítania. - számítógépes ismeretekkel rendelkező őrral kell ellátni a feladatot a kamerás megfigyelő rendszer miatt.

1.-2.-3. helyszín: - Járőrök önálló kommunikációs rendszerrel legyenek ellátva az egymás közti, a külső ügyeleti központtal, és a segélyhívások lebonyolítása érdekében - minden járőr rendelkezzen elem lámpával, nagy hatósugarú, legalább 4 db „góliát” elemes kivitelűvel a hozzá szükséges feltölthető pótakakkal - minden járőr rendelkezzen: - egyenruhával (évszaknak megfelelően)+esőkabát - védőszemüveggel nap ellen - személy és vagyonőri vizsgával - a szolgálat ellátásához, valamint saját maga védelme érdekében kényszerítő eszközökkel A részletes műszaki, szakmai követelményrendszert a közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza.”

3. A szerződés időtartama 24 hónap, továbbá meghatározta az ajánlatkérő az értékelés szempontrendszerét.

„Megnevezés

Súlyszám / Jelentőség

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő)	60
Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap)	15
Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5)	10
További információ volt, hogy a „Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő)” részszerzőpont teljes elnevezése és tartalma az ellenszolgáltatás – ÁFA nélküli – összege az első 12 hónapban (Ft/óra/fő).”	

4. A felhívás III.1.1) pont a kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság körében – többek között – előírta az ajánlatkérő a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvényben, valamint a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 22/2006. (IV. 25.) BM rendeletben foglaltaknak való megfelelést.

5. Az ajánlatkérő műszaki leírásban részletesen megadta elvárásait.

„Örszemélyzettel szemben támasztott követelmények

1. helyszín:

- tekintettel a 47 hektár területre minden 24 órás járőr számára a szolgálati időben legyen biztosítva egy kerékpár („mountain bike”) több sebességes, terepre való. A kerékpárt a vállalkozónak kell biztosítania.
- számítógépes ismeretekkel rendelkező őrral kell ellátni a feladatot a kamerás megfigyelő rendszer miatt.

1.-2.-3. helyszín:

- Járőrök önálló kommunikációs rendszerrel legyenek ellátva az egymás közti, a külső ügyeleti központtal, és a segélyhívások lebonyolítása érdekében.
- minden járőr rendelkezzen elem lámpával, nagy hatósugarú, legalább 4 db „góliát” elemes kivitelűvel a hozzá szükséges feltölthető pótakakkal
- minden járőr rendelkezzen:
- egyenruhával (évszaknak megfelelően)+esőkabát
- védőszemüveggel nap ellen
- személy és vagyonőri vizsgával
- a szolgálat ellátásához, valamint saját maga védelme érdekében kényszerítő eszközökkel.

4. helyszín (OPCIÓS TÉTEL): nincs speciális feltétel

Portaszolgálati, őrzés-védelmi feladatok ellátásának általános feltételei között meghatározásra kerültek az alábbiak is:

d) Az ajánlattevő vállalja, hogy nyertessége esetén a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokat a vonatkozó jogszabályoknak eleget téve, szakmailag elvárható gondossággal végzi, illetve különös figyelemmel van a vállalkozás keretében végzett a személy – és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezéseire.

h) Az ajánlattevő szavatolja, hogy a szerződés teljesítésében Ajánlattevői oldalon közreműködő személyek rendelkeznek a szükséges egészségügyi alkalmassági feltételekkel, a feladat ellátásához szükséges szakmai, elméleti és gyakorlati tudással, tapasztalattal és munkába állításkor rendelkeznek 30 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal. Az ajánlatkérő az erkölcsi bizonyítványok meglétét jogosult ellenőrizni.

i) Az ajánlattevő vállalja, hogy az általa a teljesítésbe bevont személyek részére legalább évenkénti tűz- és munkavédelmi továbbképzést tart saját költségére és a munkaterületeken munkavállalóival betartatja a tűz-, munka-, egészség-, környezet- és balesetvédelmi, illetve biztonsági szabályokat.

Ajánlattevő az őrzésvédelmi szolgáltatással összefüggésben vállalja, hogy

- b) a tevékenységet a saját felszerelésével, biztonsági eszközeivel végzi, melyeknek biztosításáról maga gondoskodik,
- c) minden őr- és melegedő helyet maga üzemelteti (karbantartja és tisztántartatja) és biztosítja szolgálathoz szükséges higiénias feltételeket.
- g) a szerződés időtartama alatt kizárólag a közbeszerzési dokumentumokban előírt képesítésnek megfelelő személyeket foglalkoztat a szerződés teljesítésével összefüggésben, és amennyiben az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban személyes közreműködőként megjelölt személyi összetételen változtatni kíván, a bevonni kívánt személyek alkalmasságára vonatkozó – az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban előírt – valamennyi alkalmasságot alátámasztó dokumentumot ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja. A szerződés teljesítésébe új személyek bevonására kizárólag ajánlatkérő előzetes jóváhagyása alapján kerülhet sor,
- h) közhiteles dokumentumokkal igazolja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott felelősségbiztosítással rendelkezik,
- i) az őrszemélyzet munkájának megfelelő koordinációja érdekében személyzetet biztosít (biztonságszervező).
- j) az előerős őrzés-védelmi feladatok megtervezéséhez biztosít 4 fő rendészeti szakképzettséggel rendelkező személyt.”

6. Az ajánlatkérő azt rögzítette, hogy az ajánlat benyújtásával úgy tekinti, hogy az ajánlattevő tudomásul vette a felhívásban és az egyéb közbeszerzési jelen dokumentumokban tett előírásokat. A benyújtott ajánlatokat az ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevő megbizonyosodott a felhívásban és jelen dokumentumban megadott, illetve a szerződés-tervezetből ésszerűen következő feladatokra vonatkozó szerződéses ár helyességéről és elégséges voltáról, valamint arról, hogy ajánlatuk végösszege fedez minden a dokumentumban, valamint az ennek részét képező szerződés tervezetben foglalt kötelezettséget és feladatot, ami a munka elvégzéséhez szükséges.

7. Az ajánlattevőnek az ajánlatában esetlegesen előforduló üzleti titokra vonatkozóan egyértelműen nyilatkoznia kell, figyelembe véve a Kbt. 44. §-ában foglaltakat. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A gazdasági szereplő a Kbt. 44. §-ának alkalmazása során az üzleti titkot tartalmazó dokumentum elkülönített elhelyezésére az EKR-ben erre szolgáló funkciót alkalmazza.

8. Az 1. értékelési részszerzőpont az ellenszolgáltatás – ÁFA nélküli – összege az első 12 hónapban (Ft/óra/fő) tekintetében az értékelés módszere a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás.

Az ajánlati árat magyar forintban kell megadni, az nem köthető semmilyen fizetőeszköz árfolyamához.

Az ajánlati árak minden, a szerződés szerű teljesítés érdekében, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell az összes felmerülő adót, közterhet, illetéket stb. kivéve az ÁFA összegét. Az ÁFA tekintetében a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések az irányadók.

Az -ÁFA nélkül számított- ajánlati árak (Ft/fő/óra) a szerződés teljesítésével rendszerint együtt járó összes felmerülő költséget tartalmaznia kell, a felolvasólapon feltüntetett – ÁFA nélkül számított – ajánlati áron felül további költséget a nyertes ajánlattevő nem érvényesíthet.

Az ajánlatkérő az ajánlati ár részletezésében meghatározottak szerint kéri megadni az ajánlattevői vállalatot. Az ajánlati árak a részletes árajánlatban kifejtett minden részét tartalmaznia kell. A dokumentum valamennyi sorát ki kell tölteni! A sorok nem módosíthatók, nem törölhetők, a tételek árát más tétel árába nem lehet beleszámolni.

Az árat magyar forintban (HUF) kell megadni. Az átalánydíjnak tartalmaznia kell a valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget.

Az árat a 78/2016. (IV. 11.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsióradíj mértékére figyelemmel kell megajánlani.

Az ajánlati árat a felolvasólapon magyar forintban (HUF), - ÁFA nélkül számított - értékben, pozitív, legfeljebb két tizedesjegyet tartalmazó egész arab számban kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

Az ajánlati árat a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2018. évi mértékéről szóló 116/2018. (VII. 2.) Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsióradíj mértékére figyelemmel kell megajánlani. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ára.

9. Az ajánlattételi határidőig 6 darab ajánlat került feltöltésre.

Az ajánlatok számszerűsíthető adatai:

Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft..

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő)	1.795
-------------------------------	-------

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap)	171
--	-----

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5)	0,5
---	-----

Infinity Forest Kft..

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő)	1.850
-------------------------------	-------

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap)	48
--	----

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5)	554 112
---	---------

Life-Guard Vagyonvédelmi és Szolgáltató Kft..

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő)	4 216 320
-------------------------------	-----------

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap)	48
--	----

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5)	421 632
---	---------

Kérelmező

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő) 1.953

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap) 77 0

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5) 0,5

4Green Parking Zrt.

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő) 2.336

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap) 236

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5) 0,5

T.O.M. Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Díj (nettó - HUF - Ft/óra/fő) 1.992,93

Az alkalmassági követelmény M2) a) pontjára bemutatott személy 36 hónap feletti többlet szakmai tapasztalata (hónap) 139

Meghiúsulási kötbér mértéke (A 12 hónapra vetített nettó megbízási díj %-a, min. 0,1, max. 0,5) 0,5

10. A Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. az ajánlatában rögzítette, hogy „tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.”

Az árrészletezőben az ajánlattevő a következő vállalatokat, megajánlásokat rögzítette:

Vállalási óradíj részletezése	Ft/fő/év	Ft/fő/óra
1. ALAPBÉR	3456000	1200
1.1. Szabadság	0	0
Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.		
1.2. Betegszabadság	124800	0,02
a 2005 évi CXXXIII. tv 20.§ (1) bek. alapján fizetendő díj: (104 óra/12 hónap/fő x 1.200 Ft=124.800 Ft/fő/12 hónap 12 hónap várható teljesítés: átlagos 240 óra/hó x 12 hóval=2880 óra/12 hónap 2880 óra/124.800 Ft=0,02 Ft.		
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Éjszakai pótlék	0	0
Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.		
2.2. Munkaszüneti nap	0	0
Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a		

szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.		
1.+2. ÖSSZESEN	3580800	1200,02
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULEKOK	0	0
Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.		
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS*	0	0
Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik. *lásd lábjegyzet		
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
5.1. Munkavédelem Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.	0	0
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.	0	0
5.3. Munkabér számfejtés Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik.	0	0
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik. Amennyiben mégis jelentkezne, azt átírhatjuk számla ellenében az egyéni vállalkozókra.	0	0
5. ÖSSZESEN	0	0
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK		

6.1. Minőségirányítási rendszer Ennek auditja tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik. Ajánlatkérő nem kért minősítést.	0	0
6. ÖSSZESEN	0	0
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés éves díja fix a beszerzéssel nem növekszik. Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat Könyvvizsgálat díja fix a beszerzéssel nem növekszik. Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
7.3. Üzemeltetés		
7.3.1. Posta Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.	2880	1
7.3.2. Közüemi díjak Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
7.3.3. Telefon, internet Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyongörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális	4320	1,5

fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.		
7.3.4. Informatika Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.	4320	1,5
7.3.5. Gépjárművek és biztosításaik Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.	3456	1,2
7.3.6. Karbantartás és javítás Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
7.3.7. Marketing Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
7.3.8. Banki költségek Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.	2880	1
7.4. Beszerzések		
7.4.1. Papír, irodaszer Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan rendelkezésre bocsájtási kötelezettsége, és ezáltal fizetési kötelezettsége és ilyen költsége a szolgáltatás kapcsán részben keletkezik. Ezen költség a vállalkozók terhére jelenti, saját díjukból fizetik. Társaságunk kötelezettsége a kitűző és	864	0,3

a szolgálati okmányok biztosítása, amely éves szinten 15.000 Ft költséget jelent. Számítása: 15.000 Ft/48576 óra (éves óraszám) = 0,3 Ft/óra		
7.4.2. Anyag, eszköz Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik. Ezen költség a vállalkozók terhére jelentik, saját díjukból fizetik.	0	0
7.5. Értécsökkenési leírás Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik. Ezen költség a vállalkozók terhére jelentik, saját díjukból fizetik.	0	0
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan minimális fizetési kötelezettsége és költsége keletkezik.	5760	2
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás Tekintettel arra, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonőrök egyéni vállalkozók, és nem a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatottak, társaságunknak a szolgáltatással kapcsolatosan fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik.	0	0
<u>7.8. Egyéb költségek, valamint tartalékrésztartó keretösszeg költsége.</u>	374400	130
7. ÖSSZESEN	398.880	138,5
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	3979680	1338,52
MINDÖSSZESEN	3979680	1338,52
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	996815	385,85
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	103392	35,9
9.2. Társasági nyereségadó (9%)	89713	34,7
9.3. Innovációs járulék (0,3%)**	0	0
9. ÖSSZESEN	193105	70,6
Az ellenszolgáltatás – ÁFA nélkül számított –	5169600 Ft/fő/év	1795 Ft/fő/óra

összege az első 12 hónapban		
-----------------------------	--	--

*Társaságunk átlagos statisztikai létszáma 23 fő, a teljesítésbe további alkalmazottakat nem kíván bevonni, így létszáma nem változik. A jelenlegi jogi szabályozás alapján amennyiben nem éri el a létszám a 25 fő alkalmazottat, rehabilitációs járulékot nem kell fizetnie. A teljesítésben résztvevő vagyonörök egyéni vállalkozók a törvényben előírt statisztikai létszámba nem számítanak bele és így a minimális létszámot nem haladjuk meg.

**Az Atv. 3. § (1) bekezdése szerint az innovációs járulék megfizetésére – bizonyos kivételekkel – a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény Szt. hatálya alá tartozó belföldi székhelyű gazdasági társaságok kötelezettek. Ebbe a körbe a közkereseti társaság, a betéti társaság, a korlátolt felelősségű társaság, a részvénytársaság tartozik a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:89 §-a szerint. Nem tartozik a törvény hatálya alá a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban „KKV tv.”) szerint kis- vagy mikrovállalkozásnak minősülő gazdasági társaság, a cégbejegyzés évében a jogelőd nélkül alapított gazdasági társaság és annak előtársasága, továbbá a közhasznú nonprofit gazdasági társaság. A leírtak alapján társaságunk innovációs járulék megfizetésére nem kötelezett.

Egy fő egyéni vállalkozó a szolgáltatásban történő részvétele során figyelembe vettük a 2005. évi CXXXIII tv. 18.-21. §-át.”

11. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 12-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért – többek között - a Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.-től, mivel ajánlata aránytalanul alacsony összeget tartalmazott az ellenszolgáltatás – ÁFA nélküli – összege az első 12 hónapban (Ft/óra/fő) értékelési szempont tekintetében.

Kérte, hogy indokolásában adja meg, hogy milyen módon határozta meg a fenti értékelési szempontokra vonatkozó megajánlásokat, kitérve pl. a feladatok ellátásához szükséges élömmunkaráfordítás mértékére/az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra (minden, a szerződés szerinti teljesítés érdekében, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költségre), valamint az ezekhez kapcsolódó közterhekre és elérni kívánt haszonra is. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérte az ajánlattevőket, vegyék figyelembe, hogy az ajánlatkérő csak a Kbt. 72. §-ának megfelelő indokolást fogadhat el (A Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, nem megfelelő a szubjektív tartalmú nyilatkozatok megtétele (pl. piacszerzési, piacra jutási cél, tőkeerős, biztos háttérű cég stb.). Az ajánlattevő adott esetben nyújthat indokolást pl. pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, szándéknyilatkozatokkal, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, a beszerzési árak igazolásával vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal stb.)

12. A Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. az előírt határidőre benyújtotta indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított.

Ennek indokolásában előadta, hogy „a tételes beárazott költségvetés, annak számszaki levezetése, az abban szereplő adataink nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna az általam képviselt gazdasági társaságnak, mert egy esetleges iratbetekintés alkalmával, az azt kezdeményező gazdasági társaság pontos információkat kapna vállalkozásunk éves

óraszámáról, tételes költségeiről és vállalási árunk számítási módjáról, a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozóink foglalkoztatásának formájáról, tartalmáról, díjazásáról.

Ezen információk birtokában, bármikor ajánlattal kereshetnék meg megrendelőinket, dolgozóinkat és akár néhány forintos eltérés esetén is lehetőséget adva szerződésünk felmondására, amely végső soron humánerő és piacvesztést is eredményezne.

Ugyanezen következményt eredményezné az ismeret a konkurens vagyonsvédelmi cégek számára, ha az elkövetkezendőkben, közbeszerzési eljárások során tett ajánlatunk számszáki levezetése, annak konkrét adatai ismertté válnának, ezáltal ajánlati árunk minimuma kalkulálhatóvá, modellezhetővé válna.

Indokolásunk pontosan tartalmazza az egyes ajánlati elemek számításához szükséges vállalkozásunkra vonatkozó konkrét számadatokat, ezáltal egy konkurens cégnek lehetővé válik pl: kedvezőbb ajánlat elkészítése és benyújtása a gazdasági versenyt korlátozva, megghiúsítva.

Gazdasági érdekeink azt kívánják, hogy a piaci árképzésünk, céges adatainkat, dolgozóinkra vonatkozó egyéb információink adatait a konkurens cégek ne tudják meg, ezért kérjük indokolásunk zártan kezelését, üzleti titokra vonatkozó indokolásunk elfogadását.”

Az árindokolásban az ajánlatban benyújtott árreszletező költségelemei bontását követve indokolta meg annak egyes tételei tekintetében a vállalását. Minden tétel tekintetében írásos és ahol ez értelmezhető számszáki levezetést is benyújtott.

Az árindokolásban az ajánlatban megajánlott értékektől eltérő értékeket szerepeltetett és indokolt meg a 7.3.1. (az ajánlati érték 1), a 7.3.3. (az ajánlati érték 1,5), a 7.3.4. (az ajánlati érték 1,5), a 7.3.5. (az ajánlati érték 1,2), a 7.3.8. (az ajánlati érték 1) és a 7.6. (az ajánlati érték 2) pontokban.

13. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2019. október 18-án hozta meg.

Az összegezés szerint az eljárás eredményes lett, nyertes ajánlattevőként a Bloc Quest Személy- Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. került kihirdetésre.

14. A kérelmező 2019. október 18-án iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz:

A kérelmező ebben azt rögzítette, hogy megítélése szerint az Bloc Quest Személy és Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. által megajánlott vállalási díj nem nyújt elégséges pénzügyi fedezetet az ajánlatkérő által elvárt műszaki és minőségi tartalom gazdaságos, biztonságos és megfelelő szakmai színvonalon történő, valamennyi törvényes feltételeknek megfelelő gazdasági teljesítések, irracionálisan alacsony vállalási árat tartalmaz.

Meg kívánta tekinteni a Bloc Quest Személy és Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. ajánlatának a felolvasólapon megadott árak részletezését bemutató, ajánlatkérő által megadott „Ajánlati ár részletezése” táblázat és a hozzá kapcsolódó, az ajánlattevő által megadott árak részletezésére vonatkozó magyarázatot, amennyiben fűzött hozzá magyarázatot,

Az ajánlatkérő 2019.09.12. napján kelt aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében tárgyú indoklaskérésekre a Bloc Quest Személy és Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.. által adott árindoklását teljes terjedelmében.

Amennyiben a megtekintésre kért dokumentumok bármelyikét a Bloc Quest Kft.. üzleti titoknak minősítette, kérte az üzleti titokká minősítés indoklásának a megismerhetőségét.

15. Az ajánlatkérő 2019. október 22-én adminisztrációs hibára hivatkozva javította az összegezést, mivel az első összegezésében nem tüntette fel az alvállalkozókat.

16. A kérelmező 2019. október 24-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Ebben rögzítette, hogy a részére 2019. október 18-án megküldött és 2019.10.22.-én módosított összegezésből értesült arról, hogy a közbeszerzési eljárás tekintetében a benyújtott

ajánlatok értékelését követően a Bloc Quest Kft.. ajánlattevő ajánlata tekinthető a legkedvezőbb ajánlatnak, nettó 1795 Ft/óra/fő vállalási díjjal.

Tekintettel arra, hogy a Bloc Quest Kft.. által megajánlott 1.795 Ft/óra/fő nettó vállalási óradíjat nem tartotta pénzügyileg elfogadhatónak a felhívás, ajánlati dokumentáció és a műszaki leírásban foglaltak szerinti élőerős őrzés-védelmi feladatok ellátására vonatkozóan, ezért 2019. október 18-án iratbetekintést kért a Kbt. 45 § előírásai alapján, amelyre 2019. október 22-én került sor.

Az iratbetekintés során a Bloc Quest Kft.. ajánlatában szereplő ajánlati ár részletezése költségkalkulációs táblázatot és az ajánlatkérő indoklás kérésére a Bloc Quest Kft.. által megküldött választ tekintette meg.

A költségkalkulációs táblázat magyarázatából szerzett tudomást arról, hogy a Bloc Quest Kft.. a szerződés szerinti teljesítés teljes volumenét egyéni vállalkozóként bevont személy és vagyonörökkel kívánja biztosítani.

Az élőerős munkavégzés költségein kívül jelentkező általános működési költségek – további számítható költségek – vonatkozásában a Bloc Quest Kft.. költségkalkulációs táblázata döntő részben nulla forintos megajánlást tartalmaz:

5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	0 Ft
6.1. Minőségirányítási rendszer	0 Ft
7.1. Könyvelés	0 Ft
7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat	0 Ft
7.3.2. Közüemi díjak	0 Ft
7.3.6. Karbantartás és javítás	0 Ft
7.3.7. Marketin	0 Ft
7.4.2. Anyag, eszköz	0 Ft
7.5. Értékcsökkenési leírás	0 Ft
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0 Ft

Az általános működési költségek döntő részére vonatkozóan a Bloc Quest Kft.. költségkalkulációs táblázata nem tartalmaz semmilyen formában költségfedezetet.

Ez a gyakorlatban két dolgot jelenthet: felveti a Kbt. által is tiltott kereszt-finanszírozás alkalmazását, vagy azért nem számol költségekkel, mert a szerződés teljesítése során semmilyen formában nem kívánja a saját erőforrásait is bevonni a feladatok végrehajtásába.

Gazdasági szempontból nehezen képzelhető el, hogy az ajánlatkérő az ajánlati ár részletezése táblázat sorainál olyan elemek beárazását várta el az ajánlattevőktől, amik piaci értékkel nem bírnak. Amennyiben viszont az adott ellenszolgáltatás a piacon értékkel bír – már pedig az anyag, eszköz, könyvelés, jogi képviselet, a cég általános működési költségei mind ilyenek, ide érte a minőségbiztosítást is – úgy ajánlattevő nem valós vagy hiányos ajánlatot tesz, ha azt nulla forintban határozza meg.

A Bloc Quest Kft.. azon álláspontja, miszerint a teljesítésben részt vevő vagyonörök egyéni vállalkozók és nem a Munka Törvénykönyve (továbbiakban: Mt.) szerinti foglalkoztatottak, ezért a társaságuknál a szolgáltatással kapcsolatos fizetési kötelezettsége és ilyen többletköltsége nem keletkezik egyértelműen elfogadhatatlan álláspont és ellentétes a törvényi előírásokkal.

A Bloc Quest Kft.. nulla forintos megajánlásaihoz fűzött indoklásai szintén semmilyen formában nem adnak elfogadható magyarázatot az általános költségek döntő részénél jelentkező költségfedezeti hiányra, hiszen a feladatot végrehajtó személy állomány foglalkoztatási struktúrájától – azaz a saját alkalmazottal vagy egyéni vállalkozóval történő teljesítéstől – függetlenül a nyertes ajánlattevőnek folyamatosan és önállóan kell biztosítani az

ajánlati dokumentációban részletezett oktatási, szervezési és ellenőrzési feladatok végrehajtását.

Az sem lehet elfogadható magyarázat, hogy a könyvelés, jogi képviselet, könyvvizsgálat díja fix díj és a beszerzéssel nem növekszik tekintettel arra, hogy nem az Mt. szerinti alkalmazottakkal, hanem egyéni vállalkozókkal valósulnak meg a szerződés szerinti teljesítések.

Az új szerződés szerinti feladatok végrehajtásának megkezdésével a könyvelési, jogi képviseleti és könyvvizsgálati feladatok vitathatatlanul meg fognak nőni függetlenül attól, hogy a teljesítések saját alkalmazottakkal vagy egyéni vállalkozókkal kerülnek végrehajtásra.

Amennyiben az új feladatok növekedésével egyidejűleg a könyvelési, jogi képviseleti, könyvvizsgálati díjak változatlanul fix díjak maradnak, akkor a költségek teherviselésének módja szintén csak az alábbi két módon valósulhat meg. A díjak azért nem változtak, mert az új feladatok növekedésével egyidejűleg a régi feladatok ugyanakkora mértékben csökkentek. Ebben az esetben a kieső feladatokra korábban felszámított költségrészeket egy az egyben az új feladatokhoz kapcsolódó költséghelyeken kell elszámolni.

Az új feladatok belépésével egyidejűleg a régi feladatok is megmaradtak. Ebben az esetben a költségeket a régi és az új megbízásokhoz kapcsolódó költséghelyek szintén közösen viselik, csak az egyes költséghelyek teherviselésének mértéke fajlagosan csökkenést fog mutatni.

Az új megbízási szerződéshez kapcsolódóan mindenféleképpen felmerül a könyvelési, jogi képviselet és könyvvizsgálati szolgáltatások díja, ugyanúgy ahogy a cég működésének általános költségei is, ide értve például az értékcsökkenést, a minőségbiztosítási, szakmai felelősségbiztosítási költségeket is.

Az ajánlattevő nem képzett semmilyen fedezetet az 5-ös és 6-os költségrovatokra sem, mivel minden esetben nulla Ft a megajánlás. Az 5.4 és 6.1. költségrovatok vonatkozásában ez egyértelműen fedezethiányt jelent és nem biztosít pénzügyi fedezetet az ajánlati felhívás II.2.4. pontjában hivatkozott részletes műszaki és szakmai követelményekre, a közbeszerzési műszaki leírás Portaszolgálati, őrzés-védelmi feladatok ellátásának általános feltételei i) pontjára, miszerint az ajánlattevő vállalja, hogy az általa a teljesítésbe bevont személyek részére legalább évenkénti tűz- és munkavédelmi továbbképzést tart saját költségére és a munkaterületeken munkavállalóival betartatja a tűz-, munka-, egészség-, környezet- és balesetvédelmi, illetve biztonsági szabályokat – valamint az ajánlatkérő által becsatolt és nyertes ajánlattevővel megkötendő SZSZM – Szolgáltatási Szint Megállapodásra és a szintén külön aláírásra kerülő Munkavédelmi Mellékletre.

Az ajánlatkérő Szolgáltatási Szint Megállapodást köt nyertes ajánlattevővel a személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás egyes minőségi és mennyiségi elemeinek folyamatos mérése és értékelésére vonatkozóan, melyben tételesen felsorolja a megbízott és a megbízó közötti ellenőrzések területeit, mérések gyakoriságát, elvárt szolgáltatási szint paramétereit, küszöbértékeit, mérési módokat és érkelési módokat stb.

Külön munkavédelmi melléklet szabályozza a megbízó és megbízott közötti munkavégzésnek munkavédelmi feltételeit és rendjét.

A munkavédelmi melléklet 10 pontjában az oktatás vonatkozásában az ajánlatkérő egyértelműen megfogalmazta, hogy a megbízott munkavállalóinak és alvállalkozóinak munkavédelmi tűzvédelmi, adatvédelmi oktatását megbízottnak kell elvégeznie.

Az 5.4. pont oktatás, képzés továbbképzés esetén a Bloc Quest Kft.. koncepciója az, hogy a teljesítésben részt vevő vagyonszerezők egyéni vállalkozók, nem az Mt. szerinti foglalkoztatottak, ezért a szolgáltatással kapcsolatosan ajánlattevőnek nincs fizetési kötelezettsége és ilyen költsége nem keletkezik, illetve ha mégis jelentkezne ilyen költsége akkor azt számla ellenében áthárítja az egyéni vállalkozókra

A nullás ajánlásnak ez az indoklása teljesen elfogadhatatlan. Amennyiben ugyanis a Bloc Quest Kft.. az ezzel kapcsolatos költségeket át kívánja hárítani az egyéni vállalkozókra, az

teljesen ellentétes lenne az ajánlatkérő fenti előírásaival, hiszen akkor hogyan tudja felelősséggel érvényesíteni a munkaterületen a biztonsági szabályokat, ha az ajánlattevő semmilyen szinten nem vesz részt a teljesítésben és mindent az alvállalkozóra kíván hárítani.

A 6.1. pont minőségirányítási rendszer biztosítására szintén nulla forintos megajánlást tett, ugyanakkor a Bloc Quest Kft.. a honlapján feltünteti hogy rendelkezik személy és vagyónvédelemre vonatkozó ISO minősítésekkel, amiknek az éves auditja költséggel jár. Ezzel szemben azt állítja hogy a szolgáltatással kapcsolatosan ilyen költsége nem keletkezik, mert az ajánlatkérő nem kért minősítést. Ez elfogadhatatlan – mivel a minőségirányítási rendszerek nem szelektíven, hanem csakis egységesen minden megbízóra kiterjedően működtethetőek – mint ahogy az is iratellenes, hogy ajánlatkérő nem kér minősítést hiszen külön szerződéses kötelezettségben rögzíti a minőségellenőrzéssel kapcsolatos elvárásokat és azok ellenőrzését, amit az SZSZM-ben rögzít.

A 7.4.2. pont anyag, eszköz valamint a 7.3.6. pont karbantartás, javítás költség nemekre is nulla forintos megajánlást tett – sem általánosságban, sem a konkrét ügyletre – nem biztosít pénzügyi fedezetet az ajánlatkérő műszaki leírásban külön megfogalmazott anyag és eszköz igényeire sem, ami a szolgáltatás teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges, és amit a feladatot végrehajtó személyi állomány foglalkoztatási struktúrájától függetlenül minden esetben az ajánlattevőnek kell önállóan és folyamatosan biztosítania.

Különleges előírás az 1. számú helyszínen járőrszolgálat alkalmával örkutya biztosítása a vállalkozó részéről. Tekintettel a 47 hektár területre minden 24 órás járőr számára a szolgálati időben legyen biztosítva egy kerékpár („mountain bike”) több sebességes, terepre való. A kerékpárt a vállalkozónak kell biztosítania. Ez nem lehet az alvállalkozó eszköze, mivel ennek állandóan a helyszínen kell lennie.

Az előírás szerint a járőrök önálló kommunikációs rendszerrel legyenek ellátva az egymás közötti, a külső ügyeleti központtal, és a segítségkérések lebonyolítása érdekében, minden járőr rendelkezzen elem lámpával, nagy hatósugarú, legalább 4 db „góliát” elemes kivitelűvel a hozzá szükséges feltölthető póttakkukkal minden járőr rendelkezzen:

- egyenruhával (évszaknak megfelelően)+esőkabát , védőszemüveggel nap ellen
- a szolgálat ellátásához, valamint saját maga védelme érdekében kényszerítő eszközökkel.

Az őrzési felállítási helységeinek karbantartási költsége szintén az ajánlattevők feladata.

Az általános költségek közül a Bloc Quest Kft.. költségkalkulációs táblázata esetenként költségfedezeti összegekkel is számol az alábbi tételeknél:

7.1.1. posta	1 Ft
7.3.3. telefon, internet	1,5 Ft
7.3.4. informatika	1,5 Ft
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	1,2 Ft
7.8. banki költségek	1 Ft
7.4.1. papír irodaszer	0,3 Ft
7.6. ügyvitel, munkahelyi vezetés, irányítás	2 Ft

A központi ügyvezetési és munkahelyi vezetés irányítási feladatok végrehajtására kalkulált költségfedezeti összeg irreálisan alacsony értékkel került megajánlásra.

A 2 Ft/óra/fő költségfedezeti összeg a Bloc Quest Kft.. által számolt évi 48576 óras teljesítésével is csak 97152 Ft/év költségfedezeti összeget jelent. (A felhívás és dokumentáció alapján az éves óraszám nem 48576 óra hanem 44196 óra és akkor a fedezeti összeg egy évre 88392 Ft)

Amennyiben a 7.6. költségrovatnak kizárólag csak a bérköltségekre kell fedezetet biztosítania, akkor az éves keretösszeg a 2019. évi garantált bérminimum 1120 Ft/óra/fő bruttó órabérének felszámításával is csak évi 72 óra bruttó bér kifizetését teszi lehetővé, ami napi szinten 12 percnyi munkavégzés végrehajtását jelentené.

Ebből a munkaidőkeretből kellene biztosítani az ajánlattevőnek a szolgáltatás folyamatos koordinálását és ellenőrzését.

A Bloc Quest Kft.. költségkalkulációs táblázatában szereplő általános működési költségek nulla Ft-os megajánlásai – vagy a Kbt. által is tiltott keresztfinanszírozás alkalmazása miatt vagy azért mert az ajánlattevő azért számolt fel általános működési költségekre fedezeti összegeket mert nem tervezi saját erőforrások teljesítésbe történő bevonását – irreálisan alacsony ajánlati elemnek, vagy szakmailag elfogadhatatlan vállalási költségelemeknek minősülnek.

Az iratbetekintés során észlelte, hogy az alábbi költség sorok tekintetében további ellentmondások is találhatóak a Bloc Quest Kft.. költségkalkulációs táblázatában:

Fedezethiány vagy számítási hiba megállapítása az 1.2. pont betegszabadság elnevezésű költségrovatnál.

Az ajánlati ár részletezése elnevezésű költségkalkulációs táblázat ezen költségrovatában szereplő Ft/óra/fő összeg nem nyújt megfelelő fedezetet az ajánlattevő által számított éves költségek megfizetésére.

A költségfedezet hiánya abból adódik, hogy az ajánlattevő által meghatározott 124.800 Ft/fő éves költség egy órára eső összege nem 0,02 Ft-ot, hanem a saját maga által meghatározott 12 havi 2880 órás átlagos teljesítés esetén 124.800 Ft osztva 2880-al 43,33 Ft/óra/fő összeget eredményez.

Abban az esetben viszont, ha számítási hiba költségrovatban szereplő 0,02 Ft megjelölését, akkor értelem szerűen módosításra kell kerülnie a táblázatban szereplő 1.795 Ft/óra/fő összegben meghatározott nettó vállalási óradíjnak is.

Az ajánlattevő által megajánlott költség sorokban az alábbi további ellentmondások is találhatóak a Ft/fő/év és Ft/óra/fő oszlopokban szereplő adatok évi 2880 órás teljesítés szerinti arányosításánál.

Ajánlattevő által megadott adatok			Arányosítás szerinti adatok	
Költségrovat	Ft/fő/év	Ft/fő/óra	Ft/fő/év	Ft/fő/óra
1 +2 összesen	3 580 800	1200,02	3 580 800	1243,33 (3580800/2880)
1+2+3+4+5+6+7	3 979 680	1338,52	3 979 680	1381,83 (3979680/2880)
8 Elvart eredmény	996 815	385,85	996 815	346,116 (996815/2880)
9.2. Társasági nyereségadó	89 713	34,70	89 713	31,15 (89713/2880)
9 Összesen	193 105	70,6	193 105	67,05 (193105/2880)

Az ellentmondások abban jelentkeznek, hogy az ajánlattevő által Ft/óra/fő oszlopban megadott összegeknek minden esetben a megadott Ft/fő/év oszlop összegének 1/2880-ad részét kellene jelentenie. Az eltérést mutató költség sorok esetében felvetődik az a kérdés is, hogy az ajánlattevő által megadott melyik oszlopban – a Ft/fő/év vagy a Ft/óra/fő oszlopban – megadott érték az ajánlati elem.

Az észlelt ellentmondások oka valószínűsíthetően az, hogy az 1.2. pont betegszabadság költségrovat Ft/óra/fő összegének fedezethiánya a 8- és 9-es költségrovatokban került korrigálásra

Ebben az esetben azonban szintén sérültek a Kbt. előírásai, mivel egyes tételek árát más tétel árába nem lehet beleszámolni.

Az ajánlati árak a részletes árajánlatban kifejtett minden részét tartalmaznia kell. A dokumentum valamennyi sorát ki kell tölteni, a sorok nem módosíthatók, nem törölhetők, a tételek árát más tétel árába nem lehet beleszámolni

A Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján a Bloc Quest Kft. a teljes árindoklást üzleti titokká minősítette és nem támasztotta alá konkrétan és részletesen azt, hogy az általa üzleti titokká minősített oldalak nyilvánosságra hozatala konkrétan és tételesen miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, ezért az üzleti titokká minősítés változatlan feltételekkel történő további fenntartása nem egyeztethető össze a Kbt. előírásaival.

A Bloc Quest Kft. által felsorolt indokok –amelyekre hivatkozva kérte a teljes árindoklásának üzleti titokká való minősítését – már csak azért sem fogadhatóak el, mert az általa titkosnak minősített információkat tartalmilag és számszakilag részben tartalmazta az ajánlatában szereplő ajánlati ár részletezése elnevezésű költségkalkulációs táblázat (vállalási díj számszerű levezetése, teljesítésbe bevonni kívánt dolgozók foglalkoztatásának formája, tartalma és díjazása.). Az általa felsorolt egyéb indokok (vállalkozás éves óraszám, tételes költségei) az árindoklás szempontjából indifferensek, vagy a nyilvános adatbázisokban bárki által könnyen elérhetőek.

17. Az ajánlatkérő 2019. október 28-án kiegészítő indoklást kért a Bloc Quest Kft.-től tekintettel arra, hogy az élőerős munkavégzés költségein kívül jelentkező általános működési költségek - további számítható költségek - vonatkozásában az ajánlati ár részletezése döntő részben nulla forintos megajánlást tartalmaz.

Az ajánlati ár részletezése dokumentum

5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés

6.1. Minőségirányítási rendszer

7.1. Könyvelés

7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat

7.3.2. közüzemi díjak

7.3.6. karbantartás és javítás

7.3.7. marketing

7.3.8. banki költségek

7.4.2. anyag, eszköz

7.5. Értécsökkenési leírás

7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás tételei vonatkozásában felhívta a Bloc Quest Személy és Vagyongvédelmi és Magánnyomozói Kft.-t adjon kiegészítő indoklást jogszabályi hivatkozással, adott esetben számításokkal támassza alá, hogy az adott költségekkel miért nem számolt.

18. A Bloc Quest Személy és Vagyongvédelmi és Magánnyomozói Kft. megadta indoklását, melyet szintén üzleti titokká nyilvánított. Ebben a korábbi indoklását megerősítette és azzal egyezően közölte, hogy az általa választott teljesítési struktúra teszi lehetővé a megajánlott áron a beszerzési igény teljesítését.

Az ajánlatkérő 2019. november 5-én kelt válaszával a vitarendezési kérelmet elutasította.

A kérelmező 2019. november 6-án ismételt iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz. Az ajánlatkérő tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az iratbetekintést biztosítja, azonban az csak olyan dokumentumokra terjed ki, melyek teljes egészében üzleti titkot képeznek.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2019. november 13-n nyújtotta be, az ügyintézési határidő 2019. november 26. napján indult meg.

20. A jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését, az ajánlatkérő marasztalását az eljárási költségekben, összesen 317.500.-Ft összegben.

Megsértett jogszabályként a Kbt. 72. § (2) bekezdés (a)-(f) pontjait és a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését jelölte meg.

A jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja az 1. kérelmi elem tekintetében 2019.11.05., a 2. kérelmi elem tekintetében 2019.11.07.

21. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy azt az ajánlatkérői döntést támadja, amivel ajánlatkérő elfogadta a nyertesnek kihirdetett ajánlatkérő árindokolását (amit a kérelmező által előterjesztett vitarendezési kérelem alapján kibocsátott ajánlatkérői árindokolási kérésre adott) és támadja ennek folyományaként az összegzést, amit az árindokolás elfogadása alapján eljárást lezáró döntésként ajánlatkérő kibocsátott.

A költségkalkulációs táblázat magyarázatából szerzett tudomást arról, hogy a Bloc Quest Kft. a szerződés szerinti teljesítés teljes volumenét egyéni vállalkozóként bevont személy és vagyonörökkel kívánja biztosítani.

Az előerős munkavégzés költségein kívül jelentkező általános működési költségek további számítható költségek vonatkozásában a Bloc Quest Kft. költségkalkulációs táblázata döntő részben nulla forintos megajánlást tartalmaz az alábbi tételek vonatkozásában:

5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	0 Ft
6.1. Minőségirányítási rendszer	0 Ft
7.1. Könyvelés	0 Ft
7.2. Jogi képviselet, könyvvizsgálat	0 Ft
7.3.2. Közüzemi díjak	0 Ft
7.3.6. Karbantartás és javítás	0 Ft
3.7. Marketing	0 Ft
7.4.2. Anyag, eszköz	0 Ft
7.5. Értécsökkenési leírás	0 Ft
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0 Ft

Az általános működési költségek döntő részére vonatkozóan a Bloc Quest Kft. költségkalkulációs táblázata nem tartalmaz semmilyen formában költségfedezetet.

Az ajánlatkérő azt a kijelentést tette, hogy a nullásként beállított tételek lehetnek olyanok – nyilván valamiképp azok is lettek a részére küldött árindokolásban –, hogy „az adott költséggel – piaci árképzés, üzleti modell, vállalati struktúra, stb. okán – nem kell számolnia”. Egyszersmind a keresztfinanszírozást kizárta, így ez alapján úgy nyújtja a szolgáltatást, hogy maga a teljesítésben nem vesz részt, csak alvállalkozókat alkalmaz, és ezek az alvállalkozók viselik ezeket a költségeket alvállalkozói díjuk terhére.

A kérelmező nem azt támadja, hogy akár teljes körűen alvállalkozókkal kíván teljesíteni a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő. Azt támadja, hogy saját díjának kalkulálásából eltünteti a fenti nullásnak beállított tételeket. Az árindokolás tekintetében a jogorvoslati kérelemben hivatkozott nullás megajánlások vonatkozásában semmilyen módon nem ajánlhatott volna ilyen értéket tekintet nélkül arra, hogy ezt az előerős őrzést saját maga teljesíti munkavállalókkal, vagy adott esetben, mint jelen esetben egyéb vállalkozókkal. Az általa felsorolt több nullás tétel egyrészt a műszaki tartalom miatt mindenképpen az ajánlattevőnél kell, hogy felmerüljön, másrészt pedig mindenképpen olyan költségek, amelyek függetlenek a

foglalkoztatási módszertől, többek között a minőségirányítási rendszer tartozik ebbe az utolsóba. A jogi képviselő is mindenképpen felmerülő tétel, hiszen a nyertes ajánlattevőnek az alvállalkozókkal, egyéni vállalkozókkal minimum megbízási szerződést kell kötnie, a megbízási szerződés vonatkozásában pedig jogi ellenjegyzés, illetőleg a jogi képviselő vonatkozásában mindenképpen felmerülnek költségek.

A jogorvoslati kérelemnek nem tárgya az, hogy alvállalkozókat von be és egyéni vállalkozókkal teljesít, de az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében alapvetően ő is azt látja és valóban ez lehet a nyertes ajánlattevő logikája, hogy az árindokolás az az ajánlattevőre vonatkozóan került kibontásra. Az alvállalkozók tekintetében is van érték vagy összeg megadva, ezt nem kifogásolja. Adott esetben azért sem, mert nem ismeri az indokolásnak a tartalmát, tehát nem tudja megállapítani, hogy e körben bármit nyilatkozott-e, vagy van-e bármi olyan objektív indoka a nyertes ajánlattevőnek, ami más színbe helyezné a dolgot, de álláspontja szerint a nyertes ajánlattevőre vonatkozik az indokolás.

Adott esetben, hogy ha olyan speciális helyzet van, hogy egy ajánlattevő lényegében magát a beszerzés tárgyát nem teljesíti, vagy nem ő teljesíti, hanem alvállalkozók bevonásával, akkor adott esetben az ajánlati ár vizsgálata körében szükség lett volna az egyéni vállalkozók által adott ár, illetőleg az összár, az előerős őrzés-védelem tekintetében az ár megalapozottságának az alátámasztására, e körben történő vizsgálatra.

A könyvvizsgálat tekintetében nem ismeri a nyertes ajánlattevőnek a gazdasági- jogi felépítését és azt, hogy van-e állandó könyvvizsgálat, természetesen lehet eseti könyvvizsgálat is, adott esetben ez is felmerülhetne, vagy felmerülne és akkor ezt is figyelembe kell venni az árképzésnél.

A 7.7. pontban a munkahelyi szociális szolgáltatás tekintetében konkrét adatok nem állnak rendelkezésre, kivéve az ajánlatban szereplő tények, a kiegészítő indokolás nem áll rendelkezésére, ezért döntő részben feltételezésekbe tud csak bocsátkozni, illetőleg a tapasztalatai alapján tud nyilatkozni. Ezért a munkahelyi szociális szolgáltatások körében azt tartalmazza a jogorvoslati kérelem, hogy az általános működési költségek döntő részére vonatkozóan, hogy a nyertes ajánlattevő költségkalkulációs táblázata nem tartalmaz semmilyen formában költségfedezetet.

A 7.6. pontban a nyertes ajánlattevő az ügyvitel, munkahelyi vezetés, irányítás tekintetében az értékelési szempontnál figyelembe vett értéként 2 Ft-ot jelölt meg, mely álláspontja szerint irreálisan alacsony. Álláspontja szerint az ügyvitel, illetőleg a munkahelyi vezetés irányítása tekintetében ugyanazokat az okokat és indokokat kell figyelembe venni, mint a jogi képviselőnél elhangzottakat. Álláspontja szerint teljesen egyértelmű, hogy egy ügyvitel, vagy egy munkahelyi vezetésirányítás az minden módon és mindenképpen felmerül, egyrészt a mindennapi életben, illetőleg az alvállalkozói léttel összefüggésben is, illetve a műszaki előírásban foglaltak alapján is ez az ajánlattevő feladata.

A központi ügyvezetési és munkahelyi vezetés irányítási feladatok végrehajtására kalkulált költségfedezeti összeg aránytalanul alacsony.

A 2 Ft/óra/fő költségfedezeti összeg a Bloc Quest Kft. által számolt évi 48 576 óras teljesítésével is csak 97.152 Ft/év költségfedezeti összeget jelent (a felhívás és dokumentációja alapján az éves óraszám nem 48 576 óra hanem 44 196 óra és akkor a fedezeti összeg egy évre 88 392 Ft). A 7.6. pont költségrovatnak kizárólag csak a bérköltségek fedeztetet biztosítani, akkor az éves keretösszeg a 2019. évi garantált bérminimum 1120 Ft/óra/fő bruttó órabérének felszámításával is csak évi 72 óra bruttó bér kifizetését teszi lehetővé, ami napi szinten 12 percnyi munkavégzés végrehajtását jelentené.

A közbeszerzési szerződés a beszerzési tárgyakra kötött visszterhes szerződés. A visszterhes szerződés azt jelenti, hogy a teljesítésért ellenszolgáltatás jár, az ellenszolgáltatás ebben a körben elvállalja a Kbt. tárgyi hatályában megjelölt szolgáltatás megrendelésétől, mert jelen

esetben a szolgáltatás, ellenszolgáltatás ebben a körben egy polgári jogi fogalom, de a lényeg az, hogy az ellenszolgáltatást tartalmaznia kell az árnak. Ennek megfelelően kell az ajánlattevőknek az ajánlati árat bemutatni, tehát ez az az ajánlati ár, amit jelen esetben is be kell mutatni. A beszerzés tárgya szerinti ellenszolgáltatás az az ár, amiért a beszerzés tárgyát megvalósítja, szállítja, felépíti. Ezt kell megjeleníteni az árban és adott esetben az indokolásnak is ezt kell alátámasztania.

A fedezet tekintetében az alvállalkozó, fővállalkozó relációjában ezt kell figyelembe venni, illetőleg ennek az összeállítását, hiszen az ellenszolgáltatás annak jár, aki a teljesítést végzi, jelen esetben az alvállalkozónak, és az alvállalkozó és a fővállalkozó jogviszonyát kell figyelembe venni az ellenszolgáltatással együtt.

Az ajánlatkérőnek a reális teljesítést kell vizsgálnia, hogy azon az áron a szerződés teljesíthető-e, tehát megalapozott-e az az ár, megalapozottan vehető figyelembe az, hogy azon az áron teljesíthető. Itt a reális teljesítés mellett a kérelmező hangsúlyozza a jogszerű teljesítést is, tehát ez is egy olyan fogalom, ez is egy olyan fogalomrendszer a reális és a jogszerű teljesítésnél, amelyet az ajánlatkérőnek az ajánlati ár vizsgálatánál, illetőleg az objektivitás körében kell vizsgálnia.

22. A 2. kérelmi elemben a kérelmező az üzleti titokká minősített árindokolás ajánlattevői indokainak megfelelőségét kérte vizsgálni. Kiemelte, hogy az általánosság szintjén megrekedő indokolás, hogy „a költségvetés, annak számszerű levezetése, az abban szereplő adataink nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet okozna az általunk képviselt gazdasági társaságnak, mert egy esetleges iratbetekintés alkalmával az azt kezdeményező gazdasági társaság pontos információkat kapna vállalkozásunk éves óraszámáról, költségeiről és vállalási árunk számítási módjáról, a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozóink foglalkoztatásának formájáról, tartalmáról, díjazásáról.”

Azt kellett volna ugyanis megindokolni, hogy a kérdéses tételekre miért lehet nullát ajánlani és pedig objektív indokok alapján.

Továbbá az éves óraszámuk, költségeik és vállalási árak számítási módja, a bevont dolgozók foglalkozásának formája, tartalma, díjazása kiderülne, akkor azt kellett volna megindokolnia, hogy ezek miért derülnének ki elkerülhetetlenül, amikor például a 7.1. Könyvelés tétel lehet nullás.

A nyertes ajánlattevő az üzleti titokká minősítésnél megreked annak az általánosságnak a szintjén, hogy az ott felsorolt adatai ki kellene, hogy derüljenek, ha objektíven megindokolja a nullás tételeit.

Ráadásul annak sem adta magyarázatát, hogy a felsorolt adatok nyilvánosságra hozatala nélkül miért nem tudja a nullás tételeket megindokolni.

23. Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra előadta, hogy a teljesíthetőség szempontjából kell vizsgálni az alacsony árat, amely szemponthoz az észrevétel nem kapcsolt Kbt. jogszabályhelyet. Hasonlóképpen a racionális közgazdasági indokok taglalása sem a Kbt. normaszövegén alapul.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen az ott a)-tól f)-ig felsoroltak valamelyike, de mindenképp objektív alapú indokolás lehet.

Az már jogi következtetés, hogy a teljesíthetőség és a racionális közgazdasági indokok egyáltalán megfelelhetnek az objektív alapú indokolás követelményének. Az ajánlatkérő értelmezése eleve jogsértő, hiszen fogalmilag nem hozható össze egy vállalat teljesíthetősége egy indokolás objektív alapú mivoltával. Az pedig, hogy ki mit tart racionális közgazdasági indoknak pont, hogy szubjektív és nem objektív.

Az üzleti titok okán nyilván nem tud az ajánlatkérő sem a konkrétumokba belemenni, csak általánosságban fogalmaz arról, hogy minden költségre fedezetet kell nyújtania az ajánlatnak.

Az üzleti titokká minősítés indokaként említett éves óraszám, költségek és vállalási árak számítási módja, a bevont dolgozók foglalkozásának formája, tartalma, díjazása valóban olyan üzleti titkok körébe tartoznak, melyek - ha kiderülnek, és ha elkerülhetetlenül kiderülnek -, akkor az valóban a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna.

Tekintettel az üzleti titokká minősítésre, a kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy a jogsértést illetően bárminemű tudomással lehessen. Mindazonáltal a Döntőbizottság hivatalból vizsgálhatja, hogy a Bloc Quest Kft. első – a Kbt. 72 § (1) bekezdése szerinti indoklaskérésre adott – indoklása, valamint a második – a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kért kiegészítő indoklaskérésre adott – indoklása összhangban hozható-e a Bloc Quest Kft. eredeti ajánlatában szereplő nullás tételek megajánlására adott – előzetes indoklásaival.

Hivatalból vizsgálhatónak, és vizsgálandónak tartjuk, hogy az utólagos indoklások megfelelnek-e az előzetes indoklásoknak. Ha nem, akkor ez kérelmező megítélése szerint az eredeti ajánlat módosítását eredményezné, amelynek a következtében az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna a Kbt. alapelveinek sérelme miatt. (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, jogszabályoknak való nem megfelelés).

Az iratbetekintés során szerzett tudomást arról, hogy a Bloc Quest Kft. az indokolás hivatkozási alapjaként kizárólag az alábbi veszélyforrásokat jelölte meg:

a) Pontos információ a vállalkozás éves óraszámáról

A fajlagos költségszámítás szabályai szerint a vállalási díj egyes költségelemei (pl. a központi költségek közül a változatlan összetételű és díjazású ügyvezetés bérköltsége) a vállalkozás éves óraszámának – vagyis az éves árbevétel nagyságának – függvényében egy órára lebontva növekedést vagy csökkentést mutathatnak, de az kérelmező szerint továbbra is nyitott kérdést jelent, hogy az éves óraszám alakulásának ismerete hogyan kapcsolható össze a nullás megajánlások indoklásával.

A nyilvános mérlegadatok elemzése alapján a vagyonvédelmi vállalkozások éves teljesítési óraszámai nagyságrendileg bárki által könnyen megbecsülhetők.

b) Pontos információ a vállalási ár számítási módjáról

A Bloc Quest Kft. eredeti ajánlata költségkalkulációs táblázata részletesen tartalmazza a vállalási ár számításának módját.

c) Pontos információ a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozók foglalkoztatásának módjáról

Az iratbetekintés során az ajánlatból szerzett tudomást arról, hogy a szerződéses feladatok teljesítését 100 %-ban egyéni vállalkozókkal kívánja ellátni, tehát már korábban is pontos információkkal rendelkezett kérelmező a nem titkosított ajánlat megismerését követően.

Az általa alkalmazni kívánt foglalkoztatás módját titkos know howként kívánja beállítani, hiszen ennek a módját a személy és vagyonvédelmi törvény rendkívül egyszerű választási lehetőségként a feladat ellátás saját alkalmazottakkal vagy alvállalkozók bevonásával (egyéni vállalkozók vagy társas vállalkozók).

d) Pontos információ a tevékenységbe bevonni kívánt dolgozók tartalmáról

Ez az adat is pontosan ismert az első iratbetekintés óta a kérelmező számára, mivel az ajánlatában szereplő költségvetési táblázatban 240 órában határozta meg az egyéni vállalkozók havi teljesítési óraszámát.

e) Pontos információ a tevékenysége bevonni kívánt dolgozók díjazásáról

Ez az információ is pontosan ismert az első iratbetekintés óta, hiszen azóta ismert kérelmezőnek az ajánlat költségvetési táblázata

Az ajánlatkérő nyilvánvalóan az eljárásának jogszerűségét igazolandó hivatkozik arra, hogy a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B §-a által az aránytalanul alacsony árajánlatnak minősülő ajánlatot kellett megvizsgálnia, mielőtt nyertesként kihirdette a Bloc Quest Kft.-t. A kérelmező határozott jogi és ténybeli álláspontja szerint a hivatkozott törvény szövegéből nem vonható le az a következtetés, hogy minden olyan ajánlati ár aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, amelyik nem éri el a kormányrendelet szerinti minimumot, hanem ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek kell a bekért árindoklásokban található információkat, tényeket mérlegelve döntést hoznia arról, hogy a vizsgált árajánlat aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül-e.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő kérte jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant utasítsa el a Döntőbizottság.

25. Az 1. kérelmi elemmel összefüggésben rámutatott, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt árindokolásból és a kiegészítő indokolásból megállapította, hogy megajánlott ajánlati ár fedezetet nyújt mind a jogszabályban meghatározott kötelező költségekre, mind a műszaki leírásban foglalt valamennyi feladat ellátásának költségeire továbbá a konkrét szolgáltatással összefüggő általános és speciális költségekre. Az indokolásból az is kitűnt, hogy az egyes költségelemeket terhelő, kötelezően figyelembe veendő kiadásokat az ajánlattevő belekalkulálta az ajánlati árba.

Az ajánlattevőknek az árindoklóikban minden költséget ott kell kalkulálniuk, feltüntetniük, ahol az ténylegesen felmerül, ellenkező esetben a keresztfinanszírozás tervezésével az indoklás nem minősülhet objektív alapúnak. Amennyiben azonban az adott költséggel – piaci árképzés, üzleti modell, vállalati struktúra, stb. okán – nem kell számolnia, úgy a keresztfinanszírozás tervezése fel sem merül, amelynek okán az indoklás nem válik elfogadhatatlanná.

Már az eljárást megindító felhívásban előzetesen rögzítette, hogy az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében, valamint a műszaki leírásban foglaltak szerint felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árat a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékéről szóló Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsiorádij mértékére figyelemmel kell megajánlani és felhívta a figyelmet a 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ára is. Ez utóbbi szerint köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indoklást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsiorádij alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádij mértékénél. Megállapította, hogy nem csak a Bloc Quest Kft., hanem a kérelmező ajánlata is aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, így nem csak a Bloc Quest Kft.-től, hanem a kérelmezőtől is indoklást kért erre vonatkozóan. Nem az a kérdés, hogy aránytalanul alacsony árajánlatot tartalmaznak-e az ajánlatok, hiszen a kérelmező árajánlati is aránytalanul alacsony árajánlatnak minősült, hanem az, hogy eleget tett-e indoklaskérési kötelezettségének – vagyis jogszerű magatartást tanúsított-e, jogszerűen fogadta-e el a Bloc Quest Kft. indoklását, vagyis meg tudott-e győződni arról, hogy a piaci árképzése, üzleti modellje lehetővé teszi a szerződés teljesítését a megadott ajánlati áron.

Az (i) pontban meghatározottak tekintetében a válasz egyértelmű, két alkalommal is felkérte a Bloc Quest Kft.-t indokolás benyújtására, vagyis e tekintetben mulasztás nem terheli, eljárása jogszerű volt.

A Kbt. alapján az árat kellett vizsgálnia, az ár különféle részekből tevődik össze, ezen részekre kérte az árak megajánlását és ezen részekre kérte az indokolást is a nyertes ajánlattevőtől, aki álláspontja szerint megfelelően megindokolta az álláspontját. Az ár tekintetében azt, amit a felolvasólapon is és az ár részletezőben is nyilatkozott, álláspontja szerint megfelelően megalapozottan alátámasztva, az üzleti titok miatt ezt tételelesen nem lehet nyilvánosságra hozni, de álláspontja szerint egyértelműen megindokolta azokat a tételeket, hogy függetlenül az egyéni vállalkozói léttől és az alvállalkozói léttől, miért lehet megalapozott a teljesítés, vagy miért lehet ezen ár alapján a szerződést teljesíteni.

A jelen esetben vitathatatlan tény, hogy lényegében a nyertes ajánlattevő alvállalkozói teljesítéssel egy megadott árral kalkulált, illetve az ajánlatában is azok a részek, amelyekre lényegében megajánlást tett, az a saját teljesítéséhez kapcsolódik, az ajánlatkérő ezt vette figyelembe.

26. A 2. kérelmi elemre előadta, hogy a Bloc Quest Kft. által adott indokolás nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra annyiban, amennyiben alátámasztotta valamennyi érintett adat tekintetében, hogy az üzleti titokkal érintett adatkörök nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, abban konkrétan megjelölte a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket. E tekintetben eleget tesz a Kbt. által az indokolás tartalmára vonatkozó követelménynek, vagyis az indokolása Ajánlatkérő számára elfogadható, az a jogszabályi előírásoknak eleget tesz.

Az üzleti titok, a Kbt. fogalma az üzleti titokkal kapcsolatos eljárással, illetőleg az, hogy milyen indokolást kell adni egy-egy ajánlattevőnek, aki az üzleti titkot kívánja érvényesíteni, az egyrészt szabályozva van, másrészt annak megfelelt a nyertes ajánlattevő. Olyan mértékű általánosságban kell maradnia az üzleti titok gazdájának, hogy ne önmaga fedje fel adott esetben az üzleti titok tartalmát és a vizsgált esetben álláspontja szerint azok a tények, amelyeket a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolásaként megadott, az álláspontja szerint megfelelő és nem az az általánosság szintjén maradt indokolás, amit a kérelmező kifogásolt.

Az egyéb érdekelt észrevétele

27. Az 1. kérelmi elem tekintetében az ajánlati árak akként kerültek megadásra, illetőleg kalkulálásra, hogy döntő részben az egyéni vállalkozók az alvállalkozói teljesítésekkel, plusz ebben az ár részletezőben magának az ajánlattevőnek ezzel a teljesítéssel összességében felmerülő költségei vannak megajánlva és ezeket indokolta egyébként az árindokolásában is és a kiegészítő indokolásában is. Az árindokolásában kifejezetten nyilatkozott az egyéni vállalkozók, alvállalkozók teljesítésével összefüggésben, objektív tények és adatokkal az árak a kalkulációjáról.

Az ár részletezése 5.1. pont a munkavédelem tekintetében az erre vonatkozó konkrét nyilatkozata az indokolása 7.8. pontjában lelhető fel.

A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében az 5.2. pont egyébként az ár részletezőben is és az árindokolásában is 5.2. pont alatt nyilatkozott részletesen álláspontja szerint, hogy milyen költségek merültek fel és megindokolta, hogy a munkaegészségügyi szolgáltatás miért és hogyan merül fel nála.

A munkaegészségügyi szolgáltatás tekintetében az 5.2. pont indokolását kell figyelembe venni. Azzal összefüggésben, hogy a műszaki leírásban az ajánlatkérő kifejezetten kötelezte az ajánlattevőt szavatolás alapján arra, hogy ajánlattevői oldalon a közreműködő személyek rendelkeznek egészségügyi alkalmassági feltételekkel, a nyertes ajánlattevő nyilatkozata

szerint eleve csak olyan személyeket alkalmaznak, aki ennek megfelelnek és ez a költség az alvállalkozói oldalon merül fel és benne van az általuk megajánlott és az egyéb érdekelt által nevesített 1200.- Ft-ban.

A bérszámfejtés körében álláspontja szerint miután nem munkabér kerül számfejtésre és egyébként keretszerződés van könyvelővel, ezért a banki költségeknél, vagy a könyvelésnél vette figyelembe.

Az árrészletező 5.4. pontjában az oktatás, képzés, továbbképzés az indokolás és a részletes kiegészítő árindokolásnak szintén ugyanezen pontja, illetve a minőségirányítási rendszernek is a 6.1. pontja mind a két üzleti titoknak minősített dokumentumnál ugyanazon pontokkal van megjelölve és megindokolva.

A könyvelés körében a 7.1. pontnál a beszerzés nem növekszik ezzel a díjjal, egyéni vállalkozókra szintén hivatkozással és az indokolás és a kiegészítő árindokolásnak is ugyanezen pontja adja meg a részleteket.

Az egyéb érdekelt a könyvelés díjáról hangsúlyozta, hogy keretszerződése van ennek a tevékenységnek az ellátására és azzal, hogy ezt a tevékenységet is ellátja, ezzel ez a keretszerződésben meghatározott díj nem emelkedik, nem változik és egyébként amúgy kalkulált vele, csak ezzel összefüggésben nem fog emelkedni ez a díj.

A jogi képvisellel és a könyvvizsgálattal összefüggésben könyvvizsgálatra nem kötelezettek, illetve a jogi képviselő tekintetében ezzel a tevékenységgel összefüggésben azért nem keletkezik, illetve azért nem kalkulált ezzel külön költséget, mert ez kifejezetten tipikusan az a szerződéskötési lehetőség, ahol blankettaszerződést lehet használni és a blankettaszerződés alapján kerül megkötésre a szerződés, amelyet az ügyvezető szignál, illetve az ügyvezető ír alá. Ezért ebben a körben sem jogi képviselői díj, sem könyvvizsgálati kötelezettség, vagy annak a hiánya miatt nem merül fel költség. Egyébként a kiegészítő árindokolás 7.2. pontjában erre nyilatkozott.

A 7.3.6. pontnál mind az árindokolásban, mind a kiegészítő árindokolásban egyértelműen rögzítésre kerültek azok az okok és indokok, amelyek alapján az egyéb érdekeltnek 0 forint van és az alvállalkozóknál ez kalkulálásra került.

A 7.4.2. az anyag és eszköz tekintetében az ő esetében nulla forint költség merül fel, kérte figyelembe venni az ajánlatban rögzítetteket, illetőleg az árindokolás és a kiegészítő árindokolás 7.2. és 7.8. pontjában foglaltakat.

A 7.4.2. pontra vonatkozóan mindenképpen fenntartja az egyéb érdekelt az egyébként 7.4.2. alatt megjelölt elvárásra, az árindokolásra és a kiegészítő árindokolásában foglaltakat, tehát ebben álláspontja szerint minden olyan dolgot jelölt és minden olyan tényre nyilatkozott, ami ebben a körben akár a műszaki leírásra is figyelemmel kell lenni és az 1200.-Ft költsége is benne van.

Az 1-2. betegszabadság elnevezésű járulék bemutatás körében fenntartotta az ajánlatában foglaltakat, illetőleg az ajánlati ár részletezőben foglaltakat, az indokolásában foglaltakat. Ott az 1.2. ponthoz kapcsolódóan objektív adatokkal és tényekkel levezetette, hogy ez az összeg, amelyet ő meghatározott, ez hogyan és miképpen nyújt fedezetet a teljesítésre.

28. Csatolta az ügyviteli díjazásra vonatkozó árkalkulációját, mellyel azt kívánta alátámasztani, hogy a megajánlott 2.-Ft/óra áron a szerződés teljesíthető.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A jogorvoslati kérelem elbírálására az eljárást megindító felhívás feladásának időpontjában (2019. július 9.) hatályos Kbt. rendelkezések figyelembe vételével került sor.

30. A jogorvoslati kérelem 1. eleme alapján a Döntőbizottságnak abban kellett döntenie, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlata tekintetében megalapozott döntést hozott-e abban a kérdésben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára megalapozott volt-e, az alapján a szerződés teljesíthető-e, az nem minősül-e aránytalan vállalásnak, az ajánlatkérő megsértette-e Kbt. 72. § (2) bekezdés a)-f) pontjait.

31. A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1)-(4) bekezdése meghatározza

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártaától kötve van.

32. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Az ajánlattevő vonatkozásában ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő ettől az időponttól számítva nem módosíthat az ajánlat értékelésre kerülő vállalási elemein, azokat nem változtathatja meg még hiánypótlás, felvilágosításkérés vagy az ajánlati elemekre rákérdező, azok megalapozottságát vizsgáló indokolás alapján sem.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlattevőket tekintve éppen azért, hogy a benyújtott ajánlatokban értékelésre kerülő vállalások, azok az ajánlati elemek, amelyeket az ajánlatkérő értékel, ne legyenek változtathatóak akkor, amikor beállt az ajánlati kötöttség. Fokozottan igaz ez akkor, ha az értékelés során valamely ajánlati elem tartalmát és ezzel a vállalat megalapozottságát, a szerződés teljesíthetőségének realitását vizsgálja az ajánlatkérő. Az ajánlattevő az ajánlati elem tartalmának indokolásakor már nem változtathatja meg a vállalat tartalmát, kötve van az ajánlattételi határidőben megadott vállalásához.

33. Az ajánlatkérőnek az értékelés körében a megkötendő szerződés tárgyát, annak tartalmát kell összevetnie az ajánlatban szereplő, értékelésre kerülő ajánlati árral vagy költségelemmel, egyéb ajánlati elemmel. Ezen összevetés nyomán elvégzett mérlegelés keretében kell döntenie, hogy köteles-e alkalmazni, és ha igen, mely ajánlati elemek tekintetében a Kbt. 72. §-át, ennek körében arról is határoznia kell, hogy milyen, az ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, milyen tartalmú és szempontú indokolást kér az érintett ajánlattevőtől.

Az ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy indokoláskérését és az alátámasztandó adatok körét úgy határozza meg, hogy annak alapján az ajánlati elem elfogadhatóságáról megalapozott döntést hozhasson. Az ajánlattevő köteles minden, a kért indokláshoz tartozó információ megfelelő megadására, alátámasztására a megalapozott ajánlatkérői döntést elősegítendő. Ez azt is jelenti, hogy ha az ajánlattevő valamely adatot vagy információt nem ad meg az indokoláskérésre vagy kiegészítő indokoláskérésre az eljárásnak ebben a szakaszában előterjesztett válaszában, a későbbiek folyamán - akár előzetes vitarendezésről, akár jogorvoslatról legyen szó - ezen információkra, mint ajánlata elfogadhatóságát alátámasztó körülményekre már alappal nem hivatkozhat, és azokat utólag sem pótolhatja a jogviták során.

A benyújtott indoklás és kapcsolódó dokumentumok alapján az ajánlatkérőnek abban a kérdésben kell állást foglalnia, hogy azok elegendőek-e a vizsgált ajánlati elem elfogadhatóságának vagy el nem fogadhatóságának megítélésére. Amennyiben az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információk alapján nem tud egyértelműen állást foglalni ebben a kérdésben, a Kbt. 72. § (3) bekezdésben foglaltak szerinti újabb döntésével további kiegészítő indokoláskéréssel fordulhat az érintett ajánlattevőhöz, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett.

A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indoklás tekintetében kerülhet sor.

A szerződés teljesíthetőségének vagy nem teljesíthetőségének megállapítása érdekében előadott indokok és adatok csak akkor fogadhatók el az ajánlat alátámasztására, ha azok jellegüknél és a releváns árképzési, közgazdasági összefüggéseiknél fogva, azokkal együtt tekintve is életszerűek. Az ajánlatkérőnek a szerződés adott ajánlati elemekkel történő

teljesíthetetlenségét kell megállapítania ahhoz, hogy az ajánlatot ezen a jogcímen érvénytelenné nyilváníthassa.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése olyan körülményeket foglal magában, amelyek objektív alapon történő alátámasztását ajánlatkérő elfogadhatja az aránytalanul alacsony ár vagy költség, vagy egyéb aránytalan vállalás teljesíthetőségét megalapozó indokként.

A Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített felsorolásban foglalt indokok ajánlatkérő általi elfogadását az ajánlati ár megalapozottsága körében maga a törvény nevesíti. Az ajánlatkérőnek is akként kell biztosítania az ajánlattevő jogát az általa tett vállalás megalapozottságának tényleges alátámasztására, hogy az ajánlattevő korlátozás nélkül előadhassa vállalása valamennyi releváns indokát, ennek körében pedig különösen a felsorolásban foglalt körülményekre hivatkozhasson.

34. Jelen vizsgált közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő kért indokolást többek között a kérelmezőtől és a nyertes ajánlattevőtől az általuk vállalt ár tekintetében. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árrészletező kitöltésével kellett az áraikat megadniuk. Az ajánlatkérő ebben feltüntette azon elemeit az ajánlati árnak, melyekre a teljesítés során számítani kell, és amelyek fontosak és vizsgálandók az ajánlatkérő számára. Ezek az adatok adják összességükben számviteli és egyéb adózási feltételekkel együttesen az ajánlati árat, azaz az értékelésre kerülő Ft/óra/fő/12 hónap résszempontot. Az e körben adott ajánlati elemekre beállt a kötöttség az ajánlattételi határidőben, ezeket ezt követően nem lehet megváltoztatni. Ez igaz abban az esetben is, ha az ajánlati ár tekintetében az ajánlatkérő indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Amennyiben az ajánlati ár módosul az indokolás vagy a kiegészítő indokolás alapján, az az ajánlat érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

35. A kérelmező 1. kérelmi eleme tartalma szerint kifogásolta a Bloc Quest Kft. árrészletezőben megadott nullás vállalásait. Ez alapján a Döntőbizottság megvizsgálta az árrészletezőt, az árindokolást és a kiegészítő indokolást és megállapította, hogy a Bloc Quest Kft. az ajánlatában becsatolt árrészletezőhöz képest 7.3.1., a 7.3.3., a 7.3.4., a 7.3.5., a 7.3.8. és a 7.6. pontokban adott vállalását módosította és a módosított vállalását indokolta meg, sőt ezt tette a kiegészítő indokolásban is, így megsértette az ajánlati kötöttséget, az ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem nyilvánította a Bloc Quest Kft. ajánlatát érvénytelennek, megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

36. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta a 2. kérelmi elemet, mely szerint a Bloc Quest Kft. üzleti titok indokolása nem volt megfelelő, általánosság szintjén indokolta meg, hogy az árindokolás miatt üzleti titok, így nem felelt meg a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdésének.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott

információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A (4) bekezdés alkalmazásában, ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására

37. A Kbt. az üzleti titokká nyilvánítást indokoláshoz köti azzal, hogy általános, a jogszabály szövegét megismétlő magyarázattal az ajánlat nem maradhat érvényes.

A közbeszerzési eljárásban az üzleti titkot érintően kulcsfontosságú az üzleti titokká nyilvánítás indokolása, hiszen részben az indokolástól válik függővé az, hogy az ajánlat/résztvételi jelentkezés érvényes lesz-e, továbbá az ajánlatkérő az indokolás alapján fogja tudni eldönteni, hogy a nyilvánosság korlátozása valós és tényszerű indokokon alapul-e.

A Kbt. nem ad útmutatást arra, hogy milyen elvárások, követelmények alapján kell az üzleti titokról szóló indokolást összeállítani. Az üzleti titok védelme a gazdasági szereplő érdekkörébe esik, a gazdasági szereplő alanyi joga, ebből adódóan alapvető az az elvárás, hogy az indokolás az ajánlatkérőt olyan helyzetbe kell, hogy hozza, hogy az meg tudja ítélni, hogy a nyilvánosságra hozattal valóban beállhat-e a gazdasági szereplőre nézve az aránytalan sérelmet eredményező helyzet.

A Döntőbizottság a kialakult joggyakorlatot követve arra az álláspontra helyezkedett, hogy a gazdasági szereplő a védeni kívánt információ tényleges jelentőségét azzal tudja alátámasztani, ha az ajánlatkérőnek megadott információ ténylegesen kimeríti az üzleti titok jogszabályi fogalmi feltételeit. Szükséges annak bemutatása, hogy védendő információ tekintetében az üzleti titok törvényi fogalmi elemei adottak. Az indokolásban szükséges hivatkozni magára a védendő információra, valamint meg kell jelölni azt a dokumentumot, amely a védendő információt tartalmazza, és bemutatni a védendő információ és a gazdasági szereplő tevékenysége közötti kapcsolatot.

A védendő információ az indokolásban általános jelleggel, körülírással, az üzleti titkot tartalmazó dokumentum tartalmára való utalással jelölendő meg, mivel a gazdasági szereplők az indokolás nyilvánosságra hozatalát nem tilthatják meg. A törvényi definíció alapján ugyanis az üzleti titok kizárólag olyan tény lehet, amely titkos, tehát egészen, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető. Ha magát az üzleti titkot a gazdasági szereplő olyan dokumentumban helyezi el, amelynek nyilvánosságra hozatala a közbeszerzési eljárásban nem tiltható meg, úgy titokgazdaként nem tanúsítja az adott helyzetben a titokban tartáshoz szükséges, elvárható magatartást.

A Kbt. attól teszi függővé, hogy az ajánlat az üzleti titokká nyilvánítás mellett érvényes marad-e, hogy az gazdasági szereplő kellő részletezettséggel alátámasztja-e, hogy a nyilvánosságra hozatal aránytalan érdeksérelmet eredményez. Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a gazdasági szereplőnek be kell tudni mutatnia, hogy az érdeksérelme a nyilvánosságra hozatal következménye (ok-okozati összefüggés), továbbá azt, hogy miként realizálódik az érdeksérelme. Nyilvánvaló, hogy az alátámasztást rengeteg szempont és körülmény (a védett információ és a sérelemmel érintett érdek jellege/jelentősége, a gazdasági szereplő piaci helyzete, üzletpolitikája, stb.) befolyásolja.

Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához és a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan

szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el nyilvánosságra hozatal.

38. A vizsgált esetben a Bloc Quest Kft.. indokolása tartalmazta, hogy az árrészletezőben foglalt adatok alátámasztását képező tényekre vonatkozik az üzleti titokká nyilvánítás. Azt is tartalmazta az indokolás olyan általános megfogalmazásban, mellyel a Bloc Quest Kft.. nem fedte fel saját maga az üzleti titokká minősített adatait, hogy mik azok a módszerek, az ár tartalmát meghatározó tények, melyek nyilvánosságra hozatala számára érdeksérelmet jelentene és egyben megjelölte, hogy milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő ezen adatok megismerésével. A bekövetkező kár tekintetében is megadta, hogy a megrendelői, dolgozói tekintetében van annak munkaerő- vagy piacvesztési következménye, ha a konkrét adatok megismerhetővé válnának, továbbá a piacvesztésként nevesítette kifejezetten, mint érdeksérelmet az ára kalkulálhatóságával a jövőbeni közbeszerzési eljárások megnyerésének kockáztatását, azaz utalt a többi gazdasági versenytárs tekintetében bekövetkező piaci versenyben elszenvedhető hátrányra.

A Döntőbizottság nem osztotta a kérelmező álláspontját az üzleti titok indokolása körében, így a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

39. A Kbt. 144. § (1) bekezdésében és a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró és ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan 2. kérelmi elemet elutasította.

40. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

41. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek az ajánlati ár ajánlati kötöttség utáni módosítása miatt.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (200.000.000.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása egyértelműen kihatott az eljárás eredményére. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés és azt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

42. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező 1.850.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmeknek részben az 1. kérelmi elemet tekintve helyt adott, a 2. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbizottság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság a fenti szabályok szerint rendelkezett a kérelmezőknek visszatérítendő igazgatási szolgáltatási díj mértékéről.

43. A kérelmező összesen 317.500.-Ft eljárési költséget (ügyvédi munkadíjat) kért elszámolni. Csatolta az erre vonatkozó számlákat.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárési költség]*
Eljárési költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárési költség viselésének általános szabálya]*
(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.
(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.
(3) Azon eljárési költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárési költség ügyfél általi viselése]*
(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárési költség viseléséért.
(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárési költségek viselésére kötelezi
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.
(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárési költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a értelmében *[Döntés az eljárési költség viseléséről]*
(1) Az eljárési költséget a hatóság összegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
(2) Az eljárési költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárési költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A kérelmező által előterjesztett iratok, bizonyítékok alapján az ügyvédi megbízási díj csökkentett összegét köteles az ajánlatkérő a kérelmező részére megfizetni. A Döntőbizottság az ügyvédi megbízási díj csökkentése körében figyelembe vette az eljáró képviselő által szerkesztett jogorvoslati kérelem, beadvány, tárgyalási nyilatkozat eredményességét, a tárgyaláson való részvételt és ez alapján 157.000.-Ft+Áfa eljárési költség megfizetésére kötelezte az ajánlatkérőt.

44. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.
A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

Budapest, 2020. január 13.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Hargitai-Mezőfi Ügyvédi Iroda, Dr. Hargitai László ügyvéd (KRID: 18249585)
2. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)