



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1126 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.434/8/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó u. 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Simon Enikő  
állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Hatvan Város Önkormányzata  
(Hatvan, Kossuth tér 2.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Tóth Melinda kamarai jogtanácsos

**A kérelmezett:** Zöldterület-fenntartó és Fejlesztő Kft.  
(Budapest, Andor utca 47-49.)

**A kérelmezett képviselője:** Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd  
(Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Zöldfelület kivitelezési munkák, 561.856.217.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001172232021

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik és nyolcadik eleme tekintetében, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulátát.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik, tizedik és tizenegyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság egyebekben a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2021. október 21-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.6) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának az alábbi ismertetését adta meg:

„A beruházás célja a belvárosi közterületeket érintő zöldfelület alakítás, fejlesztés megvalósítása a település ITS stratégiai céljainak megfelelően a város történelmi, - középkori (török-kori) földvár, és a későbbi a kapucinus kolostor és kolostorkert területén, kijelölt akcióterületen.

A fejlesztés gazdasági eleme a jogszabályi megalapozottságú közcélú parkoló fejlesztése, valamint kávézó kialakítása. További elem zárt udvarból közforgalom céljára megnyitott terület létesítése a Polgármesteri Hivatal udvarán, ennek során épületbontással a telektömb átjárhatósága elsősorban gyalogosan és kerékpárral biztosítva lesz. A tömbbelső alakításánál a

kolostorkertre utaló történelmi hangulatú kertrész készül kis szökőkúttal. A zöldfelület gyalogosok és kerékpárosok által megközelíthető részén, a polgármesteri hivatal épületéhez déli oldalról hozzáépített kávézó létesül, mely egy nyugodt rekreációs pontot, szigetet képez pár perces megállás erejéig.

A belső terek átjárhatóságának, megnyitásának érdekében a tömb belsőben található esetleges elhelyezkedésű, alulhasznosított, 3db kiszolgáló épület (összesen bruttó 791 m<sup>2</sup> alapterület mennyiségben) elbontásra kerülnek. Ezek egy része zárt sorúan csatlakozik a szomszédos ingatlanokhoz.

Az érintett terület régészeti érintettségű és műemléki környezetben található, besorolásukat tekintve településközponti terület, közlekedési célú közterület és zöldterület-közkert.

Megvalósuló projekt elemek Integrált Településfejlesztési Stratégia szerint, azzal összhangban:

Városközpont közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése

belső kerékpárút hálózat és gyalogos járda fejlesztése - tér- és járdaburkolások 3627m<sup>2</sup>,

A telektömb belső részén közforgalom számára elérhető módon parkosítással, vízelvezetéssel rendelkező parkolók kerülnek kialakításra, megújításra: 65 db szgk és 7 db akadálymentesített.

Környezet fejlesztése

Éghajlatváltozásra felkészülés kapcsán városi zöldfelületek fejlesztése: fatelepítés 146 db, cserje telepítés 3151 db, évelő 3661db, gyepesítés 1770m<sup>2</sup>

felszíni vízelvezetés rendezése, régi csapadékvíz elvezetés kiváltása új közmű; 955fm csapadékvíz csatorna

Kertépítészeti a Kossuth téri fák állapotfelmérése és növényállomány megújítása.

Utcabútorok elhelyezése 111db

Közvilágítás térvilágítás korszerűsítése 65 db energiatakarékos LED lámpatesttel felszerelt lámpaoszlop

Projektén kívül megvalósul a hírközlési hálózat korszerűsítése.

A beruházás részeként megvalósul:

- 3432,5 m<sup>2</sup> automata öntözőrendszer kiépítés,
- 41 db fa kivágás,
- 15 db fa FAKOPP vizsgálat,
- 6812 db cserje és/vagy évelő ültetés,
- 426 m<sup>2</sup> területen biodiverz füves évelő felület kialakítás,
- 111 db utcabútor telepítés,
- 47,2 fm kerítés építés, amely min 2 db kaput tartalmaz
- 1 db szökőkút építés.”

4. A felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a következő számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: TOP-2.1.2-15-HE1-2016-00001.

5. A felhívás III.1.6) pontja szerint a szerződés biztosítékai az alábbiak:

„Tartalékkeret: nettó vállalkozói díj 3%-a.

- Teljesítési és jóteljesítési biztosíték: a nettó vállalkozói díj 3-3 %-a a Kbt. 134. § (2), (6) bek a) pontja és (3)-(5) bek szerint.

- Késedelmi kötbér: a nettó vállalkozói díj 0,1 %-a/naptári nap, max. 5 %

- Meghiúsulási kötbér: a nettó vállalkozói díj 15 %-a

- Jótállás: 24 hónap. Kezdő időpontja a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása.”

6. Az ajánlattételi határidőre az Everling Városépítő, Építőipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a Fenstherm Kontakt Kft., MARDIA Építő Kft., valamint a kérelmezett nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2022. február 10-én küldte meg a kérelmezett részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a kérelmezett lett.

Az összegezés V.2.9) pontja szerint a kérelmezett a közbeszerzésnek a következő részéhez kíván igénybe venni alvállalkozót: helyi szolgáltatások az adott műtárgyak szerinti országokban.

Az összegezés VI.1.10) pontjában kiegészített V.2.11) pont szerint a kérelmezett alkalmassága igazolásában az alábbi szervezetek vennének részt:

„M/2.1. pont: Stark Jenő András egyéni vállalkozó (1038 Budapest, Észak u. 36.)

M/2.2. pont: LIÁN Kertészeti Kft. (1119 Budapest, Andor u. 47-49. III. em)

M/2/3. pont: SALI-DARU Kft. (1195 Budapest, Hofherr Albert u. 5.)

M/1.a. pont: LACZKÓ TEAM Kft. (2253 Tápaiótság, Szentmártonkátai út 69.)”

8. Az MKB Bank Nyrt. 2022. február 17-én a 007GTEL220450001 garanciaszámú teljesítési bankgaranciában teljesítési garanciát vállalt a kérelmezett javára legfeljebb 19.161.883.-Ft összeg erejéig, 2022. december 23-ig tartó hatállyal, a kivitelezési szerződésre tekintettel.

9. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő és a kérelmezett 2022. február 22-én kötöttek kivitelezési szerződést (a továbbiakban: kivitelezési szerződés).

A kivitelezési szerződés 3.1. pontja szerint a vállalkozói díj 638.729.443.-Ft + ÁFA volt.

A kivitelezési szerződés 3.6. pontja – többek között – az alábbi:

„A Felek a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 20. §-ában foglaltakkal összhangban a nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő mértékű tartalékkeretet kötnek ki. A tartalékkeret felhasználásának lehetséges esetei és pénzügyi feltételei:

a) A Felek egyetértve rögzítik, hogy a tartalékkeret terhére elszámolható pótmunkára vonatkozóan a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:244. § (2) bekezdés rendelkezése az irányadó azzal, hogy a tartalékkeret felhasználása során a 322/2015. Korm.rend. 20. §-ában foglaltak alkalmazandók.

[...] c) Teljesítést követően a pótmunka ellenértékének elszámolása tételes elszámolás alapján történik. A pótmunka ellenértéke külön számlában kerül megtérítésre.

[...] f) A tartalékkeret felhasználható előre nem látható többletmunka felmerülése esetén is. Az előre nem látható többletmunka ellenértéke ez esetben is külön számlában kerül megtérítésre.”

A kivitelezési szerződés 8.4. pontja az alábbi:

„A Vállalkozó a Szerződés megkötésének időpontjában, majd a később bevont alvállalkozók tekintetében — a Szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a Megrendelőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a Szerződés teljesítésében. Vállalkozó kifejezetten nyilatkozik egyúttal, hogy a Szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót.”

A kivitelezési szerződés 12.1. pontja az alábbi:

„A Vállalkozó jelen Szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékeként jelen Szerződés hatálybalépésével egyidejűleg köteles a nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot nyújtani a Megrendelőnek. A teljesítési biztosítéknak rendelkezésre kell állnia a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. A

teljesítési biztosíték a Vállalkozó választása szerint teljesíthető óvadékként az előírt pénzüsszegnek a Megrendelő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított — készfizető kezességvállalást tartalmazó — kötelezvényvel. A szolgáltatott biztosíték meg kell, feleljen a jelen Szerződés, valamint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó rendelkezéseinek.”

A kivitelezési szerződés 12.2. pontja az alábbi:

„A jóteljesítési biztosíték a Szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítéka, a Vállalkozó jótállási kötelezettségeinek teljesítését biztosítja. A jóteljesítési biztosítéknak rendelkezésre kell állnia, illetve lehívhatónak kell lennie a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától a jótállási kötelezettség végéig. A biztosíték összege a nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő forint összeg. A jóteljesítési biztosíték a Vállalkozó választása szerint teljesíthető óvadékként az előírt pénzüsszegnek a Megrendelő fizetési számlájára történő befizetésével, átutalásával, pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt garancia vagy készfizető kezesség biztosításával, vagy biztosítási szerződés alapján kiállított — készfizető kezességvállalást tartalmazó — kötelezvényvel. A szolgáltatott biztosíték meg kell feleljen a jelen Szerződés, valamint a közbeszerzési dokumentumok vonatkozó rendelkezéseinek.”

10. A kérelmezett a VS Construction Kft.-vel 2022. február 25-én vállalkozási szerződést kötött, amelynek tárgya az azbesztpala tetőfedés bontási munkálataira terjedt ki.

A vállalkozási szerződés 4.) pontja szerint a munkálatok megkezdésének várható időpontja 2022. március 16-a, a befejezésének várható időpontja 2022. március 18-a volt.

A vállalkozási szerződés 5.) pontja szerint a vállalkozói díj 1.809.500.-Ft + ÁFA volt.

A VS Construction Kft. a számláját 2022. április 11-én állította ki.

11. A kérelmezett a MézSORÁS-Építőipari Kft.-vel 2022. március 20-án vállalkozási szerződést kötött, amelynek tárgya forgalomtechnikai munkák kivitelezése volt.

A vállalkozási szerződés szerint a vállalkozói díj 370.000.-Ft + ÁFA volt.

A vállalkozási szerződés szerint a végteljesítés legkésőbbi határideje 2022. április 30-a volt.

A MézSORÁS-Építőipari Kft. a számláit 2022. április 8-án és 2022. április 27-án állította ki.

12. A kérelmezett a VS Construction Kft.-t és a MézSORÁS-Építőipari Kft.-t 2022. május 24-én jelentette be az ajánlatkérőnek az 1198565 iktatószámú levelében. Az első szerződéskötés 20.000.000.-Ft + ÁFA értékben a kérelmezett és a Pro-Money Kft. között 2021. április 7-én történt az A015669 azonosító számú szerződésben, és a szerződés 12.61. pontja szerint visszamenőleg hatályos 2021. március 16-ától.

13. Az ajánlatkérő és a kérelmezett két alkalommal módosították a kivitelezési szerződést.

14. Az ajánlatkérő és a kérelmezett másodjára 2022. november 15-én módosították a kivitelezési szerződést.

A 2022. november 15-ei szerződésmódosítás alapján a vállalkozói díj 670.871.293.-Ft + ÁFA összeg lett.

A 2022. november 15-ei szerződésmódosítás alapján a tartalékkeret terhére 9 db pótmunka, saját forrásból pedig egyéb pótmunkák megrendelésére került sor, amely eredményeként a szerződéses érték 5,03%-kal megemelkedett.

15. A kérelmezett 2022. november 29-én azt nyilatkozta az ajánlatkérőnek a 7. számú pótmunkával kapcsolatosan, hogy azt három alvállalkozó teljesítette, és az ellenszolgáltatás alábbi részeire jogosultak:

- S. Gy. e. v. nettó 2.400.000.-Ft,
- K. G. e. v. nettó 3.000.000.-Ft,
- D.-né. M. A. e. v.

16. A kérelmezett 2022. december 9-én megküldte e-mail útján az ajánlatkérő részére a bankgarancia levél tervezetét jóváhagyásra.

17. Az ajánlatkérő 2022. december 12-én e-mail útján tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a bankgarancia levél tervezet mely része megfelelő és mely részét szükséges javítani, egyúttal felhívta a kérelmezettet arra, hogy a pénzügyi intézmény által aláírt bankgarancia eredeti példányát bemutatás céljából juttassa el hozzá.

18. A 2022. december 12-én kelt jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlatkérő és a kérelmezett a műszaki átadás-átvételi eljárást aznap zárták le.

19. Az MKB Bank Nyrt. a 2022. december 16-án aláírt, 007GJOT223390001 garanciaszámú jótállási bankgaranciában jótállási garanciát vállalt a kérelmezett javára legfeljebb 20.700.995.-Ft összeg erejéig, 2022. december 23-ig tartó hatállyal, a kivitelezési szerződésre tekintettel.

20. A kérelmezett számára az 1-6. számú, valamint a 8 és 9. számú pótmunkákat a GÉP-LIGET Kft. végezte el alvállalkozóként. A GÉP-LIGET Kft. a 8 db pótmunka elvégzését követően összesen egy számlát állított ki 31.500.000.-Ft + ÁFA értékben 2022. december 16-án, amelyet a kérelmezett az átutalási bizonylat szerint még aznap megfizetett a részére.

21. A kérelmezett az egyes pótmunkák elvégzését követően, szakaszosan állította ki a számláit az ajánlatkérő felé az alábbiak szerint.

Pótmunka száma	Számla száma	Számla kelte	Számla összege (Ft)	Az ajánlatkérő általi kifizetés időpontja
1	Z 22/000226	2022.08.25.	987.396	2022.09.15.
2	Z 22/000292	2022.10.20.	2.716.815	2022.11.08.
3	Z 22/000293	2022.10.21.	9.792.005	2022.11.09.
4	Z 22/000326	2022.11.14.	3.673.899	2022.11.29.
5	Z 22/000339	2022.12.01.	749.958	2022.12.22.
6	Z 22/000340	2022.12.01.	983.138	2022.12.22.
7	Z 22/000342	2022.12.01.	15.679.239	2022.12.14.
8	Z 22/000368	2022.12.09.	507.500	2023.01.19.
9	Z 22/000367	2022.12.09.	15.955.111	2023.01.19.

### A hivatalbóli kezdeményezés

22. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2024. július 9-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

23. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a VS Construction Kft. alvállalkozót nem a kivitelezési szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen

jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2022. május 24-e, a munkavégzés megkezdésének időpontja pedig 2022. március 16-a.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata megsértésének a megállapítását, mert a MézSORÁS-Építőipari Kft. alvállalkozót nem a kivitelezési szerződés teljesítésébe történő bevonását megelőzően, hanem a bevonást követően, késedelmesen jelentette be az ajánlatkérőnek. A bejelentés időpontja 2022. május 24-e, a kivitelezési szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja pedig 2022. március 20-a.

25. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja megsértésének a megállapítását, mert az 1-6. számú, valamint a 8. és 9. számú pótmunkák tekintetében a számlái benyújtásával egyidejűleg az ajánlatkérő felé nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból.

26. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése negyedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja megsértésének a megállapítását, mert az 1-9. számú pótmunkákhoz kapcsolódó számláit nem megfelelő tartalommal állította ki, mivel azokban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét. A kérelmezett a számlákon csupán azt jelezte, hogy alvállalkozói teljesítést tartalmaz, valamint a 7. számú pótmunkához kapcsolódó számla összszerszerűség tekintetében eltérést mutat a kérelmezetti nyilatkozatban megjelölt díjak összegétől.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése ötödik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja megsértésének a megállapítását, mert a kérelmezett egyrészt a GÉP-LIGET Kft. számláját csak az 4. számú pótmunkákkal kapcsolatos fővállalkozói díj kielégítését követően fizette ki, ezért a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozó számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát. Másrészt a kérelmezett a 7. számú pótmunkához kapcsolódó alvállalkozói díjak kiegyenlítését követően nem adta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak megfizetését igazoló átutalások másolatát.

28. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hatodik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja megsértésének a megállapítását, mert kiegyenlítette a kérelmezett Z 22/000226 sorszámú számlájának az összegét annak ellenére, hogy a kérelmezett nem igazolta az alvállalkozói követelések kiegyenlítését alátámasztó átutalások másolatainak átadásával. Az ajánlatkérő jogsértően nem tartotta vissza az ellenszolgáltatásnak a kérelmezettet megillető részét a Z 22/000226 sorszámú számla tekintetében mindaddig, amíg a kérelmezett előzetesen igazolta volna, hogy az alvállalkozókkal szembeni fizetési kötelezettségének eleget tett, vagy hitelt érdemlő irattal igazolta volna azon körülményt, hogy az alvállalkozó nem jogosult a kérelmezett által bejelentett összegre vagy annak egy részére.

29. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése hetedik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata

megsértésének a megállapítását, mert nem bocsátotta a készre jelentés időpontjáig, 2022. november 18-áig az ajánlatkérő rendelkezésére a 2022. november 15-ei szerződésmódosításnak megfelelő összegű teljesítési biztosítékot. Az eredeti vállalkozói díj figyelembe vételével a teljesítési biztosíték összege 19.161.883.-Ft volt, amelyet a kérelmezett bankgarancia formájában, a kivitelezési szerződés 12.1. pontjának megfelelően az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott. Viszont a 2022. november 15-ei szerződésmódosítás alapján a vállalkozói díj 670.871.293.-Ft + ÁFA összeg lett, ezért 20.126.138.-Ft összegű teljesítési biztosítéknak kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére állnia a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig.

30. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik elemében kérte a kérelmezettel szemben a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondat első fordulata megsértésének a megállapítását, mert a 007GJOT223390001 garanciaszámú jótállási bankgarancia alapján a 20.700.955.-Ft + ÁFA összegű jólteljesítési biztosíték aláírásának az időpontja 2022. december 16-a volt, azaz a bankgarancia rendelkezésre bocsátására e napon, késedelmesen került sor. A kivitelezési szerződés 12.2. pontja szerint a jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától a jótállási kötelezettség végéig kellett rendelkezésre állnia. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2022. december 12-e volt, ezért a kivitelezési szerződés 12.2. pontja alapján a jólteljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátásának legkésőbb ezen a napon meg kellett volna történnie.

31. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése kilencedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert nem tett eleget e jogszabályi rendelkezés szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének annak érdekében, hogy a kérelmezett a kifizetés rendje körében a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja második mondatában foglaltaknak megfelelően járjon el. Az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy nyilatkozattételi kötelezettségének haladéktalanul tegyen eleget, és a számlákat megfelelő tartalommal állítsa ki.

32. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert e jogszabályi rendelkezésben előírtak szerint nem ellenőrizte és nem tett intézkedést a teljesítési biztosíték megemelt összegű rendelkezésre bocsátása érdekében.

33. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése tizenegyedik elemében kérte az ajánlatkérővel szemben a Kbt. 142. § (1) bekezdése megsértésének a megállapítását, mert e jogszabályi rendelkezésben előírtak szerint nem ellenőrizte és nem tett intézkedést a jólteljesítési biztosíték megfelelő időpontban történő rendelkezésre bocsátása érdekében.

34. A hivatalbóli kezdeményező kérte a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben jogsértés megállapítását, valamint bírság kiszabását.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

35. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

36. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan, hogy jogsértést nem követett el, mert jogalkotó az alvállalkozók időben történő

bejelentését a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelezettségeként írta elő. Az ajánlatkérő az alvállalkozók igénybevételekor a kérelmezett általi bejelentéskor vagy ennek hiányában az adott munkarészhez tartozó számlák (fővállalkozói és alvállalkozói számlák) benyújtásakor értesült.

37. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan, hogy jogsértést nem követett el, mert a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdés b) pontja az ajánlattevő kötelezettségeként írja elő a megfelelő tartalmú számla benyújtását.

38. Az ajánlatkérő megítélése szerint – a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemében foglaltakkal ellentétben – jogszerűen utalta át a kérelmezett részére a Z 22/000226 sorszámú számla összegét. A benyújtott számlán nem szerepelt olyan adat, amely az ajánlatkérő számára a számla beérkezésének a napján arra utalt volna, hogy a teljesítéshez alvállalkozói teljesítés is kapcsolódik. Ezt igazolja, hogy a számlán a kérelmezett nem szerepeltette sem az alvállalkozói teljesítés tényét, sem pedig a mértékét. Az alvállalkozó bevonására történő utalás nem szerepelt sem a pótmunka megrendeléséhez kapcsolódó alátámasztó iratokban (árajánlat), sem pedig a teljesítéshez kapcsolódó iratokban (műszaki ellenőri nyilatkozat, teljesítésigazolás). Tekintettel arra, hogy az 1. számú pótmunkához benyújtott számla alapján nem merült fel, hogy a teljesítésben alvállalkozó vett részt, ezért az ajánlatkérő a benyújtott számlát a beérkezés napján pénzügyileg ellenjegyezte, és azt 2022. szeptember 15-én kiegyenlítette.

39. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan, hogy jogsértést nem követett el, mert a teljesítési biztosíték megfelelő formában és összegben történő rendelkezésre bocsátását a Kbt. 134. § (4) bekezdése az ajánlattevő kötelezettségeként írja elő.

40. Az ajánlatkérő kijelentette a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemére vonatkozóan, hogy a kérelmezett előzetesen jelezte a számára a készre jelentés 2022. november 18-ai időpontját, ezért arról az ajánlatkérőnek tudomása volt. A kérelmezett a szerződésmódosítás és a teljesítés időpontja közötti három napos időtartamra nem bocsátott az ajánlatkérő rendelkezésére újabb, emelt összegű bankgaranciát. A kérelmezett a szerződésmódosítás alapján a megemelt összeg tekintetében kérte meg a pénzügyintézetektől a bankgaranciát, amely alapján a jóteljesítési biztosítékot megfelelő összegben rendelkezésre bocsátotta a jótállási idő kezdetének napjától. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás időpontjában a beruházás állására, a kérelmezettel folytatott üzenetváltásokra és az eljárásban közreműködő szakértő személyek (pl. szakmai kapcsolattartók, műszaki ellenőr) egyhangú véleményére tekintettel birtokában volt annak az adatnak, hogy a teljesítési biztosíték felhasználására – vagy egyáltalán nem, vagy a rendelkezésre álló teljesítési biztosíték összegénél magasabb összegben – nem lesz szükség, és fokozott figyelemmel volt arra, hogy a jóteljesítési biztosíték összege megfelelő mértékben rendelkezésre álljon a jótállási idő kezdetétől.

41. Az ajánlatkérő közölte a hivatalbóli kezdeményezés tizenegyedik elemére vonatkozóan, hogy minden szükséges és indokolt intézkedést megtett annak érdekében, hogy a jóteljesítési biztosíték a rendelkezésre álljon. Az átadás-átvételhez kapcsolódó helyszíni egyeztetések során felhívta a kérelmezettet arra, hogy a jóteljesítési biztosíték határidőben (átadás-átvételi eljárás lezárásának a napja, amely egyúttal a jótállási idő megkezdése) történő rendelkezésre bocsátásáról gondoskodjon. A kérelmezett 2022. december 9-én megküldte az ajánlatkérő részére a bankgarancia levél tervezetét. Az ajánlatkérő a következő munkanapon tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy a bankgarancia levél tervezet mely része megfelelő és mely részét

szükséges javítani, egyúttal felhívta a kérelmezettet arra, hogy a pénzügyi intézmény által aláírt bankgarancia eredeti példányát bemutatás céljából juttassa el hozzá. A kérelmezett az átadás-átvételi eljárás lezárása napján telefonon jelezte, hogy az aláírt bankgarancia kiadását a pénzügyi intézmény aznap a korábbi ígérek ellenére nem tudja teljesíteni, ezt követően a bankgarancia okirat kiadása után a kérelmezett személyesen vitte el a bankgarancia igazolását az ajánlatkérőnek. A kérelmezett egy munkanappal a műszaki átadás-átvételi eljárás tervezett lezárása előtt küldte meg az ajánlatkérő részére a bankgarancia tervezetét, és azzal kapcsolatban az ajánlatkérő egy munkanapon belül választ adott és felhívta a nyertes ajánlattevőt a bankgarancia eredeti példányának az eljuttatására.

42. Az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette, hogy a közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó beruházás a TOP-2.1.2-15-HE1-2016-00001 azonosítószámú, „Zöldülő város – piac-, könyvtár- és térfejlesztés” című pályázatból valósult meg. A szerződés teljesítéséhez a pénzügyi forrás 752.721.266.-Ft + ÁFA összegben az adott pályázat során megítélt pályázati támogatásból, az azon felül szükséges 82.800.718.-Ft + ÁFA összeg az adott pályázat esetében megítélt többlettámogatás terhére biztosított.

### **A kérelmezett észrevétele**

43. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemében foglaltak ténszerűségét. Azonban az alvállalkozók bejelentése megtörtént két hónap késedelemmel, továbbá fél évvel a végteljesítés és a szerződés lezárását megelőzően. Az alvállalkozók bevonásáról ezért az ajánlatkérő tudott, azzal szemben kifogása nem merült fel. A kérelmezett már az ajánlatában, valamint a szerződésben előzetesen nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérőt a késedelmes bejelentés miatt jogsérelem vagy hátrány nem érte.

44. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés harmadik, negyedik és ötödik elemeiben foglaltak ténszerűségét. Azonban az alvállalkozók kifizetése maradéktalanul és határidőn belül megtörtént, így az alvállalkozókat jogsérelem vagy hátrány nem érte.

45. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemében foglaltak ténszerűségét. Azonban sem a kivitelezési szerződés 12.1. pontja, sem a szerződés módosítása nem tartalmazott arra vonatkozóan rendelkezést, hogy a teljesítési biztosíték összegét meg kellene növelni pótmunka megrendelése esetén. Mivel ilyen előírás nem volt, ezért a teljesítési biztosíték összegén a kérelmezett nem változtatott. A pótmunkákkal kapcsolatos szerződésmódosítás időpontja 2022. november 15-e, ezt követően 2022. november 18-án megtörtént a készre jelentés, 2022. december 12-én pedig a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása. Ezért a kérelmezett a 9 hónapos teljesítési időtartamból mindösszesen 27 napig nem rendelkezett az emelt összegű biztosítékkal, és a biztosíték mindösszesen 1 millió Ft-tal (5%-kal) volt alacsonyabb. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az eljárásban közreműködő szakértő személyek egyhangú véleményére tekintettel birtokában volt annak az információnak, hogy nem lesz szükség a teljesítési biztosíték felhasználására egyáltalán, vagy nem lesz szükség a rendelkezésre álló teljesítési biztosíték összegénél magasabb összegre.

46. A kérelmezett nem vitatta a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemében foglaltak ténszerűségét. Azonban a jótállási biztosítékot már megfelelő összegben bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére. A biztosíték rendelkezésre bocsátásával mindösszesen négy napot késett, amely időszakban (tekintettel arra, hogy a műszaki átadás-átvétel néhány napon belül

zárult le), a jótállási igények érvényesítése nem lett volna még életszerű. A biztosítékot a kérelmezett azóta is megfelelő összegben az ajánlatkérő rendelkezésére tartja, és annak igénybevételére nem került sor.

47. A kérelmezett a Kbt. 165.§ (6) bekezdés e) pontja szerinti döntés meghozatalakor kéri figyelembe venni az alábbi szempontokat:

- a jogsértések kis súlyúak voltak, tényleges jogsérelmet sem az ajánlatkérőnek, sem az alvállalkozóknak nem okoztak;
- a jogorvoslati eljárás alapját képező építési beruházás becsült értéke viszonylagosan alacsony volt;
- a kérelmezett az ajánlatkérő által is elismerten hiba- és hiánymentesen, határidőre teljesített.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2021. október 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és az egyéb vonatkozó jogszabályok ezen időszakban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2024. július 9-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

49. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt gazdasági szereplőket alvállalkozóként.

50. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemére vonatkozóan először azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondata alapján mely időpontig jogszerű egy alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

51. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviselőre jogosult megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata alapján akkor tekinthető jogszerűnek az alvállalkozó bejelentése a szerződés teljesítésének időtartama alatt, ha az előzetesen történik.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata esetében a szerződés teljesítésének időtartama alatt bejelentett alvállalkozóra vonatkozóan az „előzetesen” kifejezés szerinti időpont nem lehet későbbi, mint a fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonásnak a napja. Ennek az az oka, hogy a fővállalkozói szerződés teljesítése során egy fővállalkozói feladatot csak olyan gazdasági szereplő végezhet el, amelynek részvételéről az ajánlatkérő, mint megrendelő tájékoztatást kapott. A fővállalkozói szerződés teljesítésébe való bevonás időpontja a jelen esetben az alvállalkozó és a fővállalkozó között kötött megállapodás megkötésének vagy hatályba lépésének a napja, továbbá a fővállalkozó megrendelése alvállalkozói elfogadásának a napja, mivel e napon az

alvállalkozó a teljesítését már megkezdi. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a késedelem mértéke nincs hatással a jogsértés megállapíthatóságára, mert a jogalkotó a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában e körülményt nem vette figyelembe.

54. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a VS Construction Kft.-t.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a VS Construction Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2022. május 24-én történt, viszont a munkavégzés megkezdésének időpontja 2022. március 16-a volt. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

56. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette-e be a MézSORÁS-Építőipari Kft.-t.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a MézSORÁS-Építőipari Kft.-t nem a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatában előírt határidőben jelentette be, mert a bejelentés 2022. május 24-én történt, viszont a kivitelezési szerződés teljesítésébe történő bevonás időpontja 2022. március 20-a volt. Ez alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondatát.

58. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az 1-6. számú, valamint a 8 és 9. számú pótmunkák tekintetében eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének.

59. A Kbt. 135. § (3) bekezdése szerint építési beruházások esetén a szerződésben foglalt ellenérték kifizetésére kormányrendelet a Ptk. 6:130. § (1)–(3) bekezdésétől eltérő, sajátos szabályokat állapíthat meg.

60. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:130. § (1) bekezdése szerint, ha a felek a szerződésben a pénztartozás teljesítésének idejét nem határozták meg, a pénztartozást a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni. Ha a pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóság, a szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén pénztartozását a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvételétől számított harminc napon belül köteles teljesíteni, ebben az esetben a számla kézhezvételének napja nem képezheti a felek között érvényes megállapodás tárgyát.

61. A Ptk. 6:130. § (2) bekezdése szerint a jogosult teljesítésétől számított harminc napon belül kell teljesíteni a pénztartozást, ha

- a) a jogosult fizetési felszólításának vagy számlájának kézhezvétele a jogosult teljesítését (vállalkozási szerződés esetén az átadás-átvételi eljárás befejezését) megelőzte;
- b) nem állapítható meg egyértelműen a jogosult fizetési felszólítása vagy számlája kézhezvételének időpontja; vagy
- c) a kötelezettnek fizetési felszólítás vagy számla bevárása nélkül teljesítenie kell fizetési kötelezettségét.

62. A Ptk. 6:130. § (3) bekezdése szerint vállalkozások közötti szerződés esetén az e § rendelkezéseitől a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértésével egyoldalúan és indokolatlanul a jogosult hátrányára eltérő szerződési feltételt – mint tisztességtelen kikötést – a jogosult megtámadhatja. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő az (1)–(2) bekezdésben meghatározott határidőket csak akkor haladhatja meg, ha a szerződésben a felek a pénztartozás halasztott teljesítésében állapodtak meg, feltéve hogy a szerződés jellege miatt ez tényszerűen indokolt; a pénztartozás teljesítésére kikötött idő ebben az esetben sem haladhatja meg a hatvan napot. Pénztartozás fizetésére kötelezett szerződő hatóságnak szerződő hatóságnak nem minősülő vállalkozással kötött szerződése esetén a pénztartozás teljesítésére kikötött idő a hatvan napot meghaladó részében semmis.

63. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról, hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az 1-6. számú, valamint a 8. és 9. számú pótmunkák tekintetében a számlái benyújtásával egyidejűleg az ajánlatkérő felé nem tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített kötelezettségének.

65. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az 1-9. számú pótmunkák tekintetében eleget tett-e a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

66. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett az 1-9. számú pótmunkák tekintetében a számláiban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének.

68. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett az 1-9. számú pótmunkák tekintetében eleget tett-e a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

69. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait.

70. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett egyrészt a GÉP-LIGET Kft. számláját csak az 4. számú pótmunkákkal kapcsolatos fővállalkozói díj kielégítését követően fizette ki, ezért a kérelmezett nem adta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozó számlájának kifizetését igazoló átutalás igazolásának másolatát. Másrészt a kérelmezett a 7. számú pótmunkához kapcsolódó alvállalkozói díjak kiegyenlítését követően nem adta át az ajánlatkérő részére az alvállalkozói díjak megfizetését igazoló átutalások másolatát. Ezek alapján a kérelmezett jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített kötelezettségének.

71. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában foglaltakat betartva egyenlítette-e ki a kérelmezett Z 22/000226 sorszámú számlájának az összegét.

72. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontja szerint az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vitatta, hogy kiegyenlítette a kérelmezett Z 22/000226 sorszámú számlájának az összegét annak ellenére, hogy a kérelmezett nem igazolta az alvállalkozói követelések kiegyenlítését alátámasztó átutalások másolatainak átadásával. Azonban az ajánlatkérő állítása szerint a benyújtott számlán nem szerepelt olyan adat, amely az ajánlatkérő számára a számla beérkezésének a napján arra utalt volna, hogy a teljesítéshez alvállalkozói teljesítés is kapcsolódik.

74. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme esetében, hogy a kérelmezett az 1-9. számú pótmunkák tekintetében a számláiban nem részletezte az alvállalkozói teljesítés mértékét, ezért jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített kötelezettségének. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy a Z 22/000226 sorszámú számla az 1. számú pótmunkához tartozik. Ezért helytálló az ajánlatkérő azon érvelése, hogy nem lehetett arról tudomása a Z 22/000226 sorszámú számla benyújtásakor, hogy e számlára vonatkozó kérelmezetti teljesítéshez alvállalkozói teljesítés is kapcsolódik, és emiatt nem sérthette meg a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontját, mert e jogszabályi rendelkezés alkalmazhatóságának az egyik feltétele az, hogy az ajánlatkérő tudomással legyen az adott számlához tartozó alvállalkozók teljesítési részvételéről.

75. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett a kivitelezési szerződésben meghatározott mértékű teljesítési biztosítékot bocsájtott-e az ajánlatkérő rendelkezésére.

76. A Kbt. 134. § (4) bekezdésének második mondata szerint a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre.

77. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata alapján, hogy a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a kivitelezési szerződés 12.1. pontjában azt kötötték ki, hogy a kérelmezett köteles volt a nettó vállalkozói díj 3%-ának megfelelő összegű teljesítési biztosítékot nyújtani az ajánlatkérő számára a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig.

79. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a 2022. november 15-ei szerződésmódosítással a vállalkozói díjat 670.871.293.-Ft + ÁFA összegben határozták meg, ezért a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata tekintettel a kivitelezési szerződés 12.1. pontja alapján ezen összeg 3%-ának megfelelő (vagyis 20.126.138.-Ft) összegű teljesítési biztosítékot kellett nyújtani az ajánlatkérő számára a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig. Mivel a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásáig kellett a teljesítési biztosítéknak rendelkezésre állnia, ezért annak számítható alapjaként a hatályos mértékű vállalkozói díj kellett, hogy szolgáljon.

80. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a 007GTEL220450001 garanciaszámú teljesítési bankgaranciában csak legfeljebb 19.161.883.-Ft összeg erejéig terjedő teljesítési garanciát tudott igazolni, amely nem éri el a kivitelezési szerződés 12.1. pontja alapján kiszámítható 20.126.138.-Ft összeget. Ebből következően megállapítható, hogy a kérelmezett nem a kivitelezési szerződésben meghatározott mértékű teljesítési biztosítékot bocsájtotta az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezzel megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulata.

81. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett késedelmesen bocsájtotta-e az ajánlatkérő számára a jólteljesítési biztosítékot.

82. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a kivitelezési szerződés 12.2. pontjában azt kötötték ki, hogy a jólteljesítési biztosítéknak a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától a jótállási kötelezettség végéig kellett rendelkezésre állnia.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja az erről felvett jegyzőkönyv szerint 2022. december 12-e volt, viszont a 007GJOT223390001 garanciaszámú jótállási bankgarancia alapján a bankgarancia rendelkezésre bocsájtásának a napja 2022. december 16-a volt. Ebből következően a

kérelmezett késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő számára a jóteljesítési biztosítékot, és ezzel megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulátát.

84. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja második mondatában foglalt kötelezettségei tekintetében.

85. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

86. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett akkor teljesített szerződésszerűen, ha betartotta a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja második mondatában foglalt kötelezettségeit az ellenszolgáltatás kifizetése során.

88. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezése harmadik eleme esetében, hogy a kérelmezett jogsértően nem tett eleget a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja második mondatában rögzített azon kötelezettségének, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, ezért a kérelmezett ezen esetben nem teljesített szerződésszerűen.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 138. § (3) bekezdésének második mondata szerinti kérelmezetti bejelentési kötelezettség miatt tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy a kérelmezett alvállalkozókat vett igénybe a kivitelezési szerződés teljesítéséhez. Az alvállalkozók igénybe vételének a tényéből az ajánlatkérőnek arról is tudomása kellett, hogy legyen, hogy a kérelmezett az 1-6. számú, valamint a 8 és 9. számú pótmunkák tekintetében a számlái benyújtásával egyidejűleg nem tett felé nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, vagyis arról, hogy a kérelmezett ezen esetben nem teljesített szerződésszerűen. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a kérelmezettnek a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének a) pontja második mondatában foglalt kötelezettségei tekintetében, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

90. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a teljesítési biztosíték megemelt összegű rendelkezésre bocsátása érdekében.

91. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezése hetedik eleme esetében, hogy a kérelmezett jogsértően nem a kivitelezési szerződésben meghatározott mértékű teljesítési biztosítékot bocsájtotta az ajánlatkérő rendelkezésére, ezért a kérelmezett ezen esetben nem teljesített szerződésszerűen.

92. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérőnek tudomása kellett, hogy legyen arról, hogy a kérelmezett nem teljesített azon okból szerződés szerűen, hogy nem bocsátotta a készre jelentés időpontjáig, 2022. november 18-áig az ajánlatkérő rendelkezésére a 2022. november 15-ei szerződésmódosításnak megfelelő összegű teljesítési biztosítékot. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési kötelezettségét a teljesítési biztosíték megemelt összegű rendelkezésre bocsátása érdekében, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést. A Döntőbizottság álláspontja szerint e jogsértés fennállását nem zárja ki az a körülmény, hogy az ajánlatkérő úgy vélte, hogy a teljesítési biztosíték felhasználására nem lesz szükség, mert ez a kérelmezettnek a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondatának első fordulatóban foglalt kötelezettségét nem szüntette meg.

93. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés tizenegyedik elemére vonatkozóan azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a jólteljesítési biztosíték megfelelő időpontban történő rendelkezésre bocsátása érdekében.

94. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezése nyolcadik eleme esetében, hogy a kérelmezett jogsértően, késedelmesen bocsátotta az ajánlatkérő számára a jólteljesítési biztosítékot, ezért a kérelmezett ezen esetben nem teljesített szerződés szerűen.

95. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag azt tudta e-mail útján küldött levelekkel bemutatni, hogy a kérelmezettel egyeztettek a jótállási bankgarancia tartalmáról. Azonban az ajánlatkérő arról nem terjesztett elő iratot, hogy ellenőrizte volna, hogy a kérelmezett a jólteljesítési biztosítékot határidőben bocsátotta-e a rendelkezésére, valamint arról, hogy dokumentálta volna, hogy a kérelmezett a Kbt. 134. § (4) bekezdése második mondat első fordulója szerinti kötelezettségének nem tett eleget, továbbá arról, hogy dokumentálta volna, hogy az ajánlatkérő e jogsértő helyzettel kapcsolatban milyen intézkedéseket tett. Ez alapján az ajánlatkérő nem teljesítette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a jólteljesítési biztosíték megfelelő időpontban történő rendelkezésre bocsátása érdekében, és ezért megsértette e jogszabályi rendelkezést.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik, negyedik, ötödik, hetedik, nyolcadik, kilencedik, tizedik és tizenegyedik elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján megállapította a jogsértés hiányát.

98. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

99. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a

Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés második, harmadik és ötödik elemére vonatkozóan – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

100. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

101. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

102. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

103. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

104. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, végül azt is, hogy a kérelmezett a jogsértést elismerte. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem javítható ki. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

105. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

106. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

107. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

108. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

109. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

110. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. szeptember 25.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***  
***közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Kéri Krisztina sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják** (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Tóth Melinda kamarai jogtanácsos
3. Papcsák Ügyvédi Iroda, Dr. Bartl Barbara ügyvéd
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága