



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.455/7/2024.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos

A beszerző: Vas Vármegyei Markusovszky Egyetemi
Oktatókórház
(Szombathely, Markusovszky L. u. 5.)

A beszerző képviselője: Rétiné Dr. Tóth Anikó kamarai jogtanácsos

A kérelmezett neve: CompuTREND Zrt.
(Budapest, Ferhévári út 84. A.ép. 2.em.)

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: CT-EcoSTAT programrendszer bevezetése, valamint a rendszerre vonatkozó tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás - *Kbt. mellőzése*, 33.600.000.-Ft.

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: –

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2007. július 18. napján létrejött szerződés 2022. január 1. napi hatállyal semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2007. július 18-án szerződést (a továbbiakban: Szerződés) kötött a kérelmezettel mint szolgáltatóval a CT-EcoSTAT programrendszer bevezetése, valamint a rendszerre vonatkozó tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás végzése. A Szerződés határozatlan időre jött létre. A Szerződés alapján a kérelmezett a szervezési, bevezetési, konvertálási és programozási munkálatok során a munkálatok költségeinek elszámolásakor 1.000.000.-Ft + ÁFA összeget jogosult számlázni, és a rendszert alkotó programokat 1.000.-Ft + ÁFA összeg ellenében adja át. A szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás ellenértéke a 350.000.-Ft + ÁFA havonta.
2. A Szerződés F.6. pontja tartalmazza, hogy „a szoftverkövetés díját CompuTREND minden év január 1-től (de leghamarabb 2009. január 1.-től) jogosult emelni a mindenkor KSH által közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével. CompuTREND az áremelés mértékéről a módosított adatokat tartalmazó értesítő megküldésével tájékoztatja a Megrendelőt.”
3. A szerződést a felek több alkalommal módosították. A 2. számú módosítás azt tartalmazza, hogy kórházegyesítés miatt (a Kemenesaljai Egyesített Kórház a Markusovszky Egyetemi Oktatókórházba beolvad) 2017. január 1-jétől a CT-EcoSTAT Rendszerre vonatkozó szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás havidíja 93 354 Ft + ÁFA összeggel emelkedik. A kérelmezett biztosítja a CT-MedKontroll programra vonatkozó szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatást is 2017. január 1-jétől 2017. április 30-ig. A szolgáltatás havidíja 39.000.-Ft + ÁFA.
4. A 3. számú módosítás 2022. január 3. keltezésű, amelynek alapján a szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás ellenértéke 2022. január 1-jétől 700 000.-Ft + áfa / hó összegre változott.
5. A rendelkezésére álló iratok között fellelhető továbbá egy 2023. január 31. keltezésű Tájékoztató levél, amelyben a kérelmezett 2023. január 1-jétől, élve a szolgáltatási szerződésük biztosította lehetőségével, a KSH által közzétett 2022. évi hivatalos inflációs ráta mértékével, 14,5 %-kal emelte a szolgáltatási havidíjakat.

A hivatali kezdeményezés és a hivatali kezdeményező észrevétele

6. A kezdeményező 2024. július 18. napján nyújtotta be a kezdeményező iratát (a továbbiakban: kezdeményezés). A kezdeményező jogorvoslati eljárás kezdeményezési jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pont alapján állt fenn.

7. A kezdeményező előadta, hogy a Szerződés tárgya a CT-EcoSTAT programrendszer bevezetése, valamint a rendszerre vonatkozó tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás végzése. A CT-EcoSTAT egy a költségvetési szervek, gazdasági társaságok gazdálkodásának adminisztrálása, beszámolók, egyéb kötelező jelentések elkészítése és vezetői információk szolgáltatása céljából kifejlesztett számítógépes programrendszer. A felek a Szerződést 2007. július 18-án írták alá, a szerződés alapján a CT-EcoSTAT rendszer éles üzembehelyezésének tervezett határideje 2007. október 30. volt. A Szerződés határozatlan időre jött létre.

8. A Szerződés alapján a kérelmezett a szervezési, bevezetési, konvertálási és programozási munkálatok során a munkálatok költségeinek elszámolásakor 1.000.000 Ft + ÁFA összeget jogosult számlázni, és a rendszert alkotó programokat 1.000 Ft + ÁFA összeg ellenében adja át. A szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás ellenértéke a 350.000 Ft + ÁFA havonta. A Szerződés F.6. pontja tartalmazza, hogy „a szoftverkövetés díját CompuTREND minden év január 1-től (de leghamarabb 2009. január 1-jétől) jogosult emelni a mindenkor KSH által közzétett hivatalos inflációs ráta mértékével. CompuTREND az áremelés mértékéről a módosított adatokat tartalmazó értesítő megküldésével tájékoztatja a Megrendelőt.”

9. A Szerződést a felek többször módosították. A 2. számú módosítás állt az ellenőrzés rendelkezésére, ami azt tartalmazta, hogy kórházegyesítés miatt (a Kemenesaljai Egyesített Kórház a Markusovszky Egyetemi Oktatókórházba beolvad) 2017. január 1-jétől a CT-EcoSTAT Rendszerre vonatkozó szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás havidíja 93.354.-Ft + ÁFA összeggel emelkedik. A kérelmezett biztosítja a CT-MedKontroll programra vonatkozó szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatást is 2017. január 1-jétől 2017. április 30-ig. A szolgáltatás havidíja 39.000.-Ft + ÁFA.

10. A Szolgáltatási szerződés 3. számú módosítása 2022. január 3. keltezésű, eszerint a szakmai tanácsadási, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás ellenértéke 2022. január 1-től 700.000.-Ft + ÁFA / hó összegre változott.

11. Az ellenőrzés rendelkezésére állt továbbá egy 2023. január 31. keltezésű Tájékoztató levél, amelyben a kérelmezett 2023. január 1-jétől a KSH által közzétett 2022. évi hivatalos inflációs ráta mértékével, 14,5 %-kal korrigálta a havidíjakat egy tájékoztató levélben, melyben kérte tájékoztatásuk szíves tudomásulvételét. A Szerződésben meghatározott szolgáltatásra vonatkozó CPV kód a Kbt. 3. számú mellékletében nem szerepel. A Szerződés keletkezte a Kbt. hatályba lépését megelőző volt, az 2007. július 18-i keltezésű. Az összes körülmény arra utal, hogy közbeszerzési eljárást nem folytattak le sem a szerződés aláírásakor, sem azok módosításai során.

12. A kezdeményező által feltételezett jogsértés a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt, a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség beszerző általi feltételezett elmulasztása. Indokolása szerint a Szerződés aláírásakor (2007. júliusában) hatályos a

közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: régiKbt.) 17. § (2) bekezdés, 22. § (1) bekezdés a) pontja, 293. § a) pontja és a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet (a szerződés megkötésekor hatályos időállapot szerinti) 1. § (2) bekezdés, 2. § és az 1. sz. melléklet alapján a Beszerző a törvény hatálya alá tartozó költségvetési szerv, és a Szerződés tárgya a közbeszerzések hatálya alá tartozó termék. Azonban a régiKbt. 244. §-a alapján a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 93. §-ának (1) bekezdés d) pontja szerint a közbeszerzés értékhatára szolgáltatás megrendelése esetén 25 millió forint.

A régiKbt. 38. § (1) bekezdése szerint: “A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat: b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa”.

Határozatlan időre kötött szerződés esetén a régiKbt. 38. § (1) bekezdésére tekintettel a 2007. évben a szerződés megkötésekor irányadó árat, a havi megállapított 350.000 Ft-ot kell 48-cal beszorozni ahhoz, hogy a szolgáltatás becsült értéként megkapjuk. Számszerűsítve tehát a szolgáltatás becsült ellenértéke $350.000 \times 48 = 16.800.000$.-Ft.

Fentiek alapján a szolgáltatás becsült értéke nem haladja meg a nemzeti közbeszerzési értékhatárt a szerződés megkötésekor.

A régiKbt. alapján a Kórház ugyan a törvény hatálya alá tartozó költségvetési szerv, azonban a szerződés megkötésekor a nemzeti közbeszerzési értékhatárt nem haladta meg a szolgáltatás becsült értéke. Továbbá mivel a szerződés megkötésétől számítva 17 év telt el, ezért a jelenleg hatályos Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott 5 év jogvesztő határidőre tekintettel sem állna módunkban jogorvoslati eljárás kezdeményezése.

13. A 2022. évi szerződésmódosítás idején a beszerző, mint költségvetési szerv, a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett szerv volt.

Kbt. „5. § (1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,...

14. A közbeszerzés tárgya a Kbt. 8. § (1) bekezdése alapján árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet. A Szerződés szerint a szolgáltatás tárgya informatikai program rendelkezésre bocsátása, szoftverkövetési és adatkarbantartási szolgáltatás, amely szolgáltatás igénybevételének minősül. Kbt. „8. § (1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.”

15. A Szerződés tárgya szerinti szolgáltatás nem azonosítható egyetlen a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szolgáltatással sem. Ezáltal a Kbt. 111. § d) pontja alá nem tartozik.

Kbt. 111. § E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

d) a 3. melléklet szerinti bármely szolgáltatásra, ha annak becsült értéke a tizennyolcmillió forintot nem éri el;

A Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja alapján a szolgáltatás becsült értéke határozatlan időre kötött szerződés esetében, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

Kbt. „17. § (1) Az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése:

b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.”

16. A Szerződés utolsó, az ellenőrzés rendelkezésére álló dokumentum szerinti időpontban (2022. január 3-án) hatályos Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény a közbeszerzési eljárás értékhatára szolgáltatás megrendelése esetében a 74. § (1) bekezdésének d) pontja szerint 15 millió forint.

17. A szolgáltatás becsült értékének megállapításához a Kbt. 17. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2022. évben a szerződés módosításakor irányadó árat, a 700.000.-Ft-ot kell 48-cal beszorozni. Tehát a szolgáltatás ellenértéke számszerűsítve $700.000 \times 48 = 33.600.000$ -Ft.

18. Az ellenőrzés rendelkezésére álló iratok alapján a 2023. január 31-én kelt Tájékoztató levélben a szolgáltató a KSH által közzétett 2022. évi hivatalos inflációs ráta mértékével, 14,5%-kal korrigálta a havidíjakat szerződés módosítás nélkül. 2023-ban a szolgáltatás ellenértéke így 801.500.-Ft volt. A szolgáltatás becsült értékének megállapításához a Kbt. 17. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2023. évben irányadó árat, a 801.500.-Ft-ot kell 48-cal beszorozni. Tehát a szolgáltatás ellenértéke számszerűsítve $801.500 \times 48 = 38.472.000$ -Ft. A Szerződés szerinti informatikai beszerzés értéke a Szerződés utolsó módosításának időpontjában a nemzeti értékhatárt meghaladta ($33.600.000$ -Ft a szolgáltatás értéke, a nemzeti értékhatár $15.000.000$ -Ft).

19. A kezdeményező nyilatkozata szerint a vélt jogsértő esemény megtörténtének időpontja: a Szerződés 3. számú módosítás aláírásának dátuma. A beszerző informatikai feladatok ellátására irányuló beszerzésének becsült értéke – a rendelkezésre álló adatok alapján – meghaladta a tárgyban szolgáltatás beszerzésre irányuló nemzeti közbeszerzési értékhatárt, azaz a $15\,000\,000$ Ft-ot, ezért a szolgáltatás közbeszerzési kötelezettsége alól nincsen felmentése. A beszerző a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem folytatta le a közbeszerzési eljárást.

20. A Szerződés 3 alkalommal került módosításra, amely módosítások minden esetben a megbízási díj mértékét is érintették. Figyelemmel arra, hogy a szolgáltatás igénybevételére a Szerződés – és módosításai alapján – azóta is folyamatosan sor kerül, valamint arra a körülményre tekintettel, hogy a szerződés utolsó 2022. január 31. napi módosításakor meghatározott szolgáltatási ellenérték meghaladja a nemzeti értékhatárt, a kezdeményező a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezte a 2022. január 31-én kelt, 3. számú módosítás okán a közbeszerzési eljárás lefolytatásának elmulasztása miatt.

21. A fentiekre tekintettel a kezdeményező indítványozta a jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165.§ (6) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a beszerzővel szemben bírság kiszabását.

A beszerző észrevétele

22. A beszerző a jogsértés hiányának megállapítását kérte. Előadta, hogy a beszerző mindenkor a gazdasági szereplők számára a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának messzemenőig történő szem előtt tartásával igyekszik a beszerzéseit lefolytatni. Jelentős erőfeszítéseket tesz ennek érdekében. Előzetes piaci konzultációkat

jelentet meg folyamatosan, és törekszik a közbeszerzési eljárások sikeres lebonyolítása érdekében mindent megtenni.

23. A beszerző hangsúlyozta, hogy jóhiszeműen hozta meg azt a döntést a 2022. és 2023. években, amikor a hivatalbóli kezdeményező szerint sem vitatottan szabályos szerződés (a továbbiakban: Szerződés) keretében 2007. évben beszerzett - CT-Ecostat könyvviteli rendszer áremelkedési igénybejelentés elfogadása mellett döntött. A Szerződés F.6) pontja alapján a kérelmezett 2009. január 1-jétől kezdődően egyoldalúan jogosult a Szerződés havi díjának az előző évi infláció mértékével megegyező emelésére. A kérelmezett az évenkénti emelés lehetőségével egészen 2017-ig nem élt. 2017. január 1-jétől az előző évi inflációt meghaladó mértékben történő díjemelésre azzal összefüggésben került sor, hogy a kérelmezett által nyújtott szolgáltatások köre is bővült. A díjemelésre és a szolgáltatás bővítésére a Szerződés 2. számú módosításaként került sor, amelynek során továbbra is hatályban maradt az éves inflációs korrekciót lehetővé tevő egyoldalú díjemelés lehetősége.

24. A beszerző szerint a határozatlan időtartamra aláírt szerződést követően mintegy 15 évvel történő további, 2022- es módosítás során a negyvennyolcszoros összegben meghatározott becslést érték számítása nem helytálló a következők alapján: 2022. és 2023. évben a becslést értéket kizárólag 12 hónapra tekintettel kellett számolni. A becslést érték tizenkét hónapban történő meghatározása az alábbiak szerint megalapozott volt:

- egyrészt nem egy új, határozatlan idejű szerződés megkötésére került sor, amelynek során figyelemmel kellett volna lenni a hatályos Kbt. becsléstérték-megállapítási szabályaira;
- másrészt a beszerző rendelkezésére állt a Szerződés tárgyév december 31-re történő felmondási lehetősége tárgyév november 30-i határidővel – amelyet a következő pontban ismertetett körülményre tekintettel tervezett alkalmazni;

ugyanis figyelemmel kellett lenni a 2022. évben már hatályban lévő a központi kórházi integrált gazdálkodási rendszerrel kapcsolatos egyes szabályokról szóló 588/2020. (XII. 17.) számú Korm. rendeletben (továbbiakban: KKIGR-rendelet) rögzítettekre.

25. A KKIGR-rendelet alapján a beszerzőnek – mint ügynevezett „kötelezett intézménynek” – kötelessége a KKIGR-alapinfrastruktúrán üzemeltetett gazdálkodási rendszer használata. A gyakorlatban ez azt jelentette, hogy valamennyi KKIGR-kötelezett intézménynek a saját gazdálkodási rendszerét be kellett költöztetnie a Kormányzati Adatközpontba, ahol a továbbiakban a gazdálkodási rendszerével – műszaki értelemben – sajátjaként már nem rendelkezik, kizárólag az abban tárolt adatokhoz van korlátozott hozzáférése.

26. Ezen lényeges körülményre tekintettel az Országos Kórházi Főigazgatóság tervezte az intézményi körére vonatkozóan a gazdálkodási rendszerek esetében egy egységes – általa közbeszerzendő – szoftverhasználati szerződés létrehozását. Ez a szerződés még nem került aláírásra, azonban a beszerzőnek számolnia kell azzal, hogy a saját szerződését meg kell szüntetnie. Emiatt a beszerzőnek mind 2022-ben, mind 2023-ban reális körülményként kellett azzal számolnia, hogy a Szerződést az év végével meg kell szüntetni, így indokolt volt, hogy a becslést érték meghatározásának az időszaka is az adott év végéig terjedjen.

27. A beszerző jóhiszeműségét mindkét szerződésmódosítás alkalmával alátámasztja az, hogy előreláthatónak tekintette azt a körülményt, amelyet a beszerző számára a KKIGR-rendelet alapozott meg. A beszerző számított arra, hogy a központosított közbeszerzés irányában mozdul el országosan az állami egészségügyi szolgáltatást nyújtó, fekvőbeteg-ellátó intézmények számára a gazdálkodási rendszer beszerzése, erre tekintettel a 48 hónapos

szorzót a beszerző nem vette figyelembe, mivel előre láthatóan rövid időn belül a beszerző részére ezen szolgáltatás nyújtása a KKIGR-rendeletben foglaltak szerint volt várható.

28. A beszerző közölte, hogy a 2022. évben a becsült érték 12 hónapra vetítve 8.400.000.-forint, a 2023. évben 9.618.000.-forint volt. Nem vitatta, hogy a 2022., illetve a 2023. évek havi díjai a 48 hónapos szorzóval számított becsült értéke meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, azonban ezen évek során beszerző megalapozottan volt bizonytalan a tekintetben, hogy mennyi idő múlva kerül sor (egy hónap, öt hónap, ismeretlen idő) a KKIGR-rendeletben foglalt szolgáltatás nyújtásra való áttérési kötelezettségre.

29. A fenti bizonytalanságra tekintettel nem folytatott le beszerző a tárgyi szolgáltatásra közbeszerzési eljárást, mivel a tervezett becsült érték nem érte el közbeszerzési értékhatárt. A KKIGR-rendelet 2021. óta hatályos, és a beszerző eleget kívánt tenni az abban foglaltaknak. Joggal feltételezte, várta, hogy a központi kórházi integrált gazdálkodási rendszer bevezetésre kerüljön, az abban foglaltak megvalósuljanak, ezért nem tett lépéseket a határozatlan idejű szerződése helyett határozott idejű szerződés megkötésére.

30. A KKIGR-rendelet 3. § (1) bekezdése rögzíti azt, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság fenntartásába – az Országos Kórházi Főigazgatóság feladatairól szóló 516/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján – tartozó fekvőbeteg-szakellátó intézmények kötelesek a gazdálkodási tevékenységük ellátása során az alapinfrastruktúrán futó, részükre biztosított gazdálkodási rendszer kizárólagos használatára. Ennek értelmében a beszerző megalapozottan bízott a központosított, vagy a fenntartó általi közbeszerzési eljárás lefolytatásában, amelyre több eseten is számos utalás történt. A folyamatos szolgáltatás fenntartása elengedhetetlen Kórházunk számára. Semmiképpen nem volt intézményi szándék a közbeszerzés kikerülése, ily módon nem szándékoztuk azt az évente kötött határozott idejű szerződésekkel sem megoldani. Alaposan és körültekintően járt el tehát a beszerző akkor, amikor nem számolt 48 hónapos becsült értékkel, így nem került sor közbeszerzés kiírására sem értelemszerűen.

31. A kérelmezett nem tett észrevételt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző és a kérelmezett a bevezető részben megjelölt tárgyban 2007. július 18. napján megkötött Szerződést a felek nem közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kötötték meg. A felek a közöttük létrejött Szerződést az elmúlt 17 évben több alkalommal is módosították, ugyanakkor egyetlen módosítást sem előzött meg közbeszerzési eljárás. A hivatalbóli kezdeményezés jogsértő eseménynek a Szerződés 3. számú, 2022. január 31. napján kelt módosítását jelölte meg, ezért a hivatalbóli kezdeményezés elbírálására a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

33. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a 2007. július 18. napjától fennálló, folyamatos szolgáltatás igénybevételére irányuló Szerződés 3. számú módosítása során a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárást.

34. Az e körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki:

35. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

36. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pont tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

37. A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

38. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul:

- a beszerző a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek,
- a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgynak minősül,
- a beszerző visszerthes szerződést köt,
- a beszerzés a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét a kezdeményezésben megjelölt jogsértés, a Szerződés 3. számú módosítása kapcsán külön-külön vizsgálta.

39. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Szerződés 3. számú módosításakor a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozott, mint költségvetési szerv.

40. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (4) bekezdés kimondja, hogy a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya a felek között létrejött Szerződés A) pontja értelmében a szolgáltatás megrendelés, melynek keretében a beszerző a kérelmezett által forgalmazott számítógépes programrendszer felhasználója, a program szoftverkövetési és karbantartási feladatainak megrendelője. Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Szerződés tárgyát képező tevékenységek a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerint szolgáltatásnak minősülnek, és ekként a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoznak.

41. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a Szerződés esetében a visszterhesség megállapítható-e. Visszterhes a szerződés, amelyben a kikötött szolgáltatásért a szolgáltatást nyújtó másik félnek ellenszolgáltatással tartozik. (Ptk. 6:61.§)

A Döntőbizottság megvizsgálta a felek által megkötött módosított Szerződést. A Szerződés tartalmi elemei alapján a beszerző a kérelmezett által nyújtott szolgáltatásért ellenszolgáltatással tartozik, így kétségtelenül megállapítható, hogy a felek Szerződése visszterhesnek minősül.

42. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

43. A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint A közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

44. A Kbt 17. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az árubeszerzés becsült értéke olyan szerződés esetében, amelynek tárgya dolog használatára vagy hasznosítására vonatkozó jog megszerzése:

- a) egy évre vagy annál rövidebb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás; az egy évnél hosszabb határozott időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, beleértve a becsült maradványértéket is;
- b) határozatlan időre kötött szerződés esetén vagy ha a szerződés megszűnésének időpontja az eljárás megindításakor pontosan nem határozható meg, a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

(2) Az árubeszerzés vagy a szolgáltatás becsült értéke a rendszeresen vagy az időszakonként visszatérően kötött szerződés esetében:

- a) az előző naptári év során kötött azonos tárgyú szerződés vagy szerződések szerinti tényleges ellenszolgáltatás, módosítva a következő naptári év alatt várható mennyiségi és értékbeli változással, vagy
- b) az első teljesítést követő, a következő tizenkét hónap alatti vagy a tizenkét hónapnál hosszabb időre kötött szerződés vagy szerződések időtartama alatti becsült ellenszolgáltatás.

(3) A szolgáltatás becsült értéke olyan szerződés esetében, amely nem tartalmazza a teljes díjat:

- a) határozott időre, négy évre vagy annál rövidebb időre kötendő szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás;
- b) határozatlan időre kötött szerződés vagy négy évnél hosszabb időre kötendő szerződés esetén a havi ellenszolgáltatás negyvennyolcszorosa.

45. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem vitatta, hogy a Szerződés az eredeti időpontban határozatlan időtartamra jött létre. A határozatlan időtartam vonatkozásában a jelen jogorvoslati eljárásban vizsgált 3. számú szerződésmódosítás során sem rendelkeztek eltérően a felek, tehát egyező akaratuk szerint a módosított tartalommal határozatlan időtartamra kívánta a beszerző továbbra is igénybe venni a szolgáltatást. A beszerző nem vitatta azt sem, hogy a megrendelt szolgáltatást rendszeresen, folyamatosan igénybe vette. A beszerző a felróhatóság hiányát arra építette, hogy a rendszeresen vagy havi időszakonként visszatérően kötött, határozatlan időtartamú szerződések esetében a becsült érték meghatározására irányadó Kbt. rendelkezést amiatt hagyhatta jogszerűen figyelmen kívül, mert a központi kórházi integrált gazdálkodási rendszerhez való csatlakozásának időpontja bizonytalan volt, ezért nem kellett hosszú időtartamra, jelesül a Kbt.-ben előírt 48 hónapra előre kalkulálnia, hanem, bár a beszerző számára sem volt ismert, hogy mikor, de várhatóan előbb kell majd a kérelmezettel fennálló Szerződését megszüntetnie. A beszerző e körben a többször módosított KKIGR-rendelet előírásaira hivatkozott.

46. A Döntőbizottság áttekintette a KKIGR-rendelet vonatkozó – 2022. január 31. napján hatályos – szabályait.

47. A KKIGR-rendelet 1. § 3. pont szerint a KKIGR: a kötelezett intézmények gazdálkodási feladatainak, valamint az ezen feladatok irányításának, felügyeletének ellátását támogató, központi kórházi integrált gazdálkodási rendszer.

48. A KKIGR elemei:

2. § (1) A KKIGR kötelezett intézményi elemekből és központi elemekből áll.

(2) Kötelezett intézményi elem a kötelezett intézmény alpinfrastruktúráján futó gazdálkodási rendszere.

(3) Központi elemnek minősül:

- a) a felügyeleti lekérdező- és ellenőrzőrendszer (adatelemző modul),

- b) a központi pénzügyi engedélyezőrendszer,
- c) a beszerzésengedélyezési rendszer,
- d) a gyógyszerfelhasználás monitoringrendszer,
- e) a központi szerződéstár és
- f) a központi gép-, műszer- és orvostechnikai nyilvántartás.

49. A KKIGR használatára kötelezett intézmények:

3. § (1) Az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) fenntartásába – az Országos Kórházi Főigazgatóság feladatairól szóló 516/2020. (XI. 25.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján – tartozó fekvőbeteg-szakellátó intézmények kötelesek

- a) gazdálkodási tevékenységük ellátása során az alpinfrastruktúrán futó, részükre biztosított gazdálkodási rendszer kizárólagos használatára,
- b) beszerzéseik lebonyolítása, illetve a kifizetéseik engedélyezése során az OKFŐ által meghatározott eljárásrendnek megfelelően a 2. § (3) bekezdés b) és c) pontja szerinti rendszerelemek használatára,
- c) a 2. § (3) bekezdés e) pontja szerinti rendszerelem működése érdekében az OKFŐ által meghatározott értékhatár feletti visszerhes szerződések kötelezett intézményi elembe történő folyamatos feltöltésére és azok hatályának havi felülvizsgálatára,
- d) a 2. § (3) bekezdése szerinti központi elemek működéséhez szükséges, a b) és c) pontban foglaltakon kívüli egyéb, az OKFŐ által meghatározott gazdálkodási adatok általa előírt határidőben és eljárásrendben történő rögzítésére, szolgáltatására,
- e) a KKIGR működését támogató, egységesített – az OKFŐ honlapján közzétett – dokumentumok alkalmazására.

(2) Az (1) bekezdés szerinti intézmények a KKIGR-rel kapcsolatos feladataik elvégzése során kötelesek a Nemzeti Távközlési Gerinchálózat használatára.

(3) Az (1) bekezdés hatálya alá nem tartozó állami fenntartású fekvőbeteg-szakellátó intézmények interfészen keresztül kötelesek a KKIGR-hez csatlakozni és az 1. mellékletben meghatározott adatokat szolgáltatni.

50. Záró rendelkezések:

5. § (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1–4. §, a 7. és a 8. § 2021. január 1-jén lép hatályba.

6. § (1) Az e rendeletben előírtak teljesítésére

- a) a 3. § (1) bekezdése szerint kötelezett intézmények – a (2) és (5) bekezdés szerinti kivétellel – 2021. január 1. napjától,
- b) a 3. § (3)–(4) bekezdése szerint kötelezett intézmények 2021. április 1. napjától kötelesek.

(2) A kötelezett intézmények a 3. § (1) bekezdésében meghatározott, kötelezett intézményi elemre vonatkozó, azt érintő kötelezettségeiket saját, e rendelet hatálybalépését megelőzően kialakítottak szerint működő gazdálkodási rendszerükben teljesítik azok Kormányzati Adatközpontba (a továbbiakban: KAK) történő migrálásának megtörténteig. A KAK-ba történő migrálást legkésőbb 2021. június 30-ig végre kell hajtani.

(4) A 3. § (3)–(4) bekezdése szerint kötelezett intézmények 2021. március 31-ig kötelesek kialakítani a KKIGR-rel való kapcsolatot biztosító interfészt, és 2021. április 1-jétől az 1. és 2. melléklet szerinti adatokat szolgáltatni a KKIGR részére.

51. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. szabályai kógensek, azok alkalmazása a beszerzési igénnyel rendelkező, ajánlatkérőnek minősülő gazdasági szereplők számára is kötelezőek, a beszerzés becsült értéke meghatározásának szabályai is egyértelműek, kétséget

nem hagyóak, így amennyiben a beszerző határozatlan időtartamra, havi rendszerességgel kíván szolgáltatást megrendelni, úgy a becsült érték meghatározásának szabályaitól a Kbt. törvényben meghatározott feltételeitől jogszerűen nem térhet el. A beszerző által hivatkozott KKIGR-rendelet sem tartalmaz olyan előírást, amely alapján a beszerző mentesült volna a Kbt. előírások alkalmazásának kötelezettsége alól.

52. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az 2022. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló, Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatók 2. pont 2.1. alpontja alapján, a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja alapján a beszerzés (szolgáltatás megrendelése) nemzeti értékhatára a klasszikus ajánlatkérő esetében 15.000.000 Ft.

A felek a Szerződés időtartamát határozatlan időtartamban állapították meg. A Kbt. 17. § (3) bekezdés a) pontja szerint ezért a 2022. január 31. napján megkötött, 2022. január 1. napjától hatályos megállapodás szerint A Szerződés becsült értéke 48x700.000.-Ft, azaz nettó 33.600.000.-Ft+Áfa összegben határozható meg, amely meghaladta a Szerződés módosításának időpontjában irányadó nemzeti közbeszerzési értékhatárt, a 15 millió Ft-ot.

53. A Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás (vonatkozó eljárásrend szerinti) lefolytatását a bevezető részben megjelölt szolgáltatás vonatkozásában.

A Döntőbizottság hivatkozik rá, hogy a Kbt. mellőzésének megállapíthatóságát biztosító feltételek nem csak konjunktívak, de egyben objektívek is, azaz együttes fennállásuk esetén a mellőzés mint jogsértés attól függetlenül bekövetkezik, hogy a szerződéssel és annak meghosszabbításával kapcsolatban mi volt a felek szubjektív tudattartalma, ügyletük jogszerűségéről a felek hogyan vélekedtek

54. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

55. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. E rendelkezésre tekintettel a Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett által megkötött, a rendelkező részben meghatározott szerződés semmis. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a Kbt. 137. § (2)-(3) bekezdés szerinti kivételekre vonatkozó körülményeket nem tárt fel, és ilyenre a felek sem hivatkoztak.

A semmisség megállapítása mellett, az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szolgáltatást a beszerző igénybe vette.

56. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Döntőbizottság a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki. A 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

57. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottságnak ezért – tekintettel arra, hogy eredeti állapot nem helyreállítható – a bírság kiszabását nem lehetett mérlegelnie, a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján további jogkövetkezményként kötelezően szintén bírságot kellett kiszabnia.

58. A bírságok kiszabása során, azok összegének megállapításakor a Döntőbizottságnak – a Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján – figyelembe kell vennie az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.
- A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt-e.

59. A Döntőbizottság a bírságok összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a beszerző terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést követett el, amért a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett szolgáltatás beszerzését.

A Döntőbizottság a bírságalap megállapításakor a Kbt. 17. § (3) bekezdés b) pontja szerinti összeget vette alapul.

A Döntőbizottság súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, a szerződés visszafordíthatatlanul teljesült.

Ugyanakkor beszerző javára vette figyelembe, hogy korábban vele szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést, valamint, hogy a beszerzés relatíve alacsony értékű volt.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időt.

A Döntőbizottság tekintettel volt továbbá arra is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható (a felek eljárásukat jogszerűnek gondolták).

A Döntőbizottság a beszerző javára értékelte annak együttműködő magatartását, a jövőbeni hasonló jogsértéstől való tartózkodására irányuló szándékát.

A beszerzés forrása saját forrás, így a más hatóság eljárásban felmerülő visszafizetési kötelezettség lehetőségét a Döntőbizottság nem tudta enyhítőleg figyelembe venni.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

61. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

62. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. október 2.

Uherné Dr. Laczi Orsolya
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője (elektronikus úton)
3. Kérelmezett (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)