



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.675/26/2025.

A tanács tagjai: Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Gamma Zrt.
(Budapest, Illatos út 11/b.)
A kérelmező képviselője: Dr. Kozma György Ferenc ügyvéd
Kozma Ügyvédi Iroda (Budaörs, Budapesti út 28.)

Az ajánlatkérő: Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ
Budapest, Albert Flórián út 2-6.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fejér Bernát állami közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 00144)

Az egyéb érdekelt: Green Sound Kft.
(Budapest, Eszter u. 6/B.)
Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Szabó László
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(lajstromszám: 01439)

A beszerzés tárgya, értéke: Személyi dozimetria rendszer beszerzése
EKR000133252025; 1.345.126.560.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 65. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás tekintetében megsemmisíti az ajánlatkérő által 2025. szeptember 22-én feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2025. szeptember 24-én az 624637/2025. iktatószám alatt közzétett ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 10.000.000.-Ft azaz tízmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől

számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 4.017.250.-Ft, azaz négymilliótizenhétezerkétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, 2025. szeptember 22-én a bevezető részben meghatározott személyi dozimetriai rendszer beszerzése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás 2025. szeptember 24. napján jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában, a TED-en, 624637-2025. közzétételi szám alatt. Az eljárás EKR azonosítószáma: K000133252025.

2. Az ajánlati felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„5.1 Rész: LOT-0001

Cím: Személyi dozimetriai rendszer beszerzése

Leírás: Ajánlatkérő 1 darab dozimetriai rendszert szerez be üzembehelyezéssel együtt vállalozási elemekkel vegyes adásvételi szerződés keretében. A dozimetriai rendszernek tartalmaznia kell kiolvasó, törlő, besugárzó funkcióval rendelkező egységeket, amelyek a vezérlő számítógépen beállított program segítségével értékelik, osztályozzák, törlik, csoportosítják és ismételt használatra alkalmassá teszik a személyi dózismérőket. A dozimetriai rendszer részét kell, hogy képezze olyan automata egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgásáért felel és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni. A dozimetriai rendszer részét képezi továbbá a működtetéséhez szükséges valamennyi szoftver és műszer (kompresszor, motorok, biztosítók) szállítása, illetve a dozimetriai rendszer elhelyezésére szolgáló helyiségek építészeti kialakítása az Ajánlatkérő telephelyén. Beszerzendő eszközök: Sorszám; Eszköz; Mennyiség (db) 1.1; Kiolvasó és törlő funkcióval rendelkező berendezések; A funkció ellátásához szükséges mennyiségű kombinált kiolvasó-törlő berendezés(db) - A kiolvasó berendezés felügyelet nélkül képes legyen feldolgozni és újra kiértékelhetővé tenni a rendeltetészerűen alkalmazott 4-elemű személyi dózismérők teljes mennyiségét legfeljebb két hét, azaz 35.000 darab dozimétert 336 óra leforgása alatt. Az említett feldolgozási kapacitást a rendszer hibátlan működése esetén kell érteni ID ML* Tétel megnevezése Mennyiség 1. 1.1 a funkció ellátásához szükséges mennyiségű kombinált kiolvasó-törlő berendezés (+1× redundanciát

biztosító berendezés (db) 2. 1.2 Automata funkciót ellátó egység (A funkció ellátásához szükséges mennyiségű egység (db)) 3. 1.3 Besugárzó funkcióval bíró berendezés (db) 1 4. 1.4 4-elemű dózismérő (db) 35 000 5. 1.5 1-elemű dózismérő (db) 2 000 6. 1.6 a) A résztest dózismérők kiértékeléséhez használható kiértékelő adapterek (2000 db, vagy a teljes készlet egyidejű kiértékeléséhez elégséges adapter) 7. 1.6 b) A személyi dózismérők adapterekbe való behelyezéséhez és kivételezéséhez szükséges eszközök (pl. vákuumcsipesz, lámpa nagyítóval, tokprés stb.). (db) 2 8. 1.7 a) Tartónyitó berendezés (kézi üzemű), db 2 9. 1.7 a) Tartónyitó berendezés (félautomata üzemű), db 2 10. 1.7 b) A résztest dózismérők lezárásához, a tartóik és a dolgozók összerendelésére szolgáló eszközök (kézi üzemű), db 2 11. 1.7 b) A résztest dózismérők lezárásához, a tartóik és a dolgozók összerendelésére szolgáló eszközök (félautomata üzemű), db 2 12. 1.8 a) Előreformázott személyi dózismérő-tokok (fóliatok) a foton egészttest doziméterhez (db) 100 000 13. 1.8 b) Személyi dózismérő-tartó keretek (többször használatos) és csiptető a ruházaton való rögzítéshez (db) 20 000 14. 1.8 c) Foton- és béta-résztest doziméterhez gyűrű (db) 12 000 15. 1.8 d) Foton- és béta-résztest doziméterhez fejpánt és/vagy más, a szemlencse környékén való rögzítéshez alkalmas tartó 12 000 16. 1.8 e) Festékszalag(ok) vagy egyéb kellékanyagok (címkék nyomtatásához), gumigörgők, továbbítók és egyéb mechanikus pótalkatrészek (egység) 100 000 17. 1.8 f) Öntapadós címkék (szalagon, az automata csomagolóberendezéssel kompatibilis) (db) 100 000 18. 1.8 g) műanyag fólia az előreformázott tokok lezárásához (a 4-elemű dózismérők csomagolásához) (db) 100 000 19. 1.9 A foton-egészttest doziméterek munka- vagy védőruhára való rögzítését lehetővé tevő tartó és aligátorcsipesz. (db) 20 000 20. 1.10 a) Vámügyintézés (ha szükséges) szerződés alatt folyamatosan 21. 1.10 b) Szállítás szerződés alatt folyamatosan 22. 1.10 c) Sugárvédelmi minősítés szerződés alatt folyamatosan 23. 1.10 d) Sugárveszélyes tevékenység engedélyeztetése (OAH) ideértve: műbizonylat beszerzése szerződés alatt folyamatosan 24. 1.10 e) Típusvizsgálat szerződés alatt folyamatosan 25. 1.10 f) Hitelesítések szerződés alatt folyamatosan 26. 1.10 g) Összeszerelés szerződés alatt folyamatosan 27. 1.10 h) Konfiguráció szerződés alatt folyamatosan 28. 1.10 i) Próbauzem a rendszer üzembe helyezéséhez szerződés alatt folyamatosan 29. 1.10 j) Oktatás szerződés alatt folyamatosan 30. 1.10 egyéb Az üzemkész átadás teljeskörű teljesítéséhez kapcsolódó egyéb jogszabályi követelmények teljesítése szerződés alatt folyamatosan 31. 1.11 Félautomata csomagoló berendezés (A teljes személyi dózismérő készlet csomagolását két heti munkaidő leforgása alatt lehetővé tevő mennyiség (+1 készülék)) 32. 1.12 Címkéző berendezés (a teljes személyi dózismérő készlet csomagolását két heti munkaidő leforgása alatt lehetővé tevő mennyiség (+1 készülék)) 33. 1.13 Szünetmentes tápegység(ek) (1 egység) 1 34. 1.14 a) Dozimetriai rendszert vezérlő kiszolgáló számítógép (db) 2 35. 1.14 b) Személyi számítógép - kliensgép (db) 8 36. 1.14 c) Adatbázis szerver (db) 2 37. 1.15 Backup szerver (db) 1 38. 1.16 Nyomtató: Nagykapacitású (5.000 lap/hó), színes, multifunkciós lézernyomtató/szkenner/fénymásoló berendezés (db) 2 39. 1.17 „Sötétfülke” kialakítása.; (db) 1 40. 9 Telepítésre szolgáló helyiségek kialakítása (4 helyiségből 2 helyiség) (db) Megjegyzés: ezen sor nettó értéke meg kell, hogy egyezzen a "Költségvetés építési munkákhoz" munkalapon szereplő "Összesen" sorban szereplő nettó forint értékkel! 1 Részletek a műszaki leírásban található.

5.1.3. Becsült időtartam: 270 Nap

5.1.6. Fenntartott részvétel: A részvétel lehetősége mindenki előtt nyitott.

Meg kell adni a szerződés teljesítésére kinevezett személyzet tagjainak nevét és szakmai képesítését: Ajánlatra vonatkozó követelmény

Nem uniós forrásokból finanszírozott közbeszerzési projekt

A közbeszerzésre a kormányzati közbeszerzés megállapodás alkalmazandó: igen

Ebben a közbeszerzésben kis- és középvállalkozások (kkv-k) is részt vehetnek: igen

5.1.9. Alkalmassági követelmények

Kritérium: Hivatkozások a meghatározott szállításokra

Leírás: Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása során a Kbt. 67. § és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. fejezete szerint köteles eljárni. Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy az EEKD-ban az alkalmassági követelmények vonatkozásában elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti egyszerű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólítására köteles a jelen eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Az igazolások ajánlatban történő benyújtásával kapcsolatban a Kbt. 69. § (4) bekezdése irányadó.

M1. Ajánlattevőnek, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására, be kell nyújtania a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján, az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évből a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer szállításaira vonatkozó nyilatkozatát vagy igazolását. A közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer a következő: olyan kiolvasó, törlő és besugárzó funkcióval bíró egységek, amelyek a vezérlő számítógépen beállított program segítségével értékelik, osztályozzák, törlik, csoportosítják és ismételt használatra alkalmassá teszik a személyi dózismérőket. A dozimetriai rendszer részét képezi olyan egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatózásáért felel, és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni. A dozimetriai rendszer részét képezi továbbá a működtetéséhez szükséges valamennyi szoftver és műszer (kompresszor, motorok, biztosítók). A 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1a) bekezdés a) pontja ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe. A nyilatkozatnak vagy igazolásnak tartalmaznia kell legalább a következőket: 1. a teljesítés ideje (év, hónap, nap), 2. a szerződést kötő másik fél megnevezése, kapcsolattartó telefonszáma, e-mail címe 3. a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer megnevezése, ismertetése (a következőkre kiterjedően: gyártója; szortírozó egység(ek), kiolvasó egység(ek), törlő egység(ek), besugárzó egység(ek) darabszáma és gyári száma; doziméterek típusa és darabszáma), 4. a szállított dozimetriai rendszer mennyisége, 5. a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, 6. az alkalmasság megállapításához szükséges további adatok körében a laboratóriumra vonatkozó információk (a következőkre kiterjedően: laboratórium megnevezése, székhelye, akkreditációs okirat kibocsátója, azonosítói, az akkreditáció hatálya). A nyilatkozat vagy igazolás megtételéhez az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott iratminta használható, vagy azzal tartalmában mindenben megegyező más okirat is megfelelő. Az igazolás(ok)nak a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak kell megfelelniük.

M1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben, legalább 1 db, a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer az ajánlati felhívás feladásakor hatályos ISO 17025 vagy más egyenértékű, tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történt szállítására vonatkozó szerződés szerinti teljesítéssel. A Kbt. 65. § (6) bekezdése értelmében az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell továbbá az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a

szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint emellett az előírt igazolási móddal azonosan kell igazolnia megfelelését.

Kritérium: Minták, leírások vagy fényképek hitelesítő tanúsítvány nélkül

Leírás: Ajánlattevő az alkalmassági minimumkövetelmények igazolása során a Kbt. 67. § és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. fejezete szerint köteles eljárni. Ajánlatkérő a Kbt. 67. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy az EEKD-ban az alkalmassági követelmények vonatkozásában elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése szerinti egyszerű nyilatkozat benyújtását. Ajánlattevő az Ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólítására köteles a jelen eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. Az igazolások ajánlatban történő benyújtásával kapcsolatban a Kbt. 69. § (4) bekezdése irányadó. M2. A ajánlattevőnek, az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására, be kell nyújtania a 321/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer leírását, és üzemi környezetben való működését bemutató fényképeit, amelyeknek hitelességét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Ajánlatkérő a hitelesség igazolásaként gyártói nyilatkozatot fogad el. A közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer leírásának a jelen alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolásához a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírásában található, „3.munkafolyamatok” elnevezésű alpontban megadottak közül az alább felsorolt munkafolyamatokra kell kiterjednie: - kiosztás (a doziméter vízzáró műanyag fóliába csomagolva, a viselőt azonosító címkével ellátva – legalább 1 db fénykép), - csomagolás (a küldeménybe helyezett több doziméter együttese – legalább 1 db fénykép), - viselés (a ruházaton rögzített, viselésre alkalmas eszköz – legalább 1 db fénykép), - érkeztetés (a bontás alatt lévő doziméter az e munkafolyamati lépéshez használt eszközökkel – legalább 1 db fénykép), - előkészítés kiértékelésre (ha visszaérkeztetés történik, akkor az erre szolgáló eszközökkel egy doziméter bontása – legalább 1 db fénykép), - kiértékelés/”nullázás” (a szortírozó eszközzel mozgatott doziméter kiolvasása – legalább 1 db fénykép, amelyen felismerhető a doziméter, a szortírozó egység és a kiolvasó, valamint a törlő egység) Továbbá minden fentebb felsorolt munkafolyamati lépésről legalább a zárójelben megadott darabszámú, dátummal ellátott színes fényképet, azaz legalább 5 db, dátummal ellátott színes fényképet, kell csatolni, amelyekből Ajánlatkérő egyértelműen meg tud bizonyosodni annak üzemi környezetben történő működéséről.

M2. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére ajánlattevő, ha nem nyújtja be a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer megadott munkafolyamatainak (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) mindegyikére vonatkozó leírását és üzemi környezetben való működését és a megadott munkafolyamatok mindegyikét bemutató fényképeit vagy a leírás és fényképek alapján megállapítható, hogy a beszerzendő közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer a jelen alkalmassági követelmény keretében vizsgált munkafolyamatai (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) nem felelnek meg az előírt műszaki követelményeknek. A Kbt. 65. § (6) bekezdése értelmében az előírt műszaki és szakmai alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. A Kbt. 65. § (7) bekezdése értelmében az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az ajánlati felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell továbbá az ajánlatban a kapacitáskorlátozásra bocsátó szervezet olyan szerződésben, előszerződésben vagy más formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások

rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. A Kbt. 67. § (3) bekezdése szerint emellett az előírt igazolási móddal azonosan kell igazolnia megfelelését.”

A műszaki leírás releváns pontjai:

„1. 1. Táblázat Beszerzendő eszközök:

Sorszám	Eszköz	Mennyiség (db)
1.1	<p>A dozimetriai rendszer részeként beszerzendő berendezések: (1.1 – 1.16): Kiolvasó és törlő funkcióval rendelkező berendezések. A kiolvasó és törlő berendezések legyenek fizikailag azonos készülékházban, egyesítve egyetlen műszeregységben az első mondatban írt funkciókat.</p> <p>A kiolvasó és törlő funkcióval rendelkező berendezés felügyelet nélkül képes legyen feldolgozni és újra kiértékelhetővé tenni a rendeltetészerűen alkalmazott 4- elemű személyi dózismérők teljes mennyiségét legfeljebb két hét, azaz 35.000 darab dozimétert 336 óra leforgása alatt. Az említett feldolgozási kapacitást a rendszer hibátlan működése esetén kell érteni. A számítások elvégzéséhez a rendeltetészerűen alkalmazott személyi dózismérők szabályos kiolvasását kell érteni, amelyek 1 mSv [Hp(10)] sugárterhelést regisztráltak (kiolvasás-törlés-kiolvasás). A rendszer biztosít legalább 1×-es redundanciát, azaz legalább további 1 tartalék készülék áll rendelkezésre a kiolvasó-törlő egységből (tehát pl. minimum 2 darab kiolvasó-törlő egység, ha 1 darab önmagában el tudja látni a fent nevezett mennyiség kiértékelését, vagy legalább 4 egység, ha arra csak 3 egység lenne képes együttesen)</p>	a funkció ellátásához szükséges mennyiségű kombinált kiolvasó-törlő berendezés (+1× redundanciát biztosító berendezés (db)
1.2	Automata adagoló funkciót ellátó egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző berendezésekbe ki- és behelyezni. Ugyanannak az egységnek ki kell tudnia szolgálni a kiolvasó □törlő és a besugárzó egységeket	A funkció ellátásához szükséges mennyiségű egység
1.3	Besugárzó funkcióval bíró berendezés, amely a dózismérő eszközök kalibrálására használható és a dozimetriai rendszer részét képezi	1 db berendezés
1.4	4-elemű dózismérő, ami a mért foton-sugárzás energia szerinti korrekciójára is alkalmas, optikailag stimulált lumineszcencia elvén működik és alkalmas az egésztest személyi dózisegységérték [Hp(10)] mérésére és egyedi azonosítóval rendelkezik.	35.000 db
1.5	1-elemű dózismérő ami a külső foton- és béta-sugárzás személyi dózisegységérték mérésére [Hp(0,07) és Hp(3)] alkalmas, a dozimetriai rendszerrel kompatibilis és egyedi azonosítóval rendelkezik.	2000 db

1.6	<p>a) A résztest dózismérők kiértékeléséhez használható kiértékelő adapterek. A kiértékelő adaptereknek kompatibilisnek kell lenniük (méretüket tekintve) a 4-elemű személyi dózismérőkkel, vagyis nem szükséges a kiolvasó-törölő egységekbe a kiértékelő adapterek miatt külön tálcát beilleszteni.</p> <p>b) a személyi dózismérők adapterekbe való behelyezéséhez és kivételezéséhez szükséges eszközök (pl. vákuumcsipesz, lámpa nagyítóval, tokprés stb.). Amennyiben az adapter és az 1-elemű személyi dózismérők azonosítóinak összerendelése a rendeltetésszerű használathoz elengedhetetlen, akkor az összerendelési folyamathoz szükséges eszközöket is biztosítani kell (pl. kódolvasó berendezések, szoftverek). A személyi dózismérők és az adapterek összerendelése nem történhet üzemszerűen manuálisan, azaz nem lehetséges külön, egyenként, kézzel összerendezni az egyes adaptereket a bennük elhelyezett személyi dózismérőkkel.</p>	<p>a) 2000 db, vagy a teljes készlet egyidejű kiértékeléséhez elegendő adapter</p> <p>b) 2 db</p>
1.7	<p>a) Tartónyitó berendezés az egésztest dózismérők tartóinak nyitására. A félautomata tartónyitó berendezés olyan eszköz, ami a kézzel behelyezett 4-elemű személyi dózismérőt továbbítja egy nyitószerszámhoz, majd kézi erő kifejtése nélkül kinyitja a fóliátokat. Ezután értékelhető ki a fóliákból eltávolított személyi dózismérő.</p> <p>b) A résztest dózismérők lezárásához, a tartóik és a dolgozók összerendelésére szolgáló eszközök (például, de nem kizárólag ugyanúgy, mint a nyitáshoz szükséges eszközök).</p>	<p>a) legalább 2 db kézi üzemű készülék ÉS 2 db félautomata készülék</p> <p>b) legalább 2 db kézi üzemű és legalább 2 db félautomata üzemű készülék</p>
1.8	<p>Egyszerhasználatos fogyóanyagok, fóliákhöz való fólia, és többször használatos személyi dózismérő-tartó keretek, típusvizsgálaton, hitelesítésen és oktatások során elfogyó mennyiségeken felül, a dozimetriai rendszer működtetéséhez egy évre elegendő fogyóanyag, azaz:</p> <p>a) Előreformázott személyi dózismérő-tokok (fóliák) a 4-elemű személyi dózismérőhöz,</p> <p>b) személyi dózismérő-tartó keretek (többször használatos) és csiptető a ruházaton való rögzítéshez,</p> <p>c) foton- és béta-résztest személyi dózismérőhöz gyűrű,</p> <p>d) foton- és béta-résztest dózismérőhöz fejpánt és/vagy más,</p>	<p>a) 100.000 db</p> <p>b) 20.000 db</p> <p>c) 12.000 db</p> <p>d) 12.000 db</p>

	<p>a szemlencse környékén való rögzítéshez alkalmas tartó. A gyűrűk és a fejpántokon elhelyezhető tartóknak egyedi azonosítóval kell rendelkezniük.</p> <p>e) Festékszalg(ok) vagy egyéb kellékanyagok (címkék nyomtatásához), gumigörgők, továbbítók és egyéb mechanikus pótalkatrészek egyévnvi felhasználás kiszolgálására.</p> <p>f) öntapadós címkék (szalagon, a csomagoló berendezéssel kompatibilis),</p> <p>g) műanyag fólia (alapanyag a 4-elemű dózismérők csomagolásához, lezárja az előreformázott műanyag tokot).</p>	<p>e) 100.000 egység</p> <p>f) 100.000 db</p> <p>g) 100.000 db</p>
1.9	A foton-egésztest személyi dózismérők munka- vagy védőruhára való rögzítését lehetővé tevő tartó (rögzítő) és aligátorcsipesz (amely lehet egyszerű, vagy tűs kivitelű).	20.000 db
1.10	Üzembehelyezés és a Magyarországon érvényes jogszabályoknak megfelelő, üzemkész átadás teljeskörű biztosítása (például, de nem kizárólag ideértve a vámügyintézés (a), szállítás (b), sugárvédelmi minősítés (c), sugárveszélyes tevékenység engedélyeztetése (OAH, d), típusvizsgálat (e), hitelesítés (f), összeszerelés (g), konfiguráció (h), próbaüzem a rendszer üzembehelyezéséhez (i), oktatás (j)).	szerződés alatt folyamatosan
1.11	Félautomata csomagoló berendezés, amely legfeljebb 80 munkaóra alatt lehetővé teszi a teljes 4-elemű dózismérő készlet csomagolását vízzáró fóliákba és azonosításukat a megfelelő címkék segítségével. A félautomata berendezés működtetéséhez szükséges (zsugor)formázó (bliszterező) szerszámot a berendezésben kell elhelyezni. A formázó elhelyezése után a fóliát kézzel kell elhelyezni a formázóban, majd gombnyomásra a berendezés elvégzi a formázást. Az így megformázott fóliatokban kell elhelyezni a 4-elemű személyi dózismérőt, majd azt a zárófóliával lefedni. Ezután a berendezés gombnyomásra lezárja a személyi dózismérőt és az átlátszó fóliatokba zárt dózismérő eltávolítható a berendezésből. A berendezéshez biztosítani kell legalább egy olyan formázó szerszámot, amivel egyidejűleg legalább 3×4 darab személyi dózismérő lezárható tokba kerülhet. Az egyenként lezárt fóliatokokat nem kell kézzel vagy külön szerszámmal szétválasztani, szétvágni, ezeknek a szeparálását a berendezés az utolsó gombnyomásra (a fólia lezárásával	A teljes személyi dózismérő készlet csomagolását két heti munkaidő leforgása alatt lehetővé tevő mennyiség (+1 készülék)

	egyidőben) elvégzi.	
	A fentiekkel egyenértékű megoldás is elfogadható	
1.12	Címkéző berendezés A lezárt fóliatokba csomagolt személyi dózismérőket a berendezésben kézzel kell elhelyezni, egyidejűleg egy személyi dózismérőt. A berendezés ezt továbbítja a megfelelő mechanikai szerkezet segítségével és felcímkézi a személyi dózismérőt, majd ellenőrzi a megfelelő összerendelést	A teljes személyi dózismérő készlet csomagolását két heti munkaidő leforgása alatt lehetővé tevő mennyiség (+1 készülék)
1.13	Szünetmentes tápegység(ek), amely(ek) áramszünet esetén legalább fél órán át képes(ek) kiszolgálni a teljes dozimetriai rendszert és az adatbázis-szervereket (dozimetriai rendszer, adatbázisszerver, backup rendszer, hálózati egységek). A szünetmentes tápegység névleges teljesítményét az összes kapcsolódó részegység névleges teljesítménye figyelembevételével, a kapacitását az előbbi idő teljesítéséhez kell meghatározni.	1 egység
1.14	a) Számítógép a dozimetriai rendszer vezérléséhez (vezérlő) b) és kliens számítógépek (kliens). c) Számítógép a központi adatbázis működtetéséhez (adatbázis szerver). A tervezett infrastruktúrát a műszaki leírás 8. pontja tartalmazza!	a) 1 db (+1 tartalék) b) 6 db (+2 tartalék) c) 1 db (+1 tartalék)
1.15	A teljes dozimetriai rendszer (beleértve annak valamennyi elemét) napi egyszeri, teljes értékű, automatikus, telephelyi biztonsági mentésére alkalmas eszköz, amely e mentést minimum 50 példányban képes tárolni (backup szerver).	1 db
1.16	Nyomtató: Nagykapacitású (5.000 lap/hó), színes, multifunkciós lézernyomtató/szkenner/fénymásoló berendezés	2 db
1.17	Sötétfülke” kialakítása. Olyan fényzárható fülke vagy kamra, amely elzárható a külső fényforrásoktól és alkalmas arra, hogy abban a megfelelő hullámhosszúságú fényvel való megvilágítás mellett az optikailag stimulált lumineszcens dozimetriai eszközök közvetlenül szemrevételezhetőek legyenek anélkül, hogy jelvesztés történne.	1 db

3. Munkafolyamatok

A beszerzés tárgyát képező dozimetriai rendszerben a hatósági személyi dózismérés munkafolyamatai az alábbi lépésekből állnak:

Lépés	Leírás
Kiosztás	A vonalkóddal ellátott 4-elemű dózismérőket a vízhatlan fóliatokba zárva címkével azonosítva: a munkahelyet, a viselő személyt (személyazonosításra alkalmas módon), az ellenőrzési időszakot, valamint a tartóban található dózismérőt a rendszer előkészíti a használatra. A kiosztást az adatbázis szerver vezérli, átadja a személyi adatokat a címkéző berendezés részére, amely elvégzi a címkézési feladatokat úgy, hogy azonosítja a berendezésben,

	a vízzáró tokba elhelyezett dózismérőket, hozzárendeli személyhez, majd öntapadós címkét nyomtat, amelyet azután ráragaszt a fóliatokra. Az 1-elemű dózismérők esetén az 1-elemű dózismérők összerendelése a dolgozókkal és az adott időszakban alkalmazott tartójukkal a kódjuk (vonalkód, QR kód) alapján történik. Utóbbi feladatot az Országos Személyi Dozimetriai Szolgálat (a továbbiakban „OSzDSz”) munkatársai látják el.
Csomagolás	A csomagolás során az OSzDSz személyzete a megfelelő méretű csomagolóeszközben (buborékfóliás boríték vagy csizmásdoboz) elhelyezi a dózismérőket, majd a becsomagolt dózismérők (1- és 4-eleműek) küldeményét lezárja és a küldeményt azonosító címkéket nyomtatja. A küldemény tartalmazhat még eredménylapot és egyéb tájékoztatókat is, amelyeket az OSzDSz munkatársai nyomtatnak és helyeznek el kézzel a küldemény mellett. Dózismérő tartó keretet első ízben és külön kérésre helyez a küldeménybe.
Kiküldésre előkészítés	Az előkészített küldeményeket elkülönítve, a szállítást végző szolgáltató részére tárolják a laboratórium erre kijelölt helyiségében.
Kiküldés	A kiküldés során a szállítást végző: a) Személyesen veszi át a küldeményt, b) Futárcég veszi fel a küldeményeket az előre megadott szállítási lista alapján, c) Az NNGYK személyzete, sofőrje veszi fel a küldeményt az előre megadott lista alapján. Az OSzDSz személyzete az adatbázis szerveren rögzíti az átadás tényét a fenti esetekben.
Viselés	A kóddal azonosított munkáltatónál foglalkoztatott részére kiosztott dózismérő viselése. Szabályosan a ruházatra rögzítve, szívtájékon, kizárólag a sugárveszélyes munkavégzés során, illetve azon túl (az OAH) sugárveszélyes tevékenységi engedélyben leírt tárolóhelyen.
Küldemény átvétele	Az adott ellenőrzési időszakot követően a munkahelyek a felhasznált dózismérőket összezsomagolják és visszaszolgáltatják a laboratóriumnak: a) Személyesen adják át a küldeményt, b) Futárcég adja át a küldeményt, c) Az NNGYK személyzete, sofőrje. Az OSzDSz személyzete az adatbázis szerveren rögzíti a küldemény átvételének tényét a fenti esetekben.
Érkeztetés	Az előbbiekben említett átvételt követően a küldemény azonosítóját, a benne található dózismérőket az OSzDSz személyzete érkezteti, vagyis a küldeményt felbontja, regisztrálja, hogy az egyes dózismérők alkalmasak-e az előkészítésre. Ennek során a sérült, hibás dózismérőket külön kezelik.
Előkészítés kiértékelésre	A 4-elemű dózismérőket a rendszer szortírozójába helyezi az OSzDSz személyzete. Az 1-elemű dózismérőket a tartóikból eltávolítja a megfelelő nyitó-záró készlet segítségével, majd a kiértékelésükhöz használatos adapterekbe helyezik azokat, amelyeket ezután a 4-elemű dózismérőkkel együtt a szortírozóba helyez a személyzet.
Kiértékelés/ „nullázás”	A dozimetriai rendszer az előkészített dózismérőket szortírozza, majd egyenként adagolja a kiolvasó és törlő funkciót ellátó egység számára. A kiolvasás során mért eredmények függvényében a vezérlő számítógépen beállított program szerint dolgozza fel az 1- és 4-elemű dózismérőket (a konfiguráció szerint, például): • Hiba, sérülés esetén elkülöníti a dózismérőt, • kiértékel és „nulláz” • kalibrálás céljából átadja a dózismérőt a besugárzó funkciót ellátó egységnek • stb. Az OSzDSz személyzete felügyeli a folyamatot és hibajelzés vagy szükség esetén beavatkozik. Ezen kívül rendszeres karbantartást végez.
Kiosztás	A korábban leírt, egyszerűsített ciklus ismétlődik ugyanezzel a lépéssel (lásd. fentebb)

7. Műszaki specifikációk

2. Táblázat. Minimumkövetelmények

Dozimetriai rendszer további alapvető műszaki és egyéb követelményei	
2.3	<p>A készülék legyen alkalmas automata feldolgozásra: A dozimetriai rendszer elengedhetetlen része egy megfelelő szortírozó eszköz, amely az ömlesztett adagolású személyi dózismérőket automatikusan megfelelően pozicionálja a kiolvasáshoz úgy, hogy ehhez előzőleg nem szükséges a személyi dózismérőket tárukba rendezni. A működés megköveteli, hogy a berendezés, beleértve a személyi dózismérők egyes egységeiben való be- és kihelyezését, önállóan dolgozzon távfelügyelet mellett.</p> <p>A besugárzó és kiolvasó/törlő egységek egyaránt a rendszer részei.</p> <p>Amennyiben az eszköz különleges kiegészítéseket igényel (pl.: kompresszor, pneumatikus egység stb.), akkor ezeknek a kiépítését is biztosítani kell az Ajánlattevőnek.</p>

3. A kérelmező 2025. október 7-én előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett a Kbt. 80. § (1) bekezdés alapján, melyben kifogásolta a műszaki leírás előírását, az M.1) műszaki, szakmai alkalmassági követelményt és az M.2) műszaki, szakmai alkalmassági követelményt is. Az előzetes vitarendezési kérelem tartalma megegyezett a jogorvoslati kérelem tartalmával, a felhívás tekintetében utalt a felhívás 5.1. rész szerinti, a beszerezni kívánt dozimetriai rendszer elvárt jellemzőire.

A műszaki leírás jogszerűségének vitatása körében rögzítette, hogy értelmezése szerint a beszerezni kívánt rendszer a kiírás alapján több alegységnek feleltethető meg, melyek az alábbiak.

Az 1. alegység a kiolvasó, törlő és besugárzó egység, a 2. alegység az automata adagoló funkciót látja el, felel a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgásáért és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket különböző egységekbe mozgatni, a 3. alegység pedig értelmezése szerint maga a félautomata csomagoló berendezés.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében, a 2. alegység tekintetében kifejtette, hogy az automata adagoló funkciót indokolatlanul követeli meg az ajánlatkérő, ugyanis álláspontja szerint a kiértékelést megelőzően és azt követően a doziméterek kezelése, mozgatása manuálisan történik, utalt továbbá arra is, hogy indokolatlan a felügyelet nélküli működésre vonatkozó előírás is, mivel a Műszaki leírás 3. Munkafolyamatok táblázat „Kiértékelés/„nullázás” alpont alatt rögzítettek szerint az OSzDSz személyzete felügyeli a folyamatot és hibajelzés vagy szükség esetén beavatkozik.

Fentiek okán azt a következtetést vontta le a kérelmező, hogy egyetlen olyan már forgalomban lévő termék létezik, ami megfelel a Műszaki leírásban rögzített követelményeknek: a Mirion Medical GmbH gyártó OSL rendszere, mely termék esetében a az alapvetően manuális használatra tervezett kiolvasó, törlő és besugárzó egységek egy, az ipari automatizálás területén hétköznapiak tekinthető robotcellában kerülnek elhelyezésre.

Értelmezése szerint az ajánlatkérő felhívása sérti a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a műszaki leírás a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésébe ütközik.

4. Az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező vitatta továbbá az M.1) alkalmassági feltételt, melynek tekintetében visszautalt a beszerzés tárgyát rögzítő műszaki leírás álláspontja szerinti jogsértő rendelkezéseire és előadta, hogy mivel az alkalmasságot a beszerzés tárgyához, a jogsértő műszaki leíráshoz illeszkedve kell meghatározni az alkalmassági feltétel

meghatározása is a Kbt.-be ütköző módon történt annak okán, hogy a műszaki leírása alapján a beszerzés tárgya szerinti rendszer részét képezi olyan egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel, és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző berendezésekbe ki- és behelyezni. A kérelmező utalt arra, hogy a műszaki leírás önmagában sem követel meg olyan műszaki, szakmai innovációt, know-howt, amely kizárná azt, hogy ne lehetne akár műszaki fejlesztéssel megoldani a teljesítést., illetve rögzítette, hogy az ISO 17025 vagy más egyenértékű tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történő szerződéses teljesítés előírása túlmutat a beszerzés tárgyán, így irreleváns annak előírása, hogy a szállítás megrendelője milyen laboratóriummal rendelkezik.

Összegezte, hogy az M.1) műszaki, szakmai alkalmassági követelmény teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket és kizár minden gazdasági szereplőt a Mirion Medical GmbH által kínált termék gyártóján és forgalmazóján kívül.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében vitatta az M.2) műszaki, szakmai alkalmassági követelményt is, és előadta, hogy álláspontja szerint súlyosan sérti a Kbt. 65.§ (3) bekezdését azon előírás, hogy a dozimetriai rendszer munkafolyamatai (úgy mint kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/nullázás) megfelelő, már üzemi környezetben történő működésének igazolása megadott darabszámú, dátummal ellátott fénykép csatolásával történhet. Rögzítette, hogy ezt a szerződés teljesítésére vonatkozó alkalmassági feltételt a gyártón és a forgalmazón kívül szintén nem tudja más gazdasági szereplő teljesíteni, így ez az előírás is kizorítja azon ajánlattevőket is, akik akár műszaki fejlesztéssel tudnák megoldani a dozimetriai rendszer szállítását.

A fenti indokok alapján a jogsértő állapot megszüntetése érdekében a Kbt. 55. (6) bekezdésben rögzített korlát miatt javasolta az ajánlatkérőnek, hogy új közbeszerzési eljárást indítva olyan műszaki leírást készítsen és annak tartalmához igazoldo olyan alkalmassági feltételeket szabjon, melyek a vitarendezési kérelemben megfogalmazott jogsértéseket mellőzik.

5. Az ajánlatkérő 2025. október 10-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A műszaki leírás körében a kérelmező által előadottakra figyelemmel utalt a műszaki leírás jogintézményét szabályozó hazai és uniós előírásokra hangsúlyozva, hogy a műszaki leírás elkészítése kizárólag az ajánlatkérő feladata, így tehát jelen ügyben joga eldönteni, hogy a dozimetriai rendszer használatával kapcsolatos feladatok ellátását hogyan szervezi meg, azaz mely folyamatokat kívánja automata módon ellátni és melyeket nem.

Hangsúlyozta, hogy a vitatott, emberi munkát kizáró előírás minőségbiztosítási szempontból került előírásra, mivel az ajánlatkérő az emberi munkát leterheltség okán jellemző monotonitást és automatizációt hibafaktornak tekinti a személyi dózimetriákkal kapcsolatos feladatok ellátása során, így az ajánlatkérő igyekszik az emberi manuális munkavégzést elkerülni figyelemmel arra, hogy dózismérők hitelesítései, kalibrációi, ellenőrzései nagyfokú precizitást igényelnek. Rögzítette, hogy az előírás nem versenykorlátozó, mert az valós beszerzési igényen alapul és a közbeszerzés tárgyától elvárt munkafolyamatot ír le.

Az M.1) alkalmassági követelménnyel összefüggésben előadta, hogy az alkalmassági feltétel a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékig került előírásra, illetve rögzítette, hogy nem innovációs közbeszerzés a cél ezért nem fogad el prototípust, vagy kísérleti darabot.

Kiemelte, hogy olyan dozimetriai rendszert kíván beszerezni, amely hatósági személyi dózismérőt biztosító szolgáltatást nyújt, és így megfelel az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH

rendelet előírásainak, miszerint a dozimetriai szolgáltatónak az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációval kell rendelkeznie. Ennek okán tehát kulcsfontosságú az ISO 17025 szabványra vonatkozó kitétel.

Az M.2) alkalmassági feltétel tekintetében összefoglalóan rögzítette, hogy maga a feltétel annak okán került előírásra, hogy az ajánlatkérő megbizonyodhasson arról, hogy beszerzési igényének kielégítése kizárólag olyan rendszerrel történik, amely dozimetriai rendszer már az ajánlatadás pillanatában, üzemi környezetben az elvártak szerint, megfelelően működik.

Összefoglalóan hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárása nem jogsértő, az ajánlati felhívást nem vonja vissza és nem is kezdeményez új közbeszerzési eljárást.

6. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás jelenleg bírálati szakaszban van. A bontási jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, 2025.11.10 11:00 óráig az eljárásban két darab ajánlat érkezett. Az egyik ajánlatot a kérelmező adta, 1.000.000.000.-Ft ajánlati áron. A másik ajánlatot a Canberra-Packard Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. adta 1.371.954.311.-Ft ajánlati áron. A kérelmező a bontást követően, 2025. november 12. napján visszavonta ajánlatát. Az ajánlatkérő ezt követően 2025. december 8. napján élt a Kbt. 70. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi lehetőséggel és felkérte az ajánlatot benyújtó ajánlattevőt az ajánlata további harminc nappal való fenntartására.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

7. A kérelmező 2025. október 21-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyet további írásbeli nyilatkozatokban pontosított. A kérelemmel összefüggésben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon határozta meg az M.1) és M.2) műszaki szakmai alkalmassági feltételeket. A jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet rögzített, az első két kérelmi elem az M.1), a harmadik kérelmi elem az M.2) alkalmassági feltétel előírásának jogszerűségét vitatta.

8. A kérelmező az első két kérelmi elem tekintetében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, és kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlati felhívás 5.1.9. pontban meghatározott M.1) alkalmassági feltételt és az 5.1.9. pontból a „*A dozimetriai rendszer részét képezi olyan egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel, és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni.*” szövegrészt. A kérelmező a harmadik kérelmi elem tekintetében kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő az alkalmassági feltétel tekintetében megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését és a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlati felhívás 5.1.9. pontban meghatározott M.2) alkalmassági feltételt.

9. Rögzítette, hogy a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontja 2025. október 13. napja, valamint kérelmezői jogosultságának alátámasztásaként előadta, hogy cége képes a beszerzés tárgyának leszállítására, azonban az előírt, kifogásolt alkalmassági feltételek elzárják attól, hogy érvényes és sikeres ajánlatot nyújtson be.

10. A kérelmező 4.317.250.- Ft.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

11. A kérelmező az első kérelmi elem körében rámutatott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyának részletezése, valamint a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer szállítására vonatkozó referencia, azaz az M.1) pont szerinti alkalmassági feltétel körében a felhívás 5.1 pontjában az alábbi előírásokat tette:

A közbeszerzés tárgyának részletezése körében utalt a felhívás 5.1. részében foglaltakra: „Ajánlatkérő 1 darab dozimetriai rendszert szerez be üzembehelyezéssel együtt vállalkozási elemekkel vegyes adásvételi szerződés keretében. A dozimetriai rendszernek tartalmaznia kell kiolvasó, törlő, besugárzó funkcióval rendelkező egységeket, amelyek a vezérlő számítógépen beállított program segítségével értékelik, osztályozzák, törlik, csoportosítják és ismételt használatra alkalmassá teszik a személyi dózismérőket. **A dozimetriai rendszer részét kell, hogy képezze olyan automata egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni.**”

A felhívás 5.1.9 pont szerinti M.1) referencia előírás így rendelkezett:

„M.1) Alkalmatlan a szerződés teljesítésére ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben, legalább 1 db, **a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer** az ajánlati felhívás feladásakor hatályos ISO 17025 vagy más egyenértékű, tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történt **szállítására vonatkozó szerződés szerinti teljesítéssel.**”

12. Utalt a fenti előírások körében az előzetes vitarendezési kérelmére, kifejtette, hogy az M.1) alkalmassági feltétel súlyosan és több okból is sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését azon okkal, mert teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket azáltal, hogy a termék gyártóján és forgalmazóján kívül nincsen más olyan gazdasági szereplő, aki ezen referencia követelménynek meg tudna felelni. Megnevezte a Mirion Medical GmbH gyártó OSL elnevezésű doziméter kiértékelő eszközeinek (kiolvasó, törlő és besugárzó egységek) „Robotic Table” opcióval kiegészített változatát, mely termék esetében rögzítette, hogy kizárólag ez az egy termék feleltethető meg a fenti kiírásnak és alkalmassági feltételnek azáltal, hogy az alapvetően manuális használatra tervezett kiolvasó, törlő és besugárzó egységek egy, az ipari automatizálás területén hétköznapiak tekinthető robotcellában kerülnek elhelyezésre.

13. Az M.1) alkalmassági szempont körében, az ISO 17025 vagy más egyenértékű, tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történt szállítására vonatkozó szerződés szerinti teljesítés tekintetében hivatkozott továbbá arra, hogy számára értelmezhetetlen az ajánlatkérő fenti előírás körében és ezen alkalmassági feltételre tett, előzetes vitarendezési válaszában kifejtett azon érvelése, miszerint azért nem fogad el referenciaként olyan dozimetriai rendszer szállítását, amelyet az ajánlattétel időpontjában műszaki szempontból még nem fejlesztettek ki, mert többek között az ajánlatkérő nem kísérleti darabot, prototípust kíván vásárolni. Kérelmező e tekintetben úgy érvelt, hogy adott laboratórium paraméterei, az ajánlatkérő munkafolyamatai és egyedi igényei, valamint a jogszabályi háttér határozzák meg a dozimetriai rendszer végleges felépítését, működési feltételeit, amely álláspontja szerint mindenképp igényel fejlesztést a szállítást megelőzően.

14. Utalt továbbá arra, hogy a közbeszerzési kiírás egyéb feltételei, így a szerződéses feltételek értelmezése szerint lehetőséget biztosítanak arra, hogy egyes piaci szereplők további fejlesztéssel megvalósíthassák a kiírásnak megfelelő doziméter mérőrendszert. Álláspontjának alátámasztására felhívta a Döntőbizottság D.421/20/2022. számú határozatát és rámutatott arra, hogy az alkalmassági követelmények előírásakor az ajánlatkérőnek azt kell tudnia igazolni, hogy a feltétel előírása az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek maradéktalan érvényesülése mellett valósult meg, így tehát azok az alkalmassági követelmények, amelyek alapján csak egyetlen ajánlattevő képes ajánlatot tenni, nem biztosítanak valós versenyt a közbeszerzési eljárásban, ezáltal nem felelnek meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében meghatározott az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveknek. Hangsúlyozta, hogy nem elegendő úgy meghatározni az

alkalmassági minimumkövetelményeket, hogy azok alapján több ajánlattevő is ajánlatot tehessen, hanem úgy kell megállapítani azokat, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítsa a megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

15. A kérelmező a második kérelmi elem tekintetében visszautalt a felhívás előbbieken részletezett 5.1.9. pontjában rögzített M.1) alkalmassági feltételre és a korábbi szállítások körében megfogalmazottakra.

16. Kijelentette, hogy álláspontja szerint ez az alkalmassági feltétel jelentősen eltér a beszerzés tárgyától, és nem felel meg a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt előírásoknak sem, ugyanis csak a legjelentősebb szállítások ismertetése lehet jogszerű, a referenciamunka megrendelőjének működésére, minőségirányítási rendszer meglétére vonatkozó tanúsítvány követelménye nem írható elő.

17. Állítása szerint nincs tehát közvetlen ok-okozati összefüggés a laboratórium MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti minősítése és a jelen eljárás szerint megrendelésre kerülő rendszer gyártása között, mert az a piaci szereplő is teljesíteni tud, aki még nem szállított MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti minősítéssel rendelkező laboratóriumnak. Ennek okán álláspontja szerint nem foghat helyt azon ajánlatkérői érvelés, mely szerint számára alapvető fontosságú, hogy a feladatellátáshoz szükséges dozimetriai rendszer az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációval vagy ezzel egyenértékű más tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkezzen.

18. A kérelmező továbbá kiemelte, hogy az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 31.§ (2) bekezdés b) pont alapján a dozimetriai szolgáltatónak az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációval kell rendelkeznie a hatósági dózismérők kiértékelésére vonatkozóan, azaz nem a dozimetriai rendszernek kell megszereznie az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációt, hanem a dozimetriai szolgáltatónak. Ennek okán nem foghat helyt az Ajánlatkérő azon érvelése, hogy neki azért kellett a műszaki leírást ilyen tartalommal összeállítani mert mindenképpen meg kell szereznie az új dozimetriai rendszerre az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációt, ugyanis nem egy bizonyos termék beszerzése által szerezhető akkreditáció.

19. Hangsúlyozta, az alkalmassági követelmények meghatározásakor az minősül jogszerűnek, ha azok nem az adott közbeszerzés részletesen specifikált tárgyával mindenben megegyezők, hanem annál jellemzően kevésbé specifikusan.

20. A kérelmező 3. kérelmi elem tekintetében felhívta, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 5.1.9. pontjában M.2) alkalmassági feltétel körében a következőket írta elő:

M.2) Alkalmatlan a szerződés teljesítésére ajánlattevő, ha nem nyújtja be a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer megadott munkafolyamatainak (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) mindegyikére vonatkozó leírását és üzemi környezetben való működését és a megadott munkafolyamatok mindegyikét bemutató fényképeit vagy a leírás és fényképek alapján megállapítható, hogy a beszerzendő közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer a jelen alkalmassági követelmény keretében vizsgált munkafolyamatai (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) nem felelnek meg az előírt műszaki követelményeknek.

21. A kérelmező hivatkozott továbbá ugyanezen alkalmassági feltétel körében arra, hogy az ajánlatkérő az M.2) alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolását az alábbi módokon kérte:

„- kiosztás (a doziméter vízzáró műanyag fóliába csomagolva, a viselőt azonosító címkével ellátva – legalább 1 db fénykép),

- csomagolás (a küldeménybe helyezett több doziméter együttese – legalább 1 db fénykép),

- viselés (a ruházaton rögzített, viselésre alkalmas eszköz – legalább 1 db fénykép),

- érkeztetés (a bontás alatt lévő doziméter az e munkafolyamati lépéshez használt eszközökkel - legalább 1 db fénykép),

- előkészítés kiértékelésre (ha visszaérkeztetés történik, akkor az erre szolgáló eszközökkel egy doziméter bontása – legalább 1 db fénykép), valamint

- **kiértékelés/”nullázás” (a szortírozó eszközzel mozgatott doziméter kiolvasása – legalább 1 db fénykép, amelyen felismerhető a doziméter, a szortírozó egység és a kiolvasó, valamint a törlő egység)**

Továbbá minden fentebb felsorolt munkafolyamati lépésről legalább a zárójelben megadott darabszámú, dátummal ellátott színes fényképet, azaz legalább 5 db, dátummal ellátott színes fényképet, kell csatolni, amelyekből Ajánlatkérő egyértelműen meg tud bizonyosodni annak üzemi környezetben történő működéséről.”

22. Az M.2) előírás jogsértő jellegének kiemelésére a kérelmező úgy foglalt állást, hogy álláspontja szerint csak az a gazdasági szereplő felel meg ennek a kitételnek, amely már az ajánlat megadásának időpillanatában rendelkezik működő automata szortírozó egységgel, hiszen csak így dokumentálható az üzemi környezetben stabilan történő működés és igazolható ezáltal az M.2) alkalmassági feltétel, aminek azonban szintén csak egy konkrét gyártó meghatározott terméke felel meg, melynek okán az alkalmassági követelmény teljes mértékben figyelmen kívül hagyja az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket, ugyanis amennyiben bármely gazdasági szereplő megfelelő kompetenciákkal rendelkezik ahhoz, hogy meg tudja oldani a dozimetriai rendszer szállítását az előírt automatizált egységgel, az ajánlati felhívásban előírt üzemi környezetben működő rendszert akkor sem tud bemutatni, mert a piacon egyetlen termék létezik, amely teljes mértékben megfelel a közbeszerzés tárgyának, illetve az M.2. alkalmassági feltételként előírtaknak

Ekörben ismét felhívta a Döntőbizottság 421/20/2022. számú határozatát és hangsúlyozta, hogy az egységes közbeszerzési gyakorlat alapján az alkalmassági követelmény előírásakor az ajánlatkérőnek azt kell tudnia igazolni, hogy a feltétel előírása az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek maradéktalanul érvényesülése mellett valósult meg. A Döntőbizottság álláspontja szerint azok az alkalmassági követelmények, amelyek alapján csak egyetlen ajánlattevő képes a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tenni, nem biztosítanak valós és hatékony versenyt a közbeszerzési eljárásban, ezáltal nem felelnek meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében meghatározott az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek követelményeinek. Nem elegendő tehát úgy meghatározni az alkalmassági minimumkövetelményeket, hogy azok alapján több ajánlattevő is tudjon ajánlatot benyújtani, hanem úgy kell megállapítani, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosítsa a megfelelő ajánlattétel lehetőségét.

23. Úgy foglalt állást továbbá, hogy M.1) és M.2) alkalmassági követelményekben előírt feltételek összességében és egymásra tekintettel is sértik Kbt. 65. § (3) bekezdését. Ugyanis értelmezése szerint az alkalmassági feltételrendszer arányosságának megállapításához nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak, a feltételrendszer összességében sem eredményezhet indokolatlanul versenyszűkítő hatást.

24. A kérelmező álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a három kérelmi elem közül egyik esetében sem tudta érdemben azt igazolni, hogy az alkalmassági feltételeket az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra, és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek maradéktalan érvényesülése mentén határozta meg, így tehát azt sem tudta érdemben alátámasztani, hogy a szerződés teljesítésére képes valamennyi ajánlattevő számára egyenlő eséllyel biztosította a megfelelő ajánlattétel lehetőségét azáltal hogy az alkalmassági feltételeknek nem csak egy bizonyos, beazonosítható termék felel meg.

25. Hangsúlyozta, hogy pont az ajánlatkérő saját maga támasztja alá, hogy csak az tud érvényes ajánlatot tenni, aki már korábban szállított a beszerzés tárgyával mindenben egyező dozimetriai rendszert mivel csak azt az ajánlatot fogadja el az ajánlatkérő, amely már az ajánlatadás időpontjában létező, a kiírásnak mindenben megfelelő terméket ajánl meg.

26. A kérelmező hivatkozott továbbá az ajánlatkérő által korábban, de ugyanilyen tárgyban kiírt közbeszerzési eljárásra, és rögzítette hogy az EKR000013862021 számú eljárás során nem kerültek alkalmazásra a most előírt alkalmassági feltételek egyike sem.

27. A kérelmező cáfolta az ajánlatkérő azon kijelentését, miszerint a felhívásnak több gazdasági szereplő terméke is megfelel annak okán, hogy a Mirion Medical Gmbh mellett a Landauer gyártmányú dozimetria rendszer is létezik a piacon. A kérelmező rámutatott azonban, hogy ez az ajánlatkérő kijelentése visszás, mivel az ajánlatkérő által megfogalmazott műszaki leírásnak a Landauer gyártmányú dozimetrikus rendszer nem felel meg figyelembe arra, hogy a cég olyan automatizált doziméter kiértékelő rendszereket gyárt, amelyek esetében a kiértékeléshez a dozimétereket tárukban kell elhelyezni. A műszaki leírás 7. Műszaki specifikációk 2. Táblázat. Minimumkövetelmények 2.3. pontja pedig ezzel szemben akként rendelkezik, hogy: *„A dozimetriai rendszer elengedhetetlen része egy megfelelő szortírozó eszköz, amely az ömlesztett adagolású személyi dózismérőket automatikusan megfelelően pozicionálja a kiolvasáshoz úgy, hogy ehhez előzőleg nem szükséges a személyi dózismérőket tárukba rendezni.”*

28. Összegezve a kérelemben foglaltakat úgy foglalt állást, hogy az 1. 2. és 3. kérelmi elem szerint vitatott feltételek, 1. a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer szállítására vonatkozó referencia, 2. az ajánlati felhívás feladásakor hatályos ISO 17025 vagy más egyenértékű, tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történt szállítás bemutatása, 3. a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer megadott munkafolyamatainak mindegyikére vonatkozó leírása és üzemi környezetben való működésének bemutatása, együttesen súlyosan sértik az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket, mert ha esetleg a szerződés teljesítésére képes piaci szereplők külön-külön meg tudnának felelni egyes feltételeknek, együttes alkalmazásuk már kizárja, hogy a nevesített terméken kívül más rendszer megajánlásával érvényes ajánlatot lehessen benyújtani.

29. A kérelmezőnek a bizonyítási eljárás lezárását (2025. december 3., 10:00 óra) követően 2025. december 3-án benyújtott indítványát a Döntőbizottság a döntése meghozatalakor a Kbt. 160. § (3) bekezdésére tekintettel nem vette figyelembe.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság utasítsa el a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján.

31. Érdemi észrevételében előadta, hogy az ionizáló sugárzás elleni védelemről és a kapcsolódó engedélyezési, jelentési és ellenőrzési rendszerről szóló 2/2022. (IV. 29.) OAH rendelet

(továbbiakban: OAH Rendelet) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján nyújt személyi dozimetriai szolgáltatást biztosítva ezáltal a hatósági dózismérők rendelkezésre állását, Magyarországon pedig egyedülként végzi az összes „A” besorolású sugárveszélyes munkakört betöltő munkavállaló (közel 18000 személy) érdekében a személyi dozimetriai szolgáltatást. Hangsúlyozta, hogy ő az egyetlen személyi dozimetriai szolgáltató Magyarországon, ennek okán nemzetbiztonsági érdek is, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelően biztosítani tudja a személyi dozimetriai szolgáltatást. Annak bizonyítására, hogy az országban egyedülként végez dozimetriai szolgáltatást előadta, hogy az OAH rendelet 31. § (1) bekezdése b) pontja szerinti személyi dozimetriai szolgáltatás ellátására az Országos Atomenergia Hivatal és Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ között megbízási szerződés jött létre, a hatósági dózismérők kiértékelésére vonatkozóan pedig kizárólag ő rendelkezik az OAH rendelet által előírt MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációval.

32. Álláspontja szerint az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok biztosítják, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel tudjanak megfelelő ajánlatot tenni.

33. Előadta, hogy az alkalmassági követelmények meghatározása során messzemenően tekintettel volt arra, hogy az azokban foglalt követelmények hozzájáruljanak a teljesítés szakmai színvonalához és ne eredményezzék a verseny korlátozását.

34. Ismertette, hogy az eljárás iránt több gazdasági szereplő jelezte érdeklődését és álláspontja szerint nem versenykorlátozó az a műszaki leírás, amelynek több gyártó terméke is megfelelhet, álláspontja szerint különösen, mivel nem áll rendelkezésre olyan dokumentum, amely bármelyik dozimetriai rendszer kizárólagos forgalmazására kifejezetten egy gazdasági szereplőt jogosítana fel.

35. Aláhúzta, hogy egyetlen egyszer sem hivatkozott a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban konkrét gyártóra, termékre figyelemmel arra, hogy számára közömbös, hogy mely gazdasági szereplő, gyártó, vagy adott esetben a forgalmazó ad ajánlatot.

36. Állította, hogy jelen eljárásban megvalósul a verseny, mert a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődésekből, illetve a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételekből az látszik, hogy mind a Green Sound Kft., mind pedig a Gamma Zrt. megajánlaná a Landauer gyártmányú dozimetriai rendszert, így ennek okán nem lehet akadálya, hogy ugyanígy több hazai, vagy nemzetközi forgalmazó is megajánlja a Mirion Medical GmbH termékét megvalósítva ezzel a versenyhelyzetet.

37. Kiemelte, hogy a verseny álláspontja szerint olyan dozimetriai rendszerek között alakulhat ki, amelyek egyaránt képesek azt az automatizált működést biztosítani, amelyet az ajánlatkérő a feladata legmagasabb szintű ellátásához szükségesnek tart, és a műszaki leírásban előírt.

38. Hangsúlyozta, hogy nem versenykorlátozó az a műszaki leírás, amely az automata rendszert preferálja, a félautomata rendszert pedig nem tartja elfogadhatónak.

39. Ismertette a jogorvoslati eljárás, a közbeszerzési eljárás szempontjából releváns előírásokat és emellett kiemelte, hogy nem felel meg a valóságnak azon kérelmezői és egyéb érdekelti tényállítás, miszerint csak egy termék gyártója, és forgalmazója tud az alkalmassági feltételeknek megfelelni.

40. Az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy kizárólag az ajánlatkérő feladata annak eldöntése, hogy az általa beszerezni kívánt dozimetriai rendszer használatával kapcsolatos

feladatok ellátását hogyan szervezi meg, ennek során mely munkafolyamatokhoz vesz igénybe emberi beavatkozást, és mely folyamatok ellátását kívánja automata eszközzel ellátni. Nem minősül indokolatlanul versenykorlátozónak az az előírás, amely ajánlatkérő valós beszerzési igényén és munkaszervezésén alapul, és az ajánlatkérő által a közbeszerzés tárgyától elvárt munkafolyamatot írja le, továbbá az olyan a műszaki leírás sem, amely az automata rendszert preferálja. Ismertette, hogy jelen eljárásban a gyártási folyamatok és a feldolgozás során beindult automatizálási folyamatnak köszönhetően részesíti előnyben a teljesen automatizált rendszert mely megteremtésével közfeladatát is magasabb szakmai színvonalon láthatja el. Az ajánlatkérőnek kizárólag az a célja, hogy a jogorvoslati kérelemre írt észrevételeiben részletezett közfeladatát a legmagasabb szakmai színvonalon el tudja látni. Ehhez mérten határozta meg a műszaki leírást, és várja el a dozimetriai rendszer automata működését.

41. Aláhúzta, hogy a Landauer gyártmányú dozimetriai rendszer is megfelelhet a műszaki leírás előírásának abban az esetben, ha a dozimétereket nem kézzel kell a tárákba helyezni, hanem az automata robotrendszer helyezi el a tárákban a dozimétereket, majd ezt követően a kiértékelés emberi beavatkozás nélkül elindul.

42. Hangsúlyozta, hogy az automatikus egység előírása lényeges műszaki-technológiai előnnyel jár, ugyanis a táras rendszerek alkalmazása nagyobb mértékű emberi erőforrást igényel, ami jelenleg nagy kihívás az állami szektorban.

43. Kiemelte, hogy a személyi dózismérőket nem csak kiértékelni kell, hanem kalibrálni, hitelesíteni is a jelenleg hatályos mérésügyi törvény és végrehajtási utasítása szerint, valamint azokat alkalmanként válogatni, szortírozni. Ezen tevékenységeket pedig lényegesen megkönnyíti az, hogy az automatikus egység lévén egy nagyobb sugárterhelést regisztrált dózismérő esetén (kb. 1000 kiolvasásból 1 doziméter) lényegesen egyszerűbb egy e célra elkülönített helyről elővenni a rendszer által "ellenőrizendő"-ként azonosított dozimétert, mint a 7. tábla 39. pozícióját megkeresni.

44. A 2. kérelmi elem tekintetében úgy nyilatkozott, hogy az M.1.) alkalmassági követelményt a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel határozta meg, az kifejezetten a közbeszerzés tárgyához igazodik, amely a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékig került előírásra.

45. Rögzítette, hogy számára azért kulcsfontosságú, hogy az ISO 17025 vagy azzal egyenértékű akkreditált laboratóriumi környezetben már üzemelő referencia bemutatását kérje, mert jelenleg is ISO 17025 tanúsítvánnyal rendelkező laboratóriumot üzemeltet, illetve hatósági személyi dózismérőt biztosító dozimetriai szolgáltatást kíván nyújtani a beszerezni kívánt dozimetriai rendszerrel.

46. Úgy érvelt, hogy mindenképpen meg kell szereznie az új dozimetriai rendszerre az MSZ EN ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációt, mely nagy bizonyossággal csak akkor történhet meg, ha a leszállítandó új dozimetriai rendszer már bizonyította azt, hogy egy másik dozimetriai szolgáltatónál megszerezte az ennek megfelelő akkreditációt. Kiemelte, hogy a rendszert illető, nevezett számú ISO akkreditáció, vagy azzal egyenértékű más tanúsítvány szerinti akkreditáció megléte ez egyik legfontosabb ajánlatkérői elvárás.

47. A 3. kérelmi elem körében előadta, hogy a közbeszerzési kiírása alapján nem egy konkrét terméket kívánt megvásárolni, hanem egy, a műszaki leírásnak mindenben megfelelő dozimetriai rendszert, illetve az M.2) pont szerinti alkalmassági követelménye nem sérti az egyenlő elbánás, az esélyegyenlőség és a verseny követelményét.

48. Úgy foglalt állást, hogy olyan gazdasági szereplőnek, aki rendelkezik a megadott műszaki leírásnak megfelelő dozimetriai rendszerrel, nem lehetetlen bemutatni egy már működő rendszert és arról legalább 6 fényképet benyújtani annak érdekében, hogy a beszerezni kívánt termék beszerzési igényt mindenben kielégítő funkciójáról az ajánlatkérő közvetlenül, „megnyugtató módon”, a „saját szemével” győződjön meg. Erre figyelemmel írta elő ajánlatkérő - a 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdés h) pontja alapján – hogy ajánlattevő mutassa be a megajánlásra kerülő dozimetria rendszer munkafolyamatait, és azt üzemi környezetben való működést alátámasztó fotókkal is támassza alá.

49. Ismertette, hogy a kérelmező által hivatkozott korábbi közbeszerzési eljárás eredménytelen lett költségvetési fedezet hiánya okán de ennek ellenére a kérelmező abban az eljárásban úgy nyilatkozott hogy rendelkezik olyan berendezéssel, ami teljesítette volna az akkori alkalmassági feltételeket.

50. Rögzítette, hogy referencia kérése nem új, ennek igazolására pedig becsatolt egy 2022. január 12. napján a Lausanne Egyetemi Kórház Sugárfizikai Intézetének vezetője által angol nyelven kiállított igazolást, és csatolta ennek magyar nyelvű fordítását is. Az igazolás szerint a „myOSL 4.0 autonóm működésű dozimetriai rendszer”-t a RadPro International GmbH szállította az egyetem számára, mely dozimetriai rendszer egyezik a kérelmező által az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárás során ajánlott RADDose típusú dozimetriai rendszerrel.

51. Hangsúlyozta, hogy nem csak a Mirion Medical, hanem a RadKor Ltd. is rendelkezik azonos funkcionalitású dozimetriai rendszerrel.

52. Összegezve az ajánlatkérő kifejtette, hogy az a rendszer, mely nem rendelkezik automata funkcióval nem egyezik meg a beszerzési igénnyel és így az elvárt működéssel. Ekörben az ajánlatkérő úgy érvelt továbbá, hogy a műszaki leírást úgy alakította ki, hogy a dozimetria rendszer funkcionális követelményeit határozta meg. A dozimetriai rendszer minden olyan eleménél, ahol ez lehetséges volt, nem alkalmazott mennyiségi előírást, az ajánlattevőre bízta ezzel annak eldöntését, hogy az adott funkciót milyen mennyiségű berendezéssel, eszközzel tudja az általa megajánlani kívánt dozimetriai rendszer teljesíteni.

53. Az ajánlatkérőnek a bizonyítási eljárás lezárását (2025. december 3., 10:00 óra) követően 2025. december 3-án benyújtott OAHEK-90-2/2025. számon nyilvántartásba vett nyilatkozatát a Döntőbizottság a döntése meghozatalakor a Kbt. 160. § (3) bekezdésére tekintettel nem vette figyelembe.

Az egyéb érdekelt nyilatkozata

54. Az egyéb érdekelt Green Sound Kft. nyilatkozattételi jogosultságának gyakorlása során előadta, hogy egyet ért a kérelmező azon álláspontjával, miszerint az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon, szűkítően határozta meg az alkalmassági feltételeket, azoknak kizárólag egy gazdasági szereplő tud megfelelni, a kérelmező állításával egyezően a Mirion Medical GmbH.-t nevezte meg.

55. A jogsértő feltételek meglétére, álláspontjának alátámasztására felhívta a Döntőbizottság alkalmassági követelmények tekintetében született D.60/9/2020, D.503/12/2020, valamint D.552/33/2020 számú határozatait, melyekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó jogosultsága nem korlátok nélküli, alkalmazásuk akkor jogszerű, ha a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, előírásuk során a lehető

legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódnuk.

56. Hangsúlyozta, hogy cége képviseli Magyarországon az OSL technológiát kidolgozó, és azóta is ebben a szegmensben globálisan piacvezető Landauer társaságot, így az adott eljárásban is potenciális ajánlattevő lehetne, azonban az ajánlatkérő ettől megfosztotta azáltal, hogy előírta az automatizált egység meglétét, mely vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő kiragadott egy munkafolyamatot, aminek az automatizálására jelenleg kizárólag a Mirion Medical GmbH meglévő rendszere képes. Hangsúlyozta, hogy emellett számos további munkafázis (borítékok bontása, borítékok címezése, megfelelő doziméterek behelyezése stb.) esetében elfogadja a manuális megoldást, amely az emberi munkaerőt mindenképpen szükségessé teszi.

57. Úgy érvelt, hogy álláspontja szerint a kiírásnak megfelelően a személyi dózismérők tárba rendezése semmilyen extra működési előnyt nem jelent, mivel a dózismérőket a laboratóriumba érkezésüket követően kézzel, manuálisan veszik ki a borítékokból, így az, hogy a kiírásnak megfelelően a labor munkatársai egyből egy tárba helyezik, vagy előbb ömlesztve gyűjtik, majd utána a rendszer automatikusan helyezi be a tárba, nem gyorsítja, vagy egyszerűsíti a munkafolyamatokat.

58. Nyilatkozott továbbá, hogy visszás és a közbeszerzés céljával ellentétes hogy a Canberra-Packard Kereskedelmi és Szolgáltató Kft versenytársak nélkül adhatott be közbeszerzési ajánlatot bármilyen áron és megállapította, hogy ezt a helyzetet nyilvánvalóan tükrözi az, hogy a Canberra-Packard Kereskedelmi és Szolgáltató Kft ajánlata nettó 1.371.954.311,- Ft árat rögzített, míg az egyéb érdekelt és a kérelmező ettől jelentősen olcsóbban tudta volna kínálni a kiírt feladat teljeskörű ellátására alkalmas rendszert. Mind a Gamma Zrt., mind a Green Sound Kft. képes lenne egy ilyen kiegészítő robotrendszer szállítására, de ajánlatkérő a referencia feltételek megfogalmazásával ezt a lehetőséget kizárta a másik két ajánlattevő számára.

59. Az egyéb érdekelt szerint a műszaki leírás és a közbeszerzési dokumentumok feltételrendszere akkor mentes az indokoltatlan versenykorlátozástól, ha nem határoz meg olyan indokolatlan követelményt, amely több érdekelt gazdasági szereplőt kizár. (pl: előírt alkalmassági követelmény, vagy a műszaki specifikáció rendelkezése).

60. Kiemelte, hogy téves az ajánlatkérő azon érvelése, miszerint a közbeszerzés iránti érdeklődésből az látszik, hogy mind a kérelmező mind egyéb érdekelt Green Sound Kft. is Landauer gyártmányú dozimetriai rendszert ajánlana az ajánlatkérő számára annak okán mert Landauer rendszereket kizárólag ő forgalmazhat.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

61. A jogorvoslati eljárásban a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2025. szeptember 22. napján hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem három kérelmi elemet foglal magában, mindhárom kérelmi elem műszaki szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket vitatott. Az első két kérelmi elem az M.1), a harmadik az M.2) alkalmassági követelményt érinti. A Döntőbizottság az azonos alkalmassági követelményt érintő első két kérelmi elemet együttesen vizsgálta meg.

60. A Kbt. releváns rendelkezési a következők:

Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 50. § (4) bekezdés szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 65. § (1)-(3), (5) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt a) gazdasági és pénzügyi helyzetre; b) műszaki és szakmai alkalmasságra; c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre 8 vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelősége szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

63. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható

a) az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

3a) Amennyiben a (3) bekezdés a) pontja alkalmazása során az ajánlatkérő

a) három év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett,

b) hat év teljesítéseinek igazolását írja elő, az ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt befejezett, de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szolgáltatás megrendeléseket veszi figyelembe.

A KDB2024.6. számú Döntvény szerint az ajánlatkérő jogosultsága az alkalmassági követelményrendszer meghatározására nem korlátok nélküli. A Kbt. alapelveinek, közöttük az esélyegyenlőségnek a biztosítása érdekében határozta meg a jogalkotó korlátként, hogy az alkalmassági feltételek meghatározásakor az ajánlatkérőnek figyelemmel kell lennie a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra.

II. Az alkalmassági követelményrendszer akkor jogszerű, ha az a közbeszerzés tárgyára korlátozódik, másrészt nem haladja meg a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékét. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét és arányosságát az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembevételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják. Így nemcsak a beszerzés becsült értéke, hanem a beszerzés tárgyát képező munka volumene, összetettsége, a szerződéses feltételek, a teljesítés időtartama is ebbe a körbe tartozik.

III. Az alkalmassági követelmények meghatározásának kettős korlátja van. Egyfelől akkor töltik be a rendeltetésüket, ha az ajánlatkérő által meghatározott követelmények alapján az ajánlatkérő ki tudja választani mindazon potenciális ajánlattevőket, amelyek megfelelően képesek a közbeszerzés tárgyát képező szerződés teljesítésére. Másfelől a Kbt. kógens rendelkezése értelmében az ajánlatkérő köteles az alkalmassági követelményeket az esélyegyenlőségre tekintettel meghatározni, úgy, hogy egy, a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem kapcsolódó korlátozó feltétel ne lehetetlenítse el az ajánlattételt olyan gazdálkodó szervezetek számára, amelyek képesek és alkalmasak a szerződés teljesítésére.

64. A Kbt. fenti előírása alapján – a Kbt. és a Korm. rendelet keretei között – az ajánlatkérő viszonylag nagy szabadsággal határozza meg azokat a feltételeket, amelyek alapján az ajánlattevőket a szerződés teljesítésére alkalmasnak vagy alkalmatlannak minősíti. Az alkalmassági követelmények segítségével megsűrhetők az ajánlattevők és ekként megállapítható, hogy ki a legalkalmasabb a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek egy olyan minimum elvárásrendszert kell teljesíteni, amelyek segítenek kiszűrni a feladat teljesítésre nem képes gazdasági szereplőket. Az alkalmassági követelményeknek azonban a lehető legszélesebb körben kell érvényesülnie a Kbt. alapelveinek és ennek megfelelően az alkalmassági követelményeknek a szükséges minimumra kell korlátozódniuk. Az ajánlatkérő erre tekintettel a szerződéses eltételekkel, a szakmai ajánlatra vonatkozó előírásokkal vagy szakmai értékelési szempontokkal tudja biztosítani a szerződésre vonatkozó magasabb elvárások teljesülését.

65. A Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel az alkalmassági feltételeknek a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódni és azok meghatározása során figyelemmel kell lenni a beszerzés becsült értékére és legfeljebb a teljesítéshez elengedhetetlen, ténylegesen szükséges mértékig lehet előírni az adott feltételt. Egy adott alkalmassági feltétel szükségességét az adott közbeszerzési eljárás tárgyára vonatkozó összes körülmény figyelembe vételével lehet megítélni, amelyek a szerződésszerű teljesítést befolyásolják, így iránymutató lehet a beszerzés tárgyát képező munka összetettsége, a szerződés teljesítése során kifejtendő tevékenység is.

66. A Döntőbizottság nem vitatja, hogy az ajánlatkérő - a Kbt. keretei között - maga határozza meg a beszerzési igényét, ennek körében pedig ő szabja meg, hogy milyen feltételek teljesítését várja el. Mindazonáltal a megkövetelt jellemzőket az ajánlatkérőnek úgy szükséges megfogalmaznia, hogy az alapján az ajánlattevők egyenlő eséllyel tudjanak szakmailag megfelelő ajánlatot tenni.

67. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a törvényi tényállást összevetve a konkrét tényállással kell az alkalmassági feltételrendszer arányosságáról meggyőződni, így annak vizsgálatakor nem elegendő, ha annak egyes elemei önmagukban nem túlzóak. A Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt szabályozás célja az esélyegyenlőség és a verseny tisztaságának biztosítása. A közbeszerzés tárgyához nem kapcsolódó vagy a szükséges mértéket túllépő alkalmassági követelmények ugyanis megakadályozzák, hogy az egyébként a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők ajánlatot tehessenek. Az ajánlatkérő ugyan jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, túlzott, indokolatlanul nehezen teljesíthető ajánlatkérői előírásokat nem tehet. A túlzott alkalmassági feltétel ugyanis a verseny korlátozásával jár, sérti a verseny tisztaságára, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelveket. Amennyiben valamely alkalmassági követelmény a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon, túlzott mértékben kerül megállapításra, annak igazolásaként az ajánlatkérő nem hivatkozhat arra, hogy az ajánlattevő saját maga vagy akár kapacitást nyújtó szerv bevonásával is igazolhatja az alkalmasságát.

68. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva az első két kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését az M.1) alkalmassági követelmény előírásával.

69. A Döntőbizottság megítélése szerint mindig a konkrét közbeszerzési eljárás tárgyára, értékére, specifikumaira tekintettel kell egyedileg meghatározni, hogy mely konkrét műszaki, szakmai feltétel meghatározása indokolt. A jelen esetben a beszerzés tárgya egy olyan dozimetria rendszer beszerzése volt, amely dozimetriai rendszer részét képezi olyan egység, ami a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel, és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni.

70. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő azt írta elő az M.1) alkalmassági követelmény kapcsán, hogy alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított megelőző 3 évben, legalább 1 db, a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer az ajánlati felhívás feladásakor hatályos ISO 17025 vagy más egyenértékű, tanúsítvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történt szállítására vonatkozó szerződés szerinti teljesítéssel. Az M.1) alkalmassági követelmények tekintetében rögzítette továbbá azt, hogy a közbeszerzés tárgyával megegyező dozimetriai rendszer a következő: olyan kiolvasó, törlő és besugárzó funkcióval bíró egységek, amelyek a vezérlő számítógépen beállított program segítségével értékelik, osztályozzák, törlik, csoportosítják és ismételt használatra alkalmassá teszik a személyi dózismérőket. A dozimetriai rendszer részét képezi olyan egység, amely a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felel, és emberi beavatkozás nélkül képes az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket a különböző egységekbe mozgatni.

71. Az ajánlatkérő az M.1) szakmai alkalmassági követelmény előírásának szükségességét azzal indokolta, hogy figyelemmel a rá jogszabály által ruházott hatósági személyi dozimetriai szolgáltatói szerepre, kiemelt érdeke az, hogy ne már a teljesítés során kerüljön sor a személyi dózismérők osztályozására és mozgatására is képes személyi dozimetriai rendszer

„konfigurálására”, „fejlesztésére” ezért kiemelkedően fontos, hogy az ajánlattevő már az ajánlatadás pillanatában rendelkezzen a közbeszerzés tárgya szerinti, azaz automata egységgel rendelkező, ISO 17025 szabvány szerinti akkreditációval rendelkező laboratórium részére történő szállítási teljesítéssel. Rögzítette továbbá, hogy számára alapvető fontosságú, hogy a feladatellátáshoz szükséges dozimetriai rendszer rendelkezzen a nevezett szabvány szerinti akkreditációval.

72. A Döntőbizottság áttekintette a dozimetriai szolgáltatás nyújtásának jogszabályi feltételeit, mely kiterjed többek között a személyi dózismérők rendelkezésre bocsátására, használatára, alkalmazására, az adatok kiértékelésére, az eredmények eljuttatásra az Országos Személyi Dozimetriai Nyilvántartás részére. Az OAH rendelet 4. § (1) bekezdés 9. pont alapján dozimetriai szolgáltató: olyan személy, szervezeti egység vagy szervezet, aki vagy amely elvégzi a személyi dozimetriai műszerek hitelesítését, azokkal méréseket végez, vagy értékeli a mért eredményeket, illetve radioaktivitást mér az emberi testben vagy biológiai mintákban, megállapítja a dózisok nagyságát, továbbá akinek vagy amelynek ilyen irányú eljárási jogosultságát hatóság elismeri. Az OAH rendelet 31. § (1) bekezdés alapján a röntgen- és gamma-sugárzásból származó külső sugárterhelés mérésére alkalmas hatósági személyi dózismérő biztosítása érdekében a) az OAH megbízásából az országos tisztifőorvos Országos Személyi Dozimetriai Szolgálat mint dozimetriai szolgáltató biztosítja a hatósági dózismérők rendelkezésre állását. Az OAH által így biztosított hatósági dózismérők kiértékeléséért, valamint pótlásáért az atomenergia alkalmazója igazgatási szolgáltatási díjat köteles fizetni, b) az atomenergia alkalmazója az a) pontban megjelölt dozimetriai szolgáltató helyett más, az OAH által a 60. § (15) bekezdése szerint regisztrált, az atomenergia alkalmazójától független dozimetriai szolgáltató szolgáltatását is igénybe veheti.

73. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő állami, hatósági dozimetriai szolgáltató, ugyanakkor a jogszabály lehetőséget biztosít arra, hogy rajta kívül más is az OAH rendeletben deklarált feltételek teljesítését követően dozimetriai szolgáltatást nyújtson. Ez a szolgáltatás tehát nem kizárólagos.

74. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az, hogy az ajánlatkérő fő tevékenységi köre hatósági személyi dozimetriai szolgáltatás nyújtása, alapvetően irreleváns, mivel nem az ajánlatkérő tevékenységi köréhez, hanem a közbeszerzés tárgyához kell igazítani az alkalmassági követelményeket.

75. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá az ajánlatkérő azon érvelését, miszerint jelenlegi berendezésének, dozimetriai rendszerének meghibásodása nemzetbiztonsági kockázat annak okán, hogy a magyarországi személyi dozimetriai szolgáltatás leállását jelentené. A Döntőbizottság e tekintetben megállapította, hogy a nemzetbiztonsági kockázat fogalma alá nem vonható be a dozimetriai szolgáltatás tárgyköre és az ajánlatkérő sem támasztotta alá ezt az állítását az eljárás során.

76. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzés tárgyát és megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során mint, hatósági dozimetriai szolgáltató e feladata ellátásához kívánt igénybe venni olyan, a röntgen- és gamma-sugárzásból származó külső sugárterhelés mérésére alkalmas, a műszaki leírás 1.1. pontja szerinti dozimetriai rendszert, melynek már az ajánlatadás időpillanatában részét képezi egy olyan, a személyi dózismérők osztályozásáért és mozgatásáért felelős automatikusan működő egység is, ami emberi beavatkozás nélkül különböző egységekbe mozgatja az ömlesztve tárolt személyi dózismérőket, azokat automatikusan megfelelően pozicionálja a kiolvasáshoz úgy, hogy ehhez előzőleg nem szükséges a személyi dózismérőket tárukba rendezni. A nyertes ajánlattevőnek tehát már az ajánlatadás pillanatában kellett rendelkeznie olyan dozimetriai berendezéssel, mely képes a doziméter kiértékelő eszközöket robotikus automatizált robotcellában elhelyezni.

77. A Döntőbizottság az adott tényállás mellett felmerült körülményeket vizsgálva, annak elemzése mellett rámutat arra, hogy jelen beszerzési eljárás során valóban az ajánlatkérő döntési jogkörébe tartozott, a beszerzés tárgyához igazodóan, hogy milyen előírásoknak, feltételeknek megfelelés esetén tekint egy gazdasági szereplőt alkalmasnak a szerződés teljesítésére, e döntési jogköre azonban nem korlátlan, kizárólag a Kbt. keretei között biztosított. Emiatt az ajánlatkérő nem írhatott elő olyan alkalmassági feltételt, mely a versenyt korlátozza, indokolatlan vagy túlzó. A szakmai alkalmassági feltétel megfelelőségének objektív korlátját jelenti tehát a Kbt. 65. § (3) bekezdése és a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése a) pontja szerinti előírás is. Az alkalmassági feltételek meghatározása körében egyértelmű ajánlatkérői cél az, hogy a – verseny biztosítása mellett – a közbeszerzési eljárás eredményeként olyan ajánlattevő kerüljön kiválasztásra, aki a szerződés szerű teljesítésre képes. Ez az alapvetően a beszerzés tárgyától függetlenül deklarálható cél különösen fontos azon esetekben, ahol a közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzés szerződés szerű teljesítése olyan sajátos szakértelmet, vagy olyan ágazati szaktudást igényel, mely hiányának következménye nem kizárólag a szerződés szerű teljesítés részleges vagy teljes elmaradásával jár, hanem ennek következtében akár az emberi élet, egészség vagy testi épség kerülne veszélybe. Azonban jelen eljárás során nem merült fel olyan, a teljesítéshez fűződő fenti méltányolható ajánlatkérői igény, amely indokolná a jogszabály adta lehetőségek maximális kihasználását a stabil, megbízhatóan teljesíteni képes partner kiválasztása okán. Így e tekintetben a Döntőbizottság egyetértett a kérelmezővel, hogy a közbeszerzési eljárás 1. kérelmi elemmel támadott előírása nem igényel olyan műszaki, szakmai innovációt, know-howt, amely megalapozná az ajánlatkérői igényt.

78. A Döntőbizottság ezen megkötés tekintetében osztotta a kérelmező és az egyéb érdekelt azon álláspontját, miszerint automatikus egységre vonatkozó megkötés, a személyi dózismérők a kiolvasáshoz történő előzetes tárukba rendezése, vagy automatikus megfelelő pozicionálása semmilyen extra működési előnyt nem jelent, a szerződés szerű teljesítéshez tárgyban esetben szoros értelemben nem kötődik, annak szakmai színvonalát nem emeli. A tárgyban munka szerződés szerű teljesítését, a szakmai alkalmasságot, a dozimetriai rendszer leszállítását nem az a kitétel határozza meg, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatadás időpillanatában rendelkezik-e ilyen eszközzel, hanem a teljesítés során a szakszerű, magas minőségű munkavégzés.

79. A Döntőbizottság nem tekinti az M.1) alkalmassági feltétel automata egység meglétére vonatkozó előírását jogszerű műszaki szakmai alkalmassági követelménynek.

80. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az M.1) alkalmassági feltétel automata egység meglétére vonatkozó előírásával korlátozta az alkalmas ajánlattételre képes gazdasági szereplők számát, megsértve ezáltal a Kbt. 65. § (3) bekezdését annak okán, hogy az alkalmassági követelmény rendelkezése nincs figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében megjelenő esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvekre. Az ajánlatkérő maga is azt állította, hogy verseny olyan dozimetriai rendszerek között alakulhat ki, amelyek egyaránt képesek azt az automatizált működést biztosítani azonban, ezt jelenleg a piacon kizárólag egy gazdasági szereplő képes biztosítani.

81. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jogsértés ténye nem abban áll, hogy egy, vagy két gazdasági szereplő tudja teljesíteni a szerződést, hanem abban hogy, az ajánlatkérő megfosztotta az ajánlattételtől azon ajánlattevőket, amelyek az eljárásra fejlesztettek volna ki egy, a kiírással mindenben egyező rendszert. Az ajánlatkérő nem tudta az eljárás során hitelt érdemlően bizonyítani azt, hogy erre az automatikus egységgel bíró rendszerre objektív indokok miatt van szükség.

82. A Döntőbizottság a második, szintén az M.1) műszaki, szakmai alkalmassági követelményt érintő kérelmi elem tekintetében visszautal az első kérelmi elem elbírálása során fentebb

kifejtettekre és ismételten rögzíti, hogy az M.1) műszaki, szakmai alkalmassági követelmény nincs figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdésében megjelenő esélyegyenlőség és egyenlő elbánás alapelvekre, valamint a Korm. rendelet szerinti igazolási módok jogintézményével is ellentétes. A közbeszerzési eljárás során a Korm. rendelet 24. § alapján kérhető az, hogy az ajánlattevő, vagy részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítványt nyújtson be, azonban a Korm. rendelet nem fogalmaz úgy, hogy a korábbi szállítások megrendelőjével szemben is jogszerűen előírható lenne ez a feltétel.

83. A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében is megállapította, hogy nem tekinti az M.1) alkalmassági feltétel automata egység meglétére vonatkozó előírását jogszerű műszaki szakmai alkalmassági követelménynek.

84. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a Döntőbizottság számára is meghatározottak azok a jogi keretek, amelyekben belül felülvizsgálhatja ajánlatkérő közbeszerzési eljárását. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogsértések elbírálása tartozik. A Döntőbizottságnak nem feladata tehát állást foglalni abban, hogy az alkalmazott mechanizmusok, működési technológiák közül, jelen esetben az automata vagy félautomata rendszer előírására vonatkozó követelmény tekintetében melyik minősül jelenleg korszerűbbnek.

85. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva a harmadik kérelmi elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 65. § (3) bekezdését az M.2) alkalmassági követelmény előírásával.

86. A jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő azt írta elő az M.2) alkalmassági követelmény kapcsán, hogy alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, ha nem nyújtja be a közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer megadott munkafolyamatainak (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) mindegyikére vonatkozó leírását és üzemkörnyezetben való működését és a megadott munkafolyamatok mindegyikét bemutató fényképeit vagy a leírás és fényképek alapján megállapítható, hogy a beszerzendő közbeszerzés tárgya szerinti dozimetriai rendszer a jelen alkalmassági követelmény keretében vizsgált munkafolyamatai (kiosztás, csomagolás, viselés, érkeztetés, előkészítés kiértékelésre, kiértékelés/”nullázás”) nem felelnek meg az előírt műszaki követelményeknek.

87. Az M.2) alkalmassági követelmény kapcsán a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel a közbeszerzés tárgya szerint és az M.2) műszaki szakmai feltételnek megfelelő rendszer mutatható be fotón, amely már üzemkörnyezetben működő dozimetriai rendszert mutat be, ezért kizár fentiekben hivatkozott egyetlen cég által kínált termék gyártóján és forgalmazóján kívül minden más gazdasági szereplőt kizár a potenciális ajánlattevők köréből. Ezzel kapcsolatban ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy az M.2) alkalmassági feltétel célja, hogy a beszerezni kívánt rendszer kiírás szerinti alkalmassági követelmények fennállásáról „megnyugtató módon” bizonyosodhasson meg. Ugyanis állítása szerint nem lehetetlen feladat bemutatni egy már működő rendszert és arról legalább 6 fényképet benyújtani az ajánlatban.

88. A Döntőbizottság az M.2) alkalmassági feltétel, annak versenysemleges szerepe tekintetében visszahivatkozik az M.1) pont körében kifejtettekre és rögzíti, hogy az M.2) követelmény tekintetében annak előírása, hogy az ajánlattevők már az ajánlatadás időpillanatban csatoljanak az előírt automata egységgel rendelkező rendszert rögzítő olyan fotót, mely igazolja annak üzemkörnyezetben való és a munkafolyamatokat bemutató működését, sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdés szerinti esélyegyenlőségi és egyenlő elbánás alapelveire vonatkozó követelményeket. Nem várható el ugyanis az ajánlattevőktől, hogy már

az ajánlatadáskor rendelkezzenek az előírt egységgel kizárva annak technikai fejlesztéssel megvalósítható működését és az alkalmasságot.

89. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az M.2) alkalmassági feltétel automata egységgel működő dozimetriai rendszert, annak megadott munkafolyamatainak mindegyikére vonatkozó leírását igazoló fotó becsatolásának előírásával korlátozta az alkalmas ajánlattételre képes gazdasági szereplők számát, megsértve ezáltal a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

90. A fentiek alapján a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) és d) pont szerinti jogkövetkezményt. Megsemmisítette a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

91. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pont szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint a bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

92. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

93. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy nem a Kbt.-ben és a Korm. rendeletben előírtaknak megfelelően határozta meg a közbeszerzési eljárásban az M.1) és M.2) alkalmassági követelményt szűkítve ezzel az esélyegyenlőség és a tisztességes verseny előírására vonatkozó alapelveket.

49. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a jogsértések súlyán túl figyelemmel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és értékére (1.345.126.560.-Ft).

A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során figyelemmel volt arra, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés nem támogatásból

valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

95. A Döntőbizottság az eljárási költségekről az alábbiak szerint rendelkezik.

96. A kérelmező 4.317.250.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

97. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

98. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező becsült értékhez igazoldó tényleges mértékű igazgatási szolgáltatási díjnál nagyobb összegű díj megfizetését igazolta, így mivel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte a felmerült különbözet megfizetésére az ajánlatkérőt az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

99. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

100. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 10.

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Egyéb érdekelt képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)