



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.166/18/2025.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Demendi Ágnes kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. (Budapest, Katona József utca 62-64.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Laczkovszki Anita felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: FIDO Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
(Budapest, Haraszi út 46.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Vörös Katalin ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Biológiailag lebomló és lomhulladék elszállítása, 90.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000942872022

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) bekezdését, a második kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet és az ajánlatkérőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. június 29. napján a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az ajánlati felhívás (továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjában (továbbiakban: TED) 2022/S 126-358923 iktatószámon, 2022. július 4. napján került közzétételre.

2. A felhívás releváns rendelkezései:

II.2.2) További CPV-kód (ok). 90512000 Hulladékszállítási szolgáltatások.

II.2.3) A teljesítés helye.

NUTS-kód: HU11 Budapest.

A teljesítés fő helyszíne: Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt., 1215 Budapest, Katona József u. 62-64. Csepeli Piac: 1212 Budapest, Deák tér 1-3. Csepeli Strandfürdő: 1213 Budapest, Hollandi út 14.

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Vállalkozási szerződés, amelynek tárgya a Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. székhelyéről és telephelyeiről, illetőleg alkalomszerűen Csepel közigazgatási területéről biológiailag lebomló hulladék (HAK kód: 200201) elszállítása, valamint lomhulladék (HAK kód: 200307) szállítási munkák elvégzése, a hulladék hivatalos hulladék-ártalmatlanító helyen történő elhelyezése.

Mennyisége: biológiailag lebomló hulladék elszállítása, valamint lomhulladék szállítási munkák elvégzése, a hulladék hivatalos hulladék-ártalmatlanító helyen történő elhelyezése nettó 72 millió Ft keretösszeg értékben.

Pozitív irányú opcionális rész: A megadott keretösszegtől Ajánlatkérő +25% mértékben (nettó 18 millió Ft), kötbérmentesen eltérhet.

A szerződés időtartama a szerződés mindkét fél általi aláírásától számítva 12 hónapig vagy a keretösszeg kimerüléséig tart.

Az elszállítandó hulladékok becsült éves mennyisége hulladék fajtánként: - lomhulladék kb. 18 000 m³; - biológiailag lebomló hulladék kb. 2 000 m³. A fenti hulladék-mennyiségek kizárólag iránymutatásként szolgálnak (nagyságrendet mutató, tájékoztató jellegűek), a ténylegesen teljesítendő mennyiségek ezektől eltérhetnek.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell valamennyi, a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő költséget, beleértve a rakodás költségét és a hulladék lerakásának költségét is. A hulladékgyűjtő konténerek, valamint a szemétszállításhoz szükséges eszközök biztosítása a nyertes Ajánlattevő kötelezettsége, amelynek költségét az ajánlati árak szintén tartalmaznia kell. Az ajánlatkérő a keletkezett hulladékot, az ajánlattevő által biztosított konténerekbe helyezi.

Az egyedi megrendelések teljesítési határideje az alábbiak szerinti:

Az ajánlatkérő által adott munkanapon 16 óráig megrendelt szállítást, a megrendeléstől függően a következő munkanapon 6-8 óra között és/vagy 12-14 óra között kell teljesítenie az ajánlattevőnek, vagy amennyiben ajánlattevő a jelen eljárásban ilyen megajánlással élt, a következő naptári napon, a megrendelésben foglaltak szerint 6-8 óra között és/vagy 12-14 óra között kell teljesítenie az Ajánlattevőnek.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5. Értékelési szempontok.

Minőségi kritérium - Név: 1. Ajánlattevő vállalja, hogy a teljesítést a megrendelést követő következő naptári napon elvégzi? (IGEN/NEM) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 160

II.2.7. A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama.

Az időtartam hónapban: 12.

A szerződés meghosszabbítható: nem.

II.2.11. Opciókra vonatkozó információ.

Opciók: igen.

Opciók ismertetése:

Opciók leírása: Ajánlatkérő eredményes eljárás esetén jelen felhívás II.2.4) pontjában megjelölt keretösszegre köt szerződést.

Ajánlatkérő a keretösszegeből nettó 72 millió Ft értékre vállal lehívási kötelezettséget. Ezen összegen felül az opciós rész értéke nettó 18 millió Ft, amely értéket a becsült érték a Kbt. 16. § (1) bekezdésének megfelelően tartalmazza.

A lehívások szabályait a szerződéstervezet tartalmazza.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott.

II.2.14. További információk.

1) Ajánlatkérő a II.2.5 pont kiegészítéseként az alábbiakat közli: A minőségi szempontra csak „Igen” vagy „Nem” válasz adható. Ezen értékelési részszempont keretében ajánlattevőnek arra vonatkozó vállalását kell megtenni, hogy amennyiben a műszaki tartalom szerinti eseti megrendelés megküldését követő nap nem munkanapra esik, az esetben ajánlattevő az adott munkanapon 16 óráig megrendelt szállítást a következő naptári napon 6-8 óra között és/vagy 12-14 óra között teljesíti a megrendelésben foglaltak alapján.

Az Ár szempont az alábbi alszempontokból áll:

Megnevezés: Ár 1. Biológiailag lebomló hulladék elszállítás nettó ajánlati egységára HUF/m³ Súlyszám:80 Megnevezés: Ár 2. Lomhulladék elszállítás nettó ajánlati egységára HUF/m³ Súlyszám:80

III.1.3. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság.

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése:

Az alkalmasság igazolása során a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében foglaltak irányadók. Ajánlattevőnek ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. Fejezetnek megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő az EEKD kitöltésével történő előzetes igazolás során elfogadja az érintett gazdasági szereplő egyszerű nyilatkozatát - IV. rész α pont kitöltésével - részletes információk kérése nélkül. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján felhívott ajánlattevők az alkalmassági feltételnek való megfelelésüket az alábbiak szerint kötelesek igazolni:

M/2 - szerződés teljesítésében bevonni kívánt szakemberek (igazolási mód 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 21. § (3) bek. b) pont szerint) - végzettséget igazoló oklevelek, továbbá a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata;
Az alkalmassági előírás igazolása során a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11) (11a) bekezdései megfelelően alkalmazhatók, illetve alkalmazandók.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/2: Alkalmatlan az Ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik legalább az alábbi, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakemberekkel: *legalább 2 fő, a 385/2014 (XII.31.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt, a hulladék átvételére, összegyűjtésére vonatkozó alapfokú szakirányú képesítéssel.*

VI.3. További információk

1. Ajánlatkérő az alkalmassági feltételeket (és azok igazolási módját is) a minősített ajánlattevők jegyzékéhez képest valamennyi alkalmassági feltétel esetében szigorúbban határozza meg [321/2015.(X. 30.)Kr. 30.§ (4)].”

3. A közbeszerzési dokumentumok, és műszaki leírás releváns rendelkezései:

„A közbeszerzés tárgya: A Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. székhelyéről és telephelyeiről, illetőleg alkalomszerűen Csepel közigazgatási területéről biológiailag lebomló hulladék (HAK kód: 200201) elszállítása, valamint lomhulladék (HAK kód: 200307) szállítási munkák elvégzése, a hulladék hivatalos hulladék-ártalmatlanító helyen történő elhelyezése.

Mennyisége: Biológiailag lebomló hulladék elszállítása, valamint lomhulladék szállítási munkák elvégzése, a hulladék hivatalos hulladék-ártalmatlanító helyen történő elhelyezése nettó 72 millió Ft keretösszeg értékben. A megadott keretösszegtől Ajánlatkérő +25% mértékben, kötbérmentesen eltérhet. Az elszállítandó hulladékok becsült éves mennyisége hulladék fajtánként

Éves mennyiség: kb. 20.000 m³

- lomhulladék (18.000 m³) 90 %- biológiailag lebomló hulladék (kb. 2.000 m³) 10%

A fenti hulladék-mennyiségek kizárólag iránymutatásként szolgálnak, a ténylegesen teljesítendő mennyiségek ezektől eltérhetnek. Az ajánlati árak tartalmaznia kell valamennyi, a szerződés teljesítésével kapcsolatban felmerülő költséget, beleértve a rakodás költségét és a hulladék lerakásának költségét is. A hulladékgyűjtő konténerek, valamint a szemétszállításhoz szükséges eszközök biztosítása a nyertes Ajánlattevő kötelezettsége, amelynek költségét az ajánlati árak szintén tartalmaznia kell. Az ajánlatkérő a keletkezett hulladékot, az ajánlattevő által biztosított konténerekbe helyezi.

Ajánlatkérő ezen becsült éves mennyiségre vonatkozó adatok megadásakor külön kiemelte, rögzítette azt is, hogy *a megjelölt „hulladék-mennyiségek kizárólag iránymutatásként szolgálnak, a ténylegesen teljesítendő mennyiségek ezektől eltérhetnek.*

Ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás mennyiségének meghatározása során a szerződéstervezetben nem a keretmennyiséget, hanem a keretösszeget jelölte meg azon okból kifolyólag, mivel jelen közbeszerzési eljárás nyomán megkötött szerződés tárgya nem teszi lehetővé a keretmennyiség megadását, mivel a közbeszerzés tárgya hulladékok elszállítására vonatkozik, mely *keletkező hulladékok mennyisége Ajánlatkérőtől független, és előre kellő pontossággal nem meghatározható sem összesítve, sem típusonként.*

Fentiek figyelembevételével *Ajánlatkérő az elszállítandó hulladék mennyiségét nem kívánja és nem is tudja kötelezettségvállalás formájában részletezni sem napi, heti vagy havi lebontásban,* mivel a keletkező hulladék mennyisége Ajánlatkérőtől független, a mennyiséget nagy mértékben befolyásoló tényezőkön múlik, mint például: az időjárás, az évszakok

váltakozása, továbbá erősen befolyásolja a mennyiséget a közterületekre illegálisan kihelyezett hulladék is. Ezeket a mennyiségeket előre nem tudja Ajánlatkérő megadni, még tájékoztató jelleggel sem, csak az éves tájékoztató mennyiséget.

Ezen okból kifolyólag Ajánlatkérő nem tudja a naponta / hetente megrendelhető maximális elszállítandó hulladék mennyiségre vonatkozó követelményt sem meghatározni.

Ugyanezen, fentiekben részletezett okból kifolyólag a szükséges hulladékgyűjtő konténerek számára vonatkozó tájékoztatást sem tudja Ajánlatkérő megadni, mivel a keletkező hulladék mennyiségének függvényében *szezonálisan változhat a konténerek darab száma*, azt Ajánlatkérő nem tudja előre megbecsülni, ezáltal minimalizálni és/vagy maximalizálni sem.

Ajánlatkérő kizárólag tájékoztató jelleggel tudja jelezni a jelenleg használt konténerek számát, és paramétereit az alábbiak szerint:

1. Katona József utca 62-64., 4 db 8 m³-es lenyitható ajtajú konténer
2. Deák tér 1-3., 7 db 1,1 m³-es hulladékgyűjtő konténer
3. Hollandi út 14., 10 db 1,1 m³-es hulladékgyűjtő konténer

Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen konténer adatokat kizárólag tájékoztató célból bocsátotta rendelkezésre, ez részéről semmilyen szerződéses kötelezettséget nem keletkeztet, Ajánlattevő a szerződés teljesítése során nem hivatkozhat ezen mennyiségi információkra, paraméterekre.

Ajánlatkérő ezen tájékoztató jellegű konténer mennyiséget kiegészítő tájékoztatás formájában valamennyi gazdasági szereplő részére rendelkezésre fogja bocsátani az EKR rendszeren keresztül.

A hulladék elszállításának helye.

Székhely: Csepeli Városgazda Közhasznú Nonprofit Zrt. - Budapest, 1215, Katona József utca 62-64.

Csepeli Strandfürdő: 1213 Budapest, Hollandi út 14.

Csepeli Piac: 1212 Budapest, Deák tér 1-3.

Alkalomszerűen Csepel közigazgatási határán belül megjelölt helyszín.

Ajánlattevő feladata a tömörítő felépítménybe helyezni a megjelölt területen a hulladékot (bútorokat), tehát ennek figyelembevételével gyűjtési tevékenységet is végez.

Teljesítési határidők: Az ajánlatkérő által adott munkanapon 16 óráig megrendelt szállítást, a megrendeléstől függően a következő munkanapon 6-8 óra között és/vagy 12-14 óra között kell teljesítenie az ajánlattevőnek, vagy amennyiben ajánlattevő a jelen eljárásban ilyen megajánlással élt, a következő naptári napon, a megrendelésben foglaltak szerint 6-8 óra között és/vagy 12-14 óra között kell teljesítenie az Ajánlattevőnek.

Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell az alábbiakkal:

- 2 fő, a 385/2014. (XII. 131.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt, a hulladék átvételére, összegyűjtésére vonatkozó alapfokú szakirányú képesítéssel,

- legalább 2 db, tömörítő felépítményű, kommunális hulladék szállítására alkalmas célgéppel,

- 2 db konténerszállító gépkocsival,

- 10 db 8 m³-es lehajtható ajtajú konténerrel,

- 20 db 1,1 m³-es hulladéktárolóval

Rendelkeznie kell érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel, amely az alábbi kódú hulladékok szállítására és/vagy (be)gyűjtésére vonatkozik: HAK kód: 200307, HAK kód: 200201.”

4. Az ajánlattételi határidőre, 2022. augusztus 2. nap 10:00 óráig két ajánlat érkezett, köztük a kérelmezetté.

5. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M/2. alpontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmény igazolására D. Z. és R. J. települési hulladékgyűjtő és szállító szakképesítési bizonyítvánnyal rendelkező szakembereket mutatta be.

Csatolásra kerültek:

- rendelkezésre állási nyilatkozatok,
- végzettséget/képzettséget igazoló okiratok.

Az ajánlatban csatolásra került a kérelmezett részére 2020.02.11-én kiállított hulladékgazdálkodási engedély, amelynek 2.1. pontja szerint „biztosítja a tevékenység ellátásához szükséges személyi feltételeket”, a 2.2. pontban felsorolásra kerültek a tárgyi eszközök (6 db tömörítő tehergépjármű, 7 db konténerszállító, 2 db pótkocsi, konténerek).

Csatolásra került az ajánlatban a kérelmezett nyilatkozata a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló eszközökről (4 db tömörítő felépítményű hulladék szállítására alkalmas célgép, 4 db konténerszállító gépjármű, konténerek).

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az ajánlatok elbírálásáról készített, 2022. augusztus 11. napján megküldött írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította.

7. A TED-en 2022. augusztus 31. napján 2022/S 167-474505 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg az ajánlatkérő.

8. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 72.000.000.-Ft keretösszegű vállalkozási szerződés (továbbiakban: Szerződés) megkötésére 2022. augusztus 22. napján került sor.

9. A Szerződés 3.1. alpontja szerint: „A Szerződés időtartama a Szerződés mindkét Fél általi aláírásától számítva 12 (tizenkét) hónapig, vagy a 2.2. pont szerinti, opcióval növelt, 2.1. pont szerinti keretösszeg kimerüléséig tart (amelyik időpont a későbbi). [...]”.

10. „4. A Szerződés teljesítése

4.1. Vállalkozónak a Szerződés időtartama alatt folyamatosan megfelelő létszámú és képzettségű személyi állománnyal kell rendelkeznie, amely biztosítja a Vállalkozó szerződéses kötelezettségeinek folyamatos, ütemezett, magas szakmai színvonalú és egyenletes minőségű teljesítését.

4.9. Vállalkozónak a munkafolyamatait úgy kell megszerveznie, hogy különösen – de nem kizárólagosan – az alábbi környezetvédelmi előírások érvényesüljenek:

- 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól,
- 2012. évi CLXXXV. törvény a hulladékról,
- 140/2001. (VIII. 8.) Korm. rendelet egyes kültéri berendezések zajkibocsátási követelményeiről és megfelelőségük tanúsításáról,
- 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a levegő védelméről.”

11. 5.3. alpont: „A Vállalkozó a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint a jelen Szerződés megkötését megelőző közbeszerzési eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásának megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket (a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésében foglalt, a hulladék átvételére, összegyűjtésére vonatkozó alapfokú szakirányú képesítéssel rendelkező 2 szakembert). E

szervezetek vagy szakemberek bevonása a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésében rögzítettek figyelembevételével maradhat el, továbbá helyettük a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésben rögzítettek figyelembevételével vonható be más szervezet vagy szakember.”

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 10. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján. Kérte az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben a jogsértés megállapítását, és bírság kiszabását.

13. Előzmények között ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását.

14. Előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság a 2024. július 1. napján kelt, SZE-00115/03/2024 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére a jelen Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

15. A Hatóság a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt.

16. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. december 19. napján került kiállításra, melyet a kérelmezett 2024. december 20. napján, az ajánlatkérő 2024. december 20. napján töltött le.

17. *A kezdeményező az 1. kezdeményezési elemben a kérelmezettel szemben kérte a Kbt. 138. § (2) bekezdés megsértésének a megállapítását.*

18. Előadta, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során annak alátámasztására, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek részt vettek a Szerződés teljesítésében, a kérelmezett mindösszesen a szakemberek 2022. július 25. napján kelt rendelkezésre állási nyilatkozatát és a végzettségüket igazoló dokumentumokat csatolta.

19. *A kérelmezett 2024. július 8. napján kelt nyilatkozata szerint a „[...] pályázat teljesítéséhez a szakemberek rendelkezésre álltak és részt vettek a munkában”, 2024. augusztus 9. napján kelt nyilatkozatában továbbá rögzítette, hogy „[...] pályázat teljesítésében a képesítéssel rendelkező szakemberek felügyelik és segítik a cégben folyó összes kollégák munkáját, és erről külön dokumentáció nem készült.”.*

20. A hivatalbóli kezdeményező szerint a Szerződés teljesítésében történő tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett dokumentumokból megállapíthatónak kell lennie, ekként a szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozatai, valamint a kérelmezettnek a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett egyoldalú nyilatkozata nem alkalmasak annak igazolására, hogy D. Z. és R. J. szakemberek a Szerződés teljesítésében a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékben vett részt.

21. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett részéről a fenti dokumentumokon kívül az alkalmasság igazolására bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek Szerződés teljesítésébe történő bevonását alátámasztó további dokumentum nem került csatolásra, a Szerződés teljesítésében történő aktív, tevéleges részvételt a kérelmezett a teljesítéshez kapcsolódó dokumentummal - általa sem vitatottan - nem tudta igazolni, a szakemberek teljesítésben történő részvétele még olyan formális dokumentumokkal sem került igazolásra, mint például jelenléti ívek.

22. A 2024. augusztus 9. napján kelt kérelmezetti nyilatkozat alapján a kezdeményező szerint az valószínűsíthető, hogy a Szerződés teljesítése során nem készült/nem keletkezett olyan dokumentum, amely alátámasztaná, hogy D. Z. és R. J. szakemberek bevonására ténylegesen sor került. Függetlenül attól, hogy jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás szolgáltatásmegrendelés volt, a kérelmezettnek a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítését tudnia kell igazolni.

23. Mindezekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg az M/2. alpont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakembereknek a Szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak szerint tényleges bevonása, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A kezdeményezés jogcíme: a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. augusztus 22. napja, amely a Szerződés aláírásának napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlésének időpontja: 2024. december 20. napja, amely napon a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet a kérelmezett átvette.

24. *A hivatalbóli kezdeményező a 2. kezdeményezési elemében az ajánlatkérővel szemben kérte a Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását.*

25. Előadta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára, ezáltal fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában. Ajánlatkérő folyamatos ellenőrzésével biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. A Kbt. 142. § (1) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során folyamatosan figyelemmel kísérelje a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában lehet és szükséges vizsgálni.

26. A jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti Szerződés teljesítése körében ajánlatkérőnek szükségképpen ellenőriznie kellett a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak teljesülését, azaz az alkalmassági minimumkövetelmény igazolására a kérelmezett által bemutatott szakemberek Szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását.

27. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során annak igazolására, hogy ellenőrizte D. Z. és R. J. szakemberek Szerződés teljesítésében történt részvételét csupán a szakemberek 2022. július 25. napján kelt rendelkezésre állási nyilatkozatát és a végzettségüket igazoló dokumentumokat csatolta.

28. Az ajánlatkérő csatolta továbbá a Szerződés teljesítése során nevében eljáró K. P. hulladékgazdálkodási csoportvezetőnek a 2024. július 10. napján kelt azon nyilatkozatát, mely szerint „[...] a Csepeli Városgazda Nonprofit Zrt. hulladékgazdálkodási munkálataiban az általunk kért végzettséggel rendelkező szakemberek rendszeresen részt vesznek.”.

29. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 22. napján kelt nyilatkozata szerint „További dokumentumok nem állnak rendelkezésünkre. Napi személyes kapcsolatban állunk a Nyertes ajánlattevővel, e kapcsolat során a szakterületért felelős kollegák látják, ellenőrzik a szakemberállomány jelenlétét.”

30. Az ajánlatkérő és a képviselőjében eljáró hulladékgazdálkodási csoportvezető nyilatkozatai szerint a szakterületért felelős személyek napi személyes kapcsolat alapján ellenőrizték a szakember állomány jelenlétét a Szerződés teljesítése során, azonban az ajánlatkérő által sem vitatottan, dokumentumok a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési kötelezettség teljesítésének alátámasztására nem állnak rendelkezésre.

31. Amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének az alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek vonatkozásában eleget tett volna, észlelnie kellett volna, hogy a szakember tényleges igénybe vétele/bevonása a kérelmezett által nem igazolt.

32. Fentiekben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmezett által bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek teljesítésbe történő bevonását, tényleges részvételét valószínűsíthetően nem ellenőrizte, és ellenőrzésének eredményét nem dokumentálta, feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

33. A kezdeményezés jogcíme: a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata. A feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2022. augusztus 22. napja, amely a Szerződés teljesítése megkezdésének napja. A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2024. december 20. napja, amely napon a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyvet az ajánlatkérő átvette.

34. A hivatalbóli kezdeményező a jogorvoslati eljárásban a kérelmezett észrevételére nyilatkozott, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során – az észrevételében foglaltakkal ellentétben - a Hatóság rendelkezésére csupán rendelkezésre állási nyilatkozatokat, szakemberek végzettségét igazoló bizonyítványokat, számlákat, teljesítésigazolásokat, szállítóleveleket, átvételi elismervényeket és banki átutalásokat bocsátott rendelkezésre 2022. augusztus és 2023. szeptember hónapok között.

35. A csatolt dokumentumok azonban D. Z. és R. J. szakemberek Szerződés teljesítésében történt részvételét nem igazolják, mivel az elektronikusan kiállított szállítóleveleken R. B. került gépjárművezetőként feltüntetésre, a kézzel kiállított szállítóleveleken és átvételi elismervényeken pedig csupán a gépjárművek járatszáma/rendszáma szerepel.

36. A hivatalbóli kezdeményező szerint továbbá a jelen jogorvoslati eljárás során megküldött jelenléti ívek is kizárólag azt igazolhatják, hogy D. Z. és R. J. szakemberek a kérelmezett munkavállalóiként a Szerződés időtartama alatt munkát végeztek, azonban a jelenléti ívekből arra nem vonható le egyértelmű következtetés, hogy munkavégzésük a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódott. A kérelmezett által 4., 5. és 6. számú mellékletként csatolt tehergépjármű menetlevelek tartalma alapján D. Z. szakember 2022. november 21. és 2023. január 30. napjain, R. J. szakember pedig 2022. október 25. napján vett részt a

Szerződés teljesítésében, mely igazolt munkanapok száma azonban a 12 hónapos szerződéses időtartamhoz viszonyítva elenyésző.

37. Az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettségére vonatkozó előírásokat a Kbt. kógensen meghatározza.

38. Függetlenül attól, hogy a szerződő felek nem rendelkeztek külön a Szerződésben arról, hogy az ajánlatkérő miképpen köteles ellenőrizni és dokumentálni a szakemberek teljesítésbe történő bevonását, ajánlatkérőt általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség terheli a Szerződéses kötelezettségek vonatkozásában.

39. Ezen kezdeményezői álláspontot támasztotta alá a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletében, mely a dokumentálási kötelezettség körében az alábbiakat rögzítette: „Az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg.”

Az ajánlatkérő észrevétele

40. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, a következő indokok alapján.

41. Ad. 1. kezdeményezési elem.

42. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 138. § (2) bekezdésének rendelkezése nem ír elő az ajánlatkérők részére semmilyen formális ellenőrzési kötelezettséget a szakemberek bevonása kapcsán, amely alapján papír alapon köteles lenne dokumentálni a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező, vagy ehhez hasonló, folyamatos teljesítésű, egyedi megrendeléseken alapuló keretszerződés teljesítésében részt vevő szakemberek folyamatos bevonását.

43. A kérelmezett az eljárást megindító felhívásban előírt, M/2. alkalmassági követelménynek való megfelelést a felhívásban előírt módon igazolta: csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt, D. Z. és R. J. települési hulladékgyűjtő és szállító szakképesítési bizonyítvánnyal rendelkező szakemberek bizonyítványait, valamint a két szakember rendelkezésre állásáról szóló nyilatkozatát, amelyben foglaltak szerint a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt részt vesznek a teljesítésben.

44. A szakemberek nyilatkozatukban kijelentették, hogy a kérelmezett ajánlatának nyertessége esetén képesek dolgozni az ajánlatban szereplő beosztásban, valamint nincs olyan kötelezettségük, amely akadályozná őket a munkavégzésben.

45. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárásban a szakembereket/ azok szakmai tapasztalatát, stb./ nem vonta be az értékelési szempontokba, a szakemberek meglétének teljesítését nem vette figyelembe az eljárás során.

46. Továbbá, a kérelmezett részéről a szerződés teljesítése során nem történt a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés, nem került sor szerződésszegésre, így nem került sor ennek dokumentálására sem, tekintve, hogy nem merült fel olyan tényező, amely okot adott volna a nem szerződésszerű teljesítés bármilyen formában történő rögzítésére, írásbeli dokumentálására.

47. A szerződés teljesítése során a kérelmezett kizárólag saját munkavállalóival vett részt a szerződés tárgyát képező hulladékszállítási tevékenységben: saját gépjárműveivel, saját alkalmazottakkal végezte a folyamatos, megrendeléseken alapuló tevékenységet. Nem vett igénybe alvállalkozót, illetve a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatában, az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelés során nem támaszkodott más személy(ek)/szervezet(ek) kapacitásaira.

48. Az M/2. alkalmassági követelmény körében bemutatott két szakember is a kérelmezett gazdasági társaság saját munkavállalója, így a munkaviszonyukra irányadó szabályok szerint, mint munkáltató, vonatkozásukban a társaság utasítási jogkört gyakorol.

49. A kérelmezett a szerződés ellenőrzési eljárásban is nyilatkozott arról, hogy a bemutatott szakembereket a szerződés teljesítésébe bevonta, őket foglalkoztatta a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt: annak ténye, hogy a társaság nem vezet minden egyes szállítólevél vonatkozásában külön jelenléti ívet, nem jelenti sem a munkajogi szabályok megszegését, sem pedig a közbeszerzési eljárásban vállalt szerződéses kötelezettségek megsértését.

50. Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a szerződés teljesítése során mindvégig szerződésszerűnek találta a kérelmezett teljesítéseit, nem merült fel szerződésszegésre okot adó körülmény, a kérelmezett belső szervezeti dokumentációját nem kérte be felülvizsgálat céljából sem, így annak vonatkozásában nem áll módjában állást foglalni, hogy a két szakember a teljesítés során összesen hány alkalommal vett részt a hulladékszállítási tevékenységben.

51. Kiemelte, hogy a jelen eljárás tárgyát képező szerződés teljesítése során rendszeresen, heti szinten több alkalommal kellett, adott esetben egy napon belül többszöri alkalommal megjelenie az ajánlattevőnek (üres hulladékgyűjtő konténerek beszállítása a Megrendelő telephelyére, valamint megtelt hulladékgyűjtők elszállítása), így kétség sem férhet ahhoz, hogy a kérelmezett részéről az előírt, minimális 2 főnél több olyan munkavállaló került foglalkoztatásra, akik képesek voltak teljesíteni az alkalmassági minimumkövetelmény keretében előírt szakértelmet.

52. A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti, a szakember kötelező bevonásának módjáról és intenzitásáról a Kbt. nem tartalmaz egyértelmű, vagy kógens rendelkezést, azaz a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti szakember közreműködése szükségességének a sajátosságait mindig a konkrét, egyedi szerződés specifikumai határozzák meg.

53. Éppúgy, a Kbt. 142. § (1) bekezdése sem rögzíti adekvát módon azt, hogy az ajánlatkérő milyen módon köteles dokumentálni a szerződés teljesítését, illetve mely szerződéses rendelkezések ellenőrzésének eredményét köteles írásban dokumentálni.

54. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a tőle elvárható legnagyobb körültekintéssel kezelte az eseti megrendelések dokumentálását: valamennyi szállítási tevékenységről kelt szállítólevél a pontos szállított mennyiségről; ezek alapján rendszeresen kiállításra kerültek a vállalkozó részére a teljesítési igazolások, a számlákat, illetve azok kifizetéseit rendszeresen dokumentálta. A teljesítési igazolások kiadására annak okán került sor minden alkalommal, mert valamennyi teljesítés a szerződésnek megfelelően történt, nem került sor hibás teljesítésre és nem merült fel szerződésszegésre okot adó körülmény.

55. A kezdeményező a szakemberek bevonására vonatkozó ellenőrzések írásbeli alátámasztó dokumentumainak hiányára alapozza a Kbt. 138. § (2) bekezdésének megsértését, azonban irányadó kógens jogszabályi rendelkezések hiányában, nem állapítható meg konkrét jogsértés.

56. Ad. 2. kezdeményezési elem.

57. Az ajánlatkérő nem értett egyet a kezdeményező azon álláspontjával, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése egyértelműen rögzítené azt, hogy kizárólag papír alapon meglévő dokumentumokkal lehetséges igazolni a teljesítés szerződésszerűségének ellenőrzését, illetve azt, hogy az ellenőrzésnek „folyamatosnak” kell lennie.

58. Sem a Kbt. 142. § (1) bekezdése, sem pedig egyéb más jogszabályhely nem ír elő a teljesítés szerződésszerűségének gyakoriságára, illetve a dokumentálási kötelezettség formai és tartalmi követelményére vonatkozó, adekvát rendelkezéseket: éppen ezen egyértelmű rendelkezések hiánya ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő saját értelmezésének megfelelően végezze el a teljesítés során a dokumentálási kötelezettségeit.

59. Ahogyan az 1. kezdeményezési elemnél előadottakban is rámutatott, a jelen eljárás tárgyát képező szerződés esetében jelentős mennyiségű, a szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentációval rendelkezik, illetve álláspontja szerint a tőle elvárható legnagyobb mértékben, valamint precizitással igyekezett nyomon követni a teljesítéseket. Valamennyi szállítási tevékenységről kelt szállítólevél a pontos szállított mennyiségről; ezek alapján rendszeresen kiállításra kerültek a vállalkozó részére a teljesítési igazolások, a számlákat, illetve azok kifizetéseit rendszeresen dokumentálta. (2. sz. mellékletként csatolta valamennyi releváns dokumentumot) A teljesítési igazolások kiadására annak okán került sor minden alkalommal, mert valamennyi teljesítés a szerződésnek megfelelően történt, nem került sor hibás teljesítésre és nem merült fel szerződésszegésre okot adó körülmény.

60. Így a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülését is az adott eset összes körülményének vizsgálatával, annak specifikumainak figyelembevételével szükséges vizsgálni.

61. A jelen szerződés esetében – ahogyan a csatolt szállítólevelek mennyisége, az azokon szereplő dátumok is mutatják – olyan gyakorisággal történt teljesítés a nyertes ajánlattevő részéről, hogy minden egyes szállítás esetében nem lett volna elvárható az, hogy az ajánlatban bemutatott 2 fő munkavállaló működjön közre kizárólagosan a teljesítésekben.

62. Ajánlatkérő részére további, indokolatlan mennyiségű adminisztrációs terhet rótt volna annak vizsgálata és dokumentálása, hogy fuvarozási alkalmanként, vagy naponként ellenőrizze a gépjárművezetők személyazonosságát.

63. Tekintettel arra, hogy nem létezik egyértelmű jogszabályi rendelkezés arra vonatkozóan, hogy milyen gyakorisággal, illetve milyen formában szükséges dokumentálni a teljesítések ellenőrzését, így nem lehetséges megállapítani azt sem, hogy mi minősül „folyamatos” ellenőrzésnek, ahogyan azt sem, hogy a dokumentálási kötelezettség milyen formában teljesíthető.

64. A kógens jogszabályi rendelkezések hiánya nagy mértékben alkalmas a hivatkozott jogszabályi rendelkezések szubjektív értelmezésére, azonban jogsértés megállapítására véleménye szerint objektív értelmezés alapján van jogszerű lehetőség, anélkül, hogy az érintett felek jogos érdekei ne sérüljenek.

65. Észrevételéhez szállítóleveleket, teljesítési igazolásokat, számlákat és számla összesítőt mellélt.

66. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elem körében egyetértett a kérelmezett észrevételével, álláspontja szerint az abban foglaltak megfelelően alátámasztják a közbeszerzési eljárás során bemutatott szakemberek bevonását a szerződés teljesítésébe.

A kérelmezett észrevétele

67. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, a következő indokok alapján.

68. Az eljárásban az alkalmasság igazolásához bemutatott D. Z. és R. J. szakembereket az alábbiak szerint vonta be a szerződés teljesítésébe:

69. D. Z. szakember 1997. július 1-től autószerelő és gépjárművezető munkakörben, R. J. szakember 2000. február 28-tól gépjárművezető munkakörben a kérelmezett munkavállalója. D. Z. szakember a mai napig, R. J. szakember 2023. novemberi haláláig, azaz a jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítésének teljes időtartama (2022. augusztus 22. - 2023. augusztus 22.) alatt is, a kérelmezettel folyamatos munkaviszonyban álltak. R. J. szakember gépjárművezetőként/kísérőként, D. Z. szakember pedig gépjárművezetőként és autószerelőként vett részt a szerződés teljesítésében. Annak igazolására, hogy a jogorvoslattal érintett szerződés teljesítése során a szakemberek az alkalmassági követelményként meghatározott képesítésüknek megfelelő munkakörben kerültek foglalkoztatásra, megküldte D. Z. és R. J. szakemberek munkaszerződését (észrevétel 1. és 2. számú mellékletek).

70. A kérelmezett, munkaidő nyilvántartás keretében jelenléti ívet vezet, mely többek között tartalmazza a munkában töltött napok számát, a munkába érkezés és távozás időpontját. A kérelmezett munkavállalói a munkában töltött napokon kötelesek a jelenléti ívet aláírni. A 2022. augusztus - 2023. augusztus havi jelenléti íveket megküldte (észrevétel 3. számú melléklet), melyek igazolják D. Z. és R. J. szakemberek vonatkozásában, hogy a szakemberek mely napokon dolgoztak, azaz mely napokon vettek részt a szerződés teljesítésében.

71. A kérelmezett által megkötött szerződések teljesítése úgy történik, hogy a szerződések szerinti teljesítési helyek alapján járatokat állít össze, melyben meghatározza, hogy az adott napon mely gépjármű milyen címeről szállítja el a hulladékot. Ezt követően a kérelmezett a reggeli eligazítás során kiosztja a gépjárművezetőknek a járatokat, és kiállítja a gépjárművekre a menetleveleket. A menetlevél többek között tartalmazza a gépjármű rendszámát, a gépjárművezető nevét, a szállított személyek nevét, a helyszíneket, illetve a járatra vonatkozó utalást. Az észrevételhez mellékelte a D. Z. és R. J. szakemberek által teljesített járatra vonatkozó 2-2 menetlevelet, mely bemutatja és igazolja a fentieket, és igazolja, hogy a kérelmezett miként dokumentálta azt, hogy D. Z. és R. J. szakemberek a szerződés teljesítésében részt vettek. (észrevétel 4-6. számú mellékletek)

72. A jogorvoslati eljárással érintett szerződés teljesítése során D. Z. és R. J. számos egyéb napon is szolgálatot teljesítettek a szerződés teljesítésével érintett járatokon.

73. A kérelmezett a teljesített hulladékszállításról szerződésenként/megrendelőnként szállítólevelet állít ki, mely tartalmazza a megrendelés napját, a járatszámot (rendszaómot), az elszállított hulladék típusát és mennyiségét, valamint igazolást arról, hogy a szállítás megtörtént. A kérelmezett a kiállított szállítólevelek alapján készíti el minden hónapban a számlát. A 4-6. mellékletként becsatolt menetlevelek alapján kiállított szállítóleveleket is tartalmazó számlákat és szállítóleveleket megküldte (észrevétel 7-9. számú mellékletek). A jogorvoslati eljárással érintett szerződésre vonatkozó valamennyi számla és szállítólevél a szerződés ellenőrzése során megküldésre került a hivatalbóli kezdeményező részére.

74. A kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésébe tehát az alkalmasság igazolásához bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek bevonásra kerültek, a kérelmezett a fentiek alapján megfelelően dokumentálta, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett, mely szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket.

75. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményező jogorvoslati eljárásban benyújtott nyilatkozatára előadta, hogy a szerződés ellenőrzése során a kezdeményező összesen 25 tárgyban kért nyilatkozatot, illetve igazolást a kérelmezettől. Ebből összesen 2 vonatkozott a szakemberek bevonására, melyet az alábbiak szerint fogalmazott meg az ellenőrző szervezet:

„SZEf-00115/05/2024 végzés 8. pont

igazolja, hogy a közbeszerzési eljárás során Nyertes ajánlattevő által a felhívás M/2 pontjában meghatározott szakemberek Nyertes ajánlattevő által a szerződés teljesítésébe bevonásra kerültek, ennek keretében szíveskedjen csatolni a szakemberek teljesítés folyamatában történő részvételét igazoló és alátámasztó valamennyi dokumentumot;

SZEf-00115/13/2024 végzés 1. pont

további dokumentumokkal (pl. jelenléti ív) alátámasztani, hogy a felhívás M/2 pontja szerinti szakemberek Nyertes ajánlattevő által a Szerződés teljesítésébe bevonásra kerültek és a teljesítés során az alkalmassági követelményként meghatározott képesítésüknek megfelelő munkakörben kerültek foglalkoztatásra;”

76. A hivatalbóli kezdeményező által kibocsátott SZEf-00115/13/2024. számú végzésben foglalt dokumentumokat a kérelmezett 2025. április 17-i beadványának mellékleteként, a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján csatolta (jelenléti ív, munkaszerződés (mely igazolja, hogy „a teljesítés során az alkalmassági követelményként meghatározott képesítésüknek megfelelő munkakörben kerültek foglalkoztatásra” a szakemberek)).

77. A kezdeményező a szerződés ellenőrzése során egy esetben hívta fel a kérelmezettet releváns iratok becsatolására, melynek rendben eleget tett. A benyújtott iratok nem megfelelőségére vonatkozó tájékoztatást, illetve az elvárt és megfelelő dokumentumok megnevezését (pl. menetlevelek), és azok csatolására történő felhívást tartalmazó végzést a kezdeményező nem bocsátott ki, így a szerződés ellenőrzése során további dokumentumok becsatolására a kérelmezettnek nem volt módja és lehetősége.

78. A hivatalbóli kezdeményező eljárása során nem nevezte meg, hogy pontosan milyen jellegű dokumentumokat vár el az ellenőrzött kérelmezettől.

79. A kérelmezett a 2025. április 17-i beadványával kapcsolatban közölte, hogy a dokumentálási folyamatot mutatta be, melynek keretében 2-2 menetlevél került becsatolásra, szakemberenként (D. Z. szakember 2022. november 21. és 2023. június 30., R. J. szakember pedig 2022. október 25. és 2022. október 26.). A hivatalbóli kezdeményező ezen dokumentálás megfelelőségét nem vitatta.

80. A kérelmezett nem rendelkezik tapasztalattal a közbeszerzési eljárások keretében megkötött szerződések ellenőrzése területén, így nem volt tudomása arról, hogy pontosan mely dokumentumok minősülhetnek a közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés teljesítését alátámasztó releváns dokumentumoknak annál is kevésbé, mivel erről nem kapott megfelelő tájékoztatást az eljárás során. Kérelmezett álláspontja szerint a szerződés ellenőrzése során az ellenőrző hatóság feladata, hogy a releváns iratokat pontosan megnevezze és bekérje, ennek elmaradása nem róható a kérelmezett terhére, hiszen a kérelmezett nem rendelkezik közbeszerzési szaktudással, nem képes megítélni, hogy pontosan mely irat szükséges a Kbt. szerinti elvárások teljesítéséhez.

81. A szerződés ellenőrzése során a hivatalbóli kezdeményező egy esetben hívta fel a kérelmezettet releváns iratok becsatolására, melynek eleget tett.

82. A Kbt. 138. § (2) bekezdése nem írja elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek nyilvántartás vezetési kötelezettsége van az alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonása tárgyában. A kérelmezettnek egyéb jogszabályok alapján sincs kötelezettsége annak vezetésére, hogy a gépjárműveken név szerint melyik szakember teljesít szolgálatot. Nem lehetséges tehát annak okirati bizonyítása, hogy melyik nap, melyik gépjárművön teljesített szolgálatot az alkalmasság igazolásához bemutatott D. Z. és R. J. szakember. A kérelmezett a menetleveleket a 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján vezeti. E szerint a menetleveleken a járművezető személyét kell csak megjelölnie, ezért általában a gépjárművön szolgálatot teljesítő további szakemberek, munkatársak nem szerepelnek a dokumentumon. A menetlevelek alapján tehát csak az állapítható meg, hogy mely szakember volt megjelölve gépjárművezetőként a szerződést teljesítő járaton.

83. A hulladékszállítóknak tehát nincs olyan nyilvántartás-vezetési kötelezettsége, mint például az őrzésvédelmi szolgálatot teljesítő szervezeteknek, mely részletesen tartalmazza, hogy mely szakember, mely őrhelyen, lát el szolgálatot, óra, perc pontossággal, vagy építési beruházás esetén az építési napló vezetése. Ennek oka az, hogy a teljesítés tipikusan nem személyhez kötött, azt bármely, gépkezelői szakértelemmel rendelkező személy képes teljesíteni. Jogszabály által előírt nyilvántartásvezetési kötelezettség hiányában, az alkalmassági követelményként bemutatott szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonása a munkáltató nyilatkozatával igazolható, melyet az ellenőrzés során becsatolt.

84. Mivel a Kbt. 138. § (2) bekezdése nem ír elő nyilvántartás vezetési kötelezettséget, és egyéb jogszabály alapján sincs olyan jellegű nyilvántartás-vezetési kötelezettsége a nyertes ajánlattevőnek, mely okirati bizonyítékként szolgálna a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítésének igazolására, ezért e tény igazolására a munkáltatói jogkör gyakorlójának nyilatkozata is elfogadható.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

85. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. június 29-én indította meg a jelen hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a

vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. március 10-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

86. A Döntőbizottságnak az 1. kezdeményezési elem körében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

87. A Kbt. 138. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

88. A Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a jelen közbeszerzésben maradéktalanul teljesültek-e a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti feltételek.

89. A Kbt. 138. § (2) bekezdése előírja, hogy az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. A konkrét esetben a teljesítés során az M/2. alkalmasság igazolásához bemutatott szakemberek vettek részt, jogutódlás nem történt, illetve az ellenőrzés az eredeti szakemberek részvételére vonatkozott. Mindezek alapján a kérelmezettnek a kezdeményezésben kifogásolt körben az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek tekintetében kellett megfelelően igazolnia, hogy e szakemberek részt vettek a Szerződés teljesítésében.

90. A Döntőbizottság értékelte a rendelkezésére álló bizonyítékokat, és azt állapította meg, hogy a kérelmezett – nyilatkozata szerint – „munkaidő nyilvántartás keretében jelenléti ívet vezet, mely többek között tartalmazza a munkában töltött napok számát, a munkába érkezés és távozás időpontját. A kérelmezett munkavállalói a munkában töltött napokon kötelesek a jelenléti ívet aláírni.”

91. A hivatalbóli kezdeményező a kérelmezett e bizonyítéka körében arra hivatkozott, hogy „a jelenléti ívekből arra nem vonható le egyértelmű következtetés, hogy munkavégzésük a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódott.”

92. Az ajánlatkérő előadása szerint „a társaság nem vezet minden egyes szállítólevél vonatkozásában külön jelenléti ívet, nem jelenti sem a munkajogi szabályok megszegését, sem pedig a közbeszerzési eljárásban vállalt szerződéses kötelezettségek megsértését.”

93. A Döntőbizottság értékelt a fenti nyilatkozatokat, és a kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban az észrevételéhez csatolt jelenléti íveket, és azt állapította meg, hogy azok általános jelleggel tartalmazzák az adott munkavállaló érkezését és távozását az adott napon, de a tárgyi Szerződés teljesítésében való részvétel igazolására nem elegendőek.

94. A jelen közbeszerzés tárgyát „biológiailag lebomló és lomhulladék elszállítása” szolgáltatás ellátása képezte, amely szolgáltatási tevékenységre vonatkozó feltételeket a felhívás, a műszaki leírás, és a szerződéstervezet tartalmazta. A közbeszerzési szerződés 4.9. pontja meghatározta az irányadó környezetvédelmi szakmai előírásokat.

95. Továbbá a kérelmezett a jogorvoslati eljárásban nyilatkozott, hogy a kérelmezett a szolgáltatás teljesítésére vonatkozóan a menetleveleket a 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet alapján vezeti, amelyen a járművezető személyét fel kell tüntetni.

96. A kérelmezett által ellátott szolgáltatás teljesítésére speciális ágazati jogszabály irányadó. A díj ellenében végzett közúti árutovábbítási, a saját számlás áruszállítási, valamint az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és a saját számlás személyszállítási tevékenységről, továbbá az ezekkel összefüggő jogszabályok módosításáról szóló 261/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet a fuvarlevélre és a menetlevélre előírja a következőket:

„8. Fuvarlevél, menetlevél

22. § (1) A díj ellenében közúti árutovábbítást végző tehergépjármű fuvarlevéllel, a díj ellenében személyszállítást végző autóbusz – közforgalmú menetrend szerinti személyszállítás kivételével – autóbusz-menetlevéllel vehet részt a forgalomban.

(2) Fuvarlevélként olyan okmány használható, amely legalább a következő adatokat tartalmazza:

- a) az árutovábbítás jellege (fuvarozás, rendelkezésre bocsátás, díj ellenében végzett vontatás),
- b) az üzemtartó és a fuvaroztató megnevezése, címe,
- c) a jármű rendszáma és a gépjárművezető neve,
- d) az árura vonatkozó adatok: az áru tulajdonosa által kiállított szállítólevél (illetve az árura vonatkozó egyéb okmány) száma, az áru (a szállított anyag) megnevezése, mennyisége, a csomagolás módja, veszélyes árunál a Veszélyes Áruk Nemzetközi Közúti Szállításáról szóló Európai Megállapodás „A” és „B” Mellékletében (a továbbiakban: ADR), illetve az ADR „A” és „B” Mellékletének belföldi alkalmazásáról szóló miniszteri rendeletben (a továbbiakban: ADR belföldi rendelet) meghatározott adatok, továbbá a vontatott vagy szállított járműre vonatkozó adatok (a tulajdonos vagy üzemben tartó megnevezése, címe, székhelyének vagy telephelyének címe, a jármű rendszáma),
- e) a jármű kiállításának, valamint indulásának helye és ideje, a jármű útvonala, a megállások (fel- és lerakodás) és indulások helye és ideje, valamint az érkezés helye és ideje (a kilométeróra állásának és a – rakománnyal vagy rakomány nélkül – megtett kilométer-teljesítményeknek a feltüntetésével), továbbá árufuvarozásnál és vontatásnál ezeken kívül még
- f) az áru vagy a vontatott jármű átvételének helye és ideje,
- g) az áru kiszolgáltatásának, illetve a vontatott jármű átadásának a helye, és – a kiszolgáltatást (átadást) követően – az ideje is.

(4) A fuvarlevél és az autóbusz-menetlevél szigorú számadású okmány.

(5) A fuvarlevelet és az autóbusz-menetlevelet eseményszerűen kell vezetni.

97. A Döntőbizottság a kezdeményezővel egyezően a fenti bizonyítékok értékelésével megállapította, hogy a kérelmezett által a jogorvoslati eljárásban benyújtott 2025. április 17-i észrevételéhez 4., 5. és 6. számú mellékletként csatolt tehergépjármű menetlevelek tartalma alapján D. Z. szakember 2022. november 21. és 2023. január 30. napjain, mint tehergépjárművezető, R. J. szakember pedig 2022. október 25. és 26. napján, mint szállított személy vett részt a Szerződés teljesítésében. A 2 nap/fő igazolt munkanap szám azonban a 12 hónapos szerződéses teljesítési időszakhoz képest elenyésző.

98. A kérelmezett által alkalmazott menetlevél blanketta feltünteteti többek között a rendszámot, gyártmányt, teherbírást, honnan-hova (megállás helye), a gépjárművezető neve, szállított személy neve adatokat.

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy a munkaszerződéseik alapján R. J. és D. B. szakemberek gépkocsivezető munkakörben kerültek alkalmazásra a kérelmezett által.

100. A fenti bizonyítékok értékelése alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a menetlevelek és a munkaszerződések tartalma alapján, figyelemmel a közbeszerzési szerződés 1 éves teljesítési időtartamára, a kérelmezett által nem került megfelelően igazolásra, hogy az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek részt vettek a Szerződés teljesítésében.

101. A fentiek alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

102. *A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. kezdeményezési eleme alapján azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.*

103. A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

104. A Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőt a közbeszerzési szerződés teljesítése során ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség terheli, amely a szerződésszerű teljesítés megvalósulását szolgálja. Az ajánlatkérő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettsége különösen fennáll, ha az adott szerződésre vonatkozó ágazati jogszabály előír dokumentálási kötelezettséget.

105. A konkrét esetben a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vizsgálata során azt állapította meg, hogy a kérelmezett által az M/2. alkalmassági minimumkövetelmény igazolására bemutatott D. Z. és R. J. szakemberek esetében a Szerződés teljesítésében való részvétel megfelelő igazolása nem történt meg.

106. Az ajánlatkérő nem rendelkezik megfelelő bizonyítékkal arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése során a kógens Kbt.-ben előírt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett, mellyel megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

107. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésében meghatározott hatáskörében és illetékességében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja, (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

108. A Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában a (6) bekezdésben meghatározott esetekben a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki;

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

109. A Döntőbizottság kötelezően bírságot szabott ki a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben, a bírság indokoltságának mérlegelését a konkrét esetben a kógens Kbt. kizárja.

110. A Döntőbizottság a bírság összege körében mérlegelte, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy a kérelmezett az alkalmasság igazolásában részt vett szakemberek szerződés teljesítésében való részvételét nem tudta megfelelően igazolni, továbbá az ajánlatkérő a szerződés teljesítése során a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét elmulasztotta.

A kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben mérlegelte, hogy a közbeszerzés becsült értéke a közösségi értékhatárt meghaladta, 90.000.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, hogy a közbeszerzési eljárás speciális ágazati jogszabályokkal védett biológiailag lebomló és lomhulladék elszállítása tárgyban került lefolytatásra. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során tekintettel volt arra, hogy az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, amelyre

tekintettel a jogsértés megállapításához más szerv eljárásában további szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság értékelte, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a közbeszerzési eljárás lefolytatásra, a szerződés teljesítésre került. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a feltárt jogsértés miatt a kérelmezettel és az ajánlatkérővel szemben.

111. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

112. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

113. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. július 8.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett képviselője
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ