



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.40/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: Ultragel Hungary 2000 Kft.
(Budapest, Bécsi út 4.)

A kérelmező képviselője: Dr. Baucsek Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Böszörményi út 20-22.)

Az ajánlatkérő: Petz Aladár Megyei Oktató Kórház
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Mester & Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Mester
László ügyvéd
(9021 Győr, Árpád út 3.)

A közbeszerzés tárgya: 2 db ultrahang készülék beszerzése az EHOP-2.2.20-17. jelű pályázat keretében - 1. és 2. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. november 23. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2017. évi 213. számában 2017. november 24. napján 16844/2017. iktatószámon megjelent felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzést 2 részre bontotta, melyekre vonatkozó releváns információkat a felhívás az alábbiak szerint tartalmazta:

„1. rész

1 db emelt szintű kardiológiai ultrahang készülék beszerzése

A közbeszerzés mennyisége:

1 db emelt szintű kardiológiai ultrahang készülék beszerzése a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott műszaki specifikáció szerint.

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a rendszer szállítása, letelepítése, üzembe állítása, a próbaüzem lefolytatása, 5 fő kezelőszemélyzet betanítása, valamint teljes körű karbantartás minimum 24 hónapig.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A becsült érték nagysága pályázati forrás és zárt, a megpályázott támogatás összege nettó 19 250 000.-Ft, az intézménynek egyéb forrása a beszerzésre nincs.

Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c.) pontja alapján a rendelkezésre álló fedezetnél magasabb értékű megajánlást érvénytelennek tekinti.

Amennyiben az EFOP-2.2.20-17-2017 pályázati azonosító számmal ellátott pályázati konstrukció műszaki specifikációja változik, akkor a nyertes ajánlattevőnek az annak megfelelő terméket kell leszállítania.”

Értékelési szempontok:

Minőségi szempont – Jótállás ideje (min. 24 max 36 hónap), súlysám: 30

Ár szempont – Nettó ajánlati ár, súlysám: 70

Az eljárás 1. részére vonatkozó becsült érték: nettó 19 250 000 HUF

2. rész

1 db emelt szintű radiológiai ultrahang készülék beszerzése

A közbeszerzés mennyisége:

1 db emelt szintű radiológiai ultrahang készülék beszerzése a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott műszaki specifikáció szerint.

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi a rendszer szállítása, letelepítése, üzembe állítása, a próbaüzem lefolytatása, 3 fő kezelőszemélyzet betanítása, valamint teljes körű karbantartás minimum 24 hónapig.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

A becsült érték nagysága pályázati forrás és zárt, a megpályázott támogatás összege nettó 19 500 000,- Ft, az intézménynek egyéb forrása a beszerzésre nincs.

Az Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 73. § (6) bekezdés c.) pontja alapján a rendelkezésre álló fedezetnél magasabb értékű megajánlást érvénytelennek tekinti.”

Értékelési szempontok:

Minőségi szempont – Jótállás ideje, súlysám: 30

Ár szempont – Nettó ajánlati ár, súlysám: 70

3. Az eljárás 2. részére vonatkozó becsült érték: nettó 19 500 000 HUF”

4. A 2017. december 7-ei ajánlattételi határidőre az 1. részre három, a 2. részre hat ajánlat érkezett be.

A kérelmező mindkét részre nyújtott be ajánlatot, az 1. részre 10.460.000.-Ft, a 2. részre 11.280.000.-Ft-os ajánlati árral.

5. Az ajánlatkérő 2017. december 20. napján az alábbi tartalmú indokoláskérést bocsátotta ki a kérelmező részére:

„Az ajánlatkérő a Kbt 72. § (1) bekezdése alapján indoklást kér az ajánlattevőtől az első és a második rész esetében a nettó ajánlati árakra.

Kérem szíveskedjék indokolni, hogy az ajánlati ár mitől ilyen alacsony.”

6. A kérelmező az árindokolását 2017. december 28. napján nyújtotta be.

7. Az ajánlatkérő 2018. január 11. napján – felvilágosításkérés megnevezéssel – kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevő által a Kbt 72. § (1) bekezdésére adott válaszában 9 %-os árrés szerepel.

Kérem szíveskedjék kifejtetni, hogy a 9 %-os árrés, milyen költségekre nyújt fedezet?”

8. A kérelmező a 2018. január 12-én kelt – válasz felvilágosításkérésre címet viselő – kiegészítő indokolását üzleti titokká nyilvánította.

9. Az ajánlatkérő az ajánlatok elbírálásról szóló összegezés tartalma szerint azt 2018. február 6. napján készítette el és küldte meg, azonban a fax- és e-mail küldési igazolások szerint az összegezés ténylegesen 2018. február 5. napján került megküldésre az ajánlattevők – így a kérelmező – részére.

Az ajánlatkérő az összegezésben az eljárást mindkét rész vonatkozásában eredményessé nyilvánította, az 1. rész nyerteseként a BLUEMED Kft.-t, a 2. rész nyerteseként a MEDIREX Zrt.-t jelölte meg. Az 1. rész tekintetében a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tevőként a MADE-EN TRADE Kft. került megnevezésre.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát mindkét rész tekintetében érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokolással:

„Az ajánlatkérő eredetileg becsült értéke 19 250 000.-Ft volt. A Közbeszerzés Hatóság oldalán elérhető „Tájékoztató az aránytalanul alacsony ár” útmutató alapján a becsült értékről 20%-al eltérő ajánlatot aránytalanul alacsony ajánlatnak kell tekinteni, és részletes indokolást kell kérni az Ajánlattevőtől ezzel kapcsolatosan. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért az ajánlattevőtől. Az ajánlattevő indokolását üzleti titoknak minősítette.

Az ajánlattevő indokolása nem terjedt ki olyan információkra, ami a Kbt. 72. § (2) bek. szerint, elfogadható, miszerint:

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy szolgáltatásgyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozna, valamint nem tartalmazta, hogy az ajánlat kialakításánál figyelembe vette-e a munkabért terhelő járulékokat.

Továbbá az ajánlat indokolásában feltüntetett költségeket összeadva magasabb költség jött ki, mint az ajánlati ár. A fentiek alapján az ajánlatkérő nem tudta elfogadni az ajánlattevő indokolását az ajánlati árra vonatkozóan. Az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.”

10. Az ajánlatkérő 2018. február 7-én küldte meg az ajánlattevők részére módosított összegezését, melyben az összegezés tartalmát akként változtatta meg, hogy az 1. rész tekintetében a BLUEMED Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, és az eljárás nyerteseként MADE-EN TRADE Kft.-t jelölte meg. A módosított összegezés által az összegezés kérelmezőt érintő tartalma – így V.2.11) pontja – egyik rész tekintetében sem változott.

11. A kérelmező 2018. február 9. napján terjesztette elő – a jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2018. február 14-ei válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

12. A kérelmező 2018. február 19. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amely alapján – hiánypótlás teljesítését követően – 2018. február 27. napján indult meg a jogorvoslati eljárás.

13. A kérelmező jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását és az eljárást lezáró döntés megsemmisítését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy aránytalanul alacsony ár okán érvénytelenné nyilvánította a kérelmező ajánlatát, mindkét rész tekintetében megsértette a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdését, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 72. § (3) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

14. A kérelmező az érvénytelenség indokai körében az ajánlatkérő Kbt. 72. § (2) bekezdésére hivatkozása kapcsán előadta, hogy a kérdéses joghelyben lévő felsorolás nem zárt taxációt tartalmaz, interpretatio grammatica az „amely különösen” megfogalmazás alapján. Függetlenül attól, hogy a kérelmező teljes mértékben eltérő indokolási módszert is választhat, álláspontja szerint az indokolás tartalmazta a teljesítés kivételesen előnyös körülményeit, a kedvező beszerzési árat is.

Az ajánlatkérő Közbeszerzési Hatóság útmutatójára utalása tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő nem a hatályos Kbt.-re alkalmazandó útmutatóra hivatkozott, mivel a 2015. november 1. napjától hatályos Kbt. nem tartalmazza az egyébként hibásan idézett szabályt, ugyanis a 2011. évi Kbt. szerint sem a 20%-kal való eltérés, hanem a 20%-kal alacsonyabb ár vont maga után az indokoláskérést.

Az ajánlatkérő azon indokára, hogy az árindokolásban feltüntetett költségek összege magasabb, mint a kért ellenszolgáltatás, a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint ez szintén nem igaz figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a költségekre hivatkozott, azonban az árrés nem minősül költségnek. Az 1. rész vonatkozásában az árrést és a költségeket összeadva 5 Ft eltérés valóban észlelhető, amelyre véleménye szerint az ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint további kiegészítő indokolást kérni, vagy adott esetben e körben jogszerűen alkalmazhatta volna a Kbt. 71. § szerinti felvilágosításkérést. Álláspontja szerint egyértelműen látható, hogy az indokolt költségek lényegesen – mintegy 9%-kal – alacsonyabbak, mint a kért ellenszolgáltatás, így a viszonylag magas haszon a kiegészítő

indokolás szerint is tartalékot jelenthet az 5 Ft eltérésre. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a 2. rész vonatkozásában teljesen megalapozatlan az érvénytelenség indokának ezen utolsó monda mivel a költségeket és az árrést összeadva pontosan a kért ellenszolgáltatás összegét kapjuk, a költségeket összeadva azonban hasonlóan az 1. részre vonatkozó költségtáblázatra a 9% haszonkulccsal kevesebbet kapuk a kért ellenszolgáltatástól.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem indokolta megfelelő részletességgel az árindokolás és a kiegészítő indokolás elutasítását, mivel az érvénytelenségről szóló tájékoztatás nem tartalmaz semmilyen konkrét szám adatot, illetve egyértelmű indokot arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesíthetőségét látná veszélyben a kérelmezővel való szerződéskötés esetén.

15. A kérelmező az ajánlatkérő elkésztésére vonatkozó eljárási kifogása kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint e körben a Kbt. világos és egyértelmű rendelkezést tartalmaz. Itt hivatkozott arra, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni – ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett – az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját. Véleménye szerint a törvény az ajánlatkérő határidőben való válaszadását rögzíti, amely megtörtént, azonban az ajánlatkérő megfelelő intézkedést nem tett, a kérelem tehát nem elkésett.

16. A kérelmező két részre összesen 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

17. Az ajánlatkérő észrevételében elsősorban – elkésztésére vonatkozó – eljárási kifogást terjesztett elő, mely körben kifejtett álláspontja szerint a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme elkésett.

E körben hangsúlyozta, hogy a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasza, mint a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára a kérelmező nem hivatkozhat azon kérelmi elemek esetében sem, amelyek tekintetében a Kbt. 80. § (1) bekezdésében meghatározott 3 munkanapos határidőn túl kezdeményezte az ajánlatkérőnél az előzetes vitarendezést, még abban az esetben sem, ha a törvényi határidőn túl kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre az ajánlatkérő álláspontját megküldte.

Álláspontja szerint a kérelmező jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja jelen esetben 2018. február 5. napja, mivel az ajánlatkérő ekkor küldte meg az összegezését, és a módosított összegezésben a kérelmezőre nézve módosított tartalom nem szerepelt. Véleménye szerint a fentiek alapján a 2018. január 19. napján benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételként az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező eljárási költségek viselésére kötelezését kérte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő elkésztési kifogására is figyelemmel – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

20. A Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum

21. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

22. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

23. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

24. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében – mint jelen esetben is – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Hangsúlyozandó azonban, hogy ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben az előzetes vitarendezési kérelmét jogszerűen, a vélelmezett jogsértésről való tudomásszerzését követő három munkanapon belül előterjesztette. Ennek hiányában, a határidő túllépése esetén a kérelmezőt nem illeti meg a kedvezőbb időpont, és az általános szabályok szerint, eljárást lezáró döntés támadása esetén az összegezés kérelmező részére történt megküldésétől kell számítani a 10 napos jogvesztő határidőt.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az általa vélelmezett jogsértésről, azaz ajánlata mindkét részre vonatkozó érvénytelenné nyilvánításáról a részére 2018. február 5. napján megküldött összegezésből tudomást szerzett, mivel a 2018. február 7-ei módosított összegezés e tekintetben nem tartalmazott módosítást, a kérelmező ajánlata változatlan tartalmú indokolással érvénytelen maradt. Mivel 2018. február 5. napja hétfőre esett, ezért a kérelmező a nyitva álló három munkanap megtartásával 2018. február 8. napjáig nyújthatta volna be előzetes vitarendezési kérelmét.

26. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az előzetes vitarendezési kérelem határidőn túl, 2018. február 9. napján történt előterjesztésére tekintettel a 10 napos szubjektív jogorvoslati határidőt nem a 2018. február 9. napjához képest 3 munkanapon belül, 2018. február 14-én megküldött ajánlatkérői elutasító válasz dátumától, hanem a tényleges tudomásszerzéstől, vagyis az összegezés 2018. február 5-ei megküldésétől kell számítani, ezért a kérelmező jogszerűen 2018. február 15. napjáig terjeszthette volna elő jogorvoslati kérelmét, így a 2018. február 19-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésett.

27. Emiatt a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

28. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

29. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

30. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

31. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

32. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

33. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

34. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

36. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Baucsek Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség: e366dd87d39591ac42f48c3e6efe7586)
2. Dr. Mester & Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Mester László ügyvéd (KRID: 22417181)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)