



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.42/15/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: GU-ROLL-BELT Kft.
(Szigetszentmiklós, Szerelő utca 2.)

A kérelmező képviselője: Dr. Stayer Edgár felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Magyarbánhegyes, Jókai út 36.)

Az ajánlatkérő: Mátrai Erőmű Zrt.
(Visonta, Erőmű út 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Urbán Zsuzsanna kamarai jogtanácsos
(Visonta, Erőmű út 11.)

A beszerzés tárgya: A Mátrai Erőmű Zrt. részére új gyártású bontófogak szállítása újrahasznosítható bontófogak visszavásárlásának kötelezettségével 2018-2019. években. 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S –t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 209.560.-Ft, azaz kétszázkilencezer-ötszázhatvan forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. november 10. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 11-én 2017/S 217-452154 számon megjelent ajánlati felhívásával a

Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, 4 részajánlati körben.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az eljárás rövid meghatározásaként az alábbiakat közölte:

3. A Mátrai Erőmű Zrt. részére új gyártású bontófogak szállítása újrahasznosítható bontófogak visszavásárlásának kötelezettségével 2018-2019. években a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki tartalommal.

1.rész: BONTÓFOG 200.07.0.12/C AÖX120MN13

1600 db + 2400 db opció Visonta

2.rész: BONTÓFOG ERŐSÍTETT GB-VMT-1-4/1 A

2200 db+4400 db opció Visonta

3.rész: BONTÓFOG GB-B-M1-1/1 AG:AÖ40 CR4 MT-10

250 db+250 db opció Bükkábrány

4.rész: BONTÓFOG ERŐSÍTETT GB-VMT-1-4/1

3300 db+3300 db opció Bükkábrány.

4. Az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette. A jogorvoslattal érintett 1. részajánlati körre vonatkozóan a felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

„A közbeszerzés ismertetése:

BONTÓFOG 200.07.0.12/C AÖX120MN13

1 600 db + 2 400 db opció Visonta

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján, a közbeszerzési műszaki leírásban esetlegesen előforduló, meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra, vagy védjegyre való hivatkozás csak a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő azzal egyenértékű megajánlást is elfogad. A részletes műszaki, szakmai követelményeket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező közbeszerzési műszaki leírás tartalmazza. A beszerzés határidős adásvételi szerződés megkötésére irányul.”

5. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az árat határozta meg értékelési szempontként.

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.1.6) pontjában közölte, hogy „elektronikus árlejtést fog alkalmazni. További információk az elektronikus árlejtésről: Az ajánlatadás ezen köre az Electool Hungary Kft. által biztosított elektronikus árlejtési eszközön kerül lebonyolításra. Ajánlatkérő a 257/2007.(X.4.) Korm. rendelet előírásaival összhangban, az ajánlatok értékelését követően részenként külön-külön elektronikus árlejtést folytat le. Az Ajánlatkérő nem folytathatja le az árlejtést, amennyiben egy érvényes ajánlat kerül benyújtásra.”

7. A felhívás VI.3) További információk 6.) pontjában az ajánlatkérő az ajánlati szakasz eredményéről szóló tájékoztató kiküldésének tervezett dátumaként 2018. január 4-ét jelölte.

8. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, mely az alábbi releváns információkat tartalmazta:

„D. Az ajánlatok elbírálása, értékelése és az alkalmazott értékelési szempont részletezése

Értékelési szempont(ok)

Ajánlatkérő az ajánlatokat a legalacsonyabb ár értékelési szempontja szerint [Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont] értékeli. Az ajánlatkérő elektronikus árlejtés alkalmazásával választja ki a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 108. §-a, valamint a 257/2007 (X. 4.) Korm. rendelet 18. § (2)

bekezdés a) pontja alapján. Az elektronikus árlejtés alkalmazására a 257/2007 (X.4.) Korm. rendeletben foglaltak szerint, kerül sor. Ajánlattevők elektronikus árlejtésen véglegesítik az ajánlatukat (nettó ár). Az ajánlatok megadása elektronikusan történik. Az ajánlattevő az előző írásos ajánlatában foglaltakhoz képest, az ajánlatkérő számára csak kedvezőbb ajánlatot tehet.

Az elektronikus árlejtés tervezett időpontja: 2018. év 01. hó 11 nap

Az elektronikus árlejtés pontos menetéről és időpontjairól ajánlatkérő értesítést küld az érvényes ajánlatot tevőknek (árlejtési felhívás).

F. Az elektronikus árlejtés lefolytatásának menete

Közbeszerzési dokumentumokban kiadott fontosabb tájékoztató

Az ajánlatkérő a folyamat részeként az ajánlattételt követően ajánlattevőket meghívja a végső árat meghatározó elektronikus árlejtésre. Az ajánlatadás ezen köre elektronikus árlejtés eszközön kerül lebonyolításra.

[...]

Az elektronikus eljárás menete és az alkalmazott szabályok:

Az ajánlatkérő az elektronikus árlejtést több szakaszban bonyolíthatja le. Az első szakasz időtartama 20 perc. Amennyiben az árlejtés utolsó 5 percében olyan ajánlat érkezik, amely a pályázók sorrendjét módosítja, akkor az árlejtés időtartama 10 perccel meghosszabbodik.

A beérkező ajánlatokat az elektronikus árlejtést támogató rendszer automatikusan – utoljára adott licit alapján – értékeli, és egyidejűleg, elektronikus úton közli az ajánlattevőkkel az ajánlattevők rangsorában elfoglalt helyzetét.

[...]

Az elektronikus licit során az ajánlattevők rangsorban elfoglalt helyét az ajánlati ár határozza meg.

A rendszer további szabályairól a felhasználói kézikönyv rendelkezik, ami a rendszerből elérhető és letölthető lesz. Az elektronikus árlejtés lebonyolítására szolgáló informatikai rendszer jellemzőiről az alábbi linken található információ:

<http://www.electool.com/hu/megoldasok/elektronikus-arlejtés.html>

Az elektronikus árlejtés rendszer használatát az Electool Hungary Kft. a honlapján közzétett szoftverkörnyezetben támogatja. Amennyiben az ajánlattevő az árlejtés során nem módosítja írásban benyújtott ajánlatát, akkor az árlejtés lezárását követően kötöttsége az aukció előtt benyújtott utolsó ajánlata vonatkozásában áll be. Az elektronikus árlejtés lezárásakor az ajánlatkérő az árlejtés során érvényes ajánlatot tett ajánlattevőket elektronikus levélben értesíti az árlejtés során kialakult rangsorról. Az árlejtés eredményes lebonyolításához az árlejtésre meghívottak külön tájékoztatást kapnak a következőkről: (I) az árlejtés részletei, (II) árlejtés típusa, (III) meghívás az árlejtési rendszerbe (amennyiben új résztvevőről van szó), (IV) árlejtés kiírása, (V) árlejtés lebonyolítása, (VI) riportok készítése az ajánlattevői oldalról. Ajánlatkérő a legalacsonyabb árat benyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést.”

9. A felhívásban megadott határidőre a kérelmezőn kívül az 1. részre az EURO GUMI Kft. nyújtotta be az ajánlatát.

10. A hiánypótlásokat követően az ajánlatkérő az elektronikus árlejtési felhívást 2018. január 23-án küldte meg mindkét ajánlattevő részére.

11. A felhívás 1. pontja szerinti táblázat ismertette az árlejtés kiírásának és lefolytatásának tervezett menetét, melynek 4.-5. sorában az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

Ssz.	Időpont	Lépés	Részletek
2.	2018.01.24. 10:00	Árlejtés kiírása	Az árlejtés rendszerben történő kiírása

			(véglegesítése) után a rendszer automatikusan e-mail értesítést küld.
4.	1. rész: 2018.01.30. 10:00 2. rész: [...]	Éles árlejtések megkezdésének időpontjai	Az Ajánlattevők ajánlataikat az interneten keresztül az itt megjelölt időponttól kezdődően tehetik meg az árlejtési rendszer felületén.
5.	1. rész: 2018.01.30. 10:20 2. rész: [...]	Az új szakaszt megindító utolsó ajánlatéttel határideje	Amennyiben az árlejtés utolsó 5 percében (hosszabbítási időszak) olyan érvényes ajánlat érkezik, amely az ajánlatok sorrendjét módosítja, az árlejtés időtartama 10 perccel (hosszabbítási időkeret) meghosszabbodik a további ajánlatadási lehetőségek érdekében. Ez az időkeret mindenkor az árlejtés végéig még hátralévő időtartamhoz adódik hozzá. Az árverés mindaddig a megadott hosszabbítási időkerettel meghosszabbodik, ameddig az árlejtés hosszabbítási időszakában érkezik az ajánlatok sorrendjét megváltoztató ajánlat (licit). <u>A hosszabbítások maximális száma 4, az árlejtések a 4. hosszabbítás letelte után lezárulnak.</u>

12. A felhívás az alábbiakat ismertette továbbá: „Jelen ajánlatkérés elektronikus árlejtésén az ajánlati ár kerül megversenyeztetésre. Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (továbbiakban: Kbt.) 76. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott bírálati szempont szerint értékelt legalacsonyabb árat benyújtó ajánlattevővel köti meg a szerződést.

3.2 Az a képlet, amely alapján az ajánlatok automatikus rangsorolására sor kerül: Az árlejtés értékelésének szempontja egyedül az ajánlati ár (ellenszolgáltatás mértéke).

Az Ajánlatkérő által megadott egyéb feltételek:

[...] Első helyen rangsoroltnak az az Ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a legkedvezőbb ajánlatként tartja nyilván.

Az alábbiakban megadjuk az árlejtéshez kapcsolódó legfontosabb feltételeket:

[...] Az elektronikus árlejtés ismételt lebonyolítására a 257/2007. (X. 4.) Korm. rendelet 19. § szerinti értesítés megküldését követően kerülhet sor. A (3) bekezdés szerinti esetben a 19. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti új eszközök vagy azonosítók hozzáférhetővé tételéről is gondoskodni kell.

Első helyen rangsoroltnak az az Ajánlattevő minősül, akinek ajánlatát az informatikai rendszer az árlejtés lezárásakor a első helyezett ajánlatként tartja nyilván.”

13. Az ajánlatkérő 2018. január 30. napján 10:00 perckor megkezdte az elektronikus árlejtést, melyről készült jegyzőkönyv az alábbiakat rögzítette:

„Aukció kezdete: 2018. január 30. 10:00:00

Aukció vége: 2018.január 30.11:30:00

Résztevők listája:

GU-ROLL-BELT Kft.

Euro Gumi Kereskedő Kft.

„Licitek:

Euro Gumi Kereskedő Kft. / János, Katona

Sorszám	időpont	Licit
Ajánlat összértéke (Mennyiség: 1.0, Mértékegység: összérték)		
2	2018.január.30 10:00:00	212 000,00
4	2018.január.30 10:14:56	164 900,00
6	2018.január.30 10:24:56	153 599,00
8	2018.január.30 10:25:54	149 900,00
9	2018.január.30 10:34:57	146 900,00
11	2018.január.30 10:35:30	143 899,00
13	2018.január.30 10:45:14	138 699,00
15	2018.január.30 11:05:18	123 899,00
16	2018.január.30 11:19:57	123 000,00

GU-ROLL-BELT Kft. / Zsolt, Szövérfi

Sorszám	időpont	Licit
Ajánlat összértéke (Mennyiség: 1.0, Mértékegység: összérték)		
1	2018.január.30 10:00:00	195 000,00
3	2018.január.30 10:14:47	166 400,00
5	2018.január.30 10:15:41	153 600,00
7	2018.január.30 10:24:57	152 600,00
10	2018.január.30 10:34:57	144 900,00
12	2018.január.30 10:44:56	138 700,00
14	2018.január.30 10:59:54	123 900,00
17	2018.január.30 11:19:58	122 900,00

Törölt licitek

Ezen az aukción nem voltak törölt licitek

Hibás licitek

Ezen az aukción nem voltak hibás licitek”

14. Az ajánlatkérő 2018. február 2-án tájékoztatta az ajánlattevőket az 1. rész eredménytelenségéről az alábbiak szerint:

„Ezúton tájékoztatjuk Önöket, hogy fenti tárgyú eljárás 2018.01.30. 10:00-i kezdettel, az 1. rész vonatkozásában lefolytatott elektronikus árlejtése eredménytelen volt a 257/2007. Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az árlejtés nem a kiírás szerint működött. Emiatt a 257/2007 Korm. rendelet 25. § (4) bekezdése szerint az aukció megismétlésre kerül a mellékelten küldött új árlejtési felhívás szerint.”

15. A kérelmező 2018.február 2-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1. részajánlati kör eredménytelenségének megállapítása kapcsán, mely kérelem tartalmában megegyezik a jogorvoslati kérelemmel. Az ajánlatkérő 2018. február 7-én megküldte elutasító válaszát.

16. Az ajánlatkérő az 1. részajánlati körre vonatkozó ismételt elektronikus árlejtési felhívást 2018. február 2-án küldte meg az érvényes ajánlatot benyújtók részére. A felhívás az alábbi fő adatokat határozta meg:

17.

Ssz.	Időpont	Lépés	Részletek
2.	2018.02.06. 10:00	Árlejtés kiírása	Az árlejtés rendszerben történő kiírása (véglegesítése) után a rendszer automatikusan e-mail értesítést küld.
4.	1. rész: 2018.02.09. 10:00	Éles árlejtések megkezdésének időpontjai	Az Ajánlattevők ajánlataikat az interneten keresztül az itt megjelölt időponttól kezdődően tehetik meg az árlejtési rendszer felületén.
5.	1. rész: 2018.01.30. 10:20	Az új szakaszt megindító utolsó ajánlatéttel határideje	Amennyiben az árlejtés utolsó 5 percében (hosszabbítási időszak) olyan érvényes ajánlat érkezik, amely az ajánlatok sorrendjét módosítja, az árlejtés időtartama 10 perccel (hosszabbítási időkeret) meghosszabbodik a további ajánlatadási lehetőségek érdekében. Ez az időkeret mindenkor az árlejtés végéig még hátralévő időtartamhoz adódik hozzá. Az árverés mindaddig a megadott hosszabbítási időkerettel meghosszabbodik, ameddig az árlejtés hosszabbítási időszakában érkezik az ajánlatok sorrendjét megváltoztató ajánlat (licit). A hosszabbítások maximális száma 4, az árlejtések a 4. hosszabbítás letelte után lezárulnak.

18. Az ajánlatkérő 2017. február 8-án kelt árlejtési felhívása a fenti adatok kapcsán az alábbi változtatásokat rögzítette:

Ssz.	Időpont	Lépés	Részletek
2.	2018.02.13. 10:00	Árlejtés kiírása	Az árlejtés rendszerben történő kiírása (véglegesítése) után a rendszer automatikusan e-mail értesítést küld.
4.	1. rész: 2018.02.15. 10:00	Éles árlejtések megkezdésének időpontjai	Az Ajánlattevők ajánlataikat az interneten keresztül az itt megjelölt időponttól kezdődően tehetik meg az árlejtési rendszer felületén.
5.	1. rész: 2018.02.15. 10:20	Az új szakaszt megindító utolsó ajánlatéttel határideje	Amennyiben az árlejtés utolsó 5 percében (hosszabbítási időszak) olyan érvényes ajánlat érkezik, amely az ajánlatok sorrendjét módosítja, az árlejtés időtartama 10 perccel (hosszabbítási időkeret) meghosszabbodik a további ajánlatadási

			<p>lehetőségek érdekében. Ez az időkeret mindenkor az árlejtés végéig még hátralévő időtartamhoz adódik hozzá. Az árverés mindaddig a megadott hosszabbítási időkerettel meghosszabbodik, ameddig az árlejtés hosszabbítási időszakában érkezik az ajánlatok sorrendjét megváltoztató ajánlat (licit).</p> <p>A hosszabbítások maximális száma 4, az árlejtések a 4. hosszabbítás letelte után lezárulnak.</p>
--	--	--	--

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező 2018. február 21-én előterjesztett jogorvoslati kérelmében kérte az 1. részben jogértés megállapítását, a 2018. január 30-i elektronikus árlejtést követően hozott eljárási cselekmények megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő felhívását a Kbt.-nek és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő eljárásra.

20. Közölte, hogy jogát vagy jogos érdekét sérti a 2018. január 30. napján lefolytatott elektronikus árlejtés, az ajánlatkérő 2018. február 2. napján kelt tájékoztatása az elektronikus árlejtés eredménytelenné nyilvánításáról, valamint annak ismételt lebonyolításáról. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2018. január 30. napján lefolytatott elektronikus árlejtés, valamint az ajánlatkérő 2018. február 2. napján kelt tájékoztatása az árlejtés eredménytelenné nyilvánításáról, valamint annak ismételt lebonyolításáról. A kérelmező tudomásszerzésének időpontja 2018. február 7. napja, az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megérkezésének napja.

21. A kérelmező ismertette, hogy az ajánlatkérő a jogsértés kapcsán megsértette a 257/2007 (X. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 19. § (3) bekezdés a) pontját, a 23. § (2) bekezdését, a 24. § (1) bekezdését valamint a 25. § (1) és (4) bekezdését.

22. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő a 2018. január 23-i árlejtési felhívásának 1/5. alpontjában a hosszabbítások számát négyben maximalizálta, és rögzítette, hogy „az árlejtések a 4. hosszabbítás letelte után lezárulnak.” Az elektronikus árlejtés lefolytatására 2018. január 30. napján került sor a csatolt aukciós jegyzőkönyv alapján.

Hangsúlyozta, hogy az elektronikus árlejtés az előzetesen lefektetett szabályok alapján a felhívással összhangban 2018. január 30. napján 10:00 órakor kezdődött. Az elindult árlejtésnek abban az esetben is, ha mind a 4 hosszabbítási lehetőség kimerül, 11:00-kor le kellett volna zárulnia tekintettel arra, hogy az első 20 perces szakaszt követően 10 perces időtartamokra került meghosszabbításra az árlejtés. A kérelmező ismertette, hogy az elektronikus árlejtés során végig azzal számolt, hogy az árlejtés a felhívással összhangban a 4. hosszabbítás letelte után lezárul, erre tekintettel nyújtotta be végső ajánlatát 10 óra 59 perc 54 másodperckor, azonban a 4. hosszabbítást követően az elektronikus árlejtésre felhívás hivatkozott pontját megsértve újból meghosszabbításra került az árlejtés időtartama.

23. A kérelmező a felhívással ellentétes hosszabbítás tényéről telefonon tájékoztatta az ajánlatkérőt, illetve a szolgáltatót, kérve a jogellenes állapot megszüntetését. A szolgáltató részéről a kérelmező azt a választ kapta, hogy a rendszer megfelelően működött, üzemzavar

nem állt fenn, hanem az ajánlatkérő részéről történt téves beállítás. Az ajánlatkérő 2018. február 2. napján arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az elektronikus árlejtése eredménytelen volt, tekintettel arra, hogy az árlejtés nem a kiírás szerint működött, emiatt az aukció megismétlésre kerül.

24. A kérelmező szerint az informatikai rendszer üzemszerűen, megfelelően működött, mivel a kérelmező az elektronikus árlejtés időtartama alatt nem kapott hibaüzenetet, vagy olyan tájékoztatást a rendszertől/harmadik személytől, hogy az elektronikus rendszer nem működik megfelelően. Ezt támasztja alá az is, hogy a kérelmezőnek az Electool Hungary Kft. azt nyilatkozta, hogy az elektronikus árlejtés ideje alatt üzemzavar nem állt fenn, de erről írásbeli szakvéleményt nem adott.

25. A kérelmező hangsúlyozta, hogy sem az ajánlati felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok, sem az elektronikus árlejtésre szóló felhívás, sem a Kbt., sem a Korm. rendelet, sem az Electool Hungary Kft. Általános Szerződési Feltételei, sem a felhasználói kézikönyv nem tartalmazta, hogy mi tekinthető üzemzavarnak, így álláspontja szerint jelen esetben üzemzavarra az ajánlatkérő jogszerűen nem hivatkozhatott. Kiemelte azt is, hogy az elektronikus árlejtés lebonyolítására szolgáló informatikai rendszer – felhívással ellentétes – téves beállítása nem tekinthető üzemzavarnak, ezért az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 25. § (1) és (4) bekezdését a 2018. január 30. napján lefolytatott elektronikus árlejtés eredménytelenné nyilvánításával és az elektronikus árlejtés ismételt lefolytatásával.

26. A kérelmező közölte, hogy az elektronikus árlejtésre való felhívás alapul vételével dolgozta ki stratégiáját arra nézve, hogy milyen ütemben csökkenti ajánlatát és pontosan mikor adja meg végső ajánlatát figyelembe véve, hogy az elektronikus árlejtés mikor kerül lezárásra és hogy a szabályrendszeren időközben már nem lehet változtatni. Álláspontja szerint az elektronikus árlejtésre való felhívás egyértelműen, kifejezetten tartalmazta a Korm. rendelet 19. § (3) bekezdés a) pontja alapján az elektronikus árlejtés lezárásának időpontját. A Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerint az elektronikus árlejtést az ajánlatkérő lezárja a 19. § (3) bekezdés a) pontja szerinti időpontban, tekintettel erre, az elektronikus árlejtésre való felhívás 1. pont 5. alpontja szerint az árlejtés a 4. hosszabbítás letelte után lezárul. Az aukciós jegyzőkönyv alapján látható, hogy mely időpontokban, mely ajánlattevők, milyen ajánlati árakat adtak meg. Ez alapján megállapítható, hogy a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerint meghatározott időpontban, azaz 2018. január 30. napján 11 óra 00 perckor a kérelmező ajánlata tekinthető a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatnak. A Korm. rendelet 23. § (2) bekezdése alapján a szerződést az ajánlatnak az elektronikus árlejtés lezárásakor meglévő tartalma szerint az első helyen rangsorolt ajánlattevővel kell megkötni, így a fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Korm. rendelet 24. § (1) bekezdését, a 19. § (3) bekezdés a) pontját, valamint a 23. § (2) bekezdését azzal, hogy nem az első helyen rangsorolt ajánlattevőnek tekinti a kérelmezőt az elektronikus árlejtésre való felhívás 1. pont 5. alpontjában meghatározott időpontban.

27. A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői álláspontot, mely szerint az – egyébként nem vitatottan tévesen beállított – árlejtést nem az elektronikus árlejtésre való felhívásban meghatározott időpontban tekinti lezártnak. Álláspontja szerint téves az ajánlatkérő téves beállítása nem minősül üzemzavarnak, sem olyan körülménynek, amely alapján ne lenne megállapítható az elektronikus árlejtés felhívás szerinti lezárásának időpontja.

28. Kiemelte, hogy üzemzavarnak véleménye szerint nem tekinthető a felhívástól eltérő, hosszabbításokra vonatkozó téves beállítás figyelembe véve, hogy az aukciós riport alapján a

felhívásnak megfelelő lezárás időpontja megállapítható. Kérelmező álláspontja szerint éppen az mond ellent a Kbt. 2. §-ban rögzített alapelveknek, ha ajánlatkérő az előre meghatározott szabályrendszerrel önkényesen eltér.

29. A kérelmező közölte, hogy a Kbt.-ben meghatározott előzetes vitarendezési kérelmével próbálta meg első körben kezdeményezni a jogsértés elhárítását, majd az előzetes vitarendezési kérelem elutasítását követően a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kérelmét. Az, hogy ajánlatkérő egy komoly jogorvoslati kockázatot hordozó helyzetben az árlejtés ismételt lefolytatása mellett döntött, nem a kérelmező felelőssége. Kérelmező felelős gazdasági szereplőként részt vett a második árlejtésen attól függetlenül, hogy a jogorvoslati kérelmében kifejtett álláspontja szerint továbbra is jogsértően járt el ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan kérelem elutasítását, valamint kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére.

31. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy a kérdéses árlejtés nem a kiírásnak megfelelően zajlott. Előadta, hogy az aukció tényleges lezárásának időpontja tény (lásd. 0315_20180130 1 rész árlejtés riport.pdf), melyet a kérelmező sem vitatott. Az aukciós felhívásban lefektetett szabályrendszeren időközben már nem lehet változtatni, főleg úgy nem, hogy arról ajánlattevők nem szereznek csak utólag tudomást. Ez ellentmond a Kbt. 2. §-ban rögzített alapelvekkel (elsősorban átláthatóság).

32. Közölte, hogy az aukciós rendszerben felhívással szemben nem történt meg az ismétlések számának korlátozására szolgáló mező kitöltése, mely az árlejtési felhívásban foglaltakhoz képest az aukciós rendszer hibás működését eredményezte, azaz a 4. hosszabbítási ciklusban a kérelmező által 10:59:54-kor megtett ajánlat hatására a rendszer újból meghosszabbította az aukciót. Ajánlatkérőnek ugyan megvan rá az elvi lehetősége, hogy az aukciót felfüggeszse, azt követően pedig folytassa vagy leállítsa, azonban a hibás beállítás ajánlatkérő számára is csak az 5. hosszabbítást követően vált ismertté, tehát erre gyakorlati lehetősége nem volt. Mire Ajánlatkérő érdemben vizsgálni tudta volna az üzemzavart, az árlejtés már lezárult.

33. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Korm. rendelet 25. § (1) bekezdésben foglalt valamennyi feltétel érvényesült az 1. rész esetében lefolytatott árlejtésre. Üzemzavari helyzet állt elő, melyet mindkét ajánlattevő észlelt is, és ezt jelezte a szolgáltató illetve ajánlatkérő felé. A kormányrendelet nem definiálja, mi tekinthető az informatikai rendszer üzemzavarának. Az ajánlatkérő értelmezése szerint az informatikai rendszer jelen esetben nem más, mint az elektronikus árlejtés lefolytatásáért felelős rendszer.

34. Az ajánlatkérő azt nem vitatta, hogy az üzemzavari helyzetet az ajánlatkérő által a frontend rendszeren elvégzett helytelen beállítások okozták, ez azonban nem változtat azon a tényen, hogy az árlejtési rendszer nem a kiírás szerint működött, tehát hibás volt.

35. Az ajánlatkérő nem látta jogilag megalapozottnak a kérelmező azon kérését sem, hogy az az elektronikus árlejtés 4. fordulójának végén érvényes ajánlatok alapján hirdessen eredményt, hiszen azon ajánlatok nem tekinthetőek végleges ajánlatnak, arra nincs is ajánlattételi kötöttség. Abban az esetben, ha a fent leírt események nem tekinthetőek

üzemzavari helyzetnek, az ajánlatkérői álláspont szerint akkor is meg kellett volna ismételni a közbeszerzési eljárás 1. részére indított elektronikus árlejtést.

36. Hangsúlyozta, hogy a kérelmező a vitarendezést elutasító választ követően, a közbeszerzési eljárás 1. részére második alkalommal, 2018. február 15-én megtartott elektronikus árlejtés regisztrációjára nyitva álló határidőn belül beregisztrált, a megismételt elektronikus árlejtésen érvényesen licitált, és 2. helyezett lett.

37. Az ajánlatkérő megemlítette, hogy a Korm. rendelet 25. § (3) bekezdése üzemzavari helyzetek között definiálja azt az esetet is, ha „Amennyiben az ajánlatkérő, a szolgáltató vagy az elektronikus árlejtésben részt vevő valamelyik ajánlattevő az árlejtés titkosságának sérelmét észleli, az elektronikus árlejtést - e tény jegyzőkönyvben való rögzítése mellett - az ajánlatkérő a Kbt. 92. §-ának e) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítja.” Az ajánlatkérő álláspontja szerint a több mint 10 éves kormányrendelet készítésének idején a jogalkotónak nem volt célja, és lehetősége, hogy valamennyi, az életben előforduló üzemzavari helyzetet definiáljon, így valamennyi, az árlejtés rendes lefolyását akadályoztató tényezőt üzemzavari helyzetnek gondolt. Éppen ezért történt a Korm. rendelet 2. §-ban visszautalás a Kbt. alapelveire:

38. Véleménye szerint az alapelvek sérelmét okozta volna, ha ajánlatkérő a vitatott árlejtést, mint érvényest fogad el.

Egyéb érdekelt, EURO GUMI Kft. észrevétele

39. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a kérelmező döntésére irányuló indítványában az „ismételen lefolytatni kívánt” elektronikus árlejtés jogsértő voltának megállapítását is kérte annak ellenére, hogy kérelme elkészítésekor ez a megismételt eljárás a kérelmező részvételével együttesen már megvalósult, melynek tényét nem ismertette.

40. A kérelmező kérte továbbá a 2018. január 30. napi árlejtést követően lefolytatott eljárási cselekmények megsemmisítését is. Ezen kérelem magában foglalja a megismételt elektronikus árlejtésre vonatkozó felhívást, az árlejtési eljárás lefolytatását és az eredményhirdetést is, ugyanakkor az egyéb érdekelt szerint a kérelmező ezen eljárási cselekmények vonatkozásában nem kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást.

41. Álláspontja szerint a kérelmező ezen kérelme a Kbt. 2. § (3) bekezdésének második mondatába ütközőnek, joggal való visszaélést megvalósítónak tekinti, mivel jogorvoslati jogát jelen eljárás keretén belül úgy gyakorolja, hogy az általa jogsértőnek tekintett megismételt elektronikus árlejtésen részt vett és több alkalommal licitált.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság hivatalbóli kötelezettségének eleget téve először az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg és a következőket állapította meg.

43. Az ajánlatkérő nyílt eljárását a 2017. július 7-én feladott felhívással indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe.

44. A Döntőbizottság a következő Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések figyelembevételével vizsgálta meg a kérelmező ügyfélképességének fennállását.

45. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata alapján, e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

46. A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

47. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

48. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint azt kell megvizsgálni a jogos érdeksérelme tekintetében, hogy a kérelmezőnek okoz-e az ajánlatkérő döntése bármilyen érdeksérelmet és az jogos-e.

49. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

50. A Döntőbizottságnak a jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálnia kellett, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

51. A kiemelt jogszabályi rendelkezések alapján az ügyfélképesség megállapításához az szükséges, hogy a kérelmező vonatkozásában megállapítható legyen a jogos érdeksérelme. A Kbt. nem biztosítja általánosságban mindenki számára a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát. A jogorvoslat az olyan személyek számára elérhető, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét a vélt jogsértés sérti vagy veszélyezteti.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésének joga attól is függ, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás mely szakaszának mely magatartását kifogásolja.

52. A Kbt. 148. § (2) bekezdésének kógens szabályozása és az állandósult joggyakorlat a kérelmező tekintetében közvetlenül követeli meg a jogos érdek sérelmét. A jogalkotó nem önmagában érdekeltséget kívánt meg az ügyfélképességi minősítéshez, hanem olyan érdekeltséget, amely jogosnak minősíthető és ezen jogos érdeksérelemnek közvetlennek kell lennie.

53. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes gyakorlata szerint a kérelmező közvetlen, jogos érdeksérelmét jelenti, amennyiben a vélt jogsértés megalapozottsága esetén lehetősége van a szerződés elnyerésére.

54. A kérelmező kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő 2018. január 30. napján lefolytatott elektronikus árlejtés, valamint a február 2-án kelt azon ajánlatkérői tájékoztatás jogsértő, melyben az elektronikus árlejtést az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja és új árlejtés kiírásáról dönt.

55. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő 2018. február 15-én megtartott ismételt árlejtése ellen a kérelmező jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő a 2018. február 21-i kérelmében.

56. A fentiekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem vitatottan egy rossz beállítás eredményeként olyan árlejtést folytatott be, mely nem az árlejtési felhívásban foglaltak szerint zajlott. Ezt követően döntött az ajánlatkérő akként, hogy az árlejtés Korm. rendelet szerinti eredménytelenné nyilvánításával új árlejtést ír ki, melyben az árlejtési kiírás szabályai maradéktalanul érvényesülnek. Ezen 2018. február 15-i árlejtési felhívás szabályai azonosak voltak a korábbi árlejtés szabályaival a 4-szeres meghosszabbítás tekintetében. Megállapítható volt, hogy ezen árlejtés kiírásával és lebonyolításával az ajánlatkérő célja az volt, hogy a korábbi árlejtésben megvalósult hibákat orvosolja.

57. Tényként az is megállapítható, hogy a kérelmező ezen árlejtés lebonyolításával kapcsolatban jogorvoslattal nem élt, és a jogorvoslati kérelmét azon időpontban nyújtotta be, mikor a február 15-i árlejtés megtörtént.

58. Mindezekből következően a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a 2018. január 30-i árlejtés vitatásához és az árlejtés eredménytelensége megállapításához, hiszen a vélelmezett jogsértést az ajánlatkérő az eljárása során orvosolta.

59. A Döntőbizottság a konkrét esetben a közvetlen érdeksérelem fennállását nem látta megvalósulni, mivel a kérelmező jogos érdekét nem befolyásolja a vélt jogsértés. Emiatt a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

61. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

62. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

63. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

64. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

65. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

66. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

69. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

70. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 27.

Dr. Szvetnik Ágnes sk
eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Mátrai Erőmű Zrt. (KRID:10729571)
2. Dr. Stayer Edgár (kapcsolati kód: 967e154cc366e2c8bd777f148420b505)
3. Dr. Nagy Nóra ügyvéd (kapcsolati kód: 9b868b40b982e38554814f6c0cdb71e4)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)