



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.128/16/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mauri Utazási, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Deák Ferenc u. 21.)

A kérelmező képviselője: Esztári Ügyvédi Iroda, Dr. Esztári Csaba ügyvéd
(Budapest, Kelenhegyi út 41.)

Az ajánlatkérő: Magyar Triatlon Szövetség
(Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda,
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
(Budapest, Muskotály köz 3.)

Az egyéb érdekelt: Malév Air Tours Kft.
(Budapest, Nagy Jenő utca 10.)

Az egyéb érdekelt képviselője: Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa
állami közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és értéke: Utazási szolgáltatások 2025-2026, 240.000.000.-Ft

A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója: EKR002135322024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 220.000.-Ft, azaz kétszázhuszezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított 2024. december 5-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Utazásszervezés, az utazáshoz kapcsolódó szolgáltatások nyújtása a Magyar Triatlon Szövetség részére utazási szolgáltatásokra vonatkozó keretszerződés keretében, ennek részeként a külföldi helyszíneken történő versenyekre, edzőtáborokra és egyéb eseményekre történő utaztatás és az ehhez kapcsolódó szolgáltatások biztosítása.

Igényelt szolgáltatások:

1./ Utazási jegyek biztosítása

- repülőjegyek biztosítása repülőjáratokra a Megrendelő igénye szerinti célállomásokra mind egyéni, mind csoportos utazásokhoz, mind hagyományos (menetrend szerinti), mind diszkont légitársaságok járataira

- nemzetközi vasúti menetjegyek, helyjegyek biztosítása a Megrendelő igénye szerinti célállomásokra Európán belüli nemzetközi viszonylatban

- nemzetközi autóbusz menetjegyek, helyjegyek biztosítása a Megrendelő igénye szerinti célállomásokra Európán belüli nemzetközi viszonylatban

- egyedi igények szerinti hajó- és kompjegyek foglalása.

2./ Kapcsolódó szolgáltatások:

- az utazási szolgáltatásra vonatkozó szerződésekről, különösen az utazási csomagra és az utazási szolgáltatás együttesre vonatkozó szerződésekről szóló 472/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 2. § 6. pontjában meghatározott utazási csomagra vonatkozó utazásszervezői és/vagy utazásközvetítői feladatok ellátása

- egyéni és csoportos külföldi szállásfoglalás (esetenként a verseny hivatalos szállásszervezőin keresztül, nem feltétlenül szállodai elhelyezés), igény esetén étkezéssel

- corporate és egyéni teljeskörű biztosítás értékesítése (betegség, baleset, poggyász, útlemondás, gépjármű, kerékpár szállítás)
- a külföldi utazásokhoz kapcsolódóan telefonos magyar nyelvű ügyfélszolgálati kapcsolat biztosítása az utazások (külföldi tartózkodás) teljes időtartama alatt, a hét minden napján, 0-24 órában
- kerékpár szállítás ügyintézése
- teljeskörű vízumügyintézés
- gépjármű-bérlés teljeskörű ügyintézése
- transzferszolgáltatás ügyintézése
- jegymódosítási feladatok ellátása (jegycsere, jegymódosítás és adott esetben a fel nem használt jegyek visszatérítése)
- a foglalások, szolgáltatások módosításának, törlésének, lemondásának teljeskörű ügyintézése
- egyéb utaztatással összefüggő szolgáltatások (pl.: regisztrációval kapcsolatos ügyintézés).

A keretszerződés – általános forgalmi adó nélkül számított – keretösszege: 240.000.000 Ft. Ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt a teljes keretösszeg 75 %-ára vállal lehívási kötelezettséget a szerződés időbeli hatálya alatt. A keretszerződés a keretösszeg kimerülésével vagy a határozott idő lejártával megszűnik. A konkrét utazási igényeknek megfelelő utaztatás megvalósítása a Szolgáltatónak megküldött egyedi megrendeléssel történik. Konkrét szolgáltatási kötelezettséget az Ajánlatkérő által jóváhagyott írásbeli megrendelés és a Szolgáltató által küldött írásbeli visszaigazolás keletkeztet. Megrendelő fenntartja a jogot, hogy egyes utaztatással kapcsolatos feladatokat maga végezzen el, illetve a konkrét utazási igényeknek megfelelő utaztatáshoz kapcsolódó szolgáltatási elemeket egyoldalúan meghatározza, így egy vagy több szolgáltatást is megrendelhet valamennyi utazás esetén, ugyanakkor nem vállal kötelezettséget arra, hogy a keretszerződés hatálya alatt valamennyi szolgáltatási elemre ad le megrendelést. Megrendelő a 2025. és 2026. évi versenynaptárt és a versenyhelyszíneket – amint ismertté válnak – a Szolgáltató rendelkezésére bocsátja.

A Megrendelő további elvárásait az egyéb közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák!”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat.

A minőségi értékelési szempont „A felhívás BT-750 adatmező M2) pont szerinti alkalmassági minimumkövetelményként meghatározott személyi állomány (szakemberek) sportszervezet utaztatásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap)” volt, súlyszáma: 10.

Az ár értékelési szempont az alábbi öt részből állt:

- Repülőjegyfoglalás díja hagyományos /menetrend szerinti légitársaság (nettó Ft /foglalás/utas), súlyszáma: 25,
- Repülőjegyfoglalás díja diszkont/fapados légitársaság (nettó Ft/foglalás/utas), súlyszáma: 25,
- Szállásfoglalás díja (nettó Ft/foglalás/utas), súlyszáma: 20,
- Biztosítás ügyintézés díja (nettó Ft/foglalás/utas), súlyszáma: 10,
- Minden egyéb, utaztatással összefüggő szolgáltatás ügyintézés díja (nemzetközi vonat, autóbusz, hajó és komp jegy foglalás és kiállítás, gépjármű-bérlés, transzfer szolgáltatás, vízumügyintézéssel kapcsolatos szolgáltatás (nettó Ft/foglalás/utas), súlyszáma: 10.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az ajánlattételi határidőre az egyéb érdekelt, a Vaya Travel Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

7. Az ajánlatkérő 2025. január 21-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján indokolást kért az egyéb érdekelttől az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő megállapítása szerint az ajánlatok az értékelésre kerülő egyes szolgáltatási díjak vonatkozásban – más ajánlattevők ajánlatához viszonyítva – aránytalanul alacsony árat tartalmaznak, ezért Ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az indokolás bekérésének célja, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlatok teljeskörűségéről és a szolgáltatási díjak, illetve az azt megalapozó árelemek vonatkozásában arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Ajánlatkérő köteles az ajánlat teljeskörűségéről meggyőződni, ennek részeként köteles megvizsgálni, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja-e, továbbá azt is, hogy Ajánlattevő a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költségtételt figyelembe vette-e. Az Ajánlatkérő köteles továbbá meggyőződni arról is, hogy a szerződés az Ajánlattevő által megadott, értékelési (al)szempontként meghatározott árakon teljesíthető. Ha az Ajánlatkérőnek e körben kétsége merül fel, akkor az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást kérhet az értékelési szempontként figyelembe vett árak tekintetében.

Az Ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést az Ajánlatkérő ajánlatának megfelelőségéről, ha a rendelkezésére álló és az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatokból, információkból egyértelműen és kétséget kizáróan meggyőződik az ajánlati ár megalapozottságáról. A következetes jogalkalmazói gyakorlat szerint ugyanis a megalapozottság vizsgálata körében az Ajánlatkérőnek meg kell győződnie arról, hogy az ajánlat teljeskörű, azaz az ellenszolgáltatás értékelése esetén valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt. A Kbt. az indokolás kérésének pontos kritériumait nem határozza meg, lényegét tekintve csak egyfajta orientációs vonatkoztatási pontot ad meg. Az Ajánlatkérőnek „a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel” kell állást foglalnia az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azok valamely önállóan értékelhető eleme aránytalanságát illetően. Az aránytalanul alacsonynak ítélt ár, illetve költség megállapításának viszonyítási szempontjai körében az Ajánlatkérőnek módja van a korábbi eljárások tapasztalatait értékelni, támaszkodhat a piacfelmérés eredményére, hagyatkozhat a hivatkozott becslült értékre, mint orientációs pontra és kalkulálhat az adott piacon általában kért vagy aktuálisan kínált ellenszolgáltatás értékével. Ajánlatkérő mindezen szempontok értékelését követően jutott arra a megállapításra, hogy a T. Ajánlattevő ajánlatának alábbi tételei – más ajánlattevők ajánlatához, mint a tárgyi eljárásban benyújtott piaci összehasonlító árakhoz viszonyítva – aránytalanul alacsony árat tartalmaznak:

1. Szolgáltatási díj (nettó Ft/foglalás/utas)

- Repülőjegyfoglalás díja diszkont/fapados légitársaság (nettó Ft/foglalás/utas)

- Szállásfoglalás díja (nettó Ft/foglalás/utas)

- Minden egyéb, utaztatással összefüggő szolgáltatás ügyintézés díja (nemzetközi vonat, autóbusz, hajó és komp jegy foglalás és kiállítás, gépjármű-bérlés, transzfer szolgáltatás, vízumügyintézésrel kapcsolatos szolgáltatás (nettó Ft/foglalás/utas)

Az árindokolásban Ajánlatkérő ezért kéri bemutatni az árindokolás kérelmben megjelölt díjtételek megalapozottságára olyan részletezettségű magyarázat (indokolás) benyújtását, hogy az értékelésre kerülő árelem megalapozottsága és a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetősége az Ajánlatkérő számára objektív alapon és ellenőrizhető módon igazolt legyen!

Kérjük a T. Ajánlattevőt, hogy mutassa be az árajánlat megtétele során figyelembe vett minden relevánsnak ítélt adatot és/vagy körülményt, amellyel alá tudja támasztani, hogy az árindokolás kérelmben megjelölt díjtételek esetén ajánlati ára a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető

módon került meghatározásra, azaz fedezetet nyújt a teljesítés során felmerülő valamennyi kiadásra és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre. Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy amennyiben van ilyen, adja meg és indokolja a teljesítésnek a számára kivételesen előnyös körülményeit!

Amennyiben T. Ajánlattevő az egyes díjelemek tekintetében úgy nyilatkozik, hogy az igényelt szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos valamennyi kiadására és költségeire a teljesítés kapcsán keletkező más bevételei (pl. jutalék, visszatérítés, stb.) nyújtanak fedezetet, akkor kérjük ezen reálisan várható bevételek forrásának és mértékének egyértelmű megjelölését és az árajánlattétel során figyelembe vett összefüggés(ek) részletes indokolását!

Amennyiben T. Ajánlattevő az egyes díjelemek tekintetében úgy nyilatkozik, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban igényelt szolgáltatások tekintetében a saját általános szerződési gyakorlata vagy más közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés(ek)ben e szolgáltatások teljesítésére ugyancsak az ajánlatában megjelölt összegű díjakat érvényesíti, akkor kérjük

a) az Általános Szerződési Feltételeit vagy Üzletszabályzatát csatolni és azon pontjait megjelölni, amelyek a szolgáltatási díjait egyértelműen alátámasztják és/vagy

b) kérjük azokat a közbeszerzési eljárás alapján vagy más versenyeztetési eljárás eredményként megjelölt szerződéseinek adatait (megbízó neve/székhelye, adószáma, elérhetőségi adata (e-mail címe), teljesítési időszak kezdete-vége, teljesített szolgáltatások) megadni és a hivatkozott szerződéseket benyújtani, amelyek alapján Ajánlatkérő az ajánlati árak megalapozottságáról és a korábbi megbízóknál a jogszabályi előírásoknak megfelelő és szerződésszerű (rész) teljesítésről meggyőződhet!

Ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőt, hogy árindokolását a megjelölt tételek esetén objektív módon és szöveges indokolással ellátva és adott esetben az indokolását alátámasztó dokumentumok benyújtásával adja meg! Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlat teljeskörűségéről és az ajánlati ár(ak) megalapozottságáról.

Felhívjuk a figyelmet arra is, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése értelmében nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek.”

8. Az egyéb érdekelt 2025. január 27-én adta meg az alábbi árindokolását:

„Az alábbiakban részletesen tájékoztatom Önöket arról, hogy ajánlatunk minden tekintetben a gazdasági észszerűség határában belül van, illetve a benyújtott ajánlat valamennyi előírt feladat elvégzését magában foglalja, továbbá a jogszabályokban előírt, valamint az elvárt feladatok elvégzéséhez szükséges összes felmerülő költségételt figyelembe véve lett elkészítve.

Társaságunk a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek megfelelően járt el az ajánlattételkor, a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva.

Társaságunk több, mint 10 éves tapasztalattal bír a Magyar Triatlon Szövetség utaztatásában, és mindig is arra törekedett, hogy a felmerülő utazási igényekre optimális megoldásokat nyújtson, a lehető legkedvezőbb feltételek biztosítása mellett. Jelenlegi ajánlatunk is párhuzamban áll eddigi törekvéseinkkel.

Társaságunk részéről 1 fő referens és 0,5 fő háttér munkás szolgálja ki a felmerülő igényeket, melyek referensünk munkaidejének 2023-ban közel 40%-át töltötte ki, ami 2024-ben emelkedett (kb. 50%). Átlagosan 5,5 fő bonyolítja társaságunknál az utazásszervezést, azaz 2023-ban egy főre átlagosan 197 650 eFt forgalom jutott (2024-ben ez kb. 236 000 eFt lesz). Ennek 40%-a 2023-ban: 79 060eFt. (2023-as MTSZ forgalom: 73 800eFt, 2024-ben 129 400 e

Ft került kiszámlázásra.

Társaságunk korábbi értékesítési stratégiáját követve az utazásszervezés során a szolgáltatói jutalékokból, visszatérítésekből, rendszerhasználati jutalékokból és utólag kapott visszatérítésekből képzett árrését használja költségei és nyereségének fedezetére.

Társaságunk 2023. évi forgalmának (ÉNÁ: 1087 080 eFt) közel 7%-át tette ki a Magyar Triatlon Szövetség által megrendelt állomány. Társaságunk átlagos árrésszintje az értékesítés nettó árbevételre vetítve 2023-ban 8,83% volt. Utazásszervezés jogcímen bonyolított utazásaiból származó bevétele 2023-ban 371 200 eFt volt, melyből a Triatlon Szövetség 62 348 eFt forgalmat tett ki. Az utazásszervezés (kiutaztatás üzletág) átlagos árrésszintje 2023-ban 17,2% volt. A Magyar Triatlon Szövetség 2023-ban összesen 73 808 eFt értékben rendelt meg utazási szolgáltatásokat társaságunktól, így kijelenthető, hogy megrendeléseivel jelentős része utazásszervezés keretében bonyolódik.

Társaságunk a korábbi években, így 2023-ban sem számolt fel szolgáltatási díjat a Magyar Triatlon Szövetség utazási kapcsán, hanem a fent részletezett módon képzett árrésből fedezte költségeit és nyereségét. A fenti tényadatokból kiindulva az alábbi kalkuláció egyértelműen igazolja jelen indoklásunk első bekezdésében leírtakat.

Szerződéses keretösszeg: 240 000 eFt 2 évre, melynek 75%-ára vállal a Beszerző garanciát, ami jelen esetben évente garantált minimum 90 000 eFt, így kalkulációnk során ezen összeggel számolunk. Az utazásszervezés értékét a korábbi évek tény adatai alapján arányosítottuk. Kalkulációs árrésként az iroda átlagos árrésszintjét használjuk annak ellenére, hogy az utazásszervezés (kiutazás) üzletág átlagos árrésszintje 2023-ban 17,2% és a Beszerző megrendeléseinek nagy része ezen üzletág keretein belül bonyolódik. (Ezen üzletág árrésszintje 2024-ben 18,67%-ra nőtt.)

Minimum forgalom 90 000 eFt	ebből utazásszervezés 76 025 eFt	kalkulált árrés (%) 8,83%	kalkulált árrés (eFt) 6 713
	ebből egyéb forgalom 13 975 eFt	kalkulált árrés (%) 8,83%	kalkulált árrés (eFt) 1 234

Minden fenti adat egy évre vonatkoztatva került megadásra.

Összes megtermelt árrés: 7 947 eFt/év

1 fő főállású munkaerő éves bérköltsége: 5 570 e Ft (2023. beszámoló, bér és munkaügyi költség bemutatása, összes teljes munkaidős bérköltsége / teljes munkaidős létszáma)

1 fő főállású munkaerő éves bérköltsége: 6 800 eFt (2025-ben várható)

A szövetség utaztatására jutó munkaidő: 40% (2023., 73 800 eFt)

A szövetség utaztatására jutó munkaidő: 50% (2025. várható, 90 000 eFt)

A szövetség utaztatására jutó munkaerő költség: 5 100 eFt (1,5 fő bérköltsége x 50%)

Iroda működési költsége munkaerőköltség nélkül: 21 625 eFt

(2023. beszámoló, Eredménykimutatás 05. + 06. + 07. sorok)

Iroda működési költsége munkaerőköltség nélkül: 23 788 eFt (2025. várható, 2023 +10%)

1 000 Ft forgalomra jutó működési költség: 19,89 Ft (2023.; (21 625/1 087 080)*1000)

90 000 eFt-ra jutó működési költség 1790 eFt (2023.; 90 000 x 19,89)

90 000 eFt-ra jutó működési költség 1969 eFt (2025-es szinten, 2023.+10%)

Társaságunk várható összköltsége a Magyar Triatlon Szövetség utaztatása során 90 000 eFt-os forgalom esetén: 7 069 eFt ((3400*1,5)+1969)

Várható minimum nyereség ez alapján: 878 eFt/év

(Kizárólag a garantáltan lehívásra kerülő forgalommal és az iroda teljes forgalmára vetített átlagos árrésszinttel kalkuláltunk, azaz ez pesszimista kalkuláció az előző évek tényadati fényében.)

A gazdasági észszerűség igazolása a képződő árrés forrása alapján

ÜZLETI TERV MAGYAR TRIATLON SZÖVETSÉG FORGALOM 2025 (HUF)

Forgalom (HUF)	repülőjegy	BSP repülőjegy értékesítés	52 933 045
		fapados repülőjegy értékesítés	2 558 253
	szállás értékesítés		34 508 702
	biztosítás		
	egyéb értékesítés		
Teljes kalkulált forgalom			90 000 000
Árrés (HUF)	repülőjegy	Légitársaság ügynöki jutalék*	793 996
		szolgáltatási díj	260
		légitársasági utólagos forgalmi visszatérítés* *	2 011 456
		utólagos GDS visszatérítés**	1 376 259
	szállás	szolgáltatási díj	260
		utólagos forgalmi visszatérítés**	3 756 957
	biztosítás	szolgáltatási díj	260
		utólagos forgalmi visszatérítés**	
	egyéb értékesítést	szolgáltatási díj	
		utólagos forgalmi visszatérítés	
Teljes kalkulált árrés			7 978 448
Költség (HUF)	béreköltség		5 100 000
	működési költségek		1 969 000
Teljes kalkulált költség			7 069 000
Nettó haszon (HUF)			909 448

Az üzleti terv a Malév Air Tours Kft. 2023-as bázis adatai alapján készült.

* hagyományos légitársaságok ügynöki jutaléka

** utólagos forgalmi visszatérítés: Az Malév Air Tours Kft. repülőjegy helyfoglalási és szállásfoglalási rendszereinek üzemeltetőivel kötött szerződéseinek kívül a légitársaságokkal, szállásfoglaló rendszereivel kötött külön megállapodások keretében a teljes céges forgalma után jogosult utólagos forgalmi visszatérítésre. Az éves forgalom utáni visszatérítés ösztönző rendszerként működik, amelyben a visszatérítés a forgalomhoz képest sávosan kerül meghatározásra, és a rendszer célja az adott szolgáltató érdekeltté tétele a minél magasabb forgalom eléréséhez. Ez a kedvezményrendszer az azonnali ügynöki jutaléktól jól elkülöníthetően külön fogalomkörbe tartozik, amelyek nem összetévesztendők egymással. Amíg a jutalék általában fix összegű és a foglaláskor azonnal levonható, addig az éves visszatérítésből származó bevétel nem a megrendelő egy-egy konkrét tranzakciójához kapcsolódik, illetve a visszatérítés mértéke nem fix összegű, hanem egy adott periódus (általában egy év) forgalma alapján kerül meghatározásra sávok alapján. Mivel a visszatérítés alapja az utazási iroda teljes forgalma, így a szolgáltatás igénybevételekor, a teljesítést követő elszámolásakor ténylegesen nem lehet meghatározni, hogy valójában mekkora visszatérítés vonatkozik egy adott, a szolgáltatást igénybe vevő megrendelő forgalmára. Az utólagos kedvezmények, visszatérítések mértéke a foglalás időpontjában nem ismertek, és nem az adott tranzakcióhoz kötöttek, hanem azok az utazási iroda teljes éves forgalma utáni visszatérítések.

így értelemszerűen ezt a szolgáltatást az ellenértékének a teljesítést követő számlázása során nem lehet figyelembe venni, és érvényesíteni sem.

További indoklásként kívánjuk felhívni a figyelmet a 2023-as tényadatokra és a piaci átlagárakra hivatkozással, hogy kizárólag a beszerzésben megajánlott per fő és per szolgáltatási elem-re épülő szolgáltatási díjából egyik ajánlattevő sem tudja a gazdasági észszerűség keretein belül biztosítani a szolgáltatást, így vélelmezzük, hogy mindegyik szolgáltató kalkulál azokkal az utólagos visszatérítésekből származó bevételekkel, melyekre a fentiekben hivatkozok, és extra hasznát a szolgáltatási díjából kívánja képezni.

A fentieket az alábbi tényadatokra épülő kalkulációval igazoljuk:

2024-ben leutazott forgalom: 129 393 eFt

Utaslétszám: 379 fő

1 fő utazási költsége 2024-ben: 341 eFt

A 2024-es utaslétszám és forgalom alapján, a 2024-es szolgáltatási árszinten számolva a 90 000 eFt-ra jutó utasforgalom cca. 260 fő, így mivel 2025-ben nem várunk jelentős áremelkedést, így kalkulálhatunk ezzel a várható létszámmal.

Az alábbi kalkuláció rálátást biztosít arra, hogy a szolgáltatási díjak nem fedezetül, hanem extra haszonként szolgálnak az utazási irodák számára. Egyértelműen látható, hogy abban az esetben sem lenne jelentős a szolgáltatási díjából származó összebevétel az irodák számára, ha minden utas egyszerre repülő utazást, szálláshelyszolgáltatást, biztosítást és egy egyéb szolgáltatást is igénybe venne (ez a múltbeli tényadatok alapján egyébként sem valósul meg, lásd 2023. és 2024. utaztatási karton):

Az irodák fenti modell alapján, kizárólag a megajánlott szolgáltatási díjaikból a várható utaslétszám alapján kumulált bevétele:

Mauri összes bevétele évente: $(890 + 480 + 1 + 590) \times 260 = 509 \text{ eFt}$

Vaya travel összes bevétele évente: $(4000 + 2000) \times 260 = 1560 \text{ eFt}$

Fent bevételek a szolgáltatásbonyolításra vetített költségek közelében sincsenek. Az általunk kalkulált — a szövetség utaztatására vetített — működési költség a piaci átlagot tükrözi, ismerte az iparági és szélesebb munkaerőpiaci helyzetet. így az mindegyik iroda esetén hasonló szintet képviselhet. A fentebb kimutatott 7 069 eFt bonyolítási költség alapján látható, hogy kizárólag a szolgáltatási díjakkal kalkulálva a gazdasági észszerűség elve nem tartható. így bizonyítást nyert hogy a szolgáltatási díj mértéke nem fedezetül szolgál, hanem kizárólag az iroda hasznát gyarapítja, így a szolgáltatási díj differencia mögött kizárólag üzletpolitikai megfontolás áll. A Beszerző szolgáltatási díjakkal megterhelt beszerzés tárgyában felmerülő összköltséget tekintve ugyanakkor megállapítható, hogy a beszerző tényleges költsége csak alig tér el az egyes irodák ajánlataival kalkulálva, az irodák ajánlatai között nincs jelentős eltérés:

Mauri: $90\,000 \text{ eFt} + 490 \text{ eFt} = 90\,490 \text{ eFt}$

Vaya tavel: $90\,000 + 1500 \text{ eFt} = 91\,500 \text{ eFt}$

Malév Air Tours: $90\,000 \text{ eFt} + 1 \text{ eFt} = 90\,001 \text{ eFt}$

A legalacsonyabb és a legmagasabb között az eltérés mindössze 1,63%

Miután árindoklási felhívásukban kifejezetten a

- Repülőjegyfoglalás díja diszkont/fapados légitársaság
- Szállásfoglalás díja
- Minden egyéb, utaztatással összefüggő szolgáltatás ügyintézés díja

kapcsán kértek indoklást, további magyarázatként felhozzuk, hogy az elmúlt évek Magyar Triatlon Szövetséggel bonyolított utazási szolgáltatás tárgyú megrendelések forgalmi kimutatásaiból kijelenthető, hogy a fapados légitársasággal bonyolított utazások aránya, illetve az egyéb szolgáltatási körbe tartozó szolgáltatások megrendelési aránya a teljes megrendelési állományhoz viszonyítva alacsony, így az azokhoz kötött alacsony szolgáltatási díjból fakadó kiesés egyébként is minimális. Továbbá a szállásfoglalás kapcsán elérhető utólagos visszatérítések és jutalékok mértéke a legmagasabb az összes kínált szolgáltatás közül, így a

szállásfoglaláson képzett alacsony szolgáltatási díj miatti kiesés szintén eltörpül a költségek fedezetéül szolgáló visszatérítések mellett.

Társaságunk által benyújtott ajánlat teljeskörű, azaz az ellenszolgáltatás értékelése esetén valamennyi, a jogszabályokban, a felhívásban és a dokumentációban előírt kötelezettség teljesítésére ténylegesen fedezetet nyújt.

Jelen indoklásban Társaságunk bemutatja az Ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérsben megjelölt díjtételek esetén a szolgáltatási díjak (önköltség)-számítási módszerét és ezek részletesen levezett számítási módját, valamint azt, hogy az ajánlati ár megalapozott és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetősége objektív alapon és ellenőrizhető módon igazolt, azaz fedezetet nyújt a teljesítés során felmerülő valamennyi kiadásra és a gazdálkodási tevékenységhez kötődő költségekre.

Az igényelt szolgáltatások teljesítésével kapcsolatos valamennyi kiadásainkra és költségeinkre a teljesítés kapcsán keletkező más bevételeink (pl. visszatérítés) nyújtanak fedezetet, ezért a reálisan várható bevételeink forrását és mértékét egyértelműen megjelöltük és a díjkalkuláció során figyelembe vett összefüggéseket részletesen indokoltuk.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Kbt. 2. §-ban szereplő alapelvek megsértésére nem került sor, továbbá az áltatunk ezúton benyújtott árindokolás megfelel a Kbt. 72. §-ának.

A Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatának megfelelően konkrétumokat, tényeket és adatokat közöltünk indoklásunkban, melyet pénzügyi kimutatásokkal, részletes költségkalkulációval, már teljesített referenciamunkák ismertetésével, az ajánlati ár igazolásával támasztottunk alá.

Társaságunk ajánlati árának megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátottunk ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlatunk teljeskörűségéről és az ajánlati árunk megalapozottságáról.”

A Malév Air Tours Idegenforgalmi és Szolgáltató Kft. a 2025. január 27-ei árindokolásához mellékelte az alábbi iratokat:

- Éves Beszámoló
- Bér és munkaügyi adatok bemutatása
- 2023. év (adatok e-Ft-ban)
- Eszköz mozgások 2023.12.31.
- Mutatók a társaság vagyoni, jövedelmezőségi, likviditási helyzetéről 2023. év
- „A” Eredménykimutatás
- Egyszerűsített éves beszámoló
- Főkönyvi karton 2023 évről
- Fedezet Havonként

9. Az ajánlatkérő 2025. február 4-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő az egyéb érdekelt lett.

10. A kérelmező 2025. február 4-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte az egyéb érdekelt által benyújtott árindokolásba való betekintést.

11. Az ajánlatkérő 2025. február 6-án adott lehetőséget a kérelmezőnek az egyéb érdekelt által benyújtott árindokolásba való betekintésre.

12. A kérelmező 2025. február 7-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

13. Az ajánlatkérő 2025. február 12-én küldte meg a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét adott elutasító válaszát.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2025. február 19-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 698.500.-Ft, vagyis hatszázkilencvennyolcezer-ötyszáz forint összegű ügyvédi munkadíjának a megfizetésére egy 2025. február 18-án kelt megbízási szerződésre hivatkozva.

A megbízási szerződés 7. pontja szerint válaszirat díja 120.000.-Ft + ÁFA, további beadvány elkészítésének és beadásának a díja pedig 75.000.-Ft/irat +ÁFA. Tárgyalási képviselő díja 125.000.-Ft + ÁFA/alkalom, ezen felül személyes megjelenésnél további 40.000.-Ft + ÁFA/alkalom.

A kérelmező mellékelte egy költségjegyzéket is, amelyben egy tétel szerepelt a teljes megbízási díj összegének a feltüntetésével.

A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy az eljárási költségigényével kapcsolatban legyen tekintettel a Kúria Pfv.II.20.887/2023/6. számú ítéletében kifejtettekre, és ítélje meg a teljes megbízási díj összegét.

15. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert az egyéb érdekelt ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján. A kérelmező több pontban mutatta be, hogy az egyéb érdekelt árándokolása miért nem megfelelő a megítélése szerint.

16. Egyrészt a kérelmező véleménye szerint az egyéb érdekelt árándokolása túlságosan általános, és nem olyan szerkezetű, mint amit az ajánlatkérő előírt, mert nem az egyes értékelési szempontok tételes, alátámasztott és igazolt indokolása. A második ár értékelési szempont esetében az általános indokolás nem tartalmaz még közvetett adatot sem. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a keretszerződés jellege miatt értékelte külön súlyszámokkal ellátott értékelési szempontok alapján az árajánlati elemeket, mivel nem minden egyes alkalommal rendel meg az összes szolgáltatási elemet, ezért szükséges annak ismerete, hogy az egyes árrészekre milyen ajánlati elemeket nyújtottak be az ajánlattevők. Az ajánlatkérő nem minden esetben fog egyszerre hagyományos és fapados jegyet is rendelni a szállás mellé. Mivel külön kellett megajánlani az egyes árelemeket, ezért lényeges, hogy az egyéb érdekelt is egymástól egyértelműen válassza el őket az árándokolásban.

Másrészt a kérelmező kifejtette, hogy az egyéb érdekelt árándokolásában bemutatott bérköltségszámítás nem terjed ki sem a közterhekre, sem a pótlékokra.

Harmadrészt a kérelmező hangsúlyozta, hogy az egyéb érdekelt árképzése a keresztfinanszírozás tilalmába ütközött az árándokolás alapján. Az értékelési szempontok tett ajánlatok önmagukban is egy-egy önálló szolgáltatás ellenértékei, ezért önmagukban kell gazdaságilag megalapozottnak lenniük.

Negyedrészt a kérelmező kijelentette, hogy az egyéb érdekelt számítási hibákat is vétett az árándokolása alapján az ára megadása során. A számtani művelet helyes elvégzése érdekében kiható költségnövekedést eredményez, amelyre az egyéb érdekelt nem tudott magyarázatot adni, és nem is összegegyeztethető az árándokolása egyéb részeivel.

17. A kérelmező 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

19. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az egyéb érdekelt árándokolásának a szöveges és számszaki tartalmát összességében értékelve kétséget kizáró módon meggyőződött arról, hogy a vitatott ajánlati árelemek megalapozottak és a szerződés a megajánlott ajánlati árelemeken teljesíthető. A kérelmező következtetése alapvetően téves, mert az egyéb érdekelt árándokolásának egy-egy elemét összefüggéséből kiragadva, másokat pedig figyelmen kívül hagyva állítja, hogy az egyéb érdekelt árándokolása jogszerűen nem fogadható el.

20. Az ajánlatkérő előadta, hogy bár az árándokolás kérésében díjtételenként, vagyis értékelési szempontonként kérte megadni az árándokolást, viszont az utazásszervezés szakmai jellegéből adódóan elfogadható volt az egységesen összefoglalt árándokolás megadása is. Az ajánlatkérőnek az indokolta e döntését, hogy az ár értékelési szempontokra adott ajánlati elemek mind az árnak az összetevői. Az ajánlatkérő azért nem határozta meg külön az árándokolás kérésében a Kbt. 72. § (1) bekezdésében előírt ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, mert az egyéb érdekeltre mint szakcégre bízta a szabad bizonyítás elve alapján azt, hogy adja meg azon költségelemeket, valamint adatokat, amelyekkel alá tudja támasztani az ajánlati árak megfelelőségét. Az egyéb érdekelt az árándokolás ártáblázatában kitért számadatonként az egyes értékelési szempontokra, és az árándokolás szövegében is fellelhetők olyan elemek, amelyek az egyes díjtételekre utalnak. Kizárólag szerkezetileg, a díjtételekre bontás szempontjából tér el az árándokolás az árándokoláskéréstől, viszont tartalmilag egyértelműen megfelelő volt az árándokolás.

Az egyéb érdekelt észrevétele

21. Az egyéb érdekelt kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, mert az árándoklásában részletes és objektív elemzést nyújtott be, amely igazolja az ajánlatának gazdasági megalapozottságát és megfelelőségét.

22. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint szakmailag nem életszerű szétbontani az utazásszervezés ellenértéke egyes költségelemeit, mert az azokhoz tartozó szolgáltatásrészek egységesen valósulnak meg a szerződés teljesítésekor (pl. a szállásfoglalás és a repülőjegy foglalás egyszerre történik egy megrendelésben). Az utazásszervezési tevékenység során az egyes szolgáltatási elemek szoros összefüggésben állnak egymással, így indokolatlan azok mesterséges szétválasztása. Ezért sem tudott az árándokolása folyamán külön-külön indokolást előadni az egyes árajánlati elemekre. Viszont a teljes vállalási árát kellő mértékben alátámasztotta az árándokolás mellékleteként benyújtott iratokkal is.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. december 5-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. február 19-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

24. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az egyéb érdekelt ajánlatát azért érvényessé, mert az árindokolása adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

25. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

26. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsorozatba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben meghatározott adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben meghatározott, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

28. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban foglalt adatok és a rájuk vonatkozó indokolások megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt kellett megvizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskérését, azaz az ajánlatkérő által kért adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat a rendelkezésére bocsátotta-e.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. január 21-ei árindokolás kérésében nem egyenként nevezte meg az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó azon tényeket, adatokat és számításokat, amelyeket az egyéb érdekeltnek

az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozóan az ajánlatkérő rendelkezésére kellett volna bocsátania, hanem egyes adatszoportokat határozott meg. Ezek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő milyen módon határozta meg ezen adatszoportokat, mely előírásai voltak a 2025. január 21-ei árandokolás kérésében rájuk vonatkozóan, valamint e rendelkezéseket az egyéb érdekelt teljesítette-e.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában öt értékelési szempontot határozott meg az utazáshoz kapcsolódó szolgáltatások teljesítésének ellenértékeként megajánlott árra vonatkozóan, az utazásszervezés alkotóelemei ellenszolgáltatásainak megfelelően.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. január 21-én nem a teljes ajánlati ár, hanem kizárólag ezen öt ár-értékelési szempont közül három – a második, a harmadik és az ötödik értékelési szempont – esetében kért indokolást az egyéb érdekelttől. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az árra vonatkozó értékelési szempontokat díjtételeknek nevezte a 2025. január 21-ei árandokolás kérésében.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2025. január 21-ei árandokolás kérésében kifejezetten arra hívta fel az egyéb érdekeltet, hogy e három ár-értékelési szempont esetében külön-külön adja meg a rájuk vonatkozó árajánlatok megtétele során figyelembe vett minden lényegesnek ítélt adatot, továbbá az árajánlatok megalapozottságát alátámasztó, részletes indokolást. Emiatt megállapítható, hogy három vizsgálandó adatszoport van, amelyek egyenként a három ár-értékelési szemponthoz kapcsolódnak, továbbá az az ajánlatkérői előírás rájuk vonatkozóan, hogy külön-külön kell megadni az esetükben az adatokat és az indokolást.

33. A Döntőbizottság megállapította ebből következően, hogy a jelen esetben a vizsgálata nem arra kellett, hogy kiterjedjen, hogy ellenőrizze, hogy az indokoláskérésben előadni kért adatok és a rájuk vonatkozó indokolások maradéktalanul megtalálhatók-e a 2025. január 27-ei árandokolásban – mivel az ajánlatkérő nem határozott meg tényleges adatokat – hanem azt kellett elemeznie, hogy az egyéb érdekelt a három értékelési szempontra nézve elkülönítetten mutatta-e be a vonatkozó adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben az egyéb érdekelt akkor tett volna eleget a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt kötelezettségének az ajánlatkérő 2025. január 21-ei indokoláskérése alapján, ha a második, a harmadik és az ötödik ár-értékelési szempontra vonatkozóan külön-külön adta volna meg az árandokolásában az adatokat és az indokolást. A Döntőbizottságnak e Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondata szerinti kötelezettségre tett megállapítását nemcsak az támasztja alá, hogy az ajánlatkérő kifejezetten ezt írta elő a 2025. január 21-ei indokoláskérésében, hanem további két indok is. Az első indok az a körülmény, hogy az ajánlatkérő kizárólag három ár-értékelési szempontra nézve kérte az árandokolás benyújtását, a további két ár-értékelési szempontra nem, ezért egy olyan árandokolás, ami csak a teljes árra terjed ki, nem megfelelő, mert az ajánlatkérő abból nem tudja megismerni az általa bemutatni kért, egyes értékelési szempontokra vonatkozó adatokat és indokolásokat. Az ajánlatkérő nyomós okkal kizárólag csak a megjelölt három ár-értékelési szempontra tett ajánlat megalapozottságáról kívánt meggyőződni, nem összességében a teljes árról.

A második indok az a körülmény, hogy a megkötendő közbeszerzési szerződés egy keretszerződés, amelynek tárgya különböző szolgáltatásokból áll. Megállapítható, hogy nem mindegyik szolgáltatás valósulna meg minden egyes megrendelés esetében az utazásszervezés jellegéből adódóan, mivel pl. nem minden alkalommal van szükség egyszerre hagyományos és

diszkont légitársaság repülőjegyeire. E megállapítást támasztja alá az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés ismertetéseként rögzített alábbi mondat is:

„Megrendelő fenntartja a jogot, hogy egyes utaztatással kapcsolatos feladatokat maga végezzen el, illetve a konkrét utazási igényeknek megfelelő utaztatáshoz kapcsolódó szolgáltatási elemeket egyoldalúan meghatározza, így egy vagy több szolgáltatást is megrendelhet valamennyi utazás esetén, ugyanakkor nem vállal kötelezettséget arra, hogy a keretszerződés hatálya alatt valamennyi szolgáltatási elemre ad le megrendelést.”

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a 2025. január 27-ei árendokolásában – a 2025. január 21-ei indokoláskérésben foglaltakkal szemben – külön-külön nem határozta meg az adatokat és az indokolást a második, a harmadik és az ötödik ár-értékelési szempontra vonatkozóan, hanem csak a teljes utazásszervezési szolgáltatás ellenértékére nézve fejtette ki az érveit.

36. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert az árendokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelennek.

37. A Döntőbizottság az árendokolásba foglalt tények, adatok és számítások megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy az egyéb érdekelt hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljes alappal, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árendokolásba foglalt tények, adatok és számítások minősítését megelőzően.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

39. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

40. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

41. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

42. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

43. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

44. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

46. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

47. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

48. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 900.000.-Ft, azaz kilencszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

49. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

50. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint

igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

51. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése tartalmazza a közigazgatási hatósági eljárásban felszámítható költségeket.

52. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

53. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

54. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Ákr. Nagykommentár szerint „Az eljárási költség viseléséről szóló döntéshez először fel kell tární, hogy milyen eljárási költségek merültek fel, fel kell tární és meg kell vizsgálni az ezek összecszerőségére vonatkozó bizonyítékokat, ezek alapján meg kell állapítani a felmerült eljárási költségek összegét. Ezt követően a törvény alkalmazásával dönteni kell ezek viseléséről, azaz kötelezni kell az eljárási költség viselésére köteles ügyfelet arra, hogy azt annak, akinél felmerült, illetve aki megelőlegezte, fizesse meg. Álláspontunk szerint a hatóság által a megkeresett szerv, illetve személy részére megtérítendő eljárási költséget az eljárási költség viselésére esetlegesen köteles ügyfélnek a hatóság részére kell megfizetnie, azaz erre kell őt a döntésben kötelezni. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése igen széles mérlegelési jogkört biztosít a hatóságnak arra az esetre, ha az eljárási költséget indokolatlanul magasnak tartja. Ez a jogintézmény rokonságot mutat a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozó szabályokkal, de annál sokkal tágabb körű. A jogszabályban rögzített mértékű eljárási költségek (mint például eljárási illetékek, díjak stb.) mértékét e rendelkezés alapján nem mérlegelheti felül a hatóság. Ezenfelül más költségtelek esetében is a hatóságot terheli a bizonyítás abban a tekintetben, hogy miért és mennyiben eltúlzott mértékű az ügyfél vagy az eljárás résztvevője által megjelölt és bizonyítékkal alátámasztott eljárási költség, különös tekintettel arra is, hogy az esetek egy részében a hatóság éppen a saját maga által viselendő eljárási költségek mértékéről kénytelen döntést hozni.”

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező jelen esetben az ajánlatkérő összesen 698.500.- Ft képviseleti munkadíj megfizetésére kötelezését kérte.

A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kötelezte ajánlatkérőt az ügyvédi munkadíj, mint egyéb eljárási költség megfizetésére, mert a jogorvoslati kérelemnek helyt adott.

A Döntőbizottság azonban az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján a kértnél alacsonyabb összeget, 220.000.-Ft képviseleti munkadíjat állapított meg, mert a kérelmező által felszámítani kért eljárási költséget indokolatlanul magasnak találta. A Döntőbizottság e döntésekor – az ide vonatkozó bizonyíték-értékelési és mérlegelési kötelezettségének eleget téve – figyelembe vette a 2025. február 18-án kelt megbízási szerződés 7. pontjában rögzítetteket, valamint hogy a kérelmező kizárólag egy beadványt, a jogorvoslati kérelmét nyújtotta be, továbbá azt a tény, hogy az egy alkalommal megtartott tárgyaláson nem kellett személyesen megjelennie.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

56. A Döntőbizottság a jelen közigazgatási hatósági eljárásban a képviseleti munkadíj megállapítása során nem vette, nem vehette figyelembe a kérelmező által e körben hivatkozott

kúriai ítéletet, mivel az a bíróság előtti peres eljárásban megállapítható ügyvédi munkadíjra vonatkozik.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

58. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 10.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Esztári Ügyvédi Iroda, Dr. Esztári Csaba ügyvéd
2. Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
3. Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési szaktanácsadó
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága