



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.47/11/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59., VI/100.)
(KRID: 18165214)

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház
és Egyetemi Oktatókórház
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
(KRID: 645677184)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kisely Alexandra felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
(KRID: 645677184)

A közbeszerzés tárgya: Lelevező munkaállomáshoz szükséges eszközbeszerzés

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül térítsen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 7-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az összefoglaló tájékoztatás III.1) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

Értékelési szempont	Súlyszám
1. Egyösszegű nettó ajánlati ár (forint)	50
2.1. Megajánlott minimum 5 MP DICOM kalibrált orvosi TFT megjelenítő; Felbontás: előny a nagyobb (minimum 5 MP, maximum 8 MP, kettő között egyenes arányosítás)	10
2.2. Megajánlott minimum 2 MP DICOM kalibrált orvosi TFT megjelenítő; Előny a színes! (fekete-fehér 1 pont, színes 10 pont, pontozás)	10
2.3. Megajánlott minimum 2 MP DICOM kalibrált orvosi TFT megjelenítő: Előny a megajánlott Ultra Advanced Super-Fine TFT (UA-SFT) vagy azzal egyenértékű technológia megajánlása! (nem 1 pont, igen 10 pont, pontozás)	10
2.4. Megajánlott minimum 2 MP DICOM kalibrált orvosi TFT megjelenítő; Felbontás: előny a nagyobb (minimum 2 MP, maximum 4 MP, kettő között egyenes arányosítás)	10
2.5. Megajánlott minimum 2 MP DICOM kalibrált orvosi TFT megjelenítő; Fénysűrűség: előny a nagyobb (minimum 800 cd/m ² , maximum 1.200 cd/m ² , kettő között egyenes arányosítás)	10

3. Az összefoglaló tájékoztatás IV.1) M/1. pontja szerinti műszaki és szakmai alkalmassági követelmény alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított három évben olyan referenciával, mely legalább 7 db leletező munkaállomás, és legalább 1 db min. 5 MP medikai DICOM kalibrált monitor és legalább 6 darab min. 2 MP medikai DICOM kalibrált monitor szállítására vonatkozik.

4. A kérelmező 2018. február 7-én 17 óra 53 perckor e-mail útján jelezte a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését, továbbá kérte az ajánlatkérőt, hogy az eljárást megindító felhívást/dokumentációt küldje meg a részére.

5. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás 12. pontjában változatlan tartalommal felsorolta az összefoglaló tájékoztatás III.1) pontjában rögzített értékelési szempontokat, az eljárást megindító felhívás 14. M/1. pontjában pedig szintén azonos tartalommal szerepel az összefoglaló tájékoztatás IV.1) M/1. pontja szerinti műszaki és szakmai alkalmassági követelmény. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt az eljárást megindító felhívás 15. pontjában 2018. február 26-án 10 órai időpontban jelölte meg.

7. A kérelmező 2018. február 22-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a jogorvoslati kérelmével azonos jogsértéseket mutatott be.

8. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án megküldte elutasító válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A jogorvoslati kérelem

9. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. február 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmények alkalmazását, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

10. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az eljárást megindító felhívásban az M/1. műszaki és szakmai alkalmassági követelmény tartalmának meghatározásával a Kbt. 65. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését, továbbá az eljárást megindító felhívásban az értékelési szempontok tartalmának meghatározásával a Kbt. 65. § (3) bekezdését és a Kbt. 2. § (1) és (3) bekezdését.

11. A kérelmező megítélése szerint a vélt jogsértés 2018. február 16-án jutott a tudomására.

12. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mert a kérelmezőnek a vélt jogsértés 2018. február 7-én, a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődése jelzésekor a tudomására jutott. A kérelmező az eljárást megindító felhívással kapcsolatban a jogorvoslati kérelmét nem nyújtotta be a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik (2018. február 21-e) napig, továbbá a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a tudomásra jutástól számított tizenötödik napig (2018. február 22-e) sem.

14. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, mert a megítélése szerint a műszaki és szakmai alkalmassági követelmény, valamint az értékelési szempontok tartalmát jogszerűen határozta meg.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

15. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2018. február 16-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe az eljárása során.

16. A Döntőbizottság – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására is figyelemmel – elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

17. A Kbt. 80. § (1) bekezdése szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a) a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely - a b) pont szerintieken kívüli - dokumentum;

b) bármely érdekelt gazdasági szereplő vagy a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: kérelmező)

ba) az ajánlattételi, vagy részvételi határidő lejárta előtti tizedik napig, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban e határidők lejártáig,

bb) a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárást meghirdető előzetes tájékoztatóban a részvételi szándék jelzésére meghatározott határidőig,

ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az eljárást megindító vagy meghirdető felhívás, a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok vagy azok módosítása.

18. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

19. A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

20. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az eljárást megindító felhívásban rögzített műszaki és szakmai alkalmassági követelmény, valamint értékelési szempontok tartalmát kifogásolta. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen előírásait korábban, azonos tartalommal az összefoglaló tájékoztatásba is belefoglalta. Mivel a kérelmező jelezte a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődését az összefoglaló tájékoztatás alapján, ezért annak tartalmát megismerte és tudomást szerzett a műszaki és szakmai alkalmassági követelmény, valamint az értékelési szempontok adatairól is az eljárást megindító felhívás átvételét megelőzően. Ebből következően a vélt jogsértés akkor jutott a kérelmező tudomásra, amikor az összefoglaló tájékoztatás adatait megismerte.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja jelen jogorvoslati eljárásban nem alkalmazható a Kbt. 80. § (1) bekezdésének ba) pontja miatt. Ezen utóbbi jogszabályi rendelkezés alapján a kérelmező az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig volt jogosult előzetes vitarendezés kezdeményezésére azon álláspontja érvényre juttatására, hogy részben jogsértő az eljárást megindító felhívás és a felhívással együtt elérhető közbeszerzési dokumentumok. Mivel az ajánlattételi határidő 2018. február 26-án 10 óra volt, ezért a kérelmező 2018. február 16-áig volt jogosult jogszerűen előzetes vitarendezési kérelmet benyújtani az ajánlatkérőhöz. Azonban a kérelmező hat nappal később, 2018. február 22-én nyújtotta be előzetes vitarendezési kérelmét, ezért az elkésett, és nem

minősül joghatályos előzetes vitarendezési kérelemnek. Ebből következően a jogsértés tudomásra jutása időpontjának 2018. február 7-ét, a kérelmezőnek a közbeszerzési eljárás iránti érdeklődése napját kell tekinteni, mivel ekkor a kérelmező már biztosan megismerte az összefoglaló tájékoztatásba foglalt műszaki és szakmai alkalmassági követelmény, valamint értékelési szempontok tartalmát.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő alapján a jogorvoslati kérelem elkésett, mert azt a kérelmező nem a 2018. február 26-án 10 órában meghatározott ajánlattételi határidő lejárta előtti ötödik napig, azaz 2018. február 21-éig nyújtotta be, hanem öt nappal később, 2018. február 26-án.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti szubjektív jogorvoslati határidő alapján is elkésett, mert azt a kérelmező nem a vélt jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától, azaz 2018. február 7-étől számított tizenöt napon belül, azaz 2018. február 22-éig nyújtotta be, hanem négy nappal később, 2018. február 26-án.

25. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, ezért a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján az ügyfelek a tárgyalást követően csak a Döntőbizottság erre irányuló felhívása esetén terjeszthetnek elő további észrevételt vagy nyilatkozatot. Az ügyben tartott tárgyalást követően a Döntőbizottság felhívása nélkül előterjesztett további észrevételeket vagy nyilatkozatokat a Döntőbizottság nem veszi figyelembe döntése meghozatalakor.

Mivel a tárgyalást követően a Döntőbizottság nem hívta fel a kérelmezőt további észrevétel vagy nyilatkozat előterjesztésére, ezért a 2018. március 22-én előterjesztett kérelmezői észrevételt a Kbt. 160. § (4) bekezdése alapján nem vette figyelembe döntése meghozatalakor.

27. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

28. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

29. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

30. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

31. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, illetve a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

32. Az Ákr. 125. §-a az alábbiak szerint rögzíti az eljárási költség viselésének általános szabályait:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

33. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja, vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

35. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 5.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Péntes Katalin Ügyvédi Iroda (KRID: 18165214)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (KRID: 645677184)
3. Irattár