



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

**Iktatószám:** D.693/8/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Állami Számvevőszék  
(1052 Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bordás Ádám, kamarai jogtanácsos

**A beszerző:** Magyar Vízilabda Szövetség  
(1007 Budapest, Margitsziget Hajós Alfréd  
Uszoda)

**A beszerző képviselője:** Dr. Gyenes Edina ügyvéd  
(2120 Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.)

**A kérelmezett:** GÉPBÉR-Színpad Kft..  
(6000 Kecskemét, Izsáki út 8/B.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Lovász Éva ügyvéd  
(6720 Szeged, Klauzál tér 9.)

**A beszerzés tárgya és összesített értéke:** „Világliga mérkőzések / Debrecen (LED üzemeltetés)” 2021.01.06. és 2021.01.11. között; „Világliga mérkőzések (Led perimeter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, 1 db 8x2 mes TV dobogó, 2x25m bírói dobogó, 25 fm kamera és zsűri dobogó, hangosítás és eredményjelző biztosítása Túskecsarnok Világliga)” 2021.03.24. és 2021. 03. 28. között; „U15 Európa Bajnokság mérkőzésein (Led perimeter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Szentesi Városi uszoda)” 2021.06.24. és 2021. 07. 04. között; „BENU & Seat Kupa mérkőzésein (Led Perimeter telepítés, üzemeltetés, 2x25m dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Budapest Margitsziget” 2021.07.02.- 2021.07.07.” tárgyú beszerzések kapcsán, mindösszesen nettó 97.344.000.-Ft – Kbt. mellőzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérő és a kérelmezett között  
- 2021. január 5. napján „Világliga mérkőzések / Debrecen (LED üzemeltetés)  
2021.01.06. és 2021.01.11. között”,

- 2021. március 20. napján „Világliga mérkőzések (Led periméter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, 1 db 8x2 mes TV dobogó, 2x25m bírói dobogó, 25 fm kamera és zsűri dobogó, hangosítás és eredményjelző biztosítása Tüskecsarnok Világliga) 2021.03.24. és 2021. 03. 28. között”,
- 2021. június 23. napján „U15 Európa Bajnokság mérkőzésein (Led periméter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Szentesi Városi uszoda) 2021.06.24. és 2021. 07. 04.”, valamint „BENU & Seat Kupa mérkőzésein (Led Periméter telepítés, üzemeltetés, 2x25m dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Budapest Margitsziget 2021.07.02.- 2021.07.07.”

tárgyban kötött szerződések semmisségét, valamint, hogy a szerződés semmisségére tekintettel, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként az ajánlatkérővel szemben további 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint, a kérelmezettel szemben pedig 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint kedvezményezett az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) részéről

- a 2020. december 18-án kelt, IX/6958-4/2020. számú támogatói okirat szerint 200.000.000.-Ft támogatásban részesült, melynek 6.18. pontja a közbiztosítási eljárás - szükség szerinti - lefolytatásának a kötelezettségét írta elő a beszerző részére, az EMMI tájékoztatása mellett,
- a 2021. június 25-én kelt, IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat szerint 600.000.000.-Ft támogatásban részesült, melynek 10.5 pontja a közbiztosításokra vonatkozó jogszabályok betartásának kötelezettségét írta elő,
- a 2021. július 7-én kelt, IX/213-3/2021. számú támogatói okirat szerint 145.500.000.-Ft támogatásban részesült, melynek 6.18. pontja a közbiztosítási eljárás - szükség szerinti - lefolytatásának a kötelezettségét írta elő a beszerző részére, az EMMI tájékoztatása mellett.

2. A támogatói okiratok bevezető rendelkezéseikben rögzítették, hogy – egyebek mellett - a támogatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.), az államháztartási törvény végrehajtására kiadott 386/2011. (XII.13.) Korm. rendelet (továbbiakban: Ávr.), valamint az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendeletben (továbbiakban: 474/2016. R.) foglaltak figyelembe vételével kerül folyósításra.

3. A beszerző és a kérelmezett 2021. január 5. napján vállalkozási szerződést kötöttek, melynek tárgya Világliga mérkőzések / Debrecen (LED üzemeltetés), üzemeltetés időtartama: 2021.01.06. és 2021.01.11. között rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása volt, 14.786.000.-Ft + Áfa vállalkozói díj ellenében. A kifizetést a beszerző az S21/00013 sorszámú számla alapján 2021. február 3-án teljesítette. 2021. évben az ezen szerződés alapján történt kifizetés egy része a Debrecen Megyei Jogú Város felé történő elszámolásban szerepelt bruttó 2.000.000.-Ft összegben, míg nagyobb hányadban, bruttó 16.778.220.-Ft összegben az EMMI IX/213-3/2021. számú támogatói okirat szerinti állami támogatásként került elszámolásra.

4. A beszerző és a kérelmezett 2021. március 20. napján vállalkozási szerződést kötöttek, melynek tárgya Világliga mérkőzések (Led perimeter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, 1db 8x2 m-es TV dobogó, 2x25m bírói dobogó, 25 fm kamera és zsűri dobogó, hangosítás és eredményjelző biztosítása Tüskecsarnok Világliga) 2021.03.24. és 2021.03.28. között rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása volt, 16.820.000.-Ft + Áfa vállalkozói díj ellenében. A kifizetést a beszerző az S21/00107 sor-számú számla alapján 2021. április 7. napján teljesítette, melynek teljes összege az EMMI IX/213-3/2021. számú támogatói okirat szerinti állami támogatásként került elszámolásra.

5. A beszerző és a kérelmezett 2021. június 23. napján vállalkozási szerződést kötöttek, melynek tárgya az U15 Európa Bajnokság mérkőzésein (Led perimeter telepítés, üzemeltetés, 2x25 dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Szentesi Városi uszoda) 2021.06.24. és 2021.07.04. között rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása volt, 44.239.000.-Ft + Áfa vállalkozói díj ellenében. A kifizetés az S21/00284 sorszámú számla alapján történt, melynek teljes összege az EMMI IX/6958-4/2020. számú támogatói okirat szerinti állami támogatásként került elszámolásra

6. A beszerző és a kérelmezett 2021. június 23. napján vállalkozási szerződést kötöttek, melynek tárgya a BENU & Seat Kupa mérkőzésein (Led Perimer telepítés, üzemeltetés, 2x25m dobogó építés, hangosítás és eredményjelző biztosítása Budapest Margitsziget 2021.07.02.-07.07.) rendezvénytechnikai szolgáltatás biztosítása volt, 21.499.000.-Ft + Áfa vállalkozói díj ellenében. Ennek megfizetésére az S21/00287 sorszámú számla alapján 2021. július 13. napján került sor. A számla összegéből 18.873.931.-Ft a IX/213-3/2021. számú támogatói okirat szerinti támogatásként került elszámolásra, míg a fennmaradó 8.429.799.-Ft összeget a IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat szerinti támogatás elszámolására készített összesített elszámolás tartalmazza.

7. A hivatalbóli kezdeményező 2024. március 26. napján indította meg a beszerzőnél a „Támogatásban részesülő sportszövetségek, sportegyesületek és sportvállalkozások gazdálkodásának ellenőrzése” című ellenőrzését.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A kezdeményező az általa 2024. október 24. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében kifejtette, hogy az általa folytatott ellenőrzés során jutott tudomására a vélt jogsértés, megítélése szerint a beszerző a Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondatában foglalt részekre bontás tilalmával ellentétesen járt el a fenti beszerzések esetében. Állította - a Kbt. 5. § (4) bekezdésére tekintettel -, hogy a beszerző a támogatói okiratok aláírásával szerződéses kötelezettségként vállalta, hogy adott esetben közbeszerzési eljárást folytat le. Álláspontja szerint megállapítható a négy beszerzés tekintetében azok Kbt. 19. § (3) bekezdése szerinti egysége, az „egy szolgáltatás-megrendelés” tényállása. Hivatkozott a Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában kiadott útmutatójára. E körben utalt arra, hogy a szolgáltatás szakmai tartalmának azonossága, hasonlósága és a felhasználás egymással történő közvetlen összefüggése bír relevanciával. Az egyes beszerzéseket funkcionális egységként a becsült érték meghatározása szempontjából a közösen elérendő projektcél is összekapcsolhatja. Az egyedi körülmények körében a műszaki-gazdasági funkcionális egység fennállását kell vizsgálni, ugyanakkor kiegészítő szempontok lehetnek különösen: az egységes tervezés és döntés; ugyanazon ajánlatkérő személye; azonos jogalap és azonos feltételek a szerződések megkötésekor; valamint az időbeli összefüggés. Az időbeli összefüggés kapcsán hangsúlyozandó, hogy az nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget. A beszerző megrendeléseivel kapcsolatban állította, hogy a sportrendezvények technikai lebonyolítására a kérelmezettől megrendelt szolgáltatások esetében az egy éven belül megkötött vállalkozási szerződések tárgya szerint megvalósul az a közvetlen cél, ami alapján az egyes szerződések funkcionális egységként kell kezelni a közbeszerzés becsült értékének a meghatározása során. Hivatkozott továbbá a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatójára, mely szerint 2021-ben a nemzeti értékhatár a szolgáltatás megrendelése kapcsán a közbeszerzési eljárások Kbt. 15. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti uniós értékhatára a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 214.000 euró, azaz 68.171.840.- Ft, a Kbt. 15. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a nemzeti értékhatár a központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott 15 millió forint volt. A beszerzőnek az érintett beszerzések vonatkozásában – a Kbt. 4. §-a alapján – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, melyet elmulasztott, így véleménye szerint a beszerző megsértette a Kbt. 4.§ (1) bekezdésének előírásait.

9. Ismertette a Kbt. 111. § c) pontja szerinti kivételi szabályt, amely szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő 92000000-1-től 92700000-8-ig tartó CPV kódok által meghatározott, a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatásokra, a sporttal kapcsolatos szolgáltatások a 92620000 CPV kód, a sportesemény-támogatási szolgáltatások a 92621000 CPV kód, a sportesemény-szervezési szolgáltatások a 92622000 CPV kód alatt szerepelnek. Állította, hogy a beszerző által a sportrendezvények technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatások megrendelésére kötött vállalkozási szerződések egybeszámított becsült értéke meghaladja a közbeszerzés nemzeti értékhatárát, ugyanakkor amennyiben a beszerző és a kérelmezett között sportrendezvények technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatások megrendelésére kötött vállalkozási szerződések tekintetében alkalmazandó a Kbt. 111. § c) pontja, úgy a 2021. évben kötött szerződések esetén az egybeszámítási kötelezettség miatt a becsült érték eléri a közbeszerzés uniós értékhatárát.

10. A feltételezett jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtének időpontja: a vállalkozási szerződések aláírásának időpontja: 2021.01.05., 2021.03. 20., 2021.06.23. A jogsértés ténye, a kötelező közbeszerzési eljárás mellőzésével végzett beszerzés esetében a szerződés megkötésével bekövetkezik. A jogsértő esemény (közbeszerzési eljárás mellőzése) megtörténtéről való tudomásszerzés időpontja: a hivatalbóli

kezdeményező a folyamatban lévő ellenőrzése során (2024. 05. 08.-án és 2024. 09. 06.-án) a beszerző adatszolgáltatása alapján szerzett tudomást a jogsértő eseményről, és a rendelkezésre bocsátott adatok, dokumentumok alapján tette meg értékelését.

11. Kezdeményezése szerint a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését akkor, amikor a fenti jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva a vállalkozási szerződések értékét jogsértő módon részekre bontotta és a négy vállalkozási szerződés tekintetében nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

### **A beszerző észrevétele**

12. A beszerző észrevételében úgy nyilatkozott, hogy nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, így vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét kizárólag a kapott támogatás (Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés), illetve annak önkéntes vállalása (Kbt. 5. § (4) bekezdés) alapozhatta volna meg. Előadta, hogy mivel a kezdeményezéssel érintett beszerzések közül építési beruházáshoz egyik sem kapcsolódik, így nem alapozhatja meg a Kbt. 5. § (2) bekezdés hatálya alá tartozást, és így közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Állította, hogy esetében a Kbt. 5. § (3) bekezdés hatálya alá tartozás szintén nem állhat fenn, tekintettel arra, hogy az a szerződéskötés időpontjában nem volt hatályban. A Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján a Kbt. rendelkezéseit köteles betartani az a Kbt. 5. § (1)-(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi. Véleménye szerint a Kbt. 5. § (4) bekezdés alapján az ajánlatkérő saját döntése a (önkéntes, illetve szerződéses), illetve egyéb jogszabályi előírás keletkeztethet közbeszerzési kötelezettséget, ez azonban nem értelmezhető úgy, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét valamennyi beszerzése vonatkozásában, időbeli korlátozás nélkül, visszavonhatatlanul vállalja. A Kbt. 5. § (4) bekezdése lehetővé teszi azt, hogy az ajánlatkérő akár csak egy bizonyos beszerzése vonatkozásában vállalja a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét. Úgy nyilatkozott, hogy nem hozott olyan döntést és nem tett olyan nyilatkozatot, amellyel a közbeszerzési eljárások lefolytatásának kötelezettségét általánosságban, vagy kifejezetten a tárgyi eljárások vonatkozásában vállalta volna. Ennél fogva egyéb jogszabályi kötelezés hiányában nem kívánta a Kbt. rendelkezéseit alkalmazni a vállalkozási szerződések vonatkozásában.

13. Idézte a támogatói okiratban a közbeszerzés lefolytatására utaló részeket. Ennek alapján állította, hogy a támogatói okirat rendelkezései nem értelmezhetőek a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatására vonatkozó – Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti – szerződéses előírásként. Véleménye szerint ezen értelmezést a „szükség szerint” szófordulat kizárja, egyértelműen jelölve, hogy felek egybehangzó akarata szerint közbeszerzési eljárást csak abban az esetben kell lefolytatni, amennyiben azt Kbt. szabályai kötelezővé teszik. Mindezek alapján a vállalkozási szerződések vonatkozásában a Kbt. 5. § (1)-(4) bekezdései alapján nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét sem sérthette meg, ezért kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

### **A kérelmezett észrevétele**

14. A kérelmezett önálló észrevételt nem tett, úgy nyilatkozott, hogy csatlakozik a beszerző előadásához.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

15. A Döntőbizottság a Kbt. 150. § (1) bekezdése alapján a D.690/2024., a D.691/2024. és a D.692/2024. iktatószámok alatt nyilvántartásba vett kezdeményezések tárgyában indult jogorvoslati eljárásokat egyesítette a D.693/2024. iktatószámon. Ezt követően megállapította, hogy a beszerző 2021. január 5-én, 2021. március 20-án, illetve 2021. június 23-án (ezen a napon kettőt) kötötte meg a vállalalkozási szerződéseket, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos szabályai alapján vizsgálta érdemben a kezdeményezést, míg a jogorvoslati eljárást a Kbt. 197. § (14) bekezdése alapján a kezdeményezés benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján folytatta le.

16. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző megsértette-e a Kbt. 4. §-át, amikor a beszerzéseit úgy valósította meg, hogy előtte nem folytatott le közbeszerzési eljárást.

17. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

18. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

19. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

20. A Kbt. 5. § (4) bekezdése szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.

21. Az Áht. 52. §-a szerint:

(1) A költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni.

(2) A költségvetési támogatás nem köthető olyan feltételhez, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlattevőjét előzetesen válasszák ki. Ez a rendelkezés nem zárja ki, hogy a támogatási igény elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás kerüljön megindításra, vagy a támogató annak megindítását határozza meg a költségvetési támogatás feltételeként.

(3) A támogató a támogatási döntésre vonatkozó tájékoztatásban a támogatási szerződés megkötésének feltételeként előírhatja a támogatási szerződéskötést megelőzően közbeszerzési eljárás lefolytatását vagy a támogatási szerződésben a közbeszerzési eljárás megindításának

előfeltételül a közbeszerzési dokumentumok ellenőrzését és annak megindítását a támogató egyetértéséhez kötheti.

Az Ávr. 91/A. §-a szerint a költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett közbeszerzési eljárást és más beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa.

A 474/2016. R. 26. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a támogató a beszámoltatás során ellenőrzi, hogy a költségvetési támogatás felhasználása során a kedvezményezett a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzések, beruházások, szolgáltatás megrendelések kapcsán a közbeszerzést lebonyolította-e. Az ennek megállapításához szükséges dokumentumokat a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás befejezését követően – legkésőbb az elszámolással egyidejűleg – nyújtja be a támogató részére. A kedvezményezett e kötelezettségéhez kapcsolódóan benyújtandó dokumentumok körét és a benyújtás határidejét a támogatási szerződésben kell meghatározni.

22. A fenti jogszabályi előírásokra és a támogatói okiratok rendelkezéseire tekintettel megállapítható, hogy a támogatói okiratokban a „szükség szerint” szófordulat arra irányult, hogy a beszerző a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, különös tekintettel a közpénzek átlátható, szabályszerű felhasználásának jogszabályi előírásaira és elvárásaira.

23. A Döntőbizottság az irányadó jogszabályok és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján, mivel arra szerződésben vállalt kötelezettséget, jelen, támogatásból megvalósult beszerzés tekintetében ajánlatkérőnek minősül.

24. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

25. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a vállalkozási szerződések esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a vállalkozási szerződések visszterhesnek minősülnek.

26. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a vállalkozási szerződések tárgyai beleillenek-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

27. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződésekkel a beszerző minden esetben sportrendezvények technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatásokat rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősülnek a vállalkozási szerződések tárgyai.

29. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött vállalkozási szerződések értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt. E kérdés megválaszolásához a

Döntőbizottságnak azt kellett eldöntenie, hogy egybe kellett-e számítani a vállalozási szerzödések értékeit egymással.

30. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolósa érdekében először abban a kérdésben döntött, hogy a szolgáltatás megrendelés tárgyú vállalozási szerzödések értékeit együttesen kellett-e figyelembe venni.

31. A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerölése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerölésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerzödés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 19. § (3) bekezdésének első mondata alapján, hogy az ugyanazon közvetlen célra irányuló szolgáltatásmegrendelések értékeit együttesen kell figyelembe venni a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához. A jogalkotó a Kbt. 19. § (3) bekezdésének második mondatában kifejezetten meghatározta a jogalkalmazók számára, hogy ezen esetben az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor mit kell alapul venni: az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét.

33. A Döntőbizottság ezért megvizsgálta, hogy fennáll-e a műszaki funkcionális egység és a közös cél külön a kérelmezettel kötött vállalozási szerzödések között.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a kérelmezettől azonos célokat teljesítő, az általa szervezett, illetve bonyolított hazai és nemzetközi sportrendezvények technikai lebonyolításához kapcsolódó szolgáltatásokat (beleértve a szolgáltatások teljesítéséhez szükséges technikai feltételek és eszközök biztosítását) rendelt meg a 2021. január 6. és 2021. július 7. közötti időszakban, azok lényegében abban tértek el, hogy a feladatot Magyarország területén belül más-más helyszínen kellett elvégezniük. Emiatt megállapítható, hogy a vállalozási szerzödések között fennáll a műszaki funkcionális egység, mert egyrészt mindegyik tartalmaz olyan elemet, mely azonos tartalmú szolgáltatásnak minősül, másrészt mind egy közös cél megvalósítását szolgálják: a beszerző által szervezett illetve bonyolított sportrendezvények lebonyolításához kapcsolódó technikai feltételek és feladatok ellátását.

35. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a beszerzés a Kbt. 111. §-a szerinti kivételi körbe tartozhat-e, és megállapította, hogy a vállalozási szerzödésekben előírt feladatok egyike sem tartozik a kivételi körbe, mivel azok nem kizárólagosan, és specifikusan a pihenés, kultúra és sport területén nyújtott szolgáltatások. A kérelmezett által biztosított szolgáltatások bármilyen rendezvény esetében nyújthatók, ahol szükséges hangosítás, dobogó, vagy reklámok és egyéb hirdetések, hirdetmények megjelenítésére alkalmas LED fal.

36. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a vállalkozási szerződések egybeszámított értéke meghaladta-e valamelyik közbeszerzési értékhatárt

37. A Kbt. 15. §-a szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

38. A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására – ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is – a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós beszerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

39. A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2021. január 1-jétől 2021. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15 millió forint volt. A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2021. évre vonatkozó tájékoztatója szerint a szolgáltatás megrendelése kapcsán a közbeszerzési eljárásokban a Kbt. 15. § (1) bekezdésének a) pontja tekintetében az uniós értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 214.000 euró, azaz 68.171.840,- forint volt.

60. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződések egybeszámított értéke 97.344.000.-Ft, ami meghaladta a 2021. évekre vonatkozó nemzeti és uniós közbeszerzési értékhatárt is.

61. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy mind a négy feltétel teljesült, és ezért a beszerzőnek a vállalkozási szerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértő módon bontotta részekre beszerzését és mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző e magatartásaival megsértette a Kbt. 19. § (2) és (3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

62. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés g-h) pontjai alapján a Döntőbizottság megállapította a vállalkozási szerződések semmisségét, valamint, hogy a szerződés semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható.

63. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki a beszerzővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján arra a terhére megállapított jogsértés miatt köteles volt. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 97.344.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés mellőzése az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette a kérelmezett

részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A semmisség alapján alkalmazandó jogkövetkezmény tekintetében a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdése alapján kiszabandó közigazgatási bírság a Kbt. hivatkozott rendelkezései alapján elkülönül a Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerinti bírságtól. A bírság kiszabásának alapjául jelen esetben az szolgál, hogy a semmis szerződés alapján a felek a teljesítést megkezdték, a szerződés teljesítése megtörtént és az érvénytelenség jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A jogalkotó e körben azt rendelte szankcionálni, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzésével a felek szerződést kötöttek egymással, amelynek alapján a szerződés teljesítése visszafordíthatatlanul megkezdődött, folyamatban van, illetve lezajlott. A Döntőbizottság a csatolt iratok alapján megállapította, hogy a szerződés alapján a kérelmezett a szolgáltatást megvalósította, annak alapján a beszerző a szerződéses ellenértéket kifizette a részére, így az eredeti állapot nem állítható helyre. A Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében elvi élel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Ebből eredően a jogsértő szerződést kötő, illetve teljesítő mindkét féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki a Döntőbizottság, a Kbt. 165. § (7b) pontja szerinti bírság mértékénél ugyanakkor figyelembe vette a szerződéses értéket, valamint a szerződés időtartamát. Kiemelten értékelte továbbá, hogy jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenved csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. Fentiek alapján az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki, amelynek összegszerűsége tekintetében a felek között nem tett különbséget, tekintettel arra, hogy a semmis szerződés megkötéséhez vezető folyamatban való részvállalásuk tekintetében eltérést nem tártak fel. A bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a szerződéses érték nettó 97.344.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben a szerződések értékét, azt, hogy a szerződés megkötésére közbeszerzés mellőzésével került sor, amely az egyik legsúlyosabb jogsértés, amely a Kbt. alapelvei és tételes jogi előírásai teljes semmibe vételével jár együtt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag nem reparálható, a szerződések megkötésre kerültek, ellenértéküket pedig a beszerző kifizette a kérelmezett részére, valamint azt is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg és a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés óta viszonylag hosszú időtartam telt el, továbbá nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c-d) pontjait, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

67. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

68. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. december 17.

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Bonifert Zsolt sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Beszerző jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezett jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton