



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-85924

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

**Iktatószám:** D.284/21/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Bank Biztonság Bizalom Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
(Budapest, Jászberényi út 24-36. V. emelet)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Császár Etelka Csilla ügyvéd  
(Budapest, Lemberg utca 166.)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Nemzeti Színház  
(Szeged, Vaszy Viktor Tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kocsondi Emese ügyvéd  
Szabó Ügyvédi Iroda  
(Szeged, Teleki u. 5.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Őrzés védelemi és portaszolgálati feladatok” – 1. rész: Szegedi Nemzeti Színház – 44.188.320.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000246312024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a 2., a 3., a 7., a 8. és a 9. kérelmi elemeket elutasítja, a 4., az 5., a 6., a 10., a 11., és a 12. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemet érintően megállapított jogsértés tekintetében ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére fizessen meg 43.750.-Ft, azaz negyvenháromezer-hétszázötven forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 262.500.-Ft, azaz kettőszázhatvankettőezer-ötyszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. február 23. napján a Kbt. Harmadik Része – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában. Az eljárás megindítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) az EKR000246312024 azonosítószám alatt került sor.

2. Az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.1.4) tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését: „A Szegedi Nemzeti Színház üzemeltetésében lévő épületek őrzés védelme és portaszolgálati ellátása, továbbá a Szegedi Szabadtéri Játékok rendezvényeinek rendezvénybiztosítási feladatainak ellátása.”

3. A közbeszerzési eljárás 2 részből állt: 1. rész - Szegedi Nemzeti Színház, 2. rész - Szegedi Szabadtéri és REÖK. A jogorvoslati eljárás a közbeszerzés 1. részét érinti.

4. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A Szegedi Nemzeti Színház üzemeltetésében lévő épületek őrzés védelme és portaszolgálati feladatainak ellátása a dokumentációban részletezettek szerint.

Várható óraszám évente (kb.):

Nagyszínház:

1 fő biztonsági őr, heti átlag 42 órában: 2190 óra/év

Szabadságok miatti helyettesítés 880 óra/év

Betegség miatti helyettesítés: 360 óra/év

Kisszínház:

1 fő napi 24 óra: 8760 óra/év

Szegedi Nemzeti Színház Műhely- és Raktárbázis telephelye:

1 fő napi 12 órában 6.00 – 18.00 között: 4380 óra/év 2x7 nap éjszakai őrzés 168 óra/év

A számlázás és kifizetés a ténylegesen teljesített mennyiség alapján történik. Várható többlet szolgáltatási igény évente + 10% mértékben, amely külön elrendelés estén vehető igénybe.”

5. A felhívás II.2.5) pontja tartalmazta, hogy az értékelési szempont az ajánlati ár (nettó Ft/óra/fő).

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

7. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontja a következőt tartalmazta:

„M.2. Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint csatolnia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő (személy- és vagyonvédelem) ISO 9001, ISO 14001, vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási rendszereinek érvényes tanúsítványát, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedéseinek bizonyítékát.

Ajánlatkérő jelen eljárás tekintetében alkalmazza a Kbt. 114/A. § (1) bekezdését, amely értelmében előírja, hogy az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelmények igazolása tekintetében meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban kell benyújtaniuk. Ajánlatkérő a 114/A. § (1) bekezdése értelmében a 114/A. § (2)-(6) bekezdés rendelkezéseit alkalmazza, a 67. § (1) bekezdés, a 69. § (2)-(9) bekezdés, valamint a 114. § (2) bekezdés rendelkezéseit Ajánlatkérő nem alkalmazza.”

„Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő) a szerződés teljesítésére:

M.1.1. Az 1. részajánlati kör tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított három évben (36 hónap) legalább 1 db, kulturális intézményben legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan, összesen legalább 11.000 órában végzett személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás ellátására vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával. [...]

M/2. Mindkét részajánlati kör tekintetében: ha nem rendelkezik az ajánlattétel időpontjában érvényes, személy- és vagyonvédelmi tevékenységre kiterjedő bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó érvényes ISO 9001, és ISO 14001, vagy a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) szerinti egyenértékű egyéb tanúsítványokkal.”

8. A felhívás VI.3.9) további információk pontja a következőket tartalmazta:

„4) Az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő Kbt. 66. § (2) és (6) bek szerinti nyilatkozatait. A Kbt. 66. § (6) bek esetén a nemleges tartalmú nyilatkozatot is be kell nyújtani.

5) Amennyiben ajánlattevő a teljesítéshez alvállalkozót kíván igénybe venni, úgy ajánlattevőnek meg kell jelölnie az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát.”

9. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentációban rögzítette:

„Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ában foglaltakra. Mivel a rezsióradíj mértéke önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsióradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj mértékénél.

A jelenleg hatályos, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3684 forint/óra. Amennyiben a hivatkozott jogszabály helyébe az ajánlati határidő lejárta előtt új jogszabály lép vagy módosul ez a jogszabály, akkor az ajánlatkérő az értékelés során az új vagy a módosult jogszabályt fogja figyelembe venni.”

10. A Forsz Vagyonvédelmi, Információs és Szolgáltató Kft.. 2024. február 28. napján kiegészítő tájékoztatást kért az ajánlatkérőtől:

„A tárgyi eljárásban az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

"M.2. Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés c) pontja szerint csatolnia kell bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő (személy- és vagyonvédelem) ISO 9001, ISO 14001, vagy ezekkel egyenértékű szabvány szerinti minőségirányítási rendszereinek érvényes tanúsítványát, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedéseinek bizonyítékát."

Afelől érdeklődnék, hogy az a kifejezés, miszerint "minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedéseinek bizonyítékát" kifejezés mire utal?

Továbbá Ajánlatkérő elfogadja-e azt, ha az Ajánlattevő a tanúsítvány megszerzése érdekében minden szükséges intézkedést megtesz, nevezetesen azt, hogy a minőségbiztosítási rendszerek kiépítésére és annak tanúsítására jogosult céggel szerződést kötött ezen tárgykörökben?

Mind a kettő tanúsítvány megléte szükséges?”

11. Az ajánlatkérő 2024. február 29. napján megadta a kiegészítő tájékoztatást:

„Ajánlatkérő a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedéseinek bizonyítéka alatt a fenti tevékenységi körre vonatkozó minőségirányítási kézikönyv és eljárások, VAGY a fenti tevékenységi körre vonatkozó minőségirányítási rendszer tanúsítására szerződést/megrendelést érti. Ajánlatkérő elfogadja az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, amennyiben a gazdasági szereplőnek – neki fel nem róható okokból – nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak. [...]

Ajánlatkérő elfogadja azt, ha az Ajánlattevő a tanúsítvány megszerzése érdekében minden szükséges intézkedést megtesz, nevezetesen azt, hogy a minőségbiztosítási rendszerek kiépítésére és annak tanúsítására jogosult céggel szerződést kötött ezen tárgykörökben. [...]

Igen, mind a kettő tanúsítvány megléte vagy a mindkét minőségirányítási rendszer esetében a minőségbiztosítás érdekében tett egyéb egyenértékű intézkedés bizonyítéka szükséges.”

12. Az ajánlattételi határidő 2024. március 8. napja volt. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során az 1. részre rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 44.188.320.-Ft, a 2. részre pedig 64.849.400.-Ft.

A bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint az ajánlattételi határidőig az 1. rész tekintetében négy gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot: Forsz Vagyonvédelmi, Információs és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: FORSZ Kft.) nettó ajánlati ára 2.266.-Ft/óra/fő, a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban? Top Cop Security Zrt.) 2.955.-Ft/óra/fő ajánlati árral, az Insure '98 Vagyonvédelmi és Biztonsági

Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: INSURE '98 Kft.) 2.389.-Ft/óra/fő ajánlati árral, és a kérelmező 3.285.-Ft/óra/fő ajánlati árral.

13. A FORSZ Kft. ajánlatában a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában rögzítette, hogy nem kíván igénybe venni alvállalkozót.

14. Az INSURE '98 Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatában akként nyilatkozott, hogy kíván alvállalkozót igénybe venni. A nyilatkozatában név szerint rögzítette az alvállalkozókat (K. L., H. A., S. B., V. L., B. I., DUAL PLATFORM Tanácsadó és Szolgáltató Kft.).

15. Az ajánlatkérő 2024. március 26. napján aránytalanul alacsony ár indoklására vonatkozó kérést küldött mind a négy gazdasági szereplő részére, melyben kérte, hogy a szolgáltatás szerződés tervezet és a műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel külön térjenek ki az alábbiakra:

- teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet a munkaerő költségek ismertetésével együtt (munkabér, közterhek)
- a szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadásokra, költségekre;
- a szükséges eszközök beszerzésének költségeire (amennyiben releváns);
- szíveskedjenek bemutatni a szerződés teljesítésével felmerülő adók, járulékok, vámok, közterhek, illetékek költségét is;
- a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta;
- szíveskedjenek bemutatni a központi adminisztráció jelen szerződésre vetített fajlagos költségeit
- a kalkulált nyereségre.

16. A FORSZ Kft. a 2024. március 26. napján kelt árindokolása jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei tekintetében előadta, hogy a szerződés teljesítését egyéni vállalkozók bevonásával kívánja megvalósítani. Az Szvmt. II. fejezetében foglaltak - a vállalkozás által foglalkoztatott egyéni vállalkozásokra vonatkozó rendelkezések - szerint, egyéni vállalkozókként kívánja foglalkoztatni. Figyelemmel arra, hogy ezen személyek a szerződéses feladatokat nem munkaviszonyban, hanem megbízási megállapodás keretében látják el, így rájuk nem vonatkozik a garantált bérminimum intézménye, továbbá eltérő adózási szabályok irányadók rájuk.

A teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükséglet a munkaerő költségek tekintetében rögzítette, hogy az egyéni vállalkozónak kifizetett megbízási díj magában foglalja a szolgáltatás ellátásához szükséges személyi, és a vállalkozással összefüggő költségeket, így ajánlattevőt nem terhelik a munkabérekhez kapcsolódó - a munkáltató által fizetendő - közterhek és egyéb költségek, így különösen a munkáltatói szociális hozzájárulási adó, rehabilitációs hozzájárulási adó, fizetett szabadság költsége, betegszabadság és táppénz hozzájárulás költsége, műszakpótlék költsége, munkaszüneti napok költsége, foglalkozás-egészségügyi ellátás, munkavédelmi költség, munka- és védőruha költség.

Vagyis ezen költségekkel ajánlattevőnek nem kellett kalkulálnia az ajánlati ár meghatározása során.

17. A szolgáltatás ellátása során felmerülő dologi kiadások, költségek tekintetében rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződésre vetített költségek mértéke a következőképpen tevődik össze (a kb. 1400 óra/hó teljesítési időt figyelembe véve):

<b>Költés megnevezés</b>	<b>Költség: Ft/óra</b>
Megbízási díj	1.750
Könyvelési díj	27
Postaköltség	1
Közüzemi díjak	12
Telefon, internet	3
Informatika	5
Gépjármű (biztosítás, gépjárműadó, üzemanyag)	40
Karbantartás, javítás	5
Felelősség - és életbiztosítás	13
ISO minőségirányítási rendszerek	12
Bankköltség	8
Papír, irodaszer	2
Értékcsökkenési leírás	10
Ügyvitel, vezetés, irányítás	205
Irodabérlet	15
KIVA (10%)	20
HIPA	2
Nyereség (6%)	136
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>2.266</b>

A bevonandó személyek számára és munkaórára vonatkozóan rögzítette, hogy a szolgáltatás ellátását a helyszínek figyelembevételével, 6 egyéni vállalkozó bevonásával, 230-240 óra/hó/fő szolgáltatási idő teljesítésével tervezte.

18. Az ISNURE '98 Kft. árendokolását és annak mellékleteit teljes egészében üzleti titokká nyilvánította.

19. A Top Cop Security Zrt. az árendokolása részeként benyújtott egy táblázatot, amely tartalmazta az elemek megnevezését, a pénzösszeget Ft/fő/óra egységben, és ezekhez az információkhoz indokolást. Az árendokolásának – jogorvoslati eljárás szempontjából releváns – üzleti titokkal nem érintett részei: a 8. soron feltüntette az elvárt eredményt (2%) 54,66.-Ft/fő/óra összeggel, a 9.1 iparüzési adó (árbevétel 2%) soron 59,1.-Ft/fő/óra összeget, a 9.2 társasági nyereségadó (9%) soron 4,92.-Ft/fő/óra összeget kalkulált.

Az 5. pont tartalmazta a további számítható költségeket, amelynek alábontása a következő volt: 5.1 Munkavédelem, 5.2 Egészségügyi szolgáltatás, 5.3 Munkabér számfejtés, 5.4 Oktatás, képzés, továbbképzés.

Árendokolásában feltüntette, hogy a belügyminiszter közleménye a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2024. évi mértékéről melléklettel nem rendelkezik, de analógia alapján a korábbi kormányrendelet mellékletét veszi figyelembe.

Rögzítette, hogy az ajánlati ár kalkulálásánál az 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelet- a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról vette figyelembe. Rögzítette továbbá, hogy kizárólag a 2024. év vonatkozásában rendelkezik konkrét, pontos, jogi normákon alapuló költségekkel, melynek összegeit az ajánlattételkor benyújtotta.

20. Az ajánlatkérő 2024. április 15. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki. A Top Cop Security Zrt. tekintetében rögzítette: „Ajánlattevő által felvilágosítás keretében az M/2. alkalmassági követelmény esetében az ISO tanúsítványok tekintetében adott nyilatkozata értelmében, kérjük felvilágosítás keretében annak további tisztázását és igazolását, hogy az a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésben foglaltak szerint az a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszer.

A FORSZ Kft. tekintetében a következőt rögzítette: „Ajánlattevő az elektronikus űrlapon rendelkezésre álló Kbt. 66. § (6) szerinti nyilatkozaton úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót, azonban az árandokolásban foglaltak értelmében a szerződés teljesítését egyéni vállalkozókkal kívánja megvalósítani, kérjük az ellentmondás feloldását, szükség esetén az elektronikus űrlap javítását.”

21. A FORSZ Kft. a hiánypótlás során akként nyilatkozott, hogy alvállalkozót kíván igénybe venni a teljesítéshez, azonban az alvállalkozó még nem ismert.

22. Az ajánlatkérő 2024. április 19. napján készítette el és küldte meg az eljárást lezáró döntését.

Az összegezés értelmében az eljárás nyertese a FORSZ Kft. lett, a többi ajánlattevő ajánlata pedig érvényes lett.

Az összegezés az alábbi, releváns információkat tartalmazta:

...V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Épületek őrzés védelme és portaszolgálati feladatainak ellátása

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Alvállalkozói adatok: Nem ismert..”

23. A kérelmező 2024. április 24. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő, mely során – többek között – a FORSZ Kft., az INSURE' 98 Kft. és a Top Cop Security Zrt. ajánlattevők ajánlati ár indokolásának nem üzleti titkot tartalmazó részébe, a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján az alvállalkozó bevonására tett nyilatkozatba, a Kbt. 67. § (3) bekezdés alapján a kapacitást nyújtó szervezet vonatkozásában tett nyilatkozatába, amennyiben releváns a kapacitást nyújtó szervezet nyilatkozatába, az M.1.1 műszaki, szakmai alkalmasság igazolására benyújtott referenciaigazolásba, az M/2. műszaki, szakmai alkalmasság igazolására benyújtott ISO 9001 és ISO 14001 tanúsítványokba, vagy egyenértékű dokumentumokba, a tanúsítványokkal kapcsolatos felvilágosításokba, az üzleti titok Kbt. 44. § szerinti indoklásaiba, az üzleti titok EKR dokumentáció részében történő formai rögzítésébe, továbbá az EKR rendszerben tett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatokba kívánt betekinteni.

24. Az ajánlatkérő 2024. április 24. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki a Top Cop Security Zrt. részére az alábbiak szerint: „Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás benyújtása során az Ármagyarázat I.rész.pdf és az Ármagyarázat II. rész. pdf elnevezésű dokumentumok esetében a dokumentumok felcsatolásra során azt állította be, hogy a feltöltött dokumentumok üzleti titoknak minősülnek. Azonban Ajánlattevő üzleti titokká nyilvánításról szóló nyilatkozatot nem csatolt. Így kérjük annak feloldását, hogy a felcsatolt dokumentumok valóban üzleti titkot képeznek-e, amennyiben igen, úgy kérjük az üzleti titok indokolásának benyújtását.

Amennyiben nem képeznek üzleti titkot a hivatkozott dokumentumok, úgy kérjük annak felvilágosítás keretében történtő feloldását.”

25. A Top Cop Security Zrt. a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, és becsatolta az üzleti titokká nyilvánításról szóló nyilatkozatot, valamint üzleti titok indokolását is.

26. Az ajánlatkérő 2024. április 25. napján módosította az összegezést, amely az értékelési sorrenden nem változtatott.

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

Ajánlatkérő az iratbetekintésre érkezett kérelemmel egyidőben észlelte, hogy az eredmény jogszabálysértő volt és a Kbt. 79. § (4a) bekezdése értelmében legfeljebb a jogszabálysértés orvoslásához szükséges terjedelemben a Kbt. 79. § (4) bekezdésben meghatározott határidőn belül jogosult az eljárás szabályszerűségének helyreállításához szükséges eljárási cselekményeket megtenni. Így Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4a) bekezdés alapján az eljárás 1. és 2. része vonatkozásában hiánypótlási felhívás és felvilágosítás adására szólította fel a Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1119 Budapest Zsombor Utca 15.) ajánlattevőt.

A Top Cop Security Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. (1119 Budapest Zsombor Utca 15.) ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat az előírt határidőben teljesítette az eljárás 1. és 2. része vonatkozásában is, így erre tekintettel az Ajánlatkérő által a 2024. április 19. napján megküldött összegezés az ajánlatok elbírálásáról tartalmában nem változott.”

27. Az ajánlatkérő 2024. április 26. napján biztosított lehetőséget az iratbetekintésre.

28. A kérelmező 2024. április 29. napján előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő. Az előzetes vitarendezési kérelem a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei a következők voltak:

A kérelmében a FORSZ Kft. tekintetében előadta, hogy a Kbt. 66. § (6) bekezdésben adott nyilatkozata alapján a szolgáltatás teljesítésébe alvállalkozót von be, aki még nem ismert. Az árándokolásában úgy nyilatkozik, hogy a teljesítést egyéni vállalkozókkal látja el, számszerűen is meghatározza, 6 fő, akik havi 230-240 óra szolgáltatást nyújtanak. A FORSZ Kft. álláspontja, hogy az egyéni vállalkozókra nem vonatkozik az 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendeletben meghatározott garantált bérminimum legkisebb összegének megfizetése, amely nem helytálló. Egyéni vállalkozók is fizetnek adókat, amik jelentős hatással vannak a vállalkozás pénzügyeire. A társadalombiztosítási járulék és a szociális hozzájárulási adó a két legfontosabb tényező, amit mindig számításba kell venni a jövedelem és köztartozások kontextusában.

A társadalombiztosítási járulékot a garantált bérminimum után akkor is fizetni kell, ha nem volt bevétel. A FORSZ Kft. az árándokolásban megadott 1.750.-Ft/óra megbízási díj összege, egyrészt nem felel meg az 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendeletben előírt legkisebb garantált bérminimum összegének, másrészt semmilyen objektív adattal (pl. alvállalkozói előszerződéssel) nem támasztotta alá a megbízási díj kalkulációját.

29. Kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőket, hogy adjanak objektív alapú indokolást arra vonatkozóan, hogy az általuk kért teljes ellenszolgáltatás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, a szerződés szerinti feladatok ezért az összegért biztonságban és az elvárt minőségben teljesíthetők. Az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó

irattal támasztja alá. Az ajánlattevő indoklásához csatolhat további, az indoklást alátámasztó iratokat. Az ajánlattevő indoklásában adjon meg minden olyan releváns információt, amely alkalmas arra, hogy ajánlatkérő dönteni tudjon a vizsgált ár kapcsán adott ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről.

A kérelmező álláspontja szerint a benyújtott áringoklás a fenti ajánlatkérői előírásoknak egyáltalán nem felel meg, ezen túl ellentétes a Döntőbizottság gyakorlatával. Hivatkozott a Döntőbizottság D.64/12/2020., D.309/18/2019, D.539/18/2019., D.278/16/2022., D. 30/24/2021. számú határozataira, valamint a Fővárosi Törvényszék a 3.Kf.650.120/2014/8. számú ítéletére.

Tehát az áringoklás kérésre benyújtott dokumentum nem tartalmazta azokat az objektív tényadatokat, pl. előszerződés, amely alá támasztaná a FORSZ Kft. ajánlattevő által a megbízási díj esetében kalkulált 1.750.-Ft/óra tervezett költséget. Amennyiben figyelembe vételre kerül az adózási jogszabály, hogy az egyéni vállalkozónak minimálisan a garantált bérminimum után kell 18,5% társadalombiztosítási járulékot fizetni, egyáltalán nem életszerű, hogy az egyéni vállalkozó a garantált bérminimum alatti vállalási díjon dolgozzon, úgy hogy neki kell fizesse/biztosítsa a biztosítást, munkaruhát, foglalkoztatás egészségügy költséget, munkába járás költségét, stb.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő egyáltalán nem volt abban a helyzetben a benyújtott áringoklás alapján, hogy megalapozottan bírálja el a FORSZ Kft. ajánlatát, és mivel a FORSZ Kft. nem tett eleget a felhívásban előírtaknak, nem támasztotta megfelelően alá a megbízási díj kalkulált összegét, ezért az ajánlatát érvényteleníteni kellett volna.

A megbízási díj összege a szerződés időtartamának figyelembevételével sem elfogadható, mivel nem tartalmazza a szerződés 12 hónapjára figyelemmel a 2025. évre vonatkozó várható garantált bérminimum emelkedésének fedezetét.

A FORSZ Kft. akkor járt volna el helyesen, ha a hatályos garantált bérminimum összegével + 2025. évre várható emeléssel kalkulált volna és ezen összeg átlagára számolta volna a megbízási díjat és ehhez további átalány költséget, mint pl. (bank, könyvelő, biztosítás, ruházat, utazás, stb.) költséget kalkulál, s ennek az összegnek kellett volna kiadnia a megbízási díjat.

30. Az előzetes vitarendezési kérelemben rögzítette továbbá a kérelmező, hogy a Személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvmt.) II. fejezete tartalmazza a vállalkozás által foglalkoztatott egyéni vállalkozásokra vonatkozó rendelkezéseket. Az Szvmt. 20. § (1) bekezdése szerint, ha a fővállalkozó az alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő, e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végrehajtásával bízta meg, úgy az alvállalkozót - feltéve hogy a keresőképtelen betegség tényét és a betegség időtartamát házi orvos igazolja - évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadság illeti meg. Az Szvmt. 20. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerint járó egészségügyi szabadság időtartamára a szerződésben megállapított alapóradíjat a fővállalkozó fizeti. A 21. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a fővállalkozó az általa folyamatosan foglalkoztatott alvállalkozó javára köteles balesetbiztosítást kötni. A kötelező felelősségbiztosítási szerződést azonban mind a fővállalkozó, mind az alvállalkozó köteles a maga javára megkötni. Az alvállalkozó ez utóbbi kötelezettsége alól akkor mentesülhet, ha a fővállalkozó által megkötött felelősségbiztosítási szerződés rá is kiterjed.

31. A FORSZ Kft. az áringoklásában tételesen felsorolta és nyomatékosan kiemelte azokat a költségelemeket, amelyek őt, mint fővállalkozót nem terhel, ebben megalapozottan az

egészségügyi szabadság és a munkavédelem - melynek a része lehet a balesetbiztosítás, melyek a fenti törvényben meghatározottak alapján költséggel jár a fővállalkozó részére.

Amennyiben a FORSZ Kft. által kalkulált megbízási díjjal számol, azaz az 1.750.-Ft/óra díjjal \*96 óra fővállalkozót terhelő egészségügyi szabadság óraszámával az éves költség 168.000.-Ft/év azaz 14.000.-Ft/hó. Figyelemmel az árendokolásban tervezett 1.400 óra/hó teljesítésre a költség minimálisan 10.-Ft/óra költséget jelent.

Álláspontja szerint, ahogyan azt már az 1. kérelmi elemében jelezte a kalkulált megbízási díj kirívóan alacsony, ezért az itt számított 10.-Ft/óra költségtől magasabb költsége keletkezik az ajánlattevőnek. és még nem számolta balesetbiztosítás költségével sem. Hivatkozott a Döntőbizottság D.515/2021. sz. határozatára.

32. Rögzítette, hogy a FORSZ Kft. árendokolásában csupán felsorolás szerűen mutatja be a teljesítés során felmerülő költségeit (könyvelés, posta, közüzemi díjak, ISO stb.), azaz egyáltalán nem tett eleget annak a felhívásnak, amely úgy szól, hogy az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más. az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

A jelen eljárásban előírt ISO tanúsítványok egyenértékű intézkedéseként a FORSZ Kft. becsatolt egy szerződést, mely alapján a költségei 800.000.-Ft, amennyiben ezt elosztja a szerződés időtartamával 12 hónal 66.667.-Ft/hó költséget kap. A FORSZ Kft. kb. 1400 óra/hó szolgáltatással kalkulált, így az 1 órára eső érték 47,62.-Ft. A FORSZ Kft. ezzel szemben 12.-Ft költséggel kalkulált, 35,62.-Ft/óra költséggel kevesebbel.

33. Az ajánlati ár vizsgálatánál a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2024. évre vonatkozó, az Szvmt. szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsióradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684.-Ft/óra az irányadó. A FORSZ Kft. ajánlati ára a hatályos rezsióradíjtól mintegy 48,5%-kal eltér és objektív adatokkal, tényekkel, számításokkal, kalkulációval nem tudta alá támasztani a szerződés teljesíthetőségét a 2.266.-Ft/óra/fő vállalási áron.

34. A FORSZ Kft. közhiteles nyilvántartásából megállapítható, hogy a 2023. évi és 2022. évi átlagos statisztikai létszáma 1-1 fő volt, és a 2021. évben 2 fő. Az ajánlatkérő alkalmassági követelményében előírta, hogy „alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik 1 db kulturális intézményben legalább 6 hónapon keresztül folyamatosan, összesen legalább 11.000 órában végzett személy- és vagyoni védelmi szolgáltatás ellátására vonatkozó szerződésszerűen teljesített referenciával.”

Az ajánlattevő a Kbt. 65. § (7) bekezdésre nemmel nyilatkozott, azaz az előírt alkalmasság igazolására nem veszt igénybe erőforrás nyújtó szervezetet, személyt. A létszámadatok figyelembevételével az ajánlatkérő hogyan végezte el a Kbt. 69. §-ban előírt kötelezettségét az előírt alkalmassági követelmény vizsgálatán?

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69 §-ban előírt kötelezettségét, amikor nem kért a FORSZ Kft.-től hiánypótlást, felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ki végezte a szolgáltatást, ezáltal megfelel-e az előírt alkalmassági követelménynek.

35. A FORSZ Kft. árendokolásából nem megállapítható, hogy a költségkalkuláció mely során kalkulált a szerződés 5.4 pontjában előírt szolgálatvezető költségével és/vagy egyáltalán nem kalkulált a költséggel. Az ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő azon felhívásának melyben előírta, hogy az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő

tényadatokkal, számításokkal. pénzügyi kimutatásokkal. bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

36. Álláspontja szerint az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha a FORSZ Kft. ajánlatát a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, másrészt a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján is.

37. Az INSURE '98 Kft. vonatkozásában az előzetes vitarendezési kérelmében előadta, hogy az árandokolását és a csatolt dokumentumokat üzleti titokká nyilvánította, de a nyilatkozatából többek között következtetni lehet arra, hogy könyvelési programból kinyert adatokkal támasztja alá árandokolását. A Kbt. 66. § (6) bekezdésre tett nyilatkozat alapján a teljesítésbe alvállalkozókat vesz igénybe, ezek K. L., H. A., S. B., V. L., B. I. egyéni vállalkozók, akik 2-2%-ban teljesítenek a szolgáltatásból, mint ahogyan a Dual Platform Tanácsadó és Szolgáltató Kft. is.

Az ajánlatkérő az árandokolás kéérésben többek között előírta, hogy az indoklás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Az ajánlattevő indoklásához csatolhat további, az indoklást alátámasztó iratokat. Az ajánlattevő indoklásában adjon meg minden olyan releváns információt, amely alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő dönteni tudjon a vizsgált ár kapcsán adott ajánlat érvényességéről, érvénytelenségéről. Az ajánlatkérő az indoklás alapján meg kívánt arról is győződni, hogy az alacsony ellenszolgáltatás racionális közgazdasági indokon alapul-e. Álláspontja szerint a benyújtott árandokolás a fenti előírásoknak egyáltalán nem felel meg.

Az árandokolás kéérésre benyújtott dokumentum nem tartalmazza azokat az objektív tényadatokat, pl. előszerződés, amely alátámasztaná az INSURE '98 Kft. által kalkulált értékeket. Az ajánlatkérő egyáltalán nem volt abban a helyzetben a benyújtott árandokolás alapján megalapozottan bírálja el az INSURE '98 Kft. ajánlatát, és mivel az ajánlattevő nem tett eleget a felhívásban előírtaknak, nem támasztotta megfelelően alá a megbízási díj kalkulált összegét, ezért az ajánlatát érvényteleníteni kellett volna, melyet a korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok is egyértelműen alátámasztanak.

38. Hivatkozott a szerződéstervezet 12.13. pontjára, mely szerint a megbízott a szerződés megkötésének időpontjában, majd a később bevont alvállalkozók tekintetében - a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen a megbízónak valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni (a megnevezésen túl az elérhetőség, valamint a képviseletre jogosult megjelölésével, továbbá az alvállalkozó adószámának, ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányának, az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékének megjelölésével), amely részt vesz a szerződés teljesítésében.

Figyelemmel arra a tényre, hogy az ajánlattevő megjelölte az ajánlatában a szerződés teljesítésében részt vevő alvállalkozókat, ezért az árandokolásában is már meg kellett volna jelölnie az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét.

A korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árandokolás körében kért alátámasztó dokumentumok hiánya miatt kiegészítő árandokolás-kérés keretében pótolassa az ajánlattevővel a be nem nyújtott igazolásokat, előszerződést, stb., ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha az INSURE '98 Kft. ajánlatát a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja egyrészt a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, másrészt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján.

39. Rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy az INSURE '98 Kft. alvállalkozók bevonásával is tervezi a szolgáltatás elvégzését, figyelemmel az Szvmt. 14. § (2) bekezdésére az árandokolásnak koherensen kell alátámasztani az ajánlattevő nyilatkozatát, azaz be kellett mutatni az egyéni vállalkozókra vonatkozó kalkuláció, az azt alá támasztó pl. előszerződést. A Dual Platform Tanácsadó és Szolgáltató Kft. esetében a teljesítéssel kapcsolatos kalkulációt és az azt alátámasztó pl. előszerződést, itt nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy kizárólag saját munkavállalóval láthatja el a szolgáltatást, azaz a teljesítés során a Munka Törvénykönyve az irányadó, ill. a költségelemek megegyeznek az ajánlattevő költségelemeivel, azaz pl. adók, járulékok, posta, bank, biztosítás, működési költségek, speciális költségek, nyereség stb. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a saját tervezett teljesítés 88%, azaz az árandokolásnak tartalmaznia kell a saját teljesítésből adódó valamennyi költséget, pl. adók, járulékok, posta, bank, biztosítás, működési költségek, speciális költségek, nyereség, stb. Feltételezése szerint az INSURE '98 Kft. árandokolása egyáltalán nincs összhangban a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján tett nyilatkozattal. Az árandokolás nem tartalmazta az Szvmt. II. fejezetében a vállalkozás által foglalkoztatott egyéni vállalkozásokra vonatkozó rendelkezések alapján terhelő ajánlattevői költségeket.

Azt nem tudható, hogy a 2-2%-os egyéni vállalkozói teljesítések folyamatosak, vagy esetlegesek, de ha folyamatos, abban az esetben az árandokolásban az INSURE '98 Kft.-nek kalkulálnia kellett az öt terhelő 96 óra egészségügyi szabadság költségével és kalkulálnia kellett a balesetbiztosítás költségével. Álláspontja szerint az árandokolás nem tartalmazza sem az egészségügyi szabadság, sem a balesetbiztosítás költségét és arra sem tér ki, hogy ennek hiánya miért megalapozott.

A Dual Platform Kft. teljesítésben részvétele esetében, a bevont munkavállalók esetében a Munka Törvénykönyve az irányadó, ill. az 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendelet a garantált bérminimum megállapításáról. Ugyanez vonatkozik az ajánlattevő saját teljesítése esetében is. A garantált bérminimum legkisebb összege 1.874.-Ft/óra, ill. figyelembe kell venni a 2025. évi teljesítéssel várható költségnövekedést is, azaz ezen kalkuláció hiánya, ill. nem megfelelőse alapján az ajánlat érvénytelen.

40. Az ajánlattevő 2.389.-Ft vállalási díjon teljesítené a szolgáltatást. Amennyiben a jogszabályokban is előírt és a gazdasági észszerűség szerint értékekkel kalkulál, a minimális nyereség 2%, azaz 47,8.-Ft, a nyereségadó 48.-Ft\*9% 4,3.-Ft, az IPA 2% 47,8.-Ft, az innovációs járulék 0,3% 7,2.-Ft, a bérminimum: 1.874.-Ft, a SZOCHO 243,6.-Ft, az éjszakai pótlék 15%: 93,7.-Ft, a szabadság 25 nap esetében 179,5.-Ft, az egyéni vállalkozó betegszabadsága: 1.874.-Ft\*96 óra 179.904.-Ft/12 hó 14.992.-Ft/hó - figyelemmel a kb. 1400 óra/hó szolgáltatásra 10,7.-Ft/hó, a balesetbiztosítás költsége: nem ismert

Összesen: 2.508,6.-Ft és még nem kalkulált a saját munkavállalói betegszabadság a munkaszüneti nap, az egyéb működési és speciális költségekkel. a biztosítással, ruházattal. A fenti minimális költségek az ajánlattevő saját teljesítése és a Dual Platform Kft. alvállalkozó esetében is fennáll az egyéni vállalkozók betegszabadsága és balesetbiztosítás költségét leszámítva.

Az ajánlattevő, annak érdekében, hogy csökkentse a fent levezetett és kalkulált költséget vonhatta be a teljesítésbe az egyéni vállalkozókat, ill. az alvállalkozó Kft.-t, de a bevont alvállalkozók esetében is keletkezik költsége, pl. bank, telefon, internet gépjármű és biztosításaik, könyvelés, papír, irodaszer, nyereségadó, IPA, stb. tehát az ajánlatkérőnek a benyújtott árandokolást ebből a szempontból is vizsgálnia kell, hogy minden költség megtalálható-e amely egyrészt a saját teljesítésből, másrészt az alvállalkozói és egyéni vállalkozói teljesítésből adódik.

41. Az ajánlattevőnek kb. 2.389.-Ft\*1400=3.344.600.-Ft/hó bevétele származik, melyből a 2%-os érték 66.892.-Ft/hó - 28-28 óra teljesítés, a saját teljesítés 1.232 óra. Tehát az ajánlattevőnek azt kellett lemodelleznie árindokolásában, hogy a fenti számok tükrében hogyan alakulnak a költségek.

A műszaki követelmény alapján nem állhat fenn a 24 órás szolgálati helyen az Mt. 91. § pontjában meghatározott készenléti jelleg, mivel a szolgáltatnak a létesítmények technikai eszközei közül az automata tűz- és riasztórendszer, valamint a zártláncú videós megfigyelő rendszer felügyelete, telefonközpont kezelése, kulcskezelés, stb. tartozik a portaszolgálati feladatokat ellátó vagyondörök hatáskörébe. Mivel a szolgálat létszáma 1 fő, a feladat ellátása során nem beszélhetünk az alábbi készenléti jellegű munkaköréről: a munkavállaló a feladataink jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.14.700.536/2019/13. sz. ítéletére és a Döntőbizottság D.225/2021. sz. határozatára. Az iratbetekintés során megállapította, hogy a 4 ajánlattevőből 3 esetben fel sem merült a készenléti jelleg.

Tehát a benyújtott ajánlati áron álláspontja szerint, az ismert adatok birtokában a szerződés nem teljesíthető, azaz az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvényteleníteni kellett volna, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg a meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

42. Az INSURE '98 Kft. árindokolásában csupán felsorolás szerűen mutatta be a teljesítés során felmerülő költségeit (könyvelés, posta, közüzemi díjak, ISO stb.), azaz egyáltalán nem tett eleget annak a felhívásnak, amely szerint az árindokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más. az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

Feltételezését arra alapozza, hogy az iratbetekintés során megismert EKR űrlap alapján az az ajánlattevő 3 dokumentumot töltött fel, az árindokolását, bérkalkulációt és munkaruha kalkulációt. Az üzleti titok okán tett nyilatkozatban arra hivatkozik, hogy a számítások könyvelési programból kinyert adatokat tartalmaz. Vélelmezi, hogy ezen számítások alátámasztására nem került becsatolásra semmilyen dokumentum, igazolás. A korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok hiánya miatt kiegészítő árindokolás-kérés keretében pótolassa a be nem mutatott költségkalkulációt a szerződés teljesítése során felmerülő költségeire, ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha az INSURE '98 Kft. ajánlatát a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

43. Az INSURE '98 Kft. által tervezett teljesítés az Szvmt. 18. § (2) bekezdés b) pontjára figyelemmel teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az egyéni vállalkozóval kombináltan ellátott szolgáltatás felveti a bujtatott munkaviszony keretében végzett tevékenységet. Az egyéni vállalkozó esetében a Munka Törvénykönyve szerinti szabályozások nem relevánsak (munkaidő, munkaidő keret, munkaidő beosztás szabályai, szabadság, stb.) az ajánlattevő és a Dual Platform Kft. esetében viszont egyértelműen az Mt. előírások az irányadóak.

Az ajánlatkérőnek a jelen jogorvoslat kapcsán azt kell megvizsgálnia, hogy az árindokolás tartalmazza-e a felhívásban előírt teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet, a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta. Ezen adatok alapján lehet megállapítani, hogy az egyéni vállalkozói teljesítések, az alvállalkozói teljesítés és az ajánlattevői teljesítés alapján a teljesítendő óraszám figyelembe vételével megfelelő létszámmal kalkulált-e. Amennyiben a kalkulált létszám megfelelő, kiegészítő tájékoztatáskérés keretében tisztázni szükséges a szolgálati beosztás rendjét, a szolgálati és pihenő időket, az utasítás adási jogot. Ezeknek igen is jelentősége van a teljesítés során, különösen azért is, mert a szerződés 5.4 pontjában az ajánlatkérő előírt egy ún. szolgálatvezető rendelkezésre állását, akihez a megbízó képviselője a szolgálat teljesítésével kapcsolatosan közvetlenül fordulhat, valamint aki ellenőrzi a szolgálatot teljesítő személyzet szerződésszerű munkavégzését. Tisztázni szükséges, hogy az egyéni vállalkozók esetében a szerződés ezen pontja hogyan valósul meg.

Amennyiben a munkaszervezés, irányítás, ellenőrzés nem felel meg a szerződési kötelezettségnek, a jogszabályokban előírtaknak, a benyújtott ajánlat nem lehet érvényes, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyéb módon nem felel meg a meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

44. A kérelmező feltételezi, hogy az ajánlattevő árindokolásából nem megállapítható, hogy a költségkalkuláció mely során kalkulált a szerződés 5.4 pontjában előírt szolgálatvezető költségével és/vagy egyáltalán nem kalkulált a költséggel. Az ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő azon felhívásának melyben előírta, hogy az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. A korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árindokolás körében kért számítások hiánya miatt kiegészítő árindokolás-kérés keretében pótolta a be nem mutatott költségkalkulációt a szerződés teljesítése során felmerülő költségeire, ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha az INSURE '98 Kft. ajánlatát a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja ill. a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

45. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében a Top Cop Security Zrt. vonatkozásában előadta, hogy az árindokolásban rögzíti, hogy a felolvasó lapon szereplő 2.955.-Ft/óra díj 2024. évre megajánlott vagyoni díj.

Az ajánlati felhívás II.2.13) További információ az alábbiakat tartalmazza:

Kiegészítés a II.2.7) ponthoz: A szerződés időtartama: 2024. március 25-től, amennyiben a szerződéskötésre később kerül sor, úgy a szerződés aláírását követő naptól 12 hónapig tartó határozott időtartam.

Tehát a szerződés tervezett időpontja: 2024. március 25. - 2025. március 24.

A szerződés 6.1. pontja rögzíti: A Megbízó a Megbízotti díjat a feladatok tényleges, szerződésszerű, hiba- és hiánymentes teljesítését, valamint a Megbízói teljesítésigazolás kiállítását követően, havonta kiállított számla ellenében fizeti meg a Megbízott részére. Jelen szerződésben foglalt feladatok ellátása ellenértékeként a Megbízott a havonta ténylegesen teljesített és Megbízó által igazolt óraszám alapján megbízási díjra jogosult, melynek mértéke Ft/óra/fő + ÁFA. A mindenkori havi díj mértéke adott hónapban ténylegesen teljesített és Megbízó által leigazolt óraszám és a jelen szerződésben rögzített megbízási díj szorzata. A megbízási díj a szerződés időtartama alatt nem változik.

Álláspontja szerint minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlattevőajánlata nem felel meg a felhívásban és a szerződésben előírtaknak, a bemutatott költségek nem tartalmazzák a 2025. évi várható díjemeléseket - pl. garantált bérminimum emelkedés, amely emeli a szabadság, betegszabadság, éjszakai pótlék, munkaszüneti nap pótlék és a járulék költségét is.

A Top Cop Security Zrt. ugyan rögzíti, hogy a kalkulációnál az 508/2023. (XI. 20.) Kormányrendeletet vette figyelembe, mivel csak 2024. évben rendelkezik konkrét, pontos kalkulált költséggel, de a Döntőbizottság gyakorlata alapján az ajánlattevőnek kalkulálni szükséges a várható költségnövekedéssel, pl. az előző évi emelkedések figyelembevételével. Ezt a tervezett költséget nem lehet a tartalékba kalkulálni, mert ebben az esetben fennáll a keresztfinanszírozás, amely tilos. Hivatkozott a Döntőbizottság D.515/2021. sz. határozatára.

46. Előadta, hogy a Top Cop Security Zrt. eredménykalkulációja (2%) eltér a számított költségtől. A táblázatban 8. eredmény soron feltüntetett költség 54,66.-Ft, a számított költség 59,1.-Ft, azaz az eltérés 4,44.-Ft, mely a 9.2 pontban kalkulált (4,92.-Ft) összegre is kihat, mivel az is alacsonyabb, mint a számított ( $59,1 * 9\% = 5,319$ .-Ft), azaz a különbség 0,399.-Ft.

Ugyan megállapítható, hogy a hiba, számítás miatt keletkezett, ezáltal a kalkulált költségek alapján a Top Cop Security Zrt. ajánlati ára nem nyújt fedezetet a szerződés 2024. évi teljesítésére sem.

A nyertes ajánlattevő ajánlata ezért érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint, melyre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésben foglalt kötelezettségét.

47. Az ajánlattevő áringokolásában rögzíti, hogy a belügyminiszter közleménye a minimális vagyonvédelmi óradíj 2024. évi mértéke esetében nem rendelkezik melléklettel, de analógia alapján a korábbi kormányrendelet mellékletét veszik figyelembe. A hivatkozott melléklet az alábbi költséghelyeket tartalmazza:

A minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves elemei:

Egyes elemek megnevezése Pénzösszeg Ft-ban meghatározva

#### 1. ALAPBÉR

##### 1.1. Szabadság

##### 1.2. Betegszabadság

#### 2. BÉRPÓTLÉKOK

##### 2.1. Éjszakai pótlék

##### 2.2. Munkaszüneti nap

#### 1.+2. ÖSSZESEN

#### 3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK

#### 4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS

#### 5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK

##### 5.1. Munkavédelem

##### 5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás

##### 5.3. Munkabér számfejtés

##### 5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés

#### 5. ÖSSZESEN

#### 6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK

##### 6.1. Minőségirányítási rendszer

#### 6. ÖSSZESEN

#### 7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK

##### 7.1. Könyvelés

##### 7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat

- 7.3. Üzemeltetés
  - 7.3.1. posta
  - 7.3.2. közüzemi díjak
  - 7.3.3. telefon, internet
  - 7.3.4. informatika
  - 7.3.5. gépjárművek és biztosításaik
  - 7.3.6. karbantartás és javítás
  - 7.3.7. marketing
  - 7.3.8. banki költségek
- 7.4. Beszerzések
  - 7.4.1. papír, irodaszer
  - 7.4.2. anyag, eszköz
- 7.5. Értékcsökkenési leírás
- 7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás
- 7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás
- 7. ÖSSZESEN  
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.  
MINDÖSSZESEN
- 8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)
- 9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK
  - 9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)
  - 9.2. Társasági nyereségadó (10%)
  - 9.3. Innovációs járulék (0,3%)
- 9. ÖSSZESEN  
MINDÖSSZESEN

A 374/2021. (VI. 30.) számú, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj éves változásáról és megállapítására vonatkozó eljárási szabályokat tartalmazó Kormányrendelet 4. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

- (2) A javaslat elkészítése során nem vehető figyelembe
- a) a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költsége,
  - b) a működési engedélyhez kapcsolódó díj, valamint
  - c) a felelősségbiztosítással járó költség.

48. Tehát ezen költségek a megállapított rezsióradíjon felül keletkezett költségek, melyek viszont a szerződés teljesítés elengedhetetlen része, azaz a költséggel kalkulálni szükséges, melyet a Top Cop Security Zrt. árindokolása nem tartalmaz. A fent bemutatott táblázatban a speciális és általános működési költségek költségsorai egyértelműek és nem tartalmazzák a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költségét, a működési engedélyhez kapcsolódó díja, valamint a felelősségbiztosítással járó költséget. Hivatkozott a Döntőbizottság D.471/2020. sz. határozatára.

49. Tekintettel arra, hogy Top Cop Security Zrt. a nem kalkulált a feladat ellátásához szükséges eszközök, felszerelések, ruházat költségével, a működési engedélyhez kapcsolódó díjjal, valamint a felelősségbiztosítással járó költséggel, azok a tartalékból sem fedezhetők, mert abban az esetben fennáll a keresztfinanszírozás, amely tilos. A Top Cop Security Zrt. ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel érvénytelen. Álláspontja szerint korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árindokolás körében kért számítások hiánya miatt kiegészítő

árindokolás-kérés keretében pótolta a be nem mutatott költségkalkulációt a szerződés teljesítése során felmerülő költségeire, ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha a Top Cop Security Zrt. ajánlatát a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

50. A Top Cop Security Zrt. árindokolásában csupán felsorolás szerűen mutatta be a teljesítés során felmerülő költségeit (munkavédelem, muka eu.,oktatás, spec. költségek, stb.), azaz egyáltalán nem tett eleget annak a felhívásnak, mely szerint az indoklás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit az ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltségszámításokkal, a beszerzési árak igazolásával. vagy más. az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

Feltételezését arra alapozta, hogy az iratbetekintés során megismert árindokolás csupán valamilyen értékeket tartalmaz, de konkrét levezetést, számítást nem.

A korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árindokolás körében kért alátámasztó dokumentumok hiánya miatt kiegészítő árindokolás-kérés keretében pótolta ő a be nem mutatott költségkalkulációt a szerződés teljesítése során felmerülő költségeire, ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha Top Cop Security Zrt. ajánlatát érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

51. A Top Cop Security Zrt. árindokolásából nem megállapítható, hogy a költségkalkuláció mely során kalkulált a szerződés 5.4 pontjában előírt szolgálatvezető költségével és/vagy egyáltalán nem kalkulált a költséggel. Az ajánlattevő nem tett eleget az ajánlatkérő azon felhívásának melyben előírta, hogy az indoklás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal. pénzügyi kimutatásokkal, bérköltségszámításokkal. a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.

Álláspontja szerint a korábban hivatkozott döntőbizottsági határozatok alapján az ajánlatkérőnek már nincs olyan kötelezettsége, hogy az árindokolás körében kért számítások hiánya miatt kiegészítő árindokolás-kérés keretében pótolta az ajánlattevővel a be nem mutatott költségkalkulációt a szerződés teljesítése során felmerülő költségeire, ezáltal az ajánlatkérő akkor jár el jogszerűen, ha a Top Cop Security Zrt. a fenti tényekre hivatkozva érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja ill. a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

52. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében előadta továbbá, hogy a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádij éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint a jogszabályi automatizmus alapján a 2024. évre vonatkozó, a Szvmt. szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsiorádij általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684.-Ft/óra.

53. A Kormány 508/2023. (XI. 20.) Korm. rendelete a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról, mely alapján a garantált bérminimum összege a 2023. évhez képest 10%-kal növekedett, azaz bruttó 1.874.-Ft/óra összege.

Az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül azt a tényt, hogy a minimálbér évről évre emelkedik és a szerződés nem ad lehetőséget lekövetni az esetleges változás/növekedést a vállalási díj esetében, az ugyanis a szerződés teljes időtartama alatt fix. Tehát az

ajánlattevőnek úgy kell kalkulálni a vállalási díjat, hogy az fedezetet nyújtson a szerződés során az előírt szolgáltatás maradéktalan teljesítésére, a foglalkoztatás, a munkabér megfeleljen a jogszabályban előírt feltételeknek.

A 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet mindenki számára ismert, automatizmus alapján működik a rezsióradíj emelkedés. a garantált bérminimum változást követi, tehát az ajánlatkérőnek a fedezet meghatározásakor, az ajánlattevőknek az ajánlattételkor kalkulálnia kell a változásból eredő növekedéssel. Nyilvánvaló, hogy nem lehet előre pontosan tervezni, de hogy a szerződés teljesítésének időintervallumára tekintettel 2025. évre semmilyen alaphér növekedéssel ne tervezzen az ajánlattevő, az nem elfogadható.

A Döntőbizottság következetes joggyakorlata is azt támasztja alá, hogy a költséget ott kell tervezni, ahol keletkezik. Hivatkozott a Döntőbizottság D.4/19/2019. és a D.179/19/2020. sz. határozatára.

54. Az ajánlatkérő mulasztott, amikor jogellenes módon a FORSZ Kft.-t nyertes ajánlattevőnek, az INSURE '98 Kft-t és a Top Cop Security Zrt.-t érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek hirdette ki.

A fentiekben részletezett indokokra tekintettel kérte, hogy a 3 ajánlattevő ajánlatának a bírálatát a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése alapján ismételten végezze el, figyelemmel a Kbt. 72. §-ra is, ahol ez lehetséges további kiegészítő árandokolás-kérés, ill. hiánypótlás, felvilágosítás kérés nélkül érvénytelenítse az ajánlatot, ahol szükséges a hiánypótlást, felvilágosítást, kiegészítő árandokolást kérje be, ezt követően amennyiben a benyújtott hiánypótlás, felvilágosítás, kiegészítő árandokolás nem megfelelő, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és/vagy a (2) és (4) bekezdése alapján érvénytelenítse az ajánlatot, lépjen vissza a bírálati szakba és az értékelési szempontok alapján végezze el az értékelést, majd összegezés az ajánlatok elbírálásáról dokumentumot módosítsa.

55. Az ajánlatkérő 2023. május 3. napján kiegészítő árandokolás kérésre hívta fel a három gazdasági szereplőt az alábbiak szerint:

A FORSZ Kft. tekintetében rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony árra adott indoklásukat az alábbiakban jelzett információkkal egészítsék ki, illetve igazolják az ajánlati ár megalapozottságát a következő szempontok szerint:

„1.1. fejtse ki, hogy a beadott árandokolás mely pontjában, részében kalkulált az egyéni vállalkozók esetében a társadalombiztosítási járulékkal, illetve szociális hozzájárulási adóval (SZOCHO). Amennyiben nem Ajánlattevőnél keletkezik a fentiekben feltüntetett költség, akkor kérjük, erre vonatkozó indoklását és ezen költségek, illetve az egyéni vállalkozók megbízási díj kalkulációjának objektív módon történő alátámasztását például az egyéni vállalkozóktól származó árajánlattal, szerződéssel, alvállalkozói előszerződéssel.

1.2. fejtse ki, hogy az árandokolásban a teljesítés időszakára vonatkozóan számoltak-e a 2025. évi várható garantált bérminimum emelkedéssel, és ha igen, akkor számszaki levezetéssel mutassák be, hogy ezen költség az árandokolás mely pontjában került figyelembevételre.

1.3. ajánlattevő a beadott árandokolásban kifejtette, hogy melyek azok a költségek, amelyekkel nem kellett kalkulálnia az ajánlati ár meghatározása során, azonban erre tekintettel kérem fejtse ki, hogy az árandokolás mely pontjában, részében kalkulált a foglalkoztatott alvállalkozók javára kötött balesetbiztosítással, kérjük azt számszaki levezetéssel is bemutatni tekintettel a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény alábbi rendelkezéseire: 20. § (1) Ha a fővállalkozó az alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő, e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végrehajtásával bízta meg, úgy az alvállalkozót – feltéve hogy a keresőképtelen betegség

tényét és a betegség időtartamát házi orvos igazolja – évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadság illeti meg. (2) Az (1) bekezdés szerint járó egészségügyi szabadság időtartamára a szerződésben megállapított alapóradíjat a fővállalkozó fizeti. 21. § (1) A fővállalkozó az általa folyamatosan foglalkoztatott alvállalkozó javára köteles balesetbiztosítást kötni. A kötelező felelősségbiztosítási szerződést azonban mind a fővállalkozó, mind az alvállalkozó köteles a maga javára megkötni. Az alvállalkozó ez utóbbi kötelezettsége alól akkor mentesülhet, ha a fővállalkozó által megkötött felelősségbiztosítási szerződés rá is kiterjed.

1.4. ajánlattevő tárgyi eljárásban az ISO tanúsítványok egyenértékű intézkedéseként becsatolt szerződése költségei kapcsán kérem fejtse ki, hogy a beadott árindokolásban kalkulált-e ennek költségével a jelen szerződés fényében.

1.5. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezető költségével, kérjük ezt számszaki levezetéssel is bemutatni. Amennyiben nem kalkulált vele, úgy kérjük annak részletes indokolását megadni.”

56. Az INSURE '98 Kft. tekintetében az ajánlatkérő a kiegészítő árindokolásában kérte, hogy az aránytalanul alacsony árra adott indoklásukat az alábbiakban jelzett információkkal egészítse ki, illetve igazolja az ajánlati ár megalapozottságát a következő szempontok szerint:

1.1. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált az Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján tett nyilatkozata értelmében az alvállalkozók költségével. Kérte az alvállalkozó költségek objektív módon történő alátámasztását például az alvállalkozóktól származó árajánlattal, szerződéssel, alvállalkozói előszerződéssel.

1.2. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált a foglalkoztatott alvállalkozók esetében az egészségügyi szabadsággal, illetve a foglalkoztatott alvállalkozók javára kötött balesetbiztosítással, kérjük azt számszaki levezetéssel is bemutatni tekintettel a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény alábbi rendelkezéseire: 20. § (1) Ha a fővállalkozó az alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő, e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végrehajtásával bízta meg, úgy az alvállalkozót – feltéve hogy a keresőképtelen betegség tényét és a betegség időtartamát házi orvos igazolja – évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadság illeti meg. (2) Az (1) bekezdés szerint járó egészségügyi szabadság időtartamára a szerződésben megállapított alapóradíjat a fővállalkozó fizeti. 21. § (1) A fővállalkozó az általa folyamatosan foglalkoztatott alvállalkozó javára köteles balesetbiztosítást kötni. A kötelező felelősségbiztosítási szerződést azonban mind a fővállalkozó, mind az alvállalkozó köteles a maga javára megkötni. Az alvállalkozó ez utóbbi kötelezettsége alól akkor mentesülhet, ha a fővállalkozó által megkötött felelősségbiztosítási szerződés rá is kiterjed.

1.3. fejtse ki, hogy az árindokolásban a teljesítés időszakára vonatkozóan számoltak-e a 2025. évi várható garantált bérminimum emelkedéssel, és ha igen, akkor számszaki levezetéssel mutassák be, hogy ezen költség az árindokolás mely pontjában került figyelembevételre.

57. A Top Cop Security Zrt.-t érintően az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében kérte, hogy az aránytalanul alacsony árra adott indoklását az alábbiakban jelzett információkkal egészítsék ki, illetve igazolja az ajánlati ár megalapozottságát a következő szempontok szerint:

1.1. a beadott árindokolásban a 8. elvárt eredmény (2%) sor esetében a feltüntetett összeg 54,66.-Ft, azonban a számított költség 59,1.-Ft, azaz az eltérés 4,44.-Ft. Kérte az eltérés okát oldja fel.

1.2. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált a működési engedélyhez kapcsolódó díjjal, kérte ezt számszaki levezetéssel is bemutatni.

1.3. a beadott árindokolás Tartalék sorának üzleti titokká nyilvánított C oszlopa vonatkozásában, kérte, hogy bontsa részösszegekre a C oszlopban található tevékenységeket, kérte a részösszegeket számszaki levezetéssel mutassa be.

1.4. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezető költségével, kérte ezt számszaki levezetéssel is bemutatni. Amennyiben nem kalkulált vele, úgy kérte annak részletes indokolását megadni. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet, hogy az indoklás nem eredményezheti az ajánlati kötöttséggel érintett vállalás módosítását. Az ajánlatkérő felhívta a figyelmet arra a körülményre, hogy nem lehet utólag olyan adatokra hivatkozni, amelyek az ajánlat részét képező indokolásban megtett nyilatkozattal ellentétesek.

58. A FORSZ Kft. kiegészítő árindokolásának jogorvoslati eljárás szempontjából releváns részei:

„A teljes időszakra számolt összes megbízási díj: 29.291.500,- (16.738 óra x 1.750)

A bekért árajánlatok közül 4 db 1.650,- Ft/óra, 2 db 1.600,- Ft/óra díjat tartalmaz.

Az 1 főre eső éves átlagos óraszám: 2.790 óra/fő/év (16.738 óra/6 fő)

Az 1 főre eső havi átlagos óraszám: 232,5 óra/fő/hó (2.790 óra/12 hó)

Ennek megfelelően a teljesítési időszak 9 hónapos időtartamában (2024. április-2024. december) 4 főnél 1.650,- Ft/óra, 2 főnél pedig 1.600,- Ft/óra díjjal kalkuláltunk.

A fennmaradó 3 hónapban (2025. január-2025. március) a 6%-os emeléssel ezek az összegek 4 főnél <sup>z</sup>1.750,- Ft/óra, 2 főnél pedig <sup>z</sup>1.700,- Ft/óra díjra emelkednek.

A teljes időszakra a szolgáltatás teljes költsége a 6%-os díj emeléssel a következőképpen alakul:

fő	óraszám/fő	óradíj	összeg	időszak
4	2092,5		13.810.500,-	2024.április-2024.december
4	697,5	1.750,-	4.882.500,-	2025.január-2025 .március
2	2092,5	1.600,-	6.696.000,-	2024.április-2024.december
2	697,5	1.700,-	2.371.500,-	2025.január-2025.március
összesen			27.760.500,-	

A teljes időszakra a szolgáltatás 6%-os díjemelés nélküli összege:

fő	óraszám/fő	óradíj	összeg	időszak
4	2790	1.650,-	18.414.000,-	2024.április-2025.március
2	2790	1.600,-	8.928.000,-	2024.április-2025.március
összesen			27.342.000,-	

A fenti táblázatok alapján a 6%-os díjemelés nélkül a szolgáltatás óradíja: 1.633,53 Ft/óra (27.342.000,- 16.738 óra)

[...]

A 12 nyolcórás munkanapnak megfelelő egészségügyi szabadság költsége szintén a megbízási díj sorában került figyelembevételre, az alábbi számítás szerint:

4 főnél a teljes időszakra vetített átlagos megbízási díj 1.675,- Ft/óra. (9 hónapon keresztül 1.650,- Ft/óra, 3 hónapon át 1.750,- Ft/óra.)

2 főnél a teljes időszakra vetített átlagos megbízási díj 1.625,- Ft/óra. (9 hónapon keresztül 1.600,- Ft/óra, 3 hónapon át 1.700,- Ft/óra.)

fő	munkanap	össz. óra	óradíj	összeg
4	12/fő	384	1.675,-	643.200,-
2	12/fő	192	1.625,-	312.000,-
összesen				955.200,-

Fenti táblázat alapján az egészségügyi szabadság óradíjra vetített mértéke 57,07 Ft/óra.  
(955.200,- Ft/16.738 óra)

A szerződés teljes időtartamára kifizetett összes költség: 28.715.700,- Ft.

Összetevői:

27.342.000,- alapidíj

418.500,- 6% emelés

955.200,- egészségügyi szabadság.

A fenti levezetés alapján a megadott 1.750,- Ft/óra megbízási díj a következő összetevőkből áll:

1.633,53 Ft/óra: megbízási díj

25,00 Ft/óra: 6 % díjemelés

57,07 Ft/óra: egészségügyi szabadság

—34 40 Ft/óra: TARTALEK (575.800,- Ft)

1.750,00 Ft/óra

Az 1.750,- Ft/órás megbízási díj tartalmaz 34,40 Ft/óra tartalékot, ami esetleg nem kalkulált, vagy a teljesítés ideje alatt a bevont alvállalkozók díjaira vonatkozó változó költségre (pl.: munkabér változás miatti megbízási díj emelés, biztosítási díj emelkedés) felhasználható.

1.3. A balesetbiztosítást az árandokolás felelősség- és életbiztosítás sora tartalmazza, mely mindösszesen 13 Ft/óra, az csak adminisztratív hiba folytán nem került külön feltüntetésre. Társaságunk esetében ez a következőképpen alakul az eredeti árandokolás II. pontjában benyújtott táblázatban foglaltakkal összhangban: baleset- és életbiztosítás díja: 1,80 Ft/óra, felelősségbiztosítás pedig 11,2 Ft/óra. Az árandokolásban feltüntetett összeg meghatározásánál itt is figyelemmel voltunk az esetleges áremelkedésre. Csatoljuk a biztosítótól megkért frissített díjkalkulációt, mely a 2024. május 06. napján érvényes árajánlatot tartalmazza, mely szerint a 6 főre eső balesetbiztosítás éves költsége 23.414,- Ft, amely lebontva 1,40 Ft/óra költség, mely kevesebb, mint amellyel az eredeti ajánlatban kalkuláltunk, vagyis a fedezet számszakilag igazolható módon biztosított.

1.4. Az ISO tanúsítások 3 évig érvényesek, ezért ennek a költségeit 3 évre számoltuk el. A tanúsítás költségei megoszlanak más projektek összköltségei között, így az árandokolásban megjelölt 12,- Ft/óra fedezi az erre a megbízásra eső költségét.”

59. Az INSURE '98 Kft. a kiegészítő árandokolását és mellékleteit teljes egészében üzleti titokká nyilvánította.

A Top Cop Security Zrt. kiegészítő árandokolásának jogorvoslati eljárás szempontjából releváns elemei a következők:

„[...] árandokolás utolsó sora a Tartalék sor, mely a 2025-ös év garantált bérminimum emelkedésére képez tartalékot, valamint az esetleges fluktuáció következtében felmerülő plusz költségek, az inflációs hatások követése (ruházat, technikai eszközök, oktatás, felelősségbiztosítás esetleges emelkedése) melynek a számítása a következőképpen tevődik össze [...]”

„[...] beadott árandokolás 7. pontjában szereplő Általános működési költségek soron számoltunk a szolgálatvezető költségével, számítás: 7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-

irányítás: A beszerzés tárgyát képező szolgáltatás ellátásával kapcsolatosan pluszban terveztünk a szolgálati vezető költségével ezen megbízásból havonta [...] Ft-ot tervezünk.”

60. Az ajánlatkérő 2024. május 9. napján elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, amelyben rögzítette, hogy a 2024. március 26. napján megküldött Kbt. 72. §-a szerinti árandokolás kérsben a következöket rögzítette: „Az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérkötség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá.” Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a fentiek szerint az objektív alátámasztás érdekében nem a kötelezően benyújtandó dokumentumok körét határozta meg, hanem megadta azon dokumentumok, illetve adatok körét, amelyek az objektív alátámasztottságot hivatottak szolgálni, a felsorolás nem jelent egyben prioritási sorrendet az árandokolás megalapozottsága vonatkozásában, azok vagylagosan elfogadható bizonyítási eszközök.

61. A FORSZ Kft. vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő kiírásával nem ellentétes a benyújtott árandokolás, tekintettel arra, hogy abban az ajánlattevő az ellenszolgáltatás elemeit objektív módon tényadatokkal, számításokkal alátámasztotta. Az ajánlatkérő álláspontja értelmében az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel jogszerűen felhívhatta a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolás benyújtására a FORSZ Kft-t, tekintettel arra, hogy az árandokolásban már szereplő tényadatok további alátámasztottsága érdekében kérte az ajánlatkérő igazolni az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő elsődleges álláspontja, hogy a kérelmező által hivatkozott társadalombiztosítási járulék, valamint szociális hozzájárulási adó (SZOCHO) megfizetése az adózási szabályok figyelembevételével nem az ajánlattevőt terhelő adónemek, a költségek nem a megbízónál jelentkeznek, azok az egyéni vállalkozót terhelő adók. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az egyéni vállalkozóról és az egyéni cégről szóló 2009. évi CXV. törvényben, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvényben, valamint a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló 2019. évi CXXII. törvényben foglaltakra tekintettel az egyéni vállalkozói díj magában foglal minden költséget, amelyet a vállalkozónak kell a maga nevében megállapítania, bevallania és teljesítenie, így a fővállalkozó ezen minőségében nem minősül kifizetőnek, nem köteles adót és járulékot megállapítani, bevallani és teljesíteni az alvállalkozói után (az alvállalkozók maguk után fizetik ki az adókat és járulékokat). Az ajánlattevő a kiegészítő árandokolás kérsében előadta, hogy a társadalombiztosítási járulék és a szociális hozzájárulási adó költsége nem ajánlattevőnél jelentkezik, mivel a szerződés teljesítését az Szvmt. II. fejezetében foglaltak szerint 6 fő egyéni vállalkozó bevonásával kívánják megvalósítani. A megbízási díj kalkulációját pedig az egyéni vállalkozóktól bekért árajánlatok alapján készítették el, melyek csatolásra kerültek a kiegészítő árandokolás körében.

62. Az ajánlatkérő a 2025. évre vonatkozó várható garantált bérminimum emelkedésének fedezete kapcsán a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel felhívta a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokolás benyújtására az ajánlattevőt. Az ajánlattevő előadta, hogy az egyéni vállalkozókra nem vonatkozik a garantált bérminimum intézménye és annak emelkedésével az ajánlattevőnek a vonatkozásukban nem kell kalkulálnia, azonban a munkaerőpiaci viszonyokat természetesen befolyásolja, ezért a teljesítési időszak 3 hónapjára (2025. január-március) 6%-os munkaerőpiaci kockázati tényezővel kalkuláltak, mely számszaki levezetéssel is alátámasztásra került.

63. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező azon megállapítása, miszerint egészségügyi szabadság szerepelt a felsorolásban nem helytálló. Az ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában bemutatta az egészségügyi szabadság kalkulációjának számszaki levezetését is, továbbá előadta, hogy a balesetbiztosítást a beadott árándokolás felelősség- és életbiztosítás sora tartalmazza, melynek kalkulációját szintén alátámasztotta. Keresztfinanszírozásról az ajánlattevő esetében nem beszélhetünk, ugyanis a szükséges költségek az árándokolásban megfelelően előre meghatározottan bemutatásra kerültek.

64. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérő kiírásával nem ellentétes a benyújtott árándokolás, tekintettel arra, hogy abban a FORSZ Kft. az ellenszolgáltatás elemeit objektív módon tényadatokkal alátámasztotta, mely alapján az ajánlatkérő dönteni tudott az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a hivatkozott ISO tanúsítványok egyenértékű intézkedéseként becsatolt szerződés költségei, nem csak tárgyi eljárásban felmerülő költségek, hiszen az ajánlattevő ezen ISO tanúsítványokat más szerződéses kapcsolatai során is felhasználhatja, így ennek elszámolása nem szükségszerű, hogy kizárólagosan itt merüljön fel költségelemként, ennek megfelelően elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az ajánlattevő számolt-e a részarányos költségekkel. Az ajánlatkérő kiegészítő árándokolást kért e tekintetben, melyre az ajánlattevő kifejtette, hogy az ISO tanúsítványok 3 éves érvényességi idővel rendelkeznek, melynek költségei más projektek összköltségei között oszlanak meg, így az árándokolásban feltüntetett Ft/óradíj fedezi az erre a megbízásra eső költséget.

65. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közhiteles nyilvántartásból elérhető létszámadatok álláspontja szerint semmilyen kihatással nincsenek az előírt alkalmassági követelményre, illetve annak teljesíthetőségére. A statisztikai létszámadatokból nem vonhatók le következtetések a teljesítés elláthatóságára, különös figyelemmel arra, hogy a szerződés alvállalkozókkal és kapacitást nyújtókkal is teljesíthető. Fontos kiemelni továbbá, hogy az az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során a Kbt. kógens szabályai értelmében kizárólag azon előírásokat ellenőrizheti, amelyek az eljárást megindító dokumentumokban szerepeltek. Az ajánlatkérő tárgyi eljárás során nem írt elő sem alkalmassági követelményt, sem egyéb érvényességi követelményt a statisztikai létszámadatok vonatkozásában, így annak felvetése, hogy ezt az eljárást vizsgálni kellett volna, az ajánlatkérő számára nem értelmezhető, és nem is lett volna jogszerű.

66. Az ajánlatkérő kiegészítő árándokolást kért arra vonatkozóan, hogy a beadott árándokolás mely pontjában, részében kalkulált a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezető költségével, melyet számszaki levezetéssel is kért bemutatni. Vagy amennyiben nem kalkulált ezen költséggel, úgy kérte ennek részletes indokát megadni. Az ajánlattevő a kiegészítő árándokolásában előadta, hogy a szolgálatvezető költségével nem kalkulált, tekintettel arra, hogy a FORSZ Kft. ügyvezetője az, aki a szerződés 5.4 pontja szerinti szolgálatvezetői feladatokat fogja elvégezni. Ennek a költsége az alap árándokolás táblázatának ügyvitel, vezetés, irányítás sorában szerepel, de külön nem került nevesítésre.

67. A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel körültekintően megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét. E körben jogszerűen kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, továbbá jogszerűen állapította meg, hogy az ajánlattevő az ajánlat összeállítása során minden releváns költségtényezőt figyelembe véve adta meg ajánlatát, így megállapítható, hogy

ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 72. §-ban foglalt kötelezettségeket.

Az ajánlatkérő az elfogadhatóság minden kétséget kizáró megítéléséhez jogszerűen alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kiegészítő indokoláskérés jogintézményét, így összességében jogszerűen jutott arra a megállapításra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapú, ennél fogva ajánlattevő ajánlata érvényes. A fentiekre tekintettel ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony árának vizsgálata körében jogszerűen járt el, ajánlatkérő jogszerűen állapította meg a nyertes ajánlattevő érvényességét.

68. Válaszában az INSURE '98 Kft. vonatkozásában előadta, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése értelmében lehetősége volt a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás bekérésére, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az INSURE '98 Kft. által beadott árindokoláshoz képest nem egy új dokumentum benyújtását kéri, hanem csak azt, hogy mutassa be, fejtse ki, hogy az árindokolás mely pontjában, részében kalkulált az alvállalkozói költséggel, melynek számszaki levezetését is kérte bemutatni, és ezek alátámasztására csatolja például az alvállalkozóktól származó árajánlatot, szerződést, előszerződést, kérte, hogy mutassa be hol kalkulált az egészségügyi szabadsággal, illetve a foglalkoztatott alvállalkozók javára kötött balesetbiztosítással, valamint a teljesítés időszakára vonatkozóan a 2025. évi várható garantált bérminimum emelkedéssel, melynek számszaki levezetését is kérte bemutatni. Előadta, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árindokolás kérését határidőben teljesítette, abban előadta a kiegészítő árindokolásban kérteket, annak megalapozottságáról az ajánlatkérő meggyőződött, azonban a benyújtott dokumentumok köre és a kiegészítő árindokolás üzleti titkot képez.

69. A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel körültekintően megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét. E körben jogszerűen kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, továbbá jogszerűen állapította meg, hogy az ajánlattevő az ajánlat összeállítása során minden releváns költségtényezőt figyelembe véve adta meg ajánlatát, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 72. §-ban foglalt kötelezettségeket. Az ajánlatkérő az elfogadhatóság minden kétséget kizáró megítéléséhez jogszerűen alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kiegészítő indokoláskérés jogintézményét, így összességében jogszerűen jutott arra a megállapításra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapú, ennél fogva ajánlattevő ajánlata érvényes.

70. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában a Top Cop Security Zrt. ajánlattevő kapcsán rögzítette, hogy az ajánlattevő által benyújtott ármagyarázat egy része – C oszlop Indokolás, az ajánlattevő által alkalmazott számítás-, illetve az ármagyarázatot alátámasztó dokumentumok köre üzleti titoknak minősülnek. Az ajánlatkérő az árindokolás keretében benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról, így a 2025. évi várható díjemelések megalapozottságáról, alátámasztottságáról is meggyőződött, azonban a benyújtott dokumentumok köre és indokolása üzleti titkot képez. Az ajánlatkérő értelmezése szerint a keresztfinanszírozás a közbeszerzés viszonylatában pénzügyi értelemben az, amennyiben az ajánlattevő más szerződésekből, vállalatokból finanszírozza egy adott szerződés teljesítését. Azonban álláspontja szerint az semmiképpen sem minősülhet keresztfinanszírozásnak, ha egy adott

ajánlattevő az adott szerződés teljesítése során a tervezett -jól kalkulált- költséget előre látható módon tartalékként kalkulálja, mert ebben az esetben nem arról van szó, hogy egy adott szervezet a különböző tevékenységei közötti költségeket, vagy az ilyen különböző tevékenységből származó bevételeket átcsoportosítja egy bizonyos tevékenység finanszírozásának érdekében. Az ajánlatkérő az ó árándokolás keretében benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött, azonban a benyújtott dokumentumok köre és indokolásának ezen része üzleti titkot képez.

71. A kérelmező álláspontja szerint a Top Cop Security Zrt. beadott árándokolásban számítási hiba keletkezett, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő eredmény kalkulációja (2%) eltér a számított költségtől, ezáltal a kalkulált költségek alapján az ajánlattevő ajánlati ára nem nyújt fedezetet a szerződés 2024. évi teljesítésére sem. Az ajánlattevő a kiegészítő árándokolás kérést határidőben teljesítette, abban előadta, hogy az árándokolásban az elvárt eredmény kalkulációja helyes, tekintettel arra, hogy az elvárt eredményt nem a beadott ajánlati ár teljes összegéből kell számítani, hanem a benyújtott táblázatban szereplő 1.,2.,3.,4.,5.,6.,7., sorok mindösszesen összegéből.

72. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy tekintettel arra, hogy a Top Cop Security Zrt. által benyújtott ármagyarázat egy része – C oszlop Indokolás, az ajánlattevő által alkalmazott számítás, az abban szereplő költségek, illetve az ármagyarázatot alátámasztó dokumentumok köre üzleti titoknak minősülnek, a kérelmezőnek ilyen formán nincs rálátása, hogy az adott költséget a Top Cop Security Zrt. ajánlattevő árándokolása tartalmazza-e, avagy sem. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az árándokolás keretében benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról - a működési engedélyhez kapcsolódó díj kivételével- meggyőződött, azonban a benyújtott dokumentumok köre és indokolásának ezen része üzleti titkot képez. Ezen túlmenően az előzetes vitarendezési kérelemre tekintettel a Kbt. 80. § (4) bekezdésére figyelemmel jogszerűen felhívhatta a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árándokolás benyújtására a Top Cop Security Zrt. ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a beadott árándokoláshoz képest nem egy új dokumentum benyújtását kérte. Az ajánlattevő a kiegészítő árándokolás kérést határidőben teljesítette, abban előadta a kiegészítő árándokolásban kérteket, a részösszegeket számszaki levezetéssel bemutatta, ennek megalapozottságáról az ajánlatkérő meggyőződött.

73. A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségére figyelemmel körültekintően megvizsgálta a nyertes ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét. E körben jogszerűen kért indokolást a nyertes ajánlattevőtől az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, továbbá jogszerűen állapította meg, hogy az ajánlattevő az ajánlat összeállítása során minden releváns költségtényezőt figyelembe véve adta meg ajánlatát, így megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében, valamint a Kbt. 72. §-ban foglalt kötelezettségeket. Az ajánlatkérő az elfogadhatóság minden kétséget kizáró megítéléséhez jogszerűen alkalmazta a Kbt. 72. § (3) bekezdésében rögzített kiegészítő indokoláskérés jogintézményét, így összességében jogszerűen jutott arra a megállapításra, hogy a nyertes ajánlattevő indokolása a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapú, ennél fogva ajánlattevő ajánlata érvényes.

74. A kérelmező 2024. május 14. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely során a FORSZ Kft. benyújtott kiegészítő árándokolásának nem üzleti titkot tartalmazó

részébe, az üzleti titok Kbt. 44. § szerinti indoklásába, az üzleti titok EKR dokumentáció részében történő formai rögzítésébe, továbbá az EKR rendszerben tett üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatokba kívánt betekinteni. Az iratbetekintésre 2024. május 15. napján került sor.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

75. A kérelmező 2024. május 13. napján benyújtott - és 2024. május 21. napján kiegészített, 2024. május 28. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmet nyújtott be, amelyben 12 kérelmi elem tekintetében kérte a jogsértés megállapítását.

76. Az 1. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre három munkanapon túl adta meg válaszát.

E körben előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben a FORSZ Kft. esetében feltételezte, hogy az árandokolásában nem kalkulált az Szvmt. II. fejezet 20. § (1) bekezdésében előírt évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadsággal, melyre a kiegészítő árandokolás kérése nem vonatkozott.

77. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az iratbetekintés alapján feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő árandokolásában csupán felsorolásszerűen mutatja be a teljesítés során felmerülő költségeit (könyvelés, posta, közüzemi díjak, ISO stb.), azaz egyáltalán nem tett eleget annak a felhívásnak, amely úgy szólt, hogy az indoklás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség-számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Az ajánlatkérő kiegészítő árandokolásában csupán az ISO tanúsítványok kapcsán kérdezett rá a költség kalkulálásának helyére és számszaki levezetésére, a többi költség helye esetében az ellenértékre vonatkozó számításra, kimutatásra nem.

78. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben az iratbetekintés alapján feltételezte a FORSZ Kft. vonatkozásában a korábbi évek statisztikai létszámára figyelemmel, hogy a bemutatott referencia esetében a teljesítést nem a nyertes ajánlattevő végezte, hanem egyéb gazdasági szereplő. Az ajánlatkérő a kérelmi elemmel kapcsolatban semmilyen felvilágosítást, kiegészítést nem kért.

79. Az előzetes vitarendezési kérelemben az INSURE '98 Kft. esetében az iratbetekintés alapján feltételezte, hogy az árandokolásában csupán felsorolás szerűen mutatta be a teljesítés során felmerülő költségeit (könyvelés, posta, közüzemi díjak, ISO stb.), azaz egyáltalán nem tett eleget annak a felhívásnak amely úgy szólt, hogy az indoklás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Továbbá az ajánlattevő árandokolása nem tartalmazta a teljesítéshez szükséges humán erőforrás szükségletet, a beosztás rendjét, pihenő időket, utasítás adási jogot, a szerződés teljesíthetősége érdekében a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontjaira benyújtott nyilatkozatra tekintettel, valamint, hogy az árandokolása nem tartalmazta a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezetői költséget. Az ajánlatkérő kiegészítő árandokolás kérésében a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatban semmilyen eljárás cselekményt nem fogatosított.

80. A kérelmező a Top Cop Security Zrt.-t érintően előadta, hogy esetében is az iratbetekintés

alapján feltételezte, hogy az ajánlati ára 2024. évre vonatkozott és nem vette figyelembe a szerződés 12 hónapos idő intervallumát, ill. azt az előírást, hogy a vállalási díj a szerződés időtartama alatt kötött. Továbbá feltételezte, hogy az árindokolása csupán felsorolás szerűen tartalmazza (munkavédelem, munka eu. oktatás, spec. költségek, stb.) a költségeket, azaz nem tett eleget az ajánlatkérő felhívásának, mely szerint az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban semmilyen eljárási cselekményt nem foganatosított.

81. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, amikor a fenti kérelmi elemek esetében az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját három munkanapon belül nem küldte meg a kérelmező részére.

82. A kérelmező 2. kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését azzal, hogy nem észlelte a FORSZ Kft. és az INSURE '98 Kft. vélelmezett versenykorlátozó magatartását és azt nem jelezte a Gazdasági Versenyhivatalnak.

Ezzel összefüggésben terjesztette elő a 3. kérelmi elemét, amiben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját azzal, hogy nem zárta ki a FORSZ Kft.-t és az INSURE '98 Kft.-t az eljárásból tekintettel a 2. kérelmi elemben vélt jogsértésre, és erre tekintettel megsértette a Kbt. 73. (1) bekezdés b) pontját azzal, hogy nem érvénytelenítette az ajánlatukat.

83. Előadta, hogy a 2024. április 26. napi iratbetekintésén az INSURE '98 Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdésre adott nyilatkozatában megállapítható volt, hogy a teljesítésbe 5 fő egyéni vállalkozót (K. L., H. A., S. B., V. L., B. I.) és a Dual Platform Tanácsadó és Szolgáltató Kft.-t is bevonja. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre kapott választ követően 2024. május 15. napján ismételt iratbetekintésen vett részt, melyen szembesült azzal a ténnyel, hogy a FORSZ Kft. az árindokolása alátámasztására a kiegészítő árindokolásban megnevezett egyéni vállalkozók közül 6 főből 5 fő megegyezik az INSURE '98 Kft. által megjelölt, a fentiekben felsorolt egyéni vállalkozókkal. A dokumentumok tanúsága szerint a dokumentumok kelte 2024. március 1. napja, azaz az ajánlattételi határidőt megelőző időpont. Álláspontja szerint a dokumentumok formája, tartalma, alakiséga nem azt sugallja, hogy 6 különböző egyéni vállalkozótól 6 ajánlat érkezett, inkább lehet arra következtetni, hogy egy helyen és időben készültek a dokumentumok csupán a vállalkozó adatai kerültek cserélésre. Előadta, hogy több ajánlattevőtől ugyanazon egyéni vállalkozóktól beszerzett árajánlat ugyanazon feladatra az ajánlattevők közötti árkalkulációt befolyásolhatja úgy, hogy az egyik a másik előnyére is benyújt ajánlatot, ezzel a többi ajánlattevővel szemben a verseny tisztaságát megsértve. Ezzel azt is elérhetik, hogy az értékelést követően mögöttük rangsorolt ajánlattevő egy esetleges jogorvoslat során jogképességével ne tudjon élni a nyertes ajánlattal szemben. Az ajánlattevők magatartása ezzel súlyosan sérti a Kbt. alapelvei közt a gazdasági szereplők részére is meghatározott jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

84. Az INSURE '98 Kft. üzleti titokká minősítette az árajánlatát, kiegészítő árajánlatát, ezért kérte, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg, hogy a nevezett egyéni vállalkozók mikor és milyen tartalommal adtak árajánlatot az INSURE '98 Kft. részére és azok alkalmasak voltak-e arra, hogy a két ajánlattevő (akik Szegedi illetékességgel rendelkeznek, alig 3 km van a székhelyek között) megvalósítsa a verseny tisztaságának, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményének megsértését.

Előadta, hogy a kartell-gyanú bizonyítása körében a Döntőbizottság D.397/22/2017. számú határozata, illetve a Kúria Kvf.II.37.672/2015/28. sz. ítélete emelhető ki, melyek alapján, mivel általában nem áll rendelkezésre egyetlen, mindent eldöntő, egyértelmű, közvetlen bizonyíték a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja alkalmazásához, elegendő, ha az ajánlatkérő az egyes bizonyítékok logikai láncba fűzésével és az azokból levont okszerű következtetéssel bizonyítani tudja, hogy az adott ajánlattevők magatartásukat összehangolták a verseny jogellenes torzítása érdekében.

A közbeszerzésekért felelős miniszter 2022. évi közleményében a gyanúnak tűnhető jelek között megtalálhatóak pl. formai azonosságok, a szélsőséges (részletekbe menő és indokolatlan) tartalmi egyezések, valamint a túlságosan szabályos eltérések, közös ajánlattétel (konzorcium) és alvállalkozói szerződések, amelyek akkor korlátozzák a versenyt, ha a résztvevők önállóan is képesek lennének a feladat elvégzésére.

85. A 4. kérelmi elembe előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az INSURE '98 Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis az árindokolása nem támasztja alá objektíven az ajánlati árat a vállalási díj tekintetében.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő az árindokolás kérésében többek között előírta, hogy az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. A benyújtott árindokolás az ajánlatkérői előírásoknak nem felelt meg, ezt támasztja alá az ajánlatkérő 2024. május 3. napi kiegészítő árindokolás kérése, melyben felhívja az ajánlattevőt, hogy fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján tett nyilatkozattal.

86. Álláspontja szerint a benyújtott árindokolás/kiegészítő árindokolás nem tartalmaz minden olyan adatot, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a levezetett létszám, szolgálat szervezés, az ezekkel azonos pénzügyi teljesítés alátámasztja a szerződés teljesíthetőségét. Az árindokolásban megadott adatok nem csupán magyarázva, kiegészítve lettek, hanem egyes költségelemekbe bele lett magyarázva olyan költségelem, amellyel az árindokolásban az ajánlattevő nem kalkulált, ezzel megvalósítva a keresztfinanszírozást. E körben előadta, hogy ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérése így szólt:

„1.1. fejtse ki, hogy a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált az Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján tett nyilatkozata értelmében az alvállalkozók költségével. Kérjük az alvállalkozó költségek objektív módon történő alátámasztását például az alvállalkozóktól származó árajánlattal, szerződéssel, alvállalkozói előszerződéssel.”

Tehát amennyiben az árindokolás tartalmazta volna a Kbt. 66. § (6) bekezdésben megjelölt alvállalkozók költségeit, abban az esetben az ajánlatkérőnek nem kellett volna kiegészítő árindokolás kérést kiküldenie, hanem a vitarendezési kérelmet további eljárási cselekmény foganatosítás nélkül elutasítja.

Az ajánlatkérő fenti felhívása alapján – „a beadott árindokolás mely pontjában, részében kalkulált” – feltételezi, hogy a megnevezett 5 fő egyéni vállalkozó és a Dual Platform Tanácsadó és Szolgáltató Kft., mint alvállalkozók tekintetében nem történt költségkalkuláció az árindokolásban. A kiegészítő árindokolás során az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költségek – munkabér, általános működési és a speciális költségek, adók (IPA, TAO, SZOCHÓ,) innovációs járulék, nyereség – esetében az árindokolásban megadott költséghelyre rámutatva utóbb kerültek egyes költség helyek esetén beleszámítva az alvállalkozói teljesítéssel kapcsolatos költségek.

87. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válasza ellentmondásokat is tartalmaz. Az ajánlatkérő válaszában egyik bekezdésében azt írja, hogy nem új dokumentum benyújtását kéri, hanem kifejtését árajánlatának egyes elemeire. Majd a következő bekezdésben már a kiegészítő árindokolás keretében benyújtott dokumentumok alapján állapítja meg a költségek megalapozottságát. Ezek azok az ajánlattevői információk, amely alapján egy üzleti titkot képező árindokolás alapján a kérelmezőnek a jogorvoslat ez egyetlen lehetőség az adott ajánlat megalapozottságának további vizsgálatára.

Előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben a Dual Platform Kft. teljesítésével kapcsolatos számítását, levezetését teljesen félre értelmezte. Nem magát az alvállalkozó bevonásának a tényét jelölte meg a kérelmező, mint feltételezett jogsértést, hanem azt, hogy az Szvmt. 14.§ (2) bekezdése alapján az alvállalkozó (jelen esetben a Dual Platform Kft.) már további alvállalkozót nem vonhat be a teljesítésbe. Mindez azt jelenti, hogy az előszerződés/árajánlatában a költségeinél figyelembe kell venni a Munka Törvénykönyve szerinti foglalkoztatási költségeket, ill. egyéb cégköltséget, adókat, nyereséget, stb.

88. Az INSURE '98 Kft. saját teljesítési aránya 88%, azaz a kérelmező szerint a minimális költsége: A garantált bérminimum legkisebb összege 1.874.-Ft/óra, ill. figyelembe kell venni a 2025. évi teljesítéssel várható költségnövekedést is, azaz ezen kalkuláció hiánya, ill. nem megfelelése alapján az ajánlat érvénytelen. Az ajánlattevő 2.389.-Ft vállalási díjon teljesítené a szolgáltatást. Amennyiben a jogszabályokban is előírt és a gazdasági észszerűség szerint értékekkel kalkulál, a minimális nyereség 2%, azaz 47,8.-Ft, a nyereségadó 48.-Ft\*9% 4,3.-Ft, az IPA 2% 47,8.-Ft, az innovációs járulék 0,3% 7,2.-Ft, a bérminimum: 1.874.-Ft, a SZOCHO 243,6.-Ft, az éjszakai pótlék 15%: 93,7.-Ft, a szabadság 25 nap esetében 179,5.-Ft, az egyéni vállalkozó betegszabadsága: 1.874.-Ft\*96 óra 179.904.-Ft/12 hó 14.992.-Ft/hó - figyelemmel a kb. 1400 óra/hó szolgáltatásra 10,7.-Ft/hó, a balesetbiztosítás költsége: nem ismert

Összesen: 2.508,6.-Ft és még nem kalkulált a saját munkavállalói betegszabadság a munkaszüneti nap, az egyéb működési és speciális költségekkel. a biztosítással, ruházattal. A fenti minimális költségek az ajánlattevő saját teljesítése és a Dual Platform Kft. alvállalkozó esetében is fennáll az egyéni vállalkozók betegszabadsága és balesetbiztosítás költségét leszámítva. Hozzátette, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta árindokolás kérés dokumentumában: az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőket, hogy az indokolásában – a szolgáltatás szerződés tervezet és a műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel – külön térjenek ki az alábbiakra: - a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta. Az INSURE '98 Kft. a Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján megnevezett 5 fő egyéni vállalkozót ill. egy kft-t, akik 2-2%-ban vesznek részt a teljesítésben, álláspontja szerint az árindokolásban ez a teljesítési arány, modell nem megismerhető, vagy csak általánosság szintjén került bemutatásra.

89. Erre tekintettel az INSURE '98 Kft. ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz és így a Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdésére és a Kbt. 73. § (4) bekezdésére tekintettel érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint. Az érvénytelenséget az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megsértésével elmulasztotta megállapítani.

90. A kérelmező az 5. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az INSURE '98 Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis nem kalkulált az egyéni

vállalkozóknak az Szvmt. 20. § alapján fizetendő egészségügyi szabadság és balesetbiztosítás költségével.

Álláspontja szerint az ajánlattevőnek az egyéni vállalkozónak fizetendő 96 óra fővállalkozót terhelő egészségügyi szabadság éves költség kb. 168.000.-Ft/év, azaz 14.000.-Ft/hó. Figyelemmel a teljesítendő óraszámra - 1.400 óra/hó - a költség minimálisan kb. 10.-Ft/óra. Előadta továbbá, hogy a balesetbiztosítás költségével sem kalkulált az ajánlattevő, illetve a rosszul kalkulált költségforrásba értette bele. Hivatkozott a Döntőbizottság D.515/2021. sz. határozatára.

91. A kérelmének a 6. kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné az INSURE '98 Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis nem mutatta be objektíven a szerződés 5.4 pontjában előírt szolgálatvezető költségét.

E körben előadta, hogy az ajánlatkérő az árandokolás kéérésben előírta, hogy az indokolás akkor objektív, ha az ellenszolgáltatás elemeit ajánlattevő tényadatokkal, számításokkal, pénzügyi kimutatásokkal, bérköltség számításokkal, a beszerzési árak igazolásával, vagy más, az ellenértékre vonatkozó irattal támasztja alá. Az iratbetekintés során megismert EKR űrlap alapján az ajánlattevő összesen 3 dokumentumot töltött fel, az árandokolását, bérkalkulációt és munkaruha kalkulációt. Az üzleti titok okán tett nyilatkozatban arra hivatkozik, hogy a számítások könyvelési programból kinyert adatokat tartalmaz, így tehát vélelmezte, hogy ezen számítások alátámasztására nem került becsatolásra semmilyen dokumentum, igazolás. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján ezen kérelmi elem kapcsán új eljárási cselekményt nem foganatosított, a kérelmi elemet a benyújtott árandokolás alapján elutasította, hivatkozva arra, hogy azt megvizsgálta, megalapozottnak ítélte, de azt is kiemelte, hogy üzleti titkot képez.

92. A 7. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis nem kalkulált az egyéni vállalkozóknak az Szvmt. 20. § alapján fizetendő egészségügyi szabadság és balesetbiztosítás költségével.

Előadta, hogy a FORSZ Kft. az árandokolásában tételesen felsorolta és nyomatékosan kiemelte azokat a költségelemeket, amelyek őt, mint fővállalkozót nem terhel, ezek: SZOCHO, rehabilitációs hozzájárulás, fizetett szabadság, -betegszabadság, táppénz, műszakpótlék, munkaszüneti nap, foglalkoztatás egészségügy, munkavédelem, munka és védőruha. Az árandokolásában 1.750.-Ft/óra megbízási díjjal kalkulált, majd felsorolás szerűen, további számítás, egyéb objektív tényadat alátámasztás nélkül felsorol további költséghelyeket, számokat. Kiegészítő árandokolás keretében csatolta be 6 fő egyéni vállalkozó 2024. március 1. napján kelt árajánlatát. Az egyéni vállalkozók közül 4 fő 1.650.-Ft/óra, 2 fő 1.600.-Ft/óra ajánlatot adott be a feladat ellátására. Az árandokolás kiegészítésében kifejtette, hogy az 1.750.-Ft/óra megbízási díj tartalmazza a 2025. évre vonatkozó 6%-os díjemelést - (munkaerőpiaci kockázat okán), a 96 óra egészségügyi szabadságot, a megbízási díjat és tartalékot is. Figyelemmel a korábbi évek garantált bérminimum emelkedésére 2021. évről 2022. évre 18,7%, 2022. évről 2023. évre 14% és 2023. évről 2024. évre 10% is megállapítható, hogy a 6%-os tervezett díjemelés nem elfogadható.

93. Az egyéni vállalkozók is fizetnek adókat, amik jelentős hatással vannak a vállalkozás pénzügyeire. A társadalombiztosítási járulék és a szociális hozzájárulási adó a két

legfontosabb tényező, amit mindig számításba kell venni a jövedelem és köztartozások kontextusában.

A társadalombiztosítási járulékot a garantált bérminimum után akkor is fizetni kell, ha nem volt bevétel. Álláspontja szerint egyáltalán nem életszerű, hogy az egyéni vállalkozó a kevesebb díjon vállalkozzon, mint a garantált bérminimum, úgy hogy az adóját a garantált bérminimum után fizeti és további költségei – könyvelés, ruházat, munkába járás, felelősségbiztosítás, stb. – vannak amelyek a teljesítéshez szükségesek. Munkavállalóként a pótlék, a szabadáság stb. figyelembe vételével a díjazása 2024. évi adatok alapján kb. bruttó 600.-Ft/óra-val több lenne, mint egyéni vállalkozóként. Alapbér 1.874.-Ft + éjszakai pótlék kb. 94.-Ft + szabadság kb.178.-Ft + munkaszüneti nap pótlék kb. 65.-Ft.

Álláspontja szerint az ajánlattevő egy rosszul, alul kalkulált költségbe kívánja utóbb bele magyarázni azokat a díjakat, amelyeket jogszabály ír elő, másrészt amellyel megalapozottnak kívánja bemutatni az ajánlati árát. Hivatkozott a Döntőbizottság D.515/2021. sz. határozatára.

94. A 8. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az a kérelmező álláspontja szerint aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis az ajánlatában az egyéni vállalkozók vállalása éves szinten havi átlagban 180-250 óra, mely átlagban 215 óra/hó teljesítés, a kiegészítő áringdololásában 1 fő átlagos óraszámát 2.790 óra/év (16.738 óra / 6 fő), azaz 232,5 óra/hó/főben kalkulálja, azaz az áringdololásban tervezett 6 fővel a szolgáltatást nem képes ellátni. Az ajánlatkérő kifejezetten előírta az áringdololás kérésében, hogy az indokolásban – a szolgáltatás szerződéstervezet és a műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel – külön térjenek ki az alábbiakra: - a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta.

95. A 9. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az a kérelmező álláspontja szerint aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis az ISO tanúsítvánnyal kapcsolatos áringdololása nem fogadható el, tekintettel arra, hogy 3 évre kalkulálja a költséget. Előadta, hogy az ajánlattevő bemutatta, hogy az alkalmassági követelményben előírt minőségbiztosítási rendszerrel kapcsolatos egyenértékű intézkedése okán megbízási szerződést kötött az irányítási rendszer kidolgozására, és áringdololásában 12.-Ft/óra költséggel kalkulált. A szerződés alapján a díjazás 800.000.-Ft, mely tartalmazza az első megbeszélést, rendszer dokumentum elkészítést, az auditot és a tanúsítást. Az ajánlattevő a kiegészítő áringdololásában kifejtette, hogy az ISO tanúsítványok 3 éves érvényességi idővel rendelkeznek, melynek költségei más projektek összköltségei között oszlanak meg.

96. Előadta, a költség 800.000.-Ft, amely a teljesítési idő (12 hó) és az óraszám (kb. 1400 óra/hó) figyelembevételével:  $800.000 / 12 / 1400 = 47,61$  Ft/óra. Tehát a költség a szerződés időtartamára figyelemmel 47,61.-Ft/óra, az ajánlattevő nem hivatkozhat 3 éves érvényességi időre, mert a szerződés időtartama 1 év. Az ajánlattevő bizonytalan jövőbeli eseményre, illetve bizonytalan feltételre hivatkozik az árképzés alátámasztására, mely az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Továbbá azt sem vette figyelembe, hogy a tanúsítvány érvényessége ugyan lehet 3 év, de az éves kötelező felülvizsgálati eljárásnak is díja keletkezik, mellyel az ajánlattevő egyáltalán nem kalkulált.

97. A 10. kérelmi elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Top Cop Security Zrt. ajánlatát,

tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis alacsony mértékben a tartalék soron kalkulált a 2025. évi garantált bérminimum emelkedéssel, mellyel megvalósította a keresztfinanszírozást.

Álláspontja szerint az ajánlattevő árindokolásából megállapítható, hogy rezsióradíj korábbi mellékletet tartalmazó analógiája alapján képezte az ajánlati árat, a költségeket az ott megadott séma szerint képezte. A munkabér – 1.874.-Ft/óra azaz a 2024. évi garantált bérminimum összege alapján – 2.345,11.-Ft + járulék 304,86.-Ft, azaz összesen 2.649,97.-Ft/óra. A táblázatban a tartalék soron 94,32.-Ft/óra költséget szerepeltet.

A kiegészítő árindokolásában azt rögzítette, hogy a tartalék sor, mely a 2025-ös garantált bérminimum emelkedésre képez tartalékot, valamint a fluktuáció következtében felmerülő plusz költségek, az inflációs hatások követése (ruházat, technikai eszköz, oktatás, felelősségbiztosítás emelkedés). – tehát minden olyanra, amire alul kalkulált.

Számításában 6%-os béremelkedéssel kalkulál a 2025. évre, mely 159.-Ft/óra emelkedés. (2.808,97 – 2.649,97). Az ajánlattevő számítása alapján a 2024. évi megtakarítása az óraszám és a tartalék figyelembe vételével (94,32.-Ft \* 1.394,83 óra) 131.560,37.-Ft/hó.

A 6%-os bérnövekedés miatt 159.-Ft \* 1.394,83 óra = 221.778.-Ft/hó többletkiadás keletkezik. Tehát a tartalék és a többletkiadás -90.215 Ft/hó összeget eredményez.

98. Álláspontja szerint az ajánlattevő a tartalékból kívánta az egyébként is alacsonyan kalkulált %-os béremelés finanszírozni, mely a keresztfinanszírozás tilalma alá esik. 2021. évről 2022. évre 18,75%-kal, 2022. évről 2023. évre 14%-kal, míg 2023. évről 2024. évre 10%-kal emelkedett a garantált bérminimum összege, tehát a 6%-kal való kalkulálás minden korábbi adat figyelembe vételével is alacsony. E körben is hivatkozott a Döntőbizottság D.515/2021. sz. határozatára.

99. A kérelmező a 11. kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a Top Cop Security Zrt. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis nem mutatta be a szerződés teljesítéséhez szükséges eszköz, felszerelés, ruházat, valamint felelősségbiztosítás költségeit.

100. E körben előadta, hogy az ajánlattevő árindokolásában speciális költségként 3,73.-Ft/óra díjjal, általános működési költségként 53,57.-Ft/óra díjjal kalkulál. A tartalék soron 94,32.-Ft/óra díjat tervez. A kiegészítő árindokolásában az általános működési költségéből a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezető költségét 35,85.-Ft/órában, a működési engedély költségét 0,05 Ft/órában indokolja, tehát 17,67 Ft/óra költsége az általános működés soron.

Tekintettel arra, hogy az árindokolás üzleti titok, nem tudta, hogy a 3,73.-Ft speciális költsége mit tartalmaz, de álláspontja szerint és a kiegészítő árindokolás kérések alapján a felmerülő költségek nem kerültek objektíven megadásra, pl. a felelősségbiztosítás, a munkaruha költsége és az eszközök költsége sem, de a minőségirányítás, sem szerepel az árindokolás között. Azaz az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy a benyújtott árajánlat indoklás és kiegészítő árindokolás alapján meggyőződjön, hogy az ajánlattevő valóban kalkulált-e minden a szerződés teljesítéséhez szükséges költséggel, azok fedezik-e a szerződés teljesítéséhez szükséges összegeket.

101. A kérelmező e kérelmi elem tekintetében az előzetes vitarendezési kérelemmel megegyező előadást tett (tárgyi határozat 47-49. pontjai). Előadta, hogy az ajánlatkérő kifejezetten előírta árindokolás kérésében, hogy az indokolásában – a szolgáltatás szerződés

tervezet és a műszaki leírásban előírt feladatokra figyelemmel – külön térjenek ki az alábbiakra: - a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy a benyújtott dokumentumok, igazolások valóban megfelelően alá támasztják-e az ajánlattevő ajánlati árán a szerződés teljesíthetőségét.

102. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a mindhárom ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét, és a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az írásbeli összegezést módosítsa és a kérelmezőt, mint nyertes ajánlattevőt határozza meg a módosított összegezésben, valamint, hogy kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült 300.000.-Ft ügyvédi munkadíj költség viselésére.

103. A kérelmező 525.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

104. A 2024. június 25. napján érkezett észrevételében az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel előadta, hogy a kérelmező a bírálati folyamatnak éppúgy részese volt, mint a másik három az értékelési szempont alapján előtte rangsorolt ajánlattevő, az összegezés alapján az ajánlatkérő a kérelmezőt érvényes ajánlattevőnek hirdette ki. Tehát amennyiben a Döntőbizottság megállapítja az ajánlatkérő jogsértését, továbbá az előtte rangsorolt ajánlattevők ajánlatának az érvénytelenségét, abban az esetben, mint egyedüli érvényes ajánlattevőnek reális esélye lenne a szerződés megkötésére.

Az ajánlatkérő további, a rendelkezésre álló fedezet és a kérelmező által benyújtott ajánlat szerződéses árra vonatkozó különbség okán támasztja alá, hogy a kérelmezőnek a nyeresre való esélye nem áll fenn. Az ajánlatkérőnek ezen kijelentése egy általa elbírált, értékelt és érvényesnek kihirdetett ajánlat esetében, egy jogorvoslati eljárásban szinte az összes alapelvbe ütköző magatartás.

105. Az ajánlatkérő matematikai művelete alapján a kérelmező ajánlata (3.285.-Ft/óra) és a szolgáltatási óraszám szorzatából adódó összeg, a rendelkezésre álló fedezettől több mint 10 millió forinttal több. Amennyiben figyelembe veszi – és figyelembe kell venni – a jelenleg hatályos, a vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684.-Ft/óra, amelyre figyelemmel az ajánlatkérő árandokolást kért, akkor megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során nem megfelelően kalkulálta a becsült értéket. Az ajánlatkérő fedezete 2.640.-Ft/óra (44.188.320.-Ft / 16.738 óra), azaz közel 30%-al alacsonyabb, mint a hatályos kormányrendeletben megállapított érték. Az ajánlatkérő a Kbt. 28. §-ban foglaltaknak sem tett eleget – a magas minőségű teljesítés feltételeit nem vette figyelembe, a szakmai kamara (jogszabály) által ajánlott díjszabást sem.

106. Az ajánlatkérő korábbi szerződésből indult/indulhatott ki a becsült érték meghatározásakor, de a kérelmező a szakmai tapasztalata alapján feltételezi, hogy a korábbi szerződéses árak, vállalási díjak is csak egy vékony mezsgye mentén biztosította/biztosítja a jogszerű foglalkoztatást. Jelen eljárásban az ajánlatkérőnek a rezsioradíjtól 30%-kal alacsonyabb mértékű fedezet biztosítása is a korábban megszokott „sima” eljárás lebonyolításnak szólt és nem a megalapozott előkészítésnek. Egy jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérőnek a kategorikus kijelentése, hogy az általa elbírált, leértékelt és érvényesnek

kihirdetett ajánlattevő esetében nem állhat fenn a nyeresi esélye csak megerősíti a kérelmezőben a jogorvoslatának megalapozottságát.

107. Az ajánlatkérő élhetett volna a felhívásában a Kbt. 73. § (6) bekezdés c) pontjában előírt érvénytelenség előírásával, ezzel szemben az ajánlatkérési dokumentáció 9. oldalán kifejezetten felhívta a figyelmet az Szvmt. 72/B. §-ában foglaltakra. Mivel a rezsioradíj mértéke önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, és köteles az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerint indokolást kérni, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb a Kormány rendeletében megállapított minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékénél. A jelenleg hatályos, a vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj éves változásáról és a megállapítására vonatkozó eljárási szabályokról szóló 374/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján a 2024. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 3.684.-Ft/óra. Amennyiben a hivatkozott jogszabály helyébe az ajánlati határidő lejárta előtt új jogszabály lép vagy módosul ez a jogszabály, akkor az ajánlatkérő az értékelés során az új vagy a módosult jogszabályt fogja figyelembe venni.

Tehát az ajánlatkérőnek a becsült érték meghatározásakor hangsúlyosan a Kormányrendeletben meghatározott rezsioradíj mértékét kellett volna figyelembe vennie és csupán másodlagosan a korábbi szerződés értékét. Az ajánlatkérő a közpénzek felelős és hatékony felhasználásra hivatkozik, olyan legalacsonyabb áron kössön szerződést, amely még biztosítja a szerződés megfelelő teljesítését. A kérelmező ezzel a törekvéssel nem is vitatkozik, de a hangsúly a megfelelő teljesítésen van, amely magába foglalja a jogszabály szerinti foglalkoztatást, a vállalkozás részére a vagyonvédelmi törvényben előírtak betartását, a költségvetésbe befizetendő járulékokat, adókat, stb. Felelős és hatékony nem attól lesz a közpénzek felhasználása, hogy a valóságtól és a jogszabályoktól elrugaszkodott árandokolást elfogad az ajánlatkérő, mindegy alapon, csak olcsó legyen és lehetőleg helyi vállalkozó legyen a nyertes. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzések során pártatlannak kell lennie, az üzleti titokra tekintettel körültekintően kell eljárnia, hogy az üzleti titoknak minősített dokumentum ne arra szolgáljon, hogy az ajánlattevő e mögé bújva az esetleges alacsony ár és teljesíthetetlen feltétel ellenére érvényesnek kihirdettet, esetlegesen nyertes ajánlattevő legyen.

108. Előadta, hogy éves szinten több tíz közbeszerzési eljárásban részt vesz a vagyonvédelem területén és a több éves tapasztalat alapján meg tudja ítélni, hogy adott eljárásban az előírt feltételek figyelembevételével milyen vállalási díjon lehet a jogszabályok betartása mellett, rentábilisan az adott szerződést teljesíteni. Álláspontja szerint az ajánlatkérő által biztosított fedezetből és a nyertes és azt követő ajánlatokból nem.

Az ajánlatkérő érdeke az lenne, hogy a jogorvoslati eljárás vizsgálat nélkül, a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán lezáruljon, elkerülendő a jelenleg még csak feltételezett jogsértések megállapítását és az esetleges bírságot. Az ajánlatkérő érvelése, hogy a jogorvoslati kérelmet azért utasítsa el a Döntőbizottság, mert kérelmező nem lehet nyertes, nincs ügyfélképessége, teljesen abszurd és álláspontunk szerint azért is jogszabály ellenes, mert amennyiben a kérelmező egyedül marad, mint érvényes ajánlattevő és a fedezet nem kerülne megemelésre, abban az esetben is van az ajánlatkérőnek jogszerű lehetősége az eljárást lezárni, figyelemmel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára.

109. A 2. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy amennyiben FORSZ Kft. esetében ismert volt az alvállalkozó 2024. március 1. napján, akkor az ajánlatában miért nyilatkozott úgy,

hogy nem ismert és miért szerepel még a mai napig is ez a nyilatkozat az ajánlatkérő által kiadott összegezésben. Álláspontja szerint a FORSZ Kft. esetében először az ajánlati ár került meghatározásra, majd az árindokolás, kiegészítő árindokolások kérését követően a szükséges lépéseket megtételére az „eső után köpönyeg” elv alapján került sor. A FORSZ Kft. az árindokolását az ajánlattételt követően később megjelölt alvállalkozók által tett nyilatkozat alapján kívánta alátámasztani.

A 7. kérelmi elemre előadta, hogy az ajánlatkérő azon érvelése, hogy a benyújtott árindokolásnak és a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatnak nem feltétlenül kell harmonizálnia teljesen jogszabályellenes.

A Kbt. úgy szól, hogy amennyiben az ajánlatkérő előírta a nyilatkozat megtételét, abban az esetben meg kell jelölni az igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat, valamint az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát. Az ajánlatkérő maga hivatkozik a 2. kérelmi elem esetében tett észrevételében arra, hogy a FORSZ Kft. megtette a szükséges lépéseket annak érdekében, hogy megfelelő ajánlati árat adjon, azzal, hogy már 2024. március 1. napján beszerezte az alvállalkozói ajánlatokat. – tehát az alvállalkozó az ajánlattételkor ismert volt számára.

A 8. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő tényeket próbál félremagyarázni. Az alvállalkozók által aláírt ajánlatban 180-250 óra/hó/fő teljesítés szerepel, azaz a FORSZ Kft. részéről az ettől eltérő óraszámú való kalkuláció nem alátámasztott és nem objektív, ezáltal az ajánlattevő az eltérő levezetést, magyarázatot nem fogadhatta volna el.

A 9. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a FORSZ Kft. nem rendelkezett az ajánlattétel időszakában az előírt ISO tanúsítvánnyal, kifejezetten a jelen jogorvoslati eljárásban előírtak igazolására, mint egyenértékű intézkedés alátámasztására kötött megbízási szerződést, melynek értéke 800.000.-Ft. Tehát az ajánlattevőnek jelenleg nincs olyan szerződéses kötelezettsége, amely alapján az ISO tanúsítvány megléte előírás. Az, hogy a jövőben hol és milyen mértékben tudja esetleg felhasználni a megszerzett tanúsítványt, a jelen eljárásban indifferens és semmiképpen nem lehet objektív, mivel a kalkuláció egy jövőbeni eseménytől függ. Hivatkozott a Döntőbizottság D.309/18/2019. sz. határozatára.

110. A további kérelmi elemek tekintetében érdemben új előadást nem tett, fenntartotta a korábban előadottakat.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

111. Az ajánlatkérő észrevételében kifogásolta a kérelmező Kbt. 148. (2) bekezdése szerinti ügyfélképességét. Álláspontja szerint az irányadó jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében a kérelmező jogának vagy jogos érdekének a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sértésének vagy veszélyeztetésének közvetlenül fenn kell állnia, nem elég annak körében kizárólag a közvetettség bizonyítása. A tárgyi eljárás vonatkozásában a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját alkalmazta az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével. Ez alapján tárgyi eljárás I. része vonatkozásában kialakult rangsort tekintve a kérelmező az utolsó, 4. helyen áll.

112. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.449/18/2023. sz. határozatára, a Fővárosi Törvényszék 104.14.702.284/2021/12. sz. ítéletére, a Kúria Kf.III.37.835/2019/4. sz. ítéletére. Előadta, hogy az INSURE '98 Kft. árindokolása, valamint kiegészítő árindokolása is üzleti titkot képez, míg a Top Cop Security Zrt. vonatkozásában a beérkezett árindokolás egy része képez üzleti titkot, ezáltal a kérelmezőnek már emiatt sem áll fenn közvetlensége, hiszen az

csak egy feltételezéseken, következtetéseken alapuló közvetett kapcsolat, a látszólagos technikailag létrehozott közvetlenség egyedül azokon a következtetéseken alapszik, amelyeket a kérelmező a jogorvoslati kérelmében az említett ajánlattevők vonatkozásában bizonyítékok ellenére levon.

113. Az ajánlatkérő álláspontja a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések és az e körben kialakult joggyakorlat értelmében, hogy az értékelés alapján kialakult rangsorban negyedik helyen álló ajánlattevő jogát vagy jogos érdekében nem sérti vagy veszélyezteti a kérelmező által kifogásolt, vélelmezett Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás.

Továbbá a kérelmező nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásból, illetve a közbeszerzési döntésből származó joga vagy érdeksérelme a jogorvoslati kérelem tárgya és az eljárásban fennálló jogi helyzete közötti összefüggés közvetlenül nem mutatható ki, tekintettel arra, hogy a jogorvoslati kérelmében az összes rangsorban előtte álló ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége megállapítását kéri, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint alapelvi sérelmet is megvalósíthat.

114. Előadta továbbá, hogy a kérelmezőnek a nyeresre való esélye sem áll fenn. A kérelmező által megajánlott ajánlati ár 3.285.-Ft/óra/fő, amely az ajánlati felhívásban rögzített várható éves óraszámmal megszorozva nettó 54.984.330.-Ft, mely így a rendelkezésre álló fedezet összegénél nettó 10.796.010.-Ft-al magasabb, mely az ajánlatkérő a várható éves +10 többlet szolgáltatási igényével kapcsolatos többletköltséget még nem is tartalmazza.

Az ajánlatkérő fentiekkel kapcsolatban kiemelten fontosnak tartja annak kiemelését, hogy tárgyi eljárás ajánlatkérője vonatkozásában a Szegedi Megyei Jogú Város Közgyűlése Pénzügyi és Vagyongazdálkodási Bizottsága megtárgyalta a Szegedi Nemzeti Színház tárgyi eljárás vonatkozásában készült kötelezettségvállalást tartalmazó előterjesztését, mely kapcsán az 56/2024. sz. határozatát meghozta.

A határozat értelmében a Bizottság az önkormányzat költségvetésének végrehajtási szabályairól szóló 3/2023. (11.20.) önkormányzati rendelet 24. (14) bekezdés b) pontja alapján engedélyezte a kötelezettségvállalást. A határozatban egyösszegű, nettó 109.038 eFt erejéig történő kötelezettségvállalás került rögzítésre, a becsült érték alapján, mely a két részajánlati kör vonatkozásában oszlik meg a várható éves óraszámokra tekintettel 1. rész vonatkozásában nettó 44.188.320.-Ft, 2. rész vonatkozásában nettó 64.849.400.-Ft-, mely összeg az ajánlatkérő korábbi, hasonló tárgyra irányuló szerződéseinek elemzése alapján került megállapításra.

Azonban ezzel összefüggésben az ajánlatkérő kiemeli, hogy tekintettel arra, hogy a tárgyi eljárás 2. része vonatkozásában a szerződés már megkötésre került, így a kötelezettségvállalást tartalmazó határozat értelmében nincs lehetősége az ajánlatkérőnek tárgyi eljárás 1. része vonatkozásában a fedezet kiegészítésére, ezáltal a fedezet biztosítására, tekintettel arra, hogy a részajánlati körök között ezáltal már nincs lehetősége fedezet átcsoportosításra, tekintettel arra, hogy a 2. rész vonatkozásában a megkötött szerződés várható éves értéke a 10%-os többletszolgáltatási igényt is figyelembe véve nettó 64.594.634.-Ft.

Ezáltal a határozat értelmében a nettó 109.038 eFt fennálló kötelezettségvállalásból a 2. részajánlati kör vonatkozásában megkötött szerződés értékét is figyelembe véve nettó 44.443.366.-Ft rendelkezésre álló fedezettel rendelkezik az ajánlatkérő, amely az 1. részajánlati kör vonatkozásában lenne igénybe vehető. Azonban a fentiekben előadottak értelmében a kérelmező által megajánlott ajánlati árra és várható éves óraszámra tekintettel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez, amennyiben a kérelmező lenne az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő.

Fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg ügyfélképesség hiányára tekintettel.

115. Az 1. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a 2024. április 29. napján érkezett előzetes vitarendezési kérelem egy kérelmi elemétől eltekintve, valamennyi kérelmi eleme a beérkezett árindokolásokkal és azok objektív alátámasztottságával kapcsolatban érkezett. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet tekintve, valóban csak annak egyes kérelmi elemeivel kapcsolatban kért a Kbt. 72. § szerinti kiegészítő árindokolást. Azonban azt mindenképpen hangsúlyozni szükséges, hogy mivel az előzetes vitarendezési kérelem valamennyi ajánlattevő vonatkozásában szinte ugyanazokat a kérelmi elemeket fogalmazta meg az árindokolásokkal kapcsolatban, függetlenül attól, hogy azok egyes ajánlattevőknél üzleti titkot képeztek, míg más ajánlattevők vonatkozásában nem, így az ajánlatkérő kizárólag egy eljárási cselekményt, mégpedig a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás jogintézményét alkalmazhatta.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a Kbt. 80. § (4) bekezdésében a jogalkotó úgy fogalmaz, hogy ajánlatkérő a kérelemre adott válaszában a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket. A Kbt. nem rendelkezik „kérelmi elemről”, nem definiálja azt, hanem egységesen kérelemként hivatkozik rá.

Így tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőket kizárólag a Kbt. 72. § szerinti kiegészítő árindokolás benyújtására hívta fel és nem különböző eljárási cselekményeket (hiánypótlás, felvilágosítás kérés, stb.) kellett elvégezni különböző dokumentumokat illetően a jogsértés orvoslásához, így a fentiekben ismertetett törvényi megfogalmazásra alapozva a kérelmet egyben válaszolta meg, egy egységként kezelve azt, hiszen valamennyi kérelmi elem ugyanazon dokumentumokban szereplő kifogásokra vonatkozott. Tette ezt másrészt azért is, mert a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem egyes kérelmi elemeinek egymásra épülését, annak összefüggéseit, komplexitását a kérelmi elemek, még további különálló kérelmi elemet is tartalmaztak - figyelembe véve a beérkezett kiegészítő árindokolások tartalmazhattak olyan információt, mely az adott kérelmi elem vonatkozásában releváns, és alkalmas arra, hogy az ajánlatkérő megfelelő mérlegelés eredményeként döntést hozhasson az adott kérelmi elem vonatkozásában is az ajánlati ár megalapozottságáról.

116. Az ajánlatkérő megjegyezte arra, hogy a FORSZ Kft. esetében az egészségügyi szabadságra a kiegészítő árindokolás kérése nem vonatkozott, hogy a 2024. május 3. napján megküldött kiegészítő árindokolás-kérés 1.3. pontjában a beidézett jogszabályi hivatkozásban szerepelt az egészségügyi szabadságra vonatkozó kitétel is, melyre vonatkozóan az érintett ajánlattevő a beérkezett kiegészítő árindokolásában kifejtette annak számszaki levezetését. Az ajánlatkérő továbbá megjegyezte, hogy ebből is megállapítható, hogy az előzetes vitarendezési kérelem elemei és az ez alapján kért kiegészítő árindokolás kérés komplex egységet alkotnak, azokat nem vizsgálhatta az ajánlatkérő külön-külön, hiszen ezen számszaki levezetések szoros összefüggéseket alkotnak.

Arra vonatkozóan, hogy a FORSZ Kft. esetében kiküldött árindokolás kérésben kizárólag az ISO tanúsítványok kapcsán kérdezett rá az ajánlatkérő a költség kalkulálásának helyére és számszaki levezetésére előadta, hogy a kérelmező által csatolt előzetes vitarendezési kérelem ezen kérelmi eleme kifejezetten az ISO tanúsítványra vonatkozóan tért ki annak objektív alátámasztottságára, valamint jelen jogorvoslati kérelem 9. kérelmi eleme vonatkozásában is azt kifogásolja, hogy az ISO tanúsítvánnyal kapcsolatos ármagyarázata nem elfogadható az ajánlattevőknek. Előadta, hogy az előzetes vitarendezési kérelem a többi költség hely

vonatkozásában csak az általánosság szintjén - stb. kifejezést is használva - került megfogalmazásra, úgy, hogy a kérelmező ezen ajánlattevő vonatkozásában az első iratbetekintés során megtekintett árandokolását teljes egészében áttekintette, az üzleti titkot nem képezett és ezen költségek az árandokolásban (könyvelés, posta, közüzemi díjak) feltüntetésre kerültek. Az ajánlatkérő álláspontja az, hogy az indoklás objektivitásának előfeltétele a költségeknek a tényleges felmerülési helyükön való kalkulálása, feltüntetése, mely az ajánlattevő árandokolásában megtörtént.

117. A FORSZ Kft. korábbi évek statisztikai létszámára figyelemmel a kérelmező feltételezte, hogy a bemutatott referencia esetében a teljesítést nem a nyertes ajánlattevő végezte, hanem egyéb gazdasági szereplő. Erre tekintettel előadta, hogy az első iratbetekintés során a kérelmező meggyőződött az ajánlattevő referenciájáról. A referencia kapcsán arra vonatkozó következtetést levonni, hogy ezt nem az ajánlattevő, hanem egyéb gazdasági szereplő végezte téves, melyet az előzetes vitarendezés megválaszolása során is kifejtett, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő árandokolásában, valamint az ezt követően az előzetes vitarendezési kérelem egyes kérelmi elemei vonatkozásában bekért kiegészítő árandokolás is alátámaszt, hogy az ajánlattevő a teljesítést egyéni vállalkozók bevonásával kívánja megvalósítani, azonban ez a saját teljesítést nem zárja ki, hogy a feladat ellátásához alvállalkozókat von be. Továbbá a kérelmező azt is megjegyezte, hogy megtekintette az ajánlatkérő 2021. évi tárgyi eljárását, mely alapján kétséget kizáróan meggyőződhetett arról, hogy a teljesítést abban az évben a FORSZ Kft. végezte. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján bekért kiegészítő árandokolás kérés az alvállalkozókra (egyéni vállalkozók) vonatkozóan is tartalmazott a megbízási díj számítására kiegészítés kérést, így az ajánlatkérő egységesen kezelte az előzetes vitarendezési kérelem elemeit.

118. Az INSURE '98 Kft. tekintetében a kérelmező által feltételezett jogsértések kapcsán, hogy az ajánlatkérő semmilyen eljárási cselekményt nem fogadosított megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelem komplexitására és annak tényére tekintettel, hogy az szinte csak az árandokolás kérésben foglaltakkal kapcsolatban tartalmazott feltételezéseket, a beérkezett kiegészítő árandokolások véleménye szerint szoros összefüggésben álltak az előzetes vitarendezési kérelem megválaszolásával, annak egységként történő kezelésével, hiszen a számszaki levezetések tartalmazhatnak olyan információkat, melyek eredményeként hozhatta meg az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottsága tekintetében a döntését.

119. A Top Cop Security Zrt. esetében a kérelmező álláspontja értelmében a beadott árandokolás kizárólag a 2024. évre vonatkoztatja az ajánlati árát, illetve, hogy az árandokolás csak felsorolás szerűen tartalmazza a költségeket és ezen feltételezett jogsértésekre vonatkozóan az ajánlatkérő semmilyen eljárási cselekményt nem fogadosított. az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a Top Cop Security Zrt. árandokolásának egy része üzleti titkot képez, melyre tekintettel tényszerű adatokat jelen észrevételben nem tehet közzé, azonban a kiegészítő árandokolás kérésben szereplő pontok között voltak olyanok, melyek közvetlen összefüggésben álltak a kérelmező által kifogásolt elemekkel, azaz kihatással voltak az előzetes vitarendezési kérelem egységként történő kezelésére.

120. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelemből a fő kérelmi elemek ugyan megállapíthatók voltak, azonban azok kifejtésében, részletezésében további észrevételek voltak megtalálhatóak, mint külön kérelmi elem, hasonlóan a benyújtott jogorvoslati kérelemhez.

121. A 2. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a két ajánlattevő által megjelölt alvállalkozóként igénybe venni kívánt személyek között átfedés tapasztalható, álláspontja szerint még nem jelent versenykorlátozó magatartást. Egyrészt tekintettel arra, hogy ezen személyek köre bármikor változhat a szerződés teljesítése során, az ajánlatban való közlésük nem jelent kötelezettséget a szerződés teljesítése során a kötelező bevonásukra. Ezen megjelölt személyeket az érintett ajánlattevők nem a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az alkalmasság igazolásához, mint kapacitást nyújtó szervezet vagy személy kívánja bevonni a teljesítésbe, - mely esetben a bevonni kívánt szervezetnek vagy személynek a szerződés teljesítés során ténylegesen részt kell vennie - hanem, kizárólag mint alvállalkozókat.

122. Előadta, hogy az INSURE '98 Kft. a Kbt. 66. (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban rögzítette ezen alvállalkozókat, míg a FORSZ Kft. az ajánlatában úgy nyilatkozott, hogy kíván igénybe venni alvállalkozókat, azonban azok még nem ismertek, kizárólag az árándokolásában fejtette ki azt, hogy 6 fő egyéni vállalkozóval kívánja a szerződés teljesítését megvalósítani, a személyek még ekkor nem kerültek megnevezésre. A FORSZ Kft. a kiegészítő árándokolás során bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére a dokumentumokat, amelyekben szerepeltek az alvállalkozók. Az, hogy az alvállalkozói ajánlatok keltezése 2024. március 1. napjára datálható kizárólag azt támasztja alá, hogy az érintett ajánlattevő az eljárás megindítását követően, melynek napja 2024. február 23. megtette azon szükséges lépéseket, hogy megfelelő ajánlati árat ajánljon meg az ajánlattételi határidő, azaz 2024. március 8. napjáig.

A kérelmező arra vonatkozó következtetése miszerint egy helyen és időben készültek a dokumentumok és csupán a vállalkozói adatai kerültek cserélésre nem elfogadható, hiszen egy ajánlatkérés során arra mintadokumentum is rendelkezésre bocsátható, ebből rosszhiszemű következtetés nem vonható le. Az ajánlatkérőnek a dokumentumok formai szempontok szerinti megítélésére nem keletkezik kötelezettsége, annak tartalmi vizsgálata szükséges részéről.

123. Arra, hogy a két ajánlattevő által az egyéni vállalkozóktól bekért árajánlat ugyanazon feladatra az ajánlattevők közötti ár kalkulációt befolyásolhatja megjegyezte, hogy az INSURE '98 Kft. által benyújtott árándokolás, kiegészítő árándokolás, valamint azok mellékletei üzleti titkot képeznek, ezáltal erre vonatkozó információt nem tud közölni, kizárólag azt, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött. A kérelmező azon álláspontjával nem ért egyet miszerint az, hogy a két ajánlattevő szegedi illetékességgel rendelkezik, alig 3 km van a székhelyek között megvalósítja a verseny tisztaságának, a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megsértését, tekintettel arra, hogy az, hogy a két ajánlattevő szegedi székhelyű, székhelyüket tekintve ráadásul csekély távolságra helyezkednek el egymástól, nem feltételezi a fenti alapelvek megsértését, továbbá azt sem, hogy közvetve vagy közvetlenül köze lenne a piaci viszonyaikra ezen tény.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.336/11/2019. sz. határozatára. Előadta, hogy álláspontja szerint az ugyanazon alvállalkozó személyek igénybevétele nem alapozza meg a Tpv. 11. §-ban szereplő tilalmak megsértését, ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését, és emiatt nem keletkezett kötelezettsége a Gazdasági Versenyhivatalnak történő bejelentésre.

124. A 3. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő a jogszabályi rendelkezések figyelembevételével írta elő a kötelezően érvényesítendő kizáró okokat, melynek nem része a Kbt. 62.§ (1) bekezdés o) pontjának megsértése, természetesen

amennyiben a 2. kérelmi elemben foglaltak alapján az ajánlatkérő észlelte volna a két ajánlattevő tisztességtelen piaci magatartását, úgy a Gazdasági Versenyhivatal részére jelezte volna a versenykorlátozó magatartást. Azonban nem történt versenykorlátozó magatartás, emiatt nem volt szükséges a bejelentés, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizárás, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenítés sem.

125. A 4., 5. és 6. kérelmi elemek tekintetében előadta, hogy az INSURE '98 Kft. által benyújtott árandokolás, kiegészítő árandokolás, valamint azok mellékletei üzleti titkot képeznek, ezáltal erre vonatkozó információt nem tud közölni, kizárólag azt, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött, ezáltal az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

126. A 7. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a kiegészítő árandokolás kérsben adminisztratív hibát vétett tekintettel arra, hogy a fentebb hivatkozott balesetbiztosításra tért ki kizárólag, azonban a hivatkozott törvényi rendelkezés egyértelműen tartalmazta az egészségügyi szabadságra vonatkozó kitévelt is. Továbbá ezen adminisztratív hiba sajnálatos módon visszavezethető az előzetes vitarendezési kérelem bonyolultságára is, azonban ez nem befolyásolta az ajánlat érvényességét, valamint az ajánlati ár megalapozottságának teljeskörű vizsgálatát.

Az ajánlattevő a benyújtott kiegészítő árandokolásban kifejtette, számszakilag alátámasztotta az egészségügyi szabadság óradíjra vetített mértékét, melyet az ajánlatkérő a szerződés teljesíthetősége kapcsán megalapozottnak ítélt. Ezen felül a benyújtott kiegészítő árandokolásában kifejtette, hogy a balesetbiztosítást az árandokolásának a felelősség- és életbiztosítás sora tartalmazza, melyet számszakilag szintén alátámasztott, továbbá csatolta a biztosítótól megkért frissített díjkalkulációt is, mely alapján az ajánlatkérő megalapozottnak ítélt.

127. Előadta, hogy a kérelmező azon tényre való hivatkozása, hogy a FORSZ Kft. az ajánlattétel során a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontjában úgy nyilatkozott, hogy nem ismert még az alvállalkozó személye, annak ellenére, hogy „2024. március 01. napján rendelkezésére állt” éppen 6 fő egyéni vállalkozó által adott árajánlat az ajánlatkérő álláspontja szerint nem kifogásolható. Az ajánlattevő megfelelően megalapozott ajánlati árat ajánljon meg, melynek körében gazdasági szereplőktől kér be indikatív jelleggel árajánlatokat, még nem vonja maga után azt a kötelezettséget közbeszerzési-jogi szempontból, hogy ezen alvállalkozókat a teljesítés során ténylegesen igénybe is vegye, azaz mint ismert alvállalkozót feltüntesse a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint.

128. A kérelmező azon álláspontja, miszerint a FORSZ Kft. a kiegészítő árandokolásában szereplő valamennyi kalkulációja helytelen, és rosszul kalkulált, továbbá megállapítható a keresztfinanszírozás is, megjegyezte, hogy nem helytálló, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő valamennyi költséget a tényleges felmerülési helyükön kalkulált, tüntetett fel, így nem valósult meg a keresztfinanszírozás, a költségek az árandokolásban, kiegészítő árandokolásban megfelelően, előre meghatározottan bemutatásra kerültek. A keresztfinanszírozás tilalma akkor valósul meg, ha az árandoklás során képzett általános tartalék előre meghatározott, de rosszul kalkulált költséget próbálna utólagosan legitimálni. Az, hogy az ajánlattevő tartalékot képzett a váratlan, előre nem látható költségek fedezésére, teljesen irreleváns, ugyanis az ajánlattevő számolt az előre látható költségekkel.

129. A 8. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a FORSZ Kft. az árindokolásában a szolgáltatás ellátását a helyszínek figyelembevételével, a 6 fő egyéni vállalkozó bevonásával, 230-240 óra/hó/fő szolgáltatási idő teljesítésével tervezte, nem pedig a kérelmező által jelzett 180-250 órában. A kérelmező által jelzett 180-250 órás vállalást az alvállalkozói árajánlatokból állapította meg a kérelmező. Azonban a FORSZ Kft. nem ezzel az óraszámmal számolt. A kiegészítő árindokolásában az 1 főre eső éves átlagos óraszámot 2.790 óra/fő/év (16.739 óra/6 fő), míg 1 főre eső havi átlagos óraszámot 232,5 óra/fő/hó (2.790 óra/12 hó) határozta meg. Az árindokolásnak a FORSZ Kft. megfelelően eleget tett, tekintettel arra, hogy bemutatta, hogy a feladat ellátását hány személy bevonásával és hány munkaórával (munkaidő szükséglet) kalkulálta, melyet az ajánlatkérő megalapozottnak ítélt, megbizonyosodott a szerződés teljesíthetőségéről, hogy az árindokolásában tervezett 6 fővel a szolgáltatást képest ellátni.

130. A 9. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy a FORSZ Kft. az alkalmassági követelményben előírt minőségbiztosítási rendszerrel kapcsolatos egyenértékű intézkedés alátámasztásaként egy megbízási szerződést kötött az irányítási rendszer kidolgozására. Ezen szerződés alapján a szerződés végösszege nettó 800.000.-Ft.

Előadta, hogy a hivatkozott ISO tanúsítványok egyenértékű intézkedéseként becsatolt szerződés költségei, nem csak tárgyi eljárásban felmerülő költségek, hiszen az ajánlattevő ezen ISO tanúsítványokat más szerződéses kapcsolatai során is felhasználhatja, így ennek elszámolása nem szükségszerű és nem is jelent kötelezettséget az ajánlattevőre nézve, hogy ennek költsége kizárólagosan itt merüljön fel költségelemként, csak azért, mert tárgyi eljárás alkalmasságának igazolása okán kötött szerződést az irányítási rendszer kidolgozására. Az ajánlatkérő álláspontja értelmében elsődlegesen azt kell vizsgálni, hogy az ajánlattevő számolt-e a részarányos költségekkel.

131. A 10. kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy a Top Cop Security Zrt. az eljárás során benyújtott ajánlati ár indokolása részeként benyújtott ármagyarázat elnevezésű dokumentumban szereplő táblázat teljes C oszlopa, a táblázat valamennyi sora esetében ( kivételt képeznek 1. Alapbér (A,B,C oszlop), 3. Munkáltatói járulékok (A,B,C oszlop), 4. Rehabilitációs hozzájárulás (A,B,C oszlop), 9.1. Iparűzési adó (1 (A,B,C oszlop), 9.2. Társasági nyereségadó (9%) (A,B,C oszlop), , 9.3. Innovációs járulék (0,3 (A,B,C oszlop)) üzleti titoknak minősülnek. A kiegészítő árindokolása ugyan nem képzett üzleti titkot, így azt a kérelmező megismerhette az iratbetekintés során, azonban a kiegészítő árindokolás önmagában az alap árindokolás nélkül nem kezelhető egységként, és nem vonható le kizárólagos következtetés egy költség vonatkozásában sem, hiszen az árindokolás és kiegészítő árindokolás egymással egységet alkot, a számszaki levezetések egymással összefüggésben kell álljanak.

132. Az ajánlatkérő nem osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy a Top Cop Security Zrt. azáltal, hogy alacsony mértékben kalkulál egy költségelemmel a tartalék soron keresztfinanszírozást valósít meg. E körben kiemelte, hogy a kérelmező hivatkozott D.515/2021. sz. döntőbizottsági határozatra, amely nem alkalmazható jelen kérelmi elem vonatkozásában tekintettel arra, hogy a hivatkozott határozatban egy esetlegesen rosszul kalkulált költség forrásáról van szó, mely a szerződés időtartamával áll összefüggésben, mely nem került kalkulálásra. Az árindokolás üzleti titokká minősítésére tekintettel, ezzel kapcsolatban további észrevételt nem tud közölni, kizárólag azt, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött, nem merült fel a keresztfinanszírozás megvalósulása, tekintettel arra, hogy az

adott költségek a felmerülésük helye szerint, felmerülés tárgya szerinti költségelemben kerültek kalkulálásra.

133. A 11. kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy üzleti titokra tekintettel információt, észrevételt nem tud közölni, kizárólag azt, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött, nem merült fel a keresztf finanszírozás megvalósulása, ezáltal nem sértette meg a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

134. A 12. kérelmi elem vonatkozásában rögzítette, hogy a Top Cop Security Zrt. által a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel benyújtott kiegészítő árindokolása ugyan nem képzett üzleti titkot, így azt kérelmező megismerhette az iratbetekintés során, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint a kiegészítő árindokolás önmagában az alap árindokolás nélkül nem kezelhető egységként, és nem vonható le kizárólagos következtetés egy költség vonatkozásában sem, hiszen az árindokolás és kiegészítő árindokolás egymással egységet alkot, a számszaki levezetések egymással összefüggésben kell álljanak. Az árindokolás üzleti titokká minősítésére tekintettel, ezzel kapcsolatban további észrevételt az ajánlatkérő nem tud közölni, kizárólag azt, hogy a benyújtott dokumentumok alapján a teljesítés során felmerülő költségek megalapozottságáról meggyőződött.

135. Összegezve előadta, hogy véleménye szerint az indokoláskérés célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról, az ajánlattevőnek pedig az a feladata, hogy az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson minden olyan tény, adatot, amely az ajánlati árat alátámasztja és amelynek vizsgálatával az ajánlatkérő megbizonyosodhat a szerződés teljesíthetőségéről. A Döntőbizottság gyakorlata értelmében is az a fő vizsgálati szempont, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte-e az ajánlattevők árindokolását az adott információk alapján. Az ajánlat érvénytelenségének megállapítására kizárólag akkor kerülhet sor, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Az ajánlati ár aránytalanul alacsony volta akkor állapítható meg és akkor alapítható rá a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok, ha az ár indokolását az ajánlattevő nyilvánvalóan nem tudta megfelelően elvégezni, az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlati ár alátámasztásáról, mert a felhozott indokok nem alkalmasak rá. Önmagában az ajánlati ár többi ajánlathoz viszonyított alacsonyabb volta nem alapozza meg az ajánlat érvénytelenségét, az árindokolás nem megfelelősege esetén alkalmazható ezen érvénytelenségi ok.

Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 103.14.702,598/2022/8. sz. ítéletére és a Döntőbizottság D.16/2022. sz. határozatára.

136. A beérkezett árindokolásokból, kiegészítő árindokolásokból meg tudta állapítani a felmerülő költségeket, melyek alátámasztására az ajánlattevők megfelelő indokolással ellátott árképzésükről szóló dokumentumot nyújtottak be. Az árindokolásokban, kiegészítő árindokolásokban nem voltak olyan költségelemek, amelyeknek magyarázata ne szerepelt volna az árindokolásban, vagy amelyek ellentmondásban álltak volna egymással vagy az árajánlatban foglaltakkal. A csatolt árindokolásokban, kiegészítő árindokolásokban való számszaki levezetések és szöveges indokolások egységet alkottak, a felmerült költségek bemutatása az indokolásban megtalálható volt és megfelelően alátámasztásra is kerültek.

Továbbá előadta, hogy a beszerzése megvalósításakor figyelemmel kell lennie a közpénzek felelős és hatékony felhasználásának elvére, melybe azon törekvése is benne foglaltatik, hogy a közpénzből megvalósítandó beszerzését a verseny minél szélesebb körben történő

biztosítása mellett hatékonyan, lehetőleg azon a legalacsonyabb beszerzési áron valósítsa meg, amely még biztosítja a szerződés megfelelő teljesítését. A megjelölt megsértett jogszabályi rendelkezésből következően ennek során a Kbt. az árindokolás meg nem felelősségét akkor szankcionálja a legsúlyosabb, az ajánlat érvénytelensége megállapításával, ha az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

137. Kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

138. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2024. február 23. napján kezdte meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2024. május 15. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

139. A Döntőbizottság a kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a kérelmezőt megelőző három ajánlattevő ajánlatát jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek, valamint, hogy határidőben adta-e meg az előzetes vitarendezési kérelemre a választát, illetve, hogy megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését, és erre tekintettel a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját.

140. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 36. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban – részajánlat-tételi lehetőség biztosítása esetén ugyanazon rész tekintetében –

- a) nem tehet másik ajánlatot más ajánlattevővel közösen, illetve nem nyújthat be másik részvételi jelentkezést más részvételre jelentkezővel közösen,
- b) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt,
- c) más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező szerződés teljesítésére való alkalmasságát nem igazolhatja [65. § (7) bekezdés].

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint:

62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

- o) esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) \* Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

A Kbt. 80. § (3)-(4) bekezdései szerint:

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

(4) Ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bírálat vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezt, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 20. § és 21. § szerint:

20. § (1) Ha a fővállalkozó az alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő, e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végrehajtásával bízta meg, úgy az alvállalkozót – feltéve hogy a keresőképtelen betegség tényét és a betegség időtartamát házi orvos igazolja – évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadság illeti meg.

(2) Az (1) bekezdés szerint járó egészségügyi szabadság időtartamára a szerződésben megállapított alapóradíjat a fővállalkozó fizeti.

(3) Az alvállalkozó köteles biztosítani, hogy naplójában a fővállalkozó ellenőrizze a harminc napot meghaladó, folyamatosan elvégzendő munkával kapcsolatos szerződés adatait, és bejegyezhesse a részére biztosított fizetett egészségügyi szabadság kezdetének és

befejezésének dátumát, a kifizetett óraszámot, valamint az igazolást kiállító háziorvos nevét és pecsétszámát.

21. § (1) A fővállalkozó az általa folyamatosan foglalkoztatott alvállalkozó javára köteles balesetbiztosítást kötni. A kötelező felelősségbiztosítási szerződést azonban mind a fővállalkozó, mind az alvállalkozó köteles a maga javára megkötni. Az alvállalkozó ez utóbbi kötelezettsége alól akkor mentesülhet, ha a fővállalkozó által megkötött felelősségbiztosítási szerződés rá is kiterjed.

141. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel a Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a rangsorban negyedikként helyet foglaló kérelmezőnek nincs közvetlen jog, vagy érdeksérelem, különös tekintettel arra, hogy a nyeresre való esélye sem áll fenn a kérelmezőnek, hiszen a kérelmező ajánlati ára jóval meghaladja az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértékét.

142. A Kbt. 148. § (1) bekezdése értelmében a jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 148. § (2) bekezdése rögzíti az ügyfélképességre vonatkozó rendelkezéseket. E szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

143. A fentiek alapján az ajánlattevők is csak abban az esetben jogosultak jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, amennyiben az általuk állított jogsértés közvetlenül sérti vagy veszélyezteti a jogukat, jogos érdeküket.

A jogorvoslathoz való jog Alaptörvénybe foglalt alapjog, ugyanakkor nem gyakorolható korlátok nélkül. A Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi feltétele, hogy a kérelmező ügyfélképességgel rendelkezzen a jogorvoslati kérelem benyújtására, a kérelmező ügyfélképessége nem automatikusan áll fenn. A kérelmező ügyfélképességét az adott ügy tényállása alapján, egyedileg kell megítélni.

144. Az ügyféli státusz és az ahhoz kapcsolódó jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogosultsága szempontjából a döntő kérdés az, hogy a kifogásolt, Kbt.-be ütköző ajánlatkérői magatartás a kérelmező jogát vagy jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti-e. Akinek a közbeszerzési eljárásból, illetőleg a közbeszerzési döntésből származó jog- vagy érdeksérelem közvetlenül nem mutatható ki, nem jogosult jogorvoslati kérelem benyújtására. Azt, hogy a közvetlen érdekeltiség fennáll-e, minden esetben konkrétan, a kifogásolt ajánlatkérői magatartás vonatkozásában kell megítélni. A közvetlen érdeksérelem vagy annak veszélye többféle formában nyilvánulhat meg, így minden esetben az adott tények, körülmények vizsgálatát követően kell állást foglalni és megvizsgálni azt, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztőjének a közvetlen érdekeltisége valóban megállapítható-e.

145. A Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján

érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

146. Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe.

147. A Döntőbizottság a tárgyi ügyben azt vizsgálta elsődlegesen, hogy a kérelmező által vélt jogsértések megállapítása esetén a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül-e, azaz reális esélye lenne-e a szerződés megkötésére.

148. Tekintettel arra, hogy a kérelmező kérelmében az öt megelőző mindhárom gazdasági szereplő ajánlatának érvényességét támadta, abban az esetben, ha a Döntőbizottság azt állapítja meg, hogy a kérelmező azon kérelmi elemek tekintetében, amelyekben a rangsorban előtte helyet foglaló három gazdasági szereplő ajánlatát támadja, hogy a kérelem alapos, akkor a kérelmezőnek reális esélye van a szerződés megkötésére, ugyanis rajta kívül nem lenne érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő.

149. A Döntőbizottság az ajánlatkérő azon kifogására, mely szerint a fedezethiányra tekintettel nem kerülne szerződéses helyzetbe a kérelmező, megjegyzi, hogy a fedezethiány önmagában nem jelenti azt, hogy a kérelmező ne kerülhetne abba a helyzetbe, hogy az eljárás nyertesévé váljon, ugyanis az ajánlatkérőnek lehetősége van pótfedezetről dönteni. Az, hogy az ajánlatkérő akként nyilatkozik, hogy a rendelkezésére álló fedezete nem elegendő a kérelmezővel való szerződéskötésre, nem bír kötőerővel, és tekintettel a pótfedezet lehetőségére, az általa bemutatott Szeged Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2024. számú határozatában foglaltak bizonyítóerővel sem bírnak.

150. A fentiekben kifejtettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképeséssel, ugyanis ha mindhárom gazdasági szereplő ajánlata tekintetében az kerülne megállapításra, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nem nyilvánította érvénytelenné azokat, a kérelmező lenne az egyetlen érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő, erre tekintettel kedvezőbb helyzetbe kerülne.

151. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

152. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatát az 1. kérelmi elem vizsgálatával kezdte, amely tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszáat egyes kérelmi elemek esetében három munkanapon túl adta meg.

153. A jogalkotó a Kbt. 80. § (3) bekezdésében rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles a vitarendezést kérelmezőt három munkanapon belül tájékoztatni a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról. Az ajánlatkérő ezen kötelezettségének akkor tesz eleget jogszerűen, ha a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, döntést hoz a vitarendezési kérelem tárgyában, majd álláspontjáról tájékoztatja a vitarendezési kérelem előterjesztőjét. Az előzetes

vitarendezés jogintézményének az a célja, az a rendeltetése, hogy a vitatott kérdésben, az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása előtt, lehetőséget adjon az érintett felek számára az eltérő álláspontok ütköztetésére. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget törvényi kötelezettségének, ha az előzetes vitarendezés iránti kérelemben foglaltak vizsgálata után meghozott döntését megalapozó indokait a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejti, azaz ismerteti a kérelmezővel döntése alapját képező álláspontját, tudomására hozza, hogy egyet ért-e, vagy sem a kérelemben foglaltakkal.

154. A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint, ha az előzetes vitarendezési kérelemmel érintett jogsértés orvoslásához az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a 71. § szerinti hiánypótlás, felvilágosítás, számításihiba-javítás, a 72. § szerinti indokolás, vagy a bíráló vagy az értékelés körében bármely más dokumentum vagy információ benyújtására szükséges felhívni, az ajánlatkérő erre – a 79. § (4a) bekezdése szerinti esetben az ott meghatározott határidőtől eltérően – az előzetes vitarendezési kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül jogosult. Ebben az esetben az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról az alkalmazott eljárási cselekménnyel egyidejűleg, míg a kérelemre adott válaszáról a kérelem megérkezésétől számított hét munkanapon belül tájékoztatja a kérelmezőt és az ajánlattevőket vagy a részvételre jelentkezőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.

155. Annak eldöntésére, hogy az ajánlatkérő határidőben adott-e választ az előzetes vitarendezési kérelemre, a Döntőbizottságnak azt kellett elsődlegesen megvizsgálnia, hogy a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak vonatkozásában az ajánlatkérő tett-e további intézkedéseket, jelen esetben kért-e kiegészítő áringokolást a három ajánlattevőtől az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal összhangban. Erre tekintettel sorra vette a kérelmező által megjelölt pontokat.

156. A kérelmező kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő áringokolás kérésében nem kérdezett rá a FORSZ Kft.-nél arra, hogy az Szvmt. 20. § (1) bekezdésében előírt évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadsággal hol kalkulált.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésére álló dokumentumokat. Az ajánlatkérő az áringokolás kérésében nem emelte ki kifejezetten azt, hogy a FORSZ Kft. térjen ki arra, hogy az egészségügyi szabadsággal hol kalkulált, azonban behivatkozta az Szvmt. 20. § (1)-(2) bekezdéseit, és a 21. § (1) bekezdését, amely viszont kifejezetten tartalmazza, hogy ha a fővállalkozó az alvállalkozót harminc nap időtartamot meghaladó, folyamatosan elvégzendő, e törvény hatálya alá tartozó tevékenység végrehajtásával bízza meg, úgy az alvállalkozót – feltéve hogy a keresőképtelen betegség tényét és a betegség időtartamát háziorvos igazolja – évi tizenkét nyolcórás munkanapnak megfelelő, összesen kilencvenhat munkaóra fizetett egészségügyi szabadság illeti meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a FORSZ Kft. kiegészítő áringokolását és megállapította, hogy bemutatta a kérelmező által vitatott pontot, amelyet az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában rögzített is.

A Döntőbizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ajánlatkérő a behivatkozott jogszabályhellyel tulajdonképpen megtette a felhívását, indokolás kérését, amelyet az ajánlattevő is ekként értelmezett, hiszen azt az áringokolásában részletesen bemutatta a vitatott pontot, tehát e pontot érintően az ajánlatkérő határidőben adta meg az előzetes

vitarendezésre a válaszát, ugyanis erre a Kbt. 80. § (4) bekezdése értelmében 7 munkanapja volt.

157. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében az iratbetekintés alapján feltételezte, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolásában csupán felsorolás szerűen mutatta be a teljesítés során felmerülő költségeit. Az előzetes vitarendezési kérelmében bemutatott egy számítást az ISO tanúsítványok vonatkozásában, amelyben jóval magasabbra jött ki az egy órára eső érték, mint a FORSZ Kft. árándokolásában.

Az ajánlatkérő kiegészítő árándokolást kért a FORSZ Kft.-től, amelyben az ISO tanúsítványok kapcsán kérte kifejtetni, hogy hogyan kalkulált a költségével. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a többi költség hely esetében nem kért kimutatást.

A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésére álló dokumentumokat és megállapította, hogy az ajánlatkérő csupán csak az ISO tanúsítványok kérdése tekintetében intézett kiegészítő árándokolás kérést a nyertes ajánlattevő felé. Amennyiben az ajánlatkérő úgy értékelte, hogy a kérelmező által előzetes vitarendezési kérelemben rögzített többi tétel tekintetében nem volt szükséges kiegészítő árándokolás kérésre, mert azokat az ajánlattevő már korábban megfelelően bemutatta, úgy az ajánlatkérőnek 3 munkanapon belül választ kellett volna adnia az előzetes vitarendezési kérelem kiegészítő árándokolással nem érintett pontjaira.

Erre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését azzal, hogy késedelmesen adott választ az előzetes vitarendezési kérelem azon pontjaira, amely tekintetében nem élt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében foglalt jogaival.

158. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben az iratbetekintés alapján feltételezte a FORSZ Kft. vonatkozásában a korábbi évek statisztikai létszámára figyelemmel, hogy a bemutatott referencia esetében a teljesítést nem a nyertes ajánlattevő végezte, hanem egyéb gazdasági szereplő, és álláspontja szerint az ajánlatkérő e kérelmi elemmel kapcsolatban semmilyen felvilágosítást, kiegészítést nem kért.

A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésére álló dokumentumokat, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti kérdéskörben nem kért kiegészítő árándokolást a FORSZ Kft.-től, tehát ezen pont tekintetében 3 munkanap állt a rendelkezésére, hogy megválaszolja az előzetes vitarendezési kérelmet. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 7. munkanapon adott választ, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

159. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben az INSURE '98 Kft. esetében az iratbetekintés alapján feltételezte, hogy az árándokolásában csupán felsorolás szerűen mutatja be a teljesítés során felmerülő költségeit, azokat nem támasztotta alá objektíven. Továbbá az ajánlattevő árándokolása nem tartalmazza teljesítéshez szükséges humánerőforrás szükségletet, a beosztás rendjét, pihenő időket, utasítás adási jogot, a szerződés teljesíthetősége érdekében a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjaira benyújtott nyilatkozatra tekintettel, valamint, hogy az árándokolása nem tartalmazta a szerződés 5.4. pontjában előírt szolgálatvezetői költséget. Az ajánlatkérő kiegészítő árándokolás kérésében a feltételezett jogsértésekkel kapcsolatban semmilyen eljárási cselekményt nem fogantatosított.

A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésére álló dokumentumokat, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti kérdéskörökben nem kért kiegészítő árándokolást az INSURE '98 Kft.-től, és egyéb eljárási cselekményt sem folytatott, tehát ezen pontok tekintetében 3 munkanap állt a rendelkezésére, hogy megválaszolja az előzetes vitarendezési kérelmet. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 7. munkanapon adott választ, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

160. A kérelmező a Top Cop Security Zrt.-t érintően előadta, hogy esetében is az iratbetekintés alapján feltételezte, hogy az ajánlati ára 2024. évre vonatkozott és nem vette figyelembe a szerződés 12 hónapos időintervallumát, ill. azt az előírást, hogy a vállalási díj a szerződés időtartama alatt kötött. Továbbá feltételezte, hogy az árindokolása csupán felsorolás szerűen tartalmazza a költségeket, azokat nem támasztotta alá objektíven és az ajánlatkérő kiegészítő árindokolás kérésében a feltételezett jogsértéssel kapcsolatban semmilyen eljárási cselekményt nem foganatosított.

A Döntőbizottság áttekintette a rendelkezésére álló dokumentumokat, és megállapította, hogy az ajánlatkérő a fenti kérdéskörökben nem kért kiegészítő árindokolást a Top Cop Security Zrt.-től, és egyéb eljárási cselekményeket sem folytatott, tehát ezen pontok tekintetében 3 munkanap állt a rendelkezésére, hogy megválaszolja az előzetes vitarendezési kérelmet. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a 7. munkanapon adott választ, ezzel megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

161. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemre összefoglalóan megjegyzi, hogy az ajánlatkérő által észrevételben előadott azon indok, mely szerint a vitarendezési kérelmet egészében értelmezte arra tekintettel, hogy az aránytalanul alacsony ár körében vitatta a kérelmező az egyes elemeket, illetve, hogy nem voltak jól elkülöníthetők az egyes kérelmi elemek nem foghat helyt, mert az előzetes vitarendezési kérelemből jól kiolvasható, hogy a kérelmező mely elemeket hiányolta az ajánlattevők ajánlatából, árindokolásából, és erre tekintettel azok elkülöníthetők.

162. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemben előterjesztettek vonatkozásában megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

163. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem tekintetében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését azzal, hogy nem észlelte, hogy a nyertes ajánlattevő FORSZ Kft. és az INSURE '98 Kft. versenykorlátozó magatartást folytatott azzal, hogy azonos alvállalkozókat jelölt meg. Ezzel összefüggésben a 3. kérelmi elem tekintetében pedig abban kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját és a 73. § (1) bekezdését azzal, hogy a 2. kérelmi elemben rögzítettek tekintetében a nyertes ajánlattevőt és az INSURE '98 Kft.-t az eljárásból nem zárta ki, és nem nyilvánította az ajánlatukat érvénytelenné.

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az alvállalkozók szabad bevonásának tekintetében a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja nevesít korlátot, amely a többes megjelenés tilalmát rögzíti. E szerint az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ugyanabban a közbeszerzési eljárásban más ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező alvállalkozójaként nem vehet részt.

A jogalkotó az ajánlattevő irányából közelíti meg a kérdéskört, és a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak értelmében a Kbt. arra nem ad lehetőséget, hogy egy ajánlattevő egy másik ajánlattevő alvállalkozójaként vegyen részt a közbeszerzési eljárásban. Arra vonatkozóan viszont nem tartalmaz tilalmat, hogy ugyanazon alvállalkozó több gazdasági szereplő alvállalkozójaként is részt vegyen az adott közbeszerzési eljárásban.

165. A Döntőbizottság hivatkozik a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatójára az alvállalkozókkal kapcsolatos egyes kérdésekről, amely rögzíti, hogy a Kbt. 35-36. §-a tartalmazza a gazdasági szereplőkre – így az alvállalkozókra is – vonatkozó közös szabályokat. E körben a Kbt. 36. § (1) bekezdés b) pontja tiltja azt, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozójaként vegyen

részt az eljárásban ugyanazon részajánlat tekintetében. Ezen és az alvállalkozói részvétel Kbt. 65. § (10) bekezdése szerinti tilalmán kívül azonban a Kbt. az alvállalkozókról további kifejezett korlátozást nem tartalmaz. Így tehát ugyanaz a gazdasági szereplő lehet több ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben is alvállalkozó, illetve akár több ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az alkalmasságát igazolhatja.

166. A fentiekben kifejtettekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a FORSZ Kft. és az INSURE '98 Kft. nem folytatott versenykorlátozó magatartást azzal, hogy az alvállalkozóik között ugyanazon egyéni vállalkozók is megtalálhatók, erre tekintettel az ajánlatkérőnek nem keletkezett jelzési kötelezettsége a Gazdasági Versenyhivatal irányába, így nem sértette meg a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

167. A 3. kérelemi elem vonatkozásában a Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki esetében az ajánlatkérő bizonyítani tudja, hogy az adott közbeszerzési eljárásban a gazdasági szereplő más gazdasági szereplővel a verseny torzítására irányuló megállapodást kötött.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontját azzal, hogy nem zárta ki az eljárásból a FORSZ Kft. és az INSURE '98 Kft.-, tekintettel arra, hogy a 2. kérelemi elemben megállapítást nyert, hogy a két ajánlattevő nem folytatott versenykorlátozó magatartást, így esetükben nem volt helye az eljárásból történő kizárásnak.

168. A Döntőbizottság visszautal az ügyfélképesség körében korábban kifejtettekre, és rámutat, hogy nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Erre tekintettel a Döntőbizottság a vizsgálatát a nyertes ajánlattevő ajánlatát érintő vélt jogsértések vizsgálatával folytatta. Amennyiben ugyanis megállapítást nyer, hogy a FORSZ Kft. ajánlatát az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényesnek, úgy az INSURE '98 Kft. és Top Cop Security Zrt. ajánlattevők ajánlatának érvényessége vizsgálata tekintetében a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, ugyanis ha megállapítást is nyerne, hogy az INSURE '98 Kft. és a Top Cop Security Zrt. ajánlatát az ajánlatkérő jogsértő módon fogadta el érvényesnek, az eljárás eredményét nem befolyásolná, a kérelmező nem tudna kedvezőbb helyzetbe kerülni, ekként nem tudna az eljárás nyertesévé válni.

169. A Döntőbizottságnak a 7. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis nem kalkulált az egyéni vállalkozóknak az Szvmt. 20. § alapján fizetendő egészségügyi szabadság és balesetbiztosítás költségével.

170. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a FORSZ Kft. kiegészítő árindokolásában részletes számítással bemutatta, hogy a 12 nyolcórás munkanapnak megfelelő egészségügyi szabadság költsége a megbízási díj sorában került figyelembevételre, az alábbi számítás szerint:

4 főnél a teljes időszakra vetített átlagos megbízási díj 1.675,- Ft/óra. (9 hónapon keresztül 1.650,- Ft/óra, 3 hónapon át 1.750,- Ft/óra.)

2 főnél a teljes időszakra vetített átlagos megbízási díj 1.625,- Ft/óra. (9 hónapon keresztül

1.600,- Ft/óra, 3 hónapon át 1.700,- Ft/óra.)

4 fő esetében, 12 munkanap/fő, 384 össz. óra, 1.675.-Ft-os óradíjjal összesen 643.200.-Ft, 2 fő esetében, 12/munkanap/fő, 192 össz. óra, 1.625.-Ft-os óradíjjal, összesen 312.000.-Ft, amelyen összesen 955.200.-Ft-ot tesz ki. Ez alapján az egészségügyi szabadság óradíjra vetített mértéke 57,07.-Ft/óra (955.200,- Ft/16.738 óra).

Bemutatta, hogy az 1.750.-Ft/óra megbízási díj miként tevődik össze, így azt is, hogy kalkulált az egészségügyi szabadsággal. A megbízási díj 1.633,53 Ft/óra, a 6%-os díjemeléssel 25.-Ft/óra, az egészségügyi szabadság 57,07.-Ft/óra, ezen felül 34,4.-Ft/óra tartalékkal is kalkulált az ajánlattevő.

171. Bemutatta, hogy a balesetbiztosítást az árandokolás felelősség- és életbiztosítás sora tartalmazza, mely mindösszesen 13.-Ft/óra. A baleset- és életbiztosítás díja: 1,80.-Ft/óra, felelősségbiztosítás pedig 11,2.-Ft/óra. Az árandokolásban feltüntetett összeg meghatározásánál figyelemmel volt az esetleges áremelkedésre. Kiegészítő árandokolásához csatolta a biztosítótól megkért frissített díjkalkulációt, mely szerint a 6 főre eső balesetbiztosítás éves költsége 23.414.-Ft, amely lebontva 1,40.-Ft/óra költség.

172. A fentiekben kifejtettek tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a FORSZ Kft. számolt a fizetendő egészségügyi szabadság és balesetbiztosítás költségével, erre tekintettel az ajánlatkérő jogszerűen járt el, hogy az ajánlatát érvényesnek fogadta el.

173. A 8. kérelmi elemében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az a kérelmező álláspontja szerint aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ugyanis az ajánlatában az egyéni vállalkozók vállalása éves szinten havi átlagban 180-250 óra, mely átlagban 215 óra/hó teljesítés, a kiegészítő árandokolásában 1 fő átlagos óraszámát 2.790 óra/év (16.738 óra / 6 fő), azaz 232,5 óra/hó/főben kalkulálja, azaz az árandokolásban tervezett 6 fővel a szolgáltatást nem képes ellátni.

174. A Döntőbizottság e körben is megvizsgálta a FORSZ Kft. ajánlatát, árandokolását és kiegészítő árandokolását.

Az ajánlattevő kiegészítő árandokolásában rögzítette, hogy a teljes időszakra számolt összes megbízási díj: 29.291.500.-Ft, amely a 16.738 óra és az 1.750.-Ft-os megbízási díj szorzata.

Az általa bekért árajánlatok közül 4 db 1.650.-Ft/óra, 2 db 1.600.-Ft/óra díjat tartalmaz. Erre tekintettel az 1 főre eső éves átlagos óraszám 2.790 óra/fő/év (16.738 óra/6 fő), az 1 főre eső havi átlagos óraszám pedig 232,5 óra/fő/hó (2.790 óra/12 hó).

Ennek megfelelően a teljesítési időszak 9 hónapos időtartamában (2024. április-2024. december) 4 főnél 1.650,- Ft/óra, 2 főnél pedig 1.600,- Ft/óra díjjal kalkulált.

A fennmaradó 3 hónapban (2025. január-2025. március) a 6%-os emeléssel ezek az összegek 4 főnél z 1. 750,- Ft/óra, 2 főnél pedig z 1.700,- Ft/óra díjra emelkednek.

175. Tehát a nyertes ajánlattevő a számítása során az összes óraszámot először leosztotta a 6 főre, aminek eredményeképpen megkapta azt, hogy egy fő egy évben hány órát dolgozik, majd ezt követően osztotta a kapott éves eredményt 12-vel, így kapta meg azt, hogy egy fő egy hónapban hány órát dolgozik.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, mivel eleve a 6 főre történő osztás képezte a számítása alapját, tehát kifejezetten erre a létszámra kalkulált, nem helytálló azon kérelmezői álláspont,

hogy 6 fővel nem lesz képes a szolgáltatást ellátni. A Döntőbizottság álláspontja szerint a FORSZ Kft. számítása logikus, érthető és megalapozott.

176. A 8. kérelem elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el azzal, hogy a FORSZ Kft. ajánlatát érvényes ajánlatként bírálta el.

177. A 9. kérelmi elem nyomán a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem nyilvánította érvénytelenné a FORSZ Kft. ajánlatát, tekintettel arra, hogy az a kérelmező álláspontja szerint aránytalanul alacsony árat tartalmaz, mivel az ISO tanúsítvánnyal kapcsolatos árándokolása nem fogadható el, ugyanis 3 évre kalkulálja a költséget.

178. A FORSZ Kft. a kiegészítő árándokolásában rögzítette, hogy mivel az ISO tanúsítványok 3 évig érvényesek, ezért a költségeit 3 évre számolta el, mert a tanúsítás költségei megoszlanak más projektek összköltségei között, így az árándokolásban megjelölt 12.-Ft/óra fedezi a tárgyi megbízásra eső költséget.

179. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő nem járt el jogszerűen akkor, amikor a 3 évre szóló tanúsítás költségének csak az arányos részét számolta el a tárgyi eljárásban felmerülő költségként, tekintettel arra, hogy azt más projektek keretében is fel kívánja használni, tehát ez nem egy kizárólag ebben az eljárásban felmerülő költség.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el azzal, hogy a FORSZ Kft. ajánlatát érvényes ajánlatként bírálta el.

180. A fentiekben kifejtettek együttes értékelését követően a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadó kérelmi elemek alaptalanok, tehát a FORSZ Kft. ajánlata érvényes, erre tekintettel az INSURE '98 Kft. és a Top Cop Security Zrt. ajánlatainak vizsgálatára vonatkozóan a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, ugyanis az esetleges jogsértés megállapítás esetén sem kerülne kedvezőbb helyzetbe a kérelmező, nem lenne az eljárás nyertes ajánlattevője.

Erre tekintettel a Döntőbizottság a 4., az 5., a 6., a 10., a 11., és a 12. kérelmi elemek tekintetében a jogorvoslati eljárást megszüntette.

181. A Döntőbizottság nem vette figyelembe az ügyfelek által hivatkozott korábbi Döntőbizottsági döntéseket azok eltérő tényállására tekintettel.

182. A Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelem körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az 1. kérelmi elemmel kapcsolatban, az alaptalan 2., 3., 7., 8., és 9. kérelmi elemeket érintően a Kbt. 165. § (2) bekezdése alapján elutasította a jogorvoslati kérelmet, a 4., az 5., a 6., a 10., a 11., és a 12. elemeket érintően a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

183. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság az ajánlatérővel szemben kiszabott bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét (nettó 44.188.320.-Ft). Figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértés nem volt hatással az eljárást lezáró döntésre, ahogy arra is, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás vonatkozásában korábban nem került megállapításra jogsértés az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a 165. § (11) bekezdés e) és f) pontjára nem volt figyelemmel, ugyanis ezen pontok nem relevánsak a tárgyi eljárásban.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

184. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár.

185. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik.

A Kbt. 151. § (10) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a kérelmező jogorvoslati kérelme több kérelmi elemet tartalmaz, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában csak ezek egy részének ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (9) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség]  
Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § szerint [Az eljárási költség ügyfél általi viselése]

- (1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.
- (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
  - a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
  - b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.
- (3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. § szerint [Döntés az eljárási költség viseléséről]

- (1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
- (2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
- (3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

186. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

187. A kérelmezőt a 12 kérelmi elemre tekintettel 525.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás 6 kérelmi elem (4., 5., 6., 10., 11., 12.) tekintetében megszüntetése került, illetve 1 kérelmi elem (1.) alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 306.250.-Ft visszajár.

A Döntőbizottság a 6 érdemben elbírált kérelmi elem közül 1 kérelmi elem alapos volta miatt kötelezte az ajánlatkérőt 43.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő megfizetésére.

Tekintettel arra, hogy 6 kérelmi elem vonatkozásában megszüntette az eljárást, a Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utaljon vissza a kérelmezőnek 262.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

188. A Kúria fent hivatkozott ítéletében – 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve – rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

189. A kérelmező képviselője munkadíjának összegét 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forintban határozta meg. A Döntőbizottság az ügyvédi munkadíj megítélése kapcsán figyelemmel volt arra, hogy a 12 kérelmi elem közül 1 tekintetében állapította meg a jogsértést, valamint 6 kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati eljárást megszüntette, továbbá figyelembe vette a beadványok terjedelmét, azok összeállításának időigényét, erre tekintettel összesen 50.000.-Ft, azaz ötvétezer forint ügyvédi díjat kell az ajánlatkérőnek a kérelmező képviselője részére teljesíteni.

190. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

191. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezései elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. július 19.

***Dr. Kozsuch Edina sk.***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Söpkéz Gusztávné sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
4. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium (elektronikus úton)