



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 48/14/2018.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: Harmónia 91 Kft.

(Debrecen, Széchenyi út 10.)

A kérelmező képviselője: Papp-Kalász-Tóth Ügyvédi Iroda, Dr. Kalász

Imre Zsolt ügyvéd

(Debrecen, Szent Anna u. 9. fszt.)

(KRID: 136495990)

Az ajánlatkérő:

Honvédelmi Minisztérium Védelemgazdasági Hivatal

(Budapest, Lehel u. 35-37.)

(KRID: 526857382)

Az ajánlatkérő képviselője:

Tóth Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

(Szomód, Fő u. 15.)

Az egyéb érdekelt

Védelmiipari Holding Kft.

(Budapest, Illatos út 9.)

(KRID: 25043886)

A közbeszerzés tárgya: „A Magyar Honvédség katasztrófavédelemmel összefüggő beavatkozási képességeinek fejlesztése – műszaki technikai eszközök beszerzése – KEHOP 1.6.0.” – 1. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati kérelem alapján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és az ezt követő valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft + Áfa ügyvédi munkadíjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 163.584-Ft, azaz százhatvanháromezer-ötszáznyolcvannégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017.05.31-én feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 105-209453 számon 2017.06.02-én megjelent felhívással a rendelkező részben írt tárgyban a Kbt. Második Része szerinti nyílt szerinti közbeszerzési eljárást indított.

2. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontjában a következőket határozta meg:

„II.2.1) Elnevezés:

Adásvételi szerződés tábori térvilágító készlet utánfutón beszerzése

Rész száma: 1.

(...)

11 készlet tábori térvilágító készlet utánfutón beszerzése az alábbiak szerint:

Felépítése: alvázszerkezet (utánfutó) és térvilágító felépítmény.

Alvázszerkezet (utánfutó):

Az utánfutó szélessége (a felépítménnyel együtt) nem haladhatja meg a 2500 mm-t.

A járműről lecsatolva az utánfutó vízszintes helyzetben stabilan és elmozdulásmentesen rögzíthető legyen (vonórúdra szerelt támasztó kerék, illetve kézifék).

Az utánfutó alvázának kialakítása, méretezése, anyaga olyan legyen, hogy szilárdságát, stabilitását a harcászati követelményekben meghatározott szélsőséges üzemeltetési körülmények között is megtartsa (alvázcsovarodás, tengely deformálódása nélkül).

Az utánfutó futóműve a fentiekben említett össztömegnek és stabilitási követelményeknek megfelelően min. R17,5 kerék mérettel kerüljön kialakításra.

Az utánfutó tengelye torziós rugós kivitelű legyen, gondozásmentes kivitelben, tolató automatikával, fékkel felszerelve.

Az utánfutó lengéscsillapítókkal kerüljön felszerelésre, melynek méretezése biztosítsa mind közúton, mind terepen a térvilágító egység rázkódásmentes szállítását.

Utánfutó fékrendszere ráfutó fékes kivitelű legyen (ráfutó fékegység, fékerő átviteli egység és kerékfék). Az utánfutó üzemen kívüli helyzetében, vagy lejtős terepviszonyok esetén, a vontatmány biztonságos, és elmozdulás elleni rögzítését beépített rögzítőfék (kézifék) biztosítsa.

Az utánfutó kapcsoló szeme feleljen meg a STANAG-4101 előírásainak (NATO vonószem). A vontató jármű horgos pótkocsi-kapcsolószervezettel rendelkezik, amelynek gyártója a Ringfeder GmbH.

Térvilágító felépítmény: Az utánfutóra egy térvilágító felépítmény kerüljön felépítésre, amely az alábbi fő részekből álljon:

aggregátor egység;

hidraulikus torony a lámpatestekkel;

kiegészítő tartozékok.

Meghajtó motor követelményei:

Meghajtó motor: dízel üzemű

Teljesítménye: min.: 8 kW

Hűtés: vízhűtéses, a hűtő légáramot egy motor által hajtott ventilátor biztosítsa.

Üzemanyagtartály: min.: 100 l teljes terhelés mellett biztosítsa a térvilágító autonóm működését min.55 órán keresztül

Indítás: önindító

Üzemanyagrendszer: közvetett befecskendezés

Elektromos rendszer: 12 V

Aggregátor követelményei:

Típusa: kefémentes, egycsapágyas szinkrongenerátor

Teljesítmény: min. 8 kVA

Névleges feszültség:230 V

Névleges frekvencia:50 Hz

A hang teljesítményszintje a 2000/14/EK irányelvvel összhangban: max. 90 db (A)

Biztonsági eszközök: Az egység vezérlője kövesse nyomon a motor paramétereit és az elektromos paramétereket, és figyelmeztető és leállító jelzéseket adjon, amikor a paraméterek elérnek egy előre beállított küszöbértéket.

Világítás műszaki követelményei:

Lámpák száma: 4

Lámpák típusa: fém halogén

Lámpák teljesítménye: 1000 W

Lámpák megvilágítási értéke: 90000 lumen/lámpa

Lámpák beállíthatósága: Mindegyik lámpát külön lehessen beállítani és dönten.

Lámpák IP védettsége: IP 54

Torony műszaki követelményei:

Magassága: min. 9 m

Felállítás ideje: max. 30 sec

Torony forgathatósága felállított helyzetben: min. 340o, elforgatás közben több pozícióban rögzíthető legyen.

Torony felállítás módja: nyomógombokkal vezérelt, hidraulikus, kikötés nélkül működtethető legyen.

Felállított torony esetében a maximális szélerősség: min. 80 km/óra.

A részletes műszaki követelményeket a kiegészítő közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Az ajánlatkérő hivatkozik a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére.

Az eladó vállalja a beszerzési eljárás részeként a tábori térvilágító készlet utánfutón eszközt kezelő állomány (eszközönként 2 fő) felkészítését az eszköz kezelésére, technikai kiszolgálására 3 nap (18 óra) időtartamban.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontrendszerét:

Minőségi kritérium - Jótállás időszaka – Súlyszám: 2

Ár – Súlyszám: 8.

4. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában írta elő a következőket:

M2) Az ajánlattevő alkalmatlan az 1-3. részek tekintetében, ha nem rendelkezik a közbeszerzés tárgyához illeszkedő az 1. részben erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával.

5. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2017. július 10. napjában határozta meg.

6. Az ajánlatkérő a felhívás mellé csatolta a kiegészítő közbeszerzési dokumentumot is, mely 5. pontjában tartalmazta a műszaki illetve szakmai alkalmasság körében, hogy az 1-3. részajánlati körök M2) tekintetében az ajánlattevő – figyelemmel a Kbt. 65. § (1) bekezdés b) pontjára – a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés c) pontja alapján rendelkezzen a közbeszerzés tárgyához illeszkedő az 1. részajánlati körben erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelmi tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával. Az ajánlatkérő a nemzeti rendszerben történt akkreditáció alatt bármely nemzet akkreditáló hatósága által felhatalmazott tanúsító szervezettől származó tanúsítást ért.

Az igazolás módja a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlatában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet II. Fejezetének megfelelően, az EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek. Az ajánlatkérő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján elfogadja a gazdasági szereplők egyszerű nyilatkozatát. (Az ajánlattevőnek az egységes európai közbeszerzési dokumentum továbbiakban: EEKD IV. rész szakaszát kell kitöltenie, a IV. rész további (A-D) szakaszait nem.)

A Kbt. 69. § (4) bekezdések alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívja az alkalmassági követelmények tekintetében az alábbi igazolások benyújtására. Az igazolás az 1. részajánlati körben az erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával történhet.

7. Az ajánlatkérő két alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást először 2017. június 21-én, majd 2017. július 6-án.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban módosította a kiegészítő közbeszerzési dokumentumot. Ennek 18. oldalán megismételte a felhívásban előírt M2) 1-3 részajánlati körre vonatkozó előírását azzal, hogy „az ajánlatkérő az ISO 9001:2008 szabvánnyal egyenértékű tanúsításnak és a minőségirányítási rendszer egyenértékű egyéb bizonyítékának fogadja el bármely nemzeti rendszerben akkreditált szervezettől származó, a beszerzés tárgyához illeszkedő tanúsítást amennyiben az ISO 9001:2015, az ISO 9001 ágazat specifikus szabványa szerinti, vagy nemzetközileg elfogadott minőségirányításra vonatkozó szabvány szerinti.

Ilyen például a következő szabvány: TL 9000 Minőségirányítási Rendszer (QMS).”

9. A 2017. július 10-i ajánlattételi határidőre a következő ajánlatok érkeztek az 1. részben:

Harmónia 91 Kft., nettó ajánlati ár: 74.932.000.-Ft

Magyar Védelmiipari Holding Kft. nettó ajánlati ár: 79.667.500.-Ft

ABV Technika Kft., nettó ajánlati ár: 131.450.000.-Ft.

10. A Harmónia 91 Kft. az ajánlatában az EEKD-ben akként nyilatkozott a műszaki illetőleg szakmai alkalmasság felhívásban nevesített M2) feltétel vonatkozásában, hogy annak megfelel.

11. Az ajánlatkérő a bírálat során három alkalommal kért hiánypótlás illetve felvilágosítást az ajánlattevőktől.

12. Az ajánlatkérő 2017. augusztus 28-án szólította fel az ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására 2017. szeptember 7-i benyújtási határidővel.

13. A Harmónia 91 Kft. a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumokat az előírt határidőre (2017. szeptember 7-én 10.00 óra) benyújtotta, majd az ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás megadására szólította fel.

14. Az ajánlatkérő 2017. november 7-én küldte meg összegezését az ajánlattevők részére. Az összegezés 5. oldal V.2.6) pontja szerint az 1. rész vonatkozásában a nyertes ajánlatot a Harmónia 91 Kft. nyújtotta be, mivel a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta alkalmasságát a szerződés teljesítésére, nem áll a kizáró okok hatálya alatt és ajánlata mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

15. Az ajánlatkérő ezen döntése ellen a Magyar Védelmiipari Holding Kft. nyújtott be előzetes vitarendezési, majd jogorvoslati kérelmet.

16. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján a 2017. december 20-án kelt D.620/11/2017. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és az ezt követő valamennyi döntését.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban megállapította, hogy a Harmónia 91 Kft. nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, a 2017. október 3. napján kért felvilágosítás pedig tartalma szerint hiánypótlásnak minősül, így az ajánlatkérő kétszeresen kért hiánypótlást a nyertes ajánlattevőtől, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

Az ajánlatkérő a Harmónia 91 Kft. ajánlatának a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti újbóli elbírálása alapján kerül abba a helyzetbe, hogy a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvényességéről a vizsgált alkalmassági előírás tekintetében döntsön.

18. Az ajánlatkérő a határozat alapján elvégezte a Harmónia 91 Kft. ajánlata újbóli bírálatát és megállapította, hogy az ajánlattevő nem megfelelően igazolta az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést (ISO tanúsítvány).

Ennek indokaként rögzítette, hogy az ajánlattevő a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumokat az előírt határidőre (2017. szeptember 7-én 10.00 óra) benyújtotta az 1. részajánlati kör (11 készlet tábori térvilágító készlet utánfutón beszerzése) tekintetében. A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2.) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában a dokumentációja

-15-16. oldalán csatolta ISO 9001:2009 szabvány szerinti tanúsítványát, amelynek érvényesség ideje 2017. szeptember 18-án járt le;

-17. oldalán csatolta az „Integrált minőségirányítási kézikönyv” rövid kivonatát (1 lap);

-18. oldalán csatolta nyilatkozatát, mely szerint az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújító audit megtörtént, az új tanúsítvány kiállítása folyamatban van.

19. A 2017. szeptember 22-én kelt „Hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés” tárgyú iratban az 1. részajánlati kör esetében, a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2.) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában az alábbiakat írta elő az ajánlattevő részére:

„Az ajánlattevő által, az ajánlat (azaz a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumok) 17. oldalán benyújtott dokumentum nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket, tekintettel arra, hogy a dokumentum nem teljes körűen került benyújtásra, így abból nem állapítható meg a konkrét intézkedések köre.

Az ajánlatkérő a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot nem fogadja el, mint a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések bizonyítékát.

Hiánypótlás keretében az ajánlattevő nyújtsa be az ajánlat (azaz a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumok) 17. oldalán kivonatosan csatolt integrált minőségirányítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, vagy a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát.”

20. Az ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását megfelelően tekintettel arra, hogy a hiánypótlás 9. oldalán benyújtott tanúsítványból a hiánypótlást követően sem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg az ajánlatkérő által kért tevékenységi kör).

A Harmónia 91 Kft. ajánlata érvénytelen az 1. részajánlati kör vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdése d) pontja alapján.”

21. Az ajánlatkérő a döntéséről a 2018. február 7. napján kelt és aznap megküldött összegezésével értesítette az ajánlattevőket. A nyertes ajánlattevő a Magyar Védelmiipari Holding Kft. ajánlattevő lett.

22. A Harmónia 91 Kft. 2018. február 12. napján előzetes vitát kezdeményezett az ajánlatkérőnél és kérte az összegezésben írt érvénytelenségi ok újbóli vizsgálatát és annak mellőzését, az ajánlata eljárásba történő bevonását.

A Harmónia 91 Kft. szerint az ajánlata nem volt érvénytelen a közbeszerzési eljárás 1. részében, az ajánlatkérő által feltárt és a hiánypótlásában megjelölt választható hiány közül az egyiket pótolta illetve az általa kért felvilágosítást adta meg, így az ajánlata érvényes, a bírálatba és az értékelésbe be kell az ajánlatkérőnek vonnia.

23. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2018. február 15. napján elutasította. Ennek indokaként arra utalt, hogy a Döntőbizottság D.620/11/2017. számú döntésében foglaltak végrehajtása keretében - a közbeszerzési eljárás 1. részajánlati kör tekintetében – elvégezte a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését, és a határozatban foglaltaknak megfelelő döntéshozatalt követően módosított összegezés megküldésével értesítette az ajánlattevőket.

Az ajánlatkérő a módosított döntés meghozatala során a Döntőbizottság határozata 89-93. pontjaiban foglaltakat vette figyelembe.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során lefolytatott jogorvoslati eljárás folyamán az ajánlatkérő – a kérelmező jelen vitarendezési kérelmében hivatkozott tényekkel és érvekkel azonos - nyilatkozatát a Döntőbizottság nem tartotta alkalmasnak a jogorvoslati kérelemben foglalt kétszeres hiánypótlás ténymegállapításának megdöntésére, ajánlatkérő a Döntőbizottság határozatában foglalt semmiséget megállapító döntését tudomásul vette, bírósági felülvizsgálatot nem kezdeményezett. A határozat jogerőre emelkedését követően a megállapított jogsértés megszüntetésének érdekében, az eljárás lezárásához szükséges eljárási cselekményeket (ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését és az ennek megfelelő döntéshozatalt, a módosított összegezés elkészítését, megküldését) elvégezte.

Az ajánlatok újbóli bírálata során megállapításra került, hogy a kérelmező által hiánypótlásként benyújtott dokumentum a hiánypótlást követően sem felelt meg a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek, mivel az érvényes tanúsítványból sem volt egyértelműen megállapítható az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés. A benyújtott érvényes tanúsítványon megjelölt tevékenységi körökből nem állapítható meg egyértelműen a felhívás szerinti tevékenységi kör/körök (Erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme).

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás bonyolítása során alkalmazta az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító jogintézményeket. Elsődlegesen hiánypótlási felhívást bocsátott ki, továbbá felvilágosítás kérést is alkalmazott, melyet azonban a Döntőbizottság tartalmilag hiánypótlásnak minősített. Az ajánlatkérő az eljárás e szakaszában alkalmazható eljárási eszközöket alkalmazta annak érdekében, hogy az ajánlat érvényessége tisztázható legyen. A Kbt. további intézkedések megtételére nem ad felhatalmazást, ezért az esélyegyenlőség biztosított volt.

A kérelmező a hiánypótlása 9. oldalán az ISO 9001:2015 szabvány szerint megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányának csatolását tartalmilag a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelő kötelezettség teljesítésének minősíti, azonban ez nem helytálló, mert az érvényes tanúsítvány benyújtásra került, ellenben ennek tartalma alapján a felhívás – M2) alkalmassági követelmény minőségbiztosítási előírásainak nem volt megfeleltethető továbbra sem. A hiánypótlási felhívás nem vonatkoztatható el a felhívás tartalmi előírásaitól, azzal együtt értelmezendő. A hiánypótlás során a kérelmező nem csatolt Minőségirányítási

kézikönyvet, annak ellenére, hogy az ajánlatában foglalt metodika (tanúsítvány és minőségirányítási kézikönyv másolatának tevékenységi körök felsorolását tartalmazó kivonatának együttes csatolása) alapvetően ezt követte. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazolások részeként benyújtott érvénytelen tanúsítvány érdemben nem került megvizsgálásra, mivel annak érvényessége lejárt, továbbá nyilatkozott egy folyamatban lévő minőségbiztosítási rendszer működését tanúsító audit fennállásáról, melynek lezárása esetén kerül sor egy új érvényes tanúsítvány kiadására. A folyamatban lévő auditra vonatkozó nyilatkozat nem tartalmaz utalást arra, hogy a megújított tanúsítvány ugyanazon tevékenységi körökre terjed-e ki vagy módosulása, esetleg kiegészítése várható, csak benyújtását követően volt megállapítható a tartalmi megfelelés hiánya.

A kérelmező által hivatkozott Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdése kötelezettséget jelent a hiányosságok részletes meghatározására, hogy a dokumentumok részletes tartalmára vonatkozó feltételeket is megfogalmazzon az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás keretében.

A jogalkotó a hivatkozott rendelkezésben megfogalmazott „megjelölve” szóhasználat semmiképpen nem azonosítható egy részletes, egyébként már ajánlati felhívás elemeként is rögzített feltételrendszert megismétlő hiánypótlási felhívással.

A Döntőbizottság hivatkozott határozatában a hiánypótlás megadását követő felvilágosítás kérését tartalmilag hiánypótlásnak minősítette és kimondta, hogy a hiánypótlási felhívás alapján benyújtott „második tanúsítvány sem tartalmazta a hiánypótlás ellenére az alkalmassági megfeleléshez szükséges adatokat”. Továbbá utalt arra, hogy ha a kérelmező az eredetileg benyújtott ajánlatában a minőségirányítási kézikönyv hivatkozott adatait a tanúsítvány alátámasztására kívánta felhasználni, akkor a minőségirányítási kézikönyvet, annak releváns tartalmával a 2017. szeptember 22-én kelt hiánypótlási felhívásra kellett volna becsatolnia. A hiánypótlási felhívásban vaglyagosan megjelölt minőségbiztosítási intézkedéseket tanúsító okiratok együttes benyújtásának akadálya nem volt, különös tekintettel arra az esetre, amennyiben ezek egymást kiegészítik, illetve magyarázzák.

Az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezéseket azzal, hogy nem ismételte meg a felhívásban már részletesen meghatározott alkalmassági feltételrendszert, illetve nem jelölte meg pontosan, hogy a tanúsítvány, mely tevékenységi körök feltüntetése mellett felel meg a felhívásban foglaltaknak. A felhívásban foglaltak értelmezésére az ajánlattételi szakaszban a kiegészítő tájékoztatás megadása során van lehetőség, amennyiben az alkalmassági feltételhez szükséges dokumentumok tartalmi előírásai az ajánlatot benyújtani kívánó ajánlattevő számára nem egyértelműek.

Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.620/11/2017. számú határozatában foglalt marasztalást teljesítette, illetve kasszatórius döntés következtében szükségessé váló közbeszerzési eljárási cselekményeket ismételten lefolytatta annak érdekében, hogy az Európai Unió támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárás során a Magyar Honvédség katasztrófavédelemmel összefüggő beavatkozási képességének fejlesztése érdekében megkötött támogatási szerződésben foglaltaknak eleget tegyen.

A jogorvoslati kérelem

24. A kérelmező a 2018. február 26. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

25. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. március 6. napján indította meg,

26. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részét lezáró, a Harmónia 91 Kft. ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntésével megsértette a Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdését, a 73. § (1) bekezdés d) pontját és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést.

A jogsértés tudomásra jutásának a napja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alapján 2018. február 15. napja a vitarendezési kérelemre megküldött ajánlatkérői válasz megküldésének a napja.

27. Az ajánlatkérőnek az összegezésben előadott álláspontja szerint nem megfelelően igazolta a kérelmező a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést (ISO tanúsítvány). A Kbt. 9. § (4)–(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumokat az előírt határidőre benyújtotta az 1. részajánlati kör tekintetében:

- az ajánlat 15-16. oldalán csatolta az ISO 9001:2009 szabvány szerinti tanúsítványt, amelynek érvényessége ideje 2017. szeptember 18-án járt le,
- az ajánlat 17. oldalán csatolta az „Integrált minőségirányítási kézikönyv” rövid kivonatát (1 lap),
- az ajánlat 18. oldalán csatolta nyilatkozatát, amely szerint az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújító audit megtörtént, az új tanúsítvány kiállítása folyamatban van.

28. A 2017. szeptember 22-én kelt hiánypótlási felhívásban az M2) műszaki, szakmai alkalmassági követelmény vonatkozásában az ajánlatkérő közölte, hogy az ajánlata 17. oldalon benyújtott dokumentum nem bizonyítja egyértelműen a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedéseket tekintettel arra, hogy a dokumentum nem teljes körűen került benyújtásra, így abból nem állapítható meg a konkrét intézkedések köre, a 18. oldalon benyújtott nyilatkozatot nem fogadta el, mint a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések bizonyítékát. A hiánypótlás keretében be kellett nyújtania az integrált minőségbiztosítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, vagy a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát.

29. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlást nem megfelelően nyújtotta be, mert annak 9. oldalán csatolt tanúsítványból nem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg a kért tevékenységi kör). Így az ajánlatkérő az 1. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott döntése ellen 2018. február 12. napján előzetes vitarendezést kezdeményezett és kérte, hogy az ajánlata érvénytelenségének megállapítását vonja vissza, az eljárást részvételével folytatassa.

31. Ebben hangsúlyozta, hogy a 2017. szeptember 22-én kelt hiánypótlási felhívásban foglaltak megfelelően járt el. A felhívás pontos megszövegezése szerint hiánypótlás keretében be kellett nyújtania az ajánlat 17. oldalán csatolt integrált minőségbiztosítási kézikönyvet (egy nem változáskövetésre kötelezett érvényes példányt) teljes terjedelemben, vagy a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát.

32. A hiánypótlás 9. oldalán az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát csatolta, így a hiánypótlási felhívásban foglalt, vagylagosan megjelölt kötelezettségek közül az egyiknek (a másodiknak) eleget tett.

33. A Kbt. 71. § (1) és (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő határozza meg egyértelműen a pótlendő hiányokat, amely rendelkezésnek megfelelően az ajánlatkérő meghatározta – vagylagosan – a hiánypótlás keretében csatolandó iratokat.

Kifejezetten a hiánypótlási felhívásnak megfelelően járt el, amikor csatolta az ajánlatkérő részére a megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát, emiatt nem érheti az 1. részajánlati körre vonatkozóan benyújtott ajánlat érvénytelenségét megállapító joghátrány.

Az ajánlatkérőnek a Döntőbizottság D.620/11/2017. számú határozatának érvényre juttatása érdekében – figyelemmel arra, hogy a további hiánypótlás biztosításának lehetőségét a Döntőbizottság jogszabályba ütközőnek találta – más, számára a többi ajánlattevővel fennálló esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító eljárásjogi jogkövetkezményt kellett volna alkalmaznia. Azt is kiemelte, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) M2) alkalmassági előírás választható azon feltételét, mely szerint a szakmai alkalmasság igazolható a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával.

34. A kérelmező az ajánlatkérő részére – jogsérelmének orvoslása érdekében - nem konkrétan megfogalmazott javaslatot tett: „más, számunkra a többi ajánlattevővel fennálló esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot biztosító eljárásjogi jogkövetkezményt lenne szükséges alkalmaznia” a Döntőbizottság határozatának végrehajtása keretében. A kérelmező nem jelölte meg a végrehajtás során elmulasztott, alkalmazni indokolt esélyegyenlőséget biztosító eljárásjogi jogkövetkezményt, így a kérelme ezen része nem volt megválaszolható.

35. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott 2018. február 15. napján kelt válaszában a kérelmet elutasította. A döntőbizottsági megállapítás végrehajtása keretében a közbeszerzési eljárás 1. részajánlati köre vonatkozásában elvégezte az ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését és a határozatban foglaltaknak megfelelő döntéshozatalt követően módosított összegezés megküldésével értesítette az ajánlattevőket.

A válaszban az ajánlatkérő idézte a Döntőbizottság fenti határozatának egyes megállapításait (a 89., 90., 91., 92., 93. bekezdéseket).

A Döntőbizottság határozatát az ajánlatkérő tudomásul vette, bírósági felülvizsgálatot nem kezdeményezett. A határozat jogerőre emelkedését követően az ajánlatkérő a megállapított jogsértés megszüntetésének érdekében az eljárás lezárásához szükséges cselekményeket (ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését és az ennek megfelelő döntéshozatalt, módosított összegezés elkészítését, megküldését) elvégezte.

36. Az ajánlatok újbóli bírálata során az ajánlatkérő azt állapította meg, hogy az általa hiánypótlásként benyújtott dokumentum a hiánypótlást követően sem felelt meg az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek, mivel az érvényes tanúsítványból sem volt egyértelműen megállapítható az M2) műszaki, szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés. A benyújtott érvényes tanúsítványon megjelölt tevékenységi körökből nem állapítható meg egyértelműen az ajánlatkérő által kért tevékenységi kör (erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek, vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelme). Arra a konkrét felvetésre, hogy kifejezetten a hiánypótlási felhívás tartalma szerinti hiánypótlást teljesítette, az ajánlatkérő választ nem adott.

37. Az ajánlatkérő eljárása jogszabálysértő. A hiánypótlás 9. oldalán az ISO 9001:2015 szabvány szerinti megújított, érvényes tanúsítvány másolati példányát csatolta, így a hiánypótlási felhívásban foglalt, vagylagosan megjelölt kötelezettségek közül az egyiknek (a másodiknak) eleget tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

38. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

39. Az észrevételében közölte, hogy a Döntőbizottság D.620/11/2017. számú határozatában foglalt rendelkezés alapján megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71.§ (10) bekezdése alapján a Kbt. 71.§ (6) bekezdését, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és azt követő valamennyi döntését.

40. Ajánlatkérő a Döntőbizottság jogerős döntésében foglaltak végrehajtása keretében - a közbeszerzési eljárás 1. részajánlati kör tekintetében – elvégezte a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az ajánlatok újbóli bírálatát, értékelését, és a határozatban foglaltaknak megfelelő döntéshozatalt követően módosított Összegezés megküldésével értesítette a döntés tartalmáról az ajánlattevőket.

41. A módosított összegezésében megállapította, hogy az ajánlattevő nem megfelelően igazolta a felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést (ISO tanúsítvány).

42. A felhívás III.1.3) pontjában meghatározott M2) műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény (ISO tanúsítvány) vonatkozásában a Döntőbizottság D. 620/2017. számú jogorvoslati eljárásban közölte, hogy a kérelmező a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdései szerinti igazoló dokumentumokat az előírt határidőre (2017. szeptember 7-én 10:00 óra) benyújtotta az 1. részajánlati kör tekintetében.

43. Ezt követően alkalmazott hiánypótlást és kért felvilágosítást, azonban ezek alapján nem nyújtotta be hiánypótlását megfelelően, a hiánypótlás 9. oldalán benyújtott tanúsítványból a hiánypótlást követően sem állapítható meg egyértelműen az M2) műszaki szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés (a benyújtott tanúsítvány tevékenységi köréből nem állapítható meg Ajánlatkérő által kért tevékenységi kör) a kérelmező ajánlata érvénytelen az 1. részajánlati kör vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdése d) pontja alapján.

44. A kérelmező ez ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelmét elutasította, mivel álláspontja szerint a kérelmező a felvilágosításkérésre sem nyújtott be olyan tanúsítványt a felhívás III.1.3) M2) pontja szerinti alkalmasság igazolására, amelyből megállapítható lenne, hogy az vonatkozik az általa elvárt tevékenységi körre.

45. A kérelmező állításával ellentétben nem sértette meg a megjelölt jogszabályi rendelkezéseket azzal, hogy nem ismételte meg a felhívásban már részletesen meghatározott alkalmassági feltételrendszert, illetve nem jelölte meg pontosan, hogy a tanúsítvány, mely tevékenységi körök feltüntetése mellett felel meg a felhívásban foglaltaknak. A felhívásban foglaltak értelmezésére az ajánlattételi szakaszban a kiegészítő tájékoztatás megadása során van lehetőség, amennyiben az alkalmassági feltételhez szükséges dokumentumok tartalmi előírásai az ajánlatot benyújtani kívánó ajánlattevő számára nem egyértelműek.

46. A Döntőbizottság D.620/11/2017. számú határozatában foglalt marasztalást teljesítette, illetve kasszatórius döntés következtében szükségessé váló közbeszerzési eljárási cselekményeket ismételtelen lefolytatta annak érdekében, hogy az Európai Unió támogatásból megvalósuló közbeszerzési eljárás során a Magyar Honvédség katasztrófavédelemmel összefüggő beavatkozási képességének fejlesztése érdekében megkötött támogatási szerződésben foglaltaknak eleget tegyen.

47. Álláspontja szerint maradéktalanul megvizsgálta a felhívás III.1.3) M2) pontjában foglalt alkalmassági előírásnak való megfelelést és a minőségirányítási kézikönyvet a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka körében vizsgálta, így eleget tett az e körben fennálló bírálati kötelezettségének.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A Döntőbizottság a felhívás feladásának időpontjában 2017. május 31. napján hatályos törvényi rendelkezések alapján bírálta el a jogorvoslati kérelmet.

49. A jogorvoslati kérelem alapján azt kellett a Döntőbizottságnak megvizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Harmónia 91 Kft. alkalmasságának a vizsgálata során a felhívás III.1.3) M2) alkalmassági feltételnek való megfelelés körében jogszerűen nyilvánította-e érvénytelennek az ajánlatát, illetve hogy az ajánlatkérő teljes körűen elvégezte-e az alkalmasság ezen követelményére vonatkozó bírálati kötelezettségét, és a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvénytelenségét megállapító döntése megalapozott-e.

50. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

51. A Kbt. 21. § (1) bekezdése alapján az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást.

52. A Kbt. 50. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy közvetlen részvételi felhívás lehet.

53. A Kbt. 50. § (2) bekezdés n) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza az alkalmassági követelményeket és utalást a megkövetelt igazolási módokra. A (4) bekezdés értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

54. A Kbt. 65. § (1) Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetelt gazdasági és pénzügyi helyzetre; műszaki és szakmai alkalmasságra; ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt

engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

55. A Kbt. 65. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni. A (3) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A (4) bekezdés szerint külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

56. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 21. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható a műszaki-technikai felszereltségének, a minőség biztosítása érdekében tett intézkedéseinek, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek leírásával.

57. A 321/2015. Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése arról rendelkezik, ha az ajánlatkérő az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező bizonyos minőségbiztosítási szabványoknak való megfelelése tanúsításához független szervezet által kiállított tanúsítvány benyújtását írja elő - ideértve a fogyatékosok számára biztosított hozzáférésére vonatkozó szabványokat is -, akkor a vonatkozó európai szabványsorozatnak megfelelő szervezet által tanúsított, a vonatkozó európai szabványsorozaton alapuló minőségbiztosítási rendszerekre kell hivatkoznia. Az ajánlatkérő köteles elfogadni az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítványt, továbbá az egyenértékű minőségbiztosítási intézkedések egyéb bizonyítékait, ha a szóban forgó gazdasági szereplőnek - neki fel nem róható okokból - nem volt lehetősége az említett tanúsítványokat az előírt határidőn belül megszerezni, feltéve, hogy a gazdasági szereplő bizonyítja, hogy a javasolt minőségbiztosítási intézkedések megfelelnek az előírt minőségbiztosítási szabványoknak.

58. A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései a következőket tartalmazzák

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

59. A Kbt. 69. § (1)-(5) bekezdése értelmében

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

(4) Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint - adott esetben - a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására.

(5) Ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

60. A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet. (6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

61. A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

62. A fenti szabályok alapján az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárásban meghatározza, hogy a majdani nyertes ajánlattevő kiválasztása körében vizsgálni kívánja-e a potenciális gazdasági szereplők szerződés teljesítésére való alkalmasságát, akkor meghatározza azokat az elvárásait, amelyek teljesítésével valamely gazdasági szereplő alkalmasnak minősül a szerződés teljesítésére. Az ajánlatkérőnek meg kell az eljárást megindító felhívásban adnia az alkalmasság feltételeit és azok igazolási módját.

63. A gazdasági szereplők ennek ismeretében el tudják dönteni, hogy alkalmasak-e az előírt feltételek alapján az ajánlatkérő elvárásának való megfelelésre, így részt tudnak-e venni a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevők felelőssége pedig abban áll, hogy az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek megfelelően igazolják az alkalmasságukat.

64. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 69. §-a megbontja a korábban egységes bírálat és az ezt követő értékelés sorrendjét, jelentősége van annak, hogy a Kbt. 69. § (1)-(3) és a (4) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek osztottan kell a bírálatot elvégeznie. A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő a már korábban a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése alapján érvényesnek nyilvánított és előzetesen az értékelési szempontrendszernek megfelelően nyertesnek tekinthető ajánlattevő esetén a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a kizáró okok és az alkalmasság körében csak a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában végzi el a bírálatot. Ellenőrzi, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján felhívott ajánlattevő nem áll-e kizáró okok hatálya alatt, illetve az alkalmassági szempontrendszernek meg felel-e, az alkalmasságát az előírásoknak megfelelően tudja-e igazolni. Az uniós eljárásrendben az EEKD szolgál az ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő számára arra, hogy a konkrét vizsgálat nélkül, az igazolások benyújtása hiányában álljon rendelkezésére a kizáró okok és az alkalmasság körében az ajánlattevő nyilatkozata.

65. Ez azonban azt is jelenti, hogy elválik egymástól az ajánlattételi határidőben és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívásra benyújtott tényleges igazolások érvényességének a vizsgálati időpontja, hiszen eltérő lesz az ajánlattételi határidő és a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívás időpontja.

66. A Kbt. szabályozásában az alkalmasság körében az ajánlattételi határidőben csupán nyilatkozni kell az EEKD kitöltésével arról, hogy az ajánlattevő megfelel-e az alkalmassági feltételeknek, de majd csak az ajánlatkérő Kbt. 69. (4) bekezdése alapján megküldött felhívására kell az igazolásokat benyújtani. Az ajánlatkérőnek ebben a szakaszban kell az ajánlattevők vállalásait az előírásának való megfelelés tekintetében vizsgálnia és a kizáró

okok és alkalmasság körében fennálló érvényesség kérdésében döntenie. Az ajánlatkérő ezen vizsgálatát csak az általa meghatározott feltételek és igazolási módok alapján végezheti el, azaz a nyílt eljárásban az ajánlattételi határidőben az előírásaira beáll a kötöttség.

67. Az ajánlatkérőnek az EEKD jogszabályoknak megfelelő tartalmú benyújtásával el kell fogadnia az ajánlattevők nyilatkozatát a kizáró okokra és az alkalmasság feltételeire, a tényleges vizsgálat a Kbt. 69. § (4) bekezdésének megfelelő felhívásra benyújtott dokumentumok alapján valósul meg. Ezen két eltérő időpontnak akkor van jelentősége, ha a két időpontban valamely ajánlattevő tekintetében az eltérő időpontban tett nyilatkozatok illetve a benyújtott igazolások vonatkozásában azok érvényessége vitatott.

68. A vizsgált közbeszerzési eljárás 1. részében a Döntőbizottság előtt már folyamatban volt ugyanezen kérdéskör tekintetében jogorvoslati eljárás a D.620/2017. szám alatt. Ebben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő akkor tekinti valamely gazdasági szereplőt a szerződés teljesítésére alkalmasnak, ha rendelkezik erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelmi tevékenységére vonatkozó érvényes nemzeti rendszerben akkreditált szervezet által tanúsított ISO 9001:2008 vagy azzal egyenértékű egyéb szabvány alapján működtetett minőségbiztosítási rendszert igazoló tanúsítvánnyal, vagy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékával.

69. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárásban azt állapította meg, hogy a Harmónia 91 Kft. a fenti alkalmassági előírás tekintetében az ISO 9001:2015 tanúsítvánnyal kívánta igazolni az alkalmasságát, ezt az először alkalmazott hiánypótlás során be is csatolta. Az ajánlatkérő által felvilágosításkérésnek nevezett, de ténylegesen hiánypótlásnak tekintendő felhívása alapján csatolta a minőségirányítási kézikönyvet, amelyet azonban – miután azt a kérelmező a tanúsítvány megfelelése érdekében csatolta – már ez első hiánypótlás során be kellett volna csatolnia, mivel erre az ajánlatkérő az első hiánypótlásban kifejezetten felhívta. Ez alapján a kérelmező nem tudta az alkalmasságát megfelelően igazolni az ISO 9001:2015 tanúsítvánnyal annál is inkább, mert annak tartalmából továbbra sem volt megállapítható, hogy az az ajánlatkérő által elvárt tevékenységre vonatkozik-e (erősáramú elektromos hálózatok/rendszerek vagy járművek/utánfutók gyártása és/vagy kereskedelmi tevékenység).

70. Az ajánlatkérő a fentiek alapján megállapította a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

71. A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a felhívása III.1.3) M2) pontjában meghatározott követelmény igazolása körében csak az egyik igazolási módot a tanúsítványt vizsgálta, a másik igazolási módot, a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítékát nem vizsgálta meg. Az ajánlatkérő csak akkor hozhat megalapozott döntést a Harmónia 91 Kft. ajánlata érvénytelensége körében az alkalmassági követelménynek való meg nem felelés tekintetében, ha az általa előírt másik igazolási módot is megvizsgálja.

72. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedések egyéb bizonyítéka, mint alkalmassági követelménynek való megfelelést igazoló dokumentum az ajánlattevőnek a minőségbiztosítás érdekében megtett intézkedéseket tanúsító okiratok benyújtásával kell igazolnia. Az alkalmasság igazolásához nem elegendő az intézkedések megtételére vonatkozó nyilatkozat benyújtása. Az ajánlattevőnek a minőségbiztosítási rendszer bevezetését lehetővé tevő intézkedéseket tanúsító dokumentumok, például

kézikönyvek, dokumentációk, egyéb okiratok benyújtásával kell igazolnia az alkalmasságát (Legfelsőbb Bíróság Kfv.39.055/2009/4.). A minőségirányítási rendszerre vonatkozó tanúsítvánnyal egyenértékű minőségbiztosítási intézkedéseknek, illetve erre vonatkozó egyéb bizonyítéknak a referenciák bemutatása sem felel meg

73. Tekintettel arra, hogy a kérelmező a minőségirányítási kézikönyvet a tanúsítványt alátámasztó dokumentumként csatolta az alkalmassági követelménynek való megfelelést igazolásként, így a jelen esetben a kézikönyv nem lehet a minőségbiztosítás érdekében tett intézkedés egyéb bizonyítéka. A kérelmezőnek ahhoz, hogy az alkalmassága megállapítható legyen olyan dokumentumot kell csatolnia, mely a minőségbiztosítási rendszer bevezetését lehetővé tevő intézkedéseket tanúsítja.

74. A fentiek alapján a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette 69. § (1) bekezdése és a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján a Kbt. 71. § (6) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. részében hozott az eljárást lezáró és az ezt követő valamennyi döntését és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

75. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

76. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a Harmónia 91 Kft. ajánlatának a bírálatát a jogorvoslati eljárásban vizsgált alkalmassági ok tekintetében nem megfelelően végezte el és így állapította meg az ajánlata érvénytelenségét. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (92.716.800.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása egyértelműen kihatott az eljárás eredményére. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárás lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túlmenően együttműködő magatartást nem tanúsított, csupán részére a törvényben lehetővé tett cselekményeket valósította meg, továbbá azt is, hogy elmúlt két évben két esetben a D.912/2016. és a D.620/2017. számú jogorvoslati eljárásban állapított meg az ajánlatkérővel szemben jogsértést.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

77. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

78. A kérelmező 463.584.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott.

79. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

80. Az alapos jogorvoslati kérelemre tekintettel a Döntőbizottság rendelkezett kérelmező a 300.000.-Ft-tal csökkentett igazgatási szolgáltatási díj visszafizetéséről.

81. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

82. Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárás költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

83. Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

84. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységek, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

85. A fenti rendelkezések alapján kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére a kérelmező részére.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

87. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

B u d a p e s t, 2018. március 29.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kalász Imre Zsolt ügyvéd (KRID: 136495990)
2. HM VGH (KRID: 526857382)
3. Tóth Richárd felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Szomód, Fő u. 15.)
4. Magyar Védelmiipari Holding Kft. (KRID: 25043886)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)
6. Irattár