



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.54/4/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Gszelman Márta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség: KRID 248798778)

Az ajánlatkérő: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (e-elérhetőség: KRID 645677184)

Az ajánlatkérő képviselője: Czaga János felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (e-elérhetőség: KRID 645677184)

A közbeszerzés/beszerzés tárgya: „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház központi telephely takarítási feladatainak ellátása az ajánlati dokumentációban részletezettek szerint”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 55. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt

közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. április 19-én jelent meg a2017/S 076-147171 számon, a hirdetmény feladására 2017. április 18-án került sor.
2. A hirdetmény IV.2.2.) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. május 25. napja 10:00 órában került meghatározásra.
3. A közbeszerzési eljárás tekintetében kilenc alkalommal került sor korrigendum feladására.
4. A 2017/S 242-504092 iktatószámú korrigendum VII.1.2. pontjában meghatározott ajánlattételi határidő 2017. december 28. napja 10:00 órában került meghatározásra.
5. A Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály információi szerint a 2017/S 250-528194 iktatószámú korrigendum vonatkozó hirdetmény tervezete, 2017. december 27. napján 11:22 órakor került megküldésre ajánlatkérő részéről. A korrigendum vonatkozásában a Főosztály 2017. december 28. napján 10:19 órakor hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyre az ajánlatkérő 2017. december 28. 11:29 órakor adott választ. A hiánypótlás alapján a hirdetmény 2017. december 28. 12:11 órakor került továbbításra a Kiadóhivatal felé.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2018. március 1-én jogorvoslati eljárást kezdeményezett és indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a jogsértés megtörténtét. Álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.
7. A kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.
8. A Kbt. 55. § (2) bekezdése szerint a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan

elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

9. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (4) bekezdése szerint a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében a hirdetmény feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetménynek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

10. A Rendelet 10. § (1) bekezdése alapján valamennyi megküldött kérelem és hirdetmény, illetve a közbeszerzési dokumentumok megküldését követő két munkanapon belül a hirdetmény ellenőrzésért felelős szervezeti egység megvizsgálja, hogy a hirdetmény szerinti ajánlatkérő(k) szerepel(nek)-e a Hatóság által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a kérelem, illetve a hirdetmény szerinti adatai(k) megegyeznek-e az ajánlatkérők nyilvántartása szerinti adatokkal.

11. A Rendelet 12. § (5) bekezdése szerint a hiánypótlásra történő felhívás alapján megküldött kérelem, illetve hirdetmény esetében a hirdetmény megküldése - az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében egyben a feladása - napjának az ismételt megküldés napja minősül.

12. A Rendelet 12. § (5) bekezdése szerint tehát a rendelkezésre álló adatok alapján a hirdetmény feladása időpontjaként 2017. december 28. napja 12:11 órát kell irányadónak tekinteni.

13. E jogszabályi helyek rendelkezéseit tekintve megállapítható a Kbt. 55. § (2) bekezdésének az ajánlatkérő által történt megsértése azáltal, hogy a 2017/S 242-504092 iktatószámú korrigezum VII.1.2. pontjában meghatározott ajánlattételi határidő lejártát követően került feladásra az azt módosító, 2017/S 250-528194 iktatószámú hirdetmény.

14. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg az ajánlatkérő által a 2017/S 242-504092 iktatószámú korrigezum VII.1.2. pontjában meghatározott ajánlattételi határidőnek a 2017/S 250-528194 iktatószámú korrigezum VII.1.2. pontjában szereplő módosításának jogszerűségét a Kbt. 55. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel.

15. A hivatalbóli kezdeményező 2018. január 8-át jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, míg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2017. december 28-át tüntette fel.

Az ajánlatkérő észrevétele

16. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az eredeti ajánlattételi határidő (2017. május 25. napján 10:00 óráig) több alkalommal módosult, a számos kiegészítő tájékoztatás kérésre, előzetes vitarendezésre és jogorvoslati eljárásra tekintettel.

17. A tárgyi eljárás során a TOM Controll 2001 Zrt. jogorvoslati eljárást kezdeményezett, melyről 2017. december 22. napján 12:14 perckor küldött tájékoztató e-mailt egy az ajánlatkérőnél már nem dolgozó kolléga e-mail címére, mely e-mail címet naponta egyszer ellenőriz az ajánlatkérő, így a jogorvoslati kérem benyújtásáról 2017. december 27. napján (tekintettel a karácsonyi ünnepekre) a reggel órákban szerzett tudomást. A jogorvoslati kérelem benyújtására tekintettel az ajánlattételi határidő módosítása, kitolása mellett döntött, hogy a jogorvoslati eljárást követően tovább tudja folytatni az eljárás lebonyolítását.

18. A fentebb írtakra tekintettel, a tárgyi korigendum feladása a 2017. december 27. napján 11:22 perckor megtörtént az előző korigendumban meghatározott ajánlattételi határidőt megelőzően (2017. december 28. 10:00). A módosítás tényét haladéktalanul jelezte azt ajánlattevők részére 2017. december 27. napján a Kbt. 52. § (5) bekezdésének megfelelően. Ezen tájékoztatásban már szerepelt az új ajánlattételi határidő időpontja is (2018. január 22. 10:00).

19. Az ajánlati felhívás módosítását 2017. december 27. napján 11:22 perckor küldte meg az ajánlatkérő a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály részére, mely napon (2017. december 27. napján) átutalta a hirdetmény ellenőrzési díjat. Így a Kbt. 55. § (2) bekezdésének eleget téve feladtuk a módosító hirdetményt (2017.12.27.) még az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt (2017.12.28.) a díj aznapon történő átutalásával, mindezzel eleget téve a Kbt. konkrét és alapelvi rendelkezéseinek.

20. A korigendum hiánypótlási felhívását 2018. december 28. napján 10:19 perckor (tehát az ajánlattételi határidőt követően) küldte meg a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat 2017. december 28. 11:29 perckor teljesítette.

21. A hiánypótlási felhívás megérkezésének időpontjában már nem volt lehetősége az ajánlatkérőnek az ajánlati felhívás visszavonására, így kérte a hirdetmény feladatását, illetve megjelentetését. Még aznap (2017. december 28. napján 12:11 perckor) a hirdetmény feladásra is került a Kiadóhivatal felé.

22. Tekintettel azon tényre, hogy időben, a hirdetmény feladásával egyidejűleg értesítette az ajánlatkérő az ajánlattevőket a módosított ajánlattételi határidőről, így ajánlattevőknek nem volt kétséges az ajánlattételi határidő napja. Valamennyi ajánlattevő számára ennél fogva egyértelmű volt az új határidő.

23. A módosított hirdetmény feladásának napjaként 2017. december 28. napja szerepel, mely alátámasztja azt, hogy az eredeti határidő napján leadásra került a tárgyi hirdetmény.

24. A fentebb írtakra tekintettel az eredeti ajánlattételi határidő után (2 óra 11 perc késéssel) feladott módosító hirdetmény nem befolyásolta az eljárás ajánlattételi szakaszát, annak kimenetelét, továbbá az ajánlatok összeállítását, illetve annak benyújtását. Ajánlatkérő minden eljárási cselekmény kapcsán a Kbt. vonatkozó rendelkezései és alapelvi tiszteletben tartásával járt el, nem sértve sem a nyilvánosság, sem az esélyegyenlőség alapelvét.

25. Tekintettel arra, hogy a hirdetmény feladásának időpontja nem befolyásolta az eljárás cselekményeit, kéri a Döntőbizottságot, hogy tekintsen el a Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontjában részletezett jogkövetkezménytől.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2017. április 18. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

27. A Döntőbizottság a következő jogszabályi rendelkezések alapján vizsgálta meg a kezdeményezést.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 55. § (1) Ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

(2) A felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló közbeszerzési eljárás részvételi szakaszában a részvételi határidő lejártáig fel kell adni, és a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártá előtt egyidejűleg tájékoztatni kell azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték, így különösen akik a közbeszerzési dokumentumokat elektronikusan elérték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek. A módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet.

A Rendelet 1. § (4) bekezdése szerint a hirdetmények megküldése alatt a TED-en vagy az Értesítőben közzéteendő hirdetményeknek az ajánlatkérő által a Hatóság részére történő megküldését kell érteni. Az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében a hirdetmény feladásának időpontja megegyezik a megküldés időpontjával, míg a TED-en közzéteendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetmények a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint valamennyi megküldött kérelem és hirdetmény, illetve a közbeszerzési dokumentumok megküldését követő két munkanapon belül a hirdetmény ellenőrzésért felelős szervezeti egység megvizsgálja, hogy a hirdetmény szerinti ajánlatkérő(k) szerepel(nek)-e a Hatóság által vezetett ajánlatkérők nyilvántartásában és a kérelem, illetve a hirdetmény szerinti adatai(k) megegyeznek-e az ajánlatkérők nyilvántartása szerinti adatokkal.

A Rendelet 12. § (5) bekezdés szerint a hiánypótlásra történő felhívás alapján megküldött kérelem, illetve hirdetmény esetében a hirdetmény megküldése - az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében egyben a feladása - napjának az ismételt megküldés napja minősül.

28. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos, az alábbiak szerint.

29. Az ajánlatkérő a 2017/S 242-504092 számú módosító hirdetményben 2017. december 28. napja 10 órát jelölte meg ajánlattételi határidőként.

Az ajánlattételi határidőt módosító 2017/S 250-528194 számú hirdetmény 2017. december 28. napján 12:11 perckor, tehát az ajánlattételi határidő leteltét követően került feladásra.

30. A fent hivatkozott jogszabályok egyértelműen rögzítik, hogy az ajánlatkérőnek a felhívást módosító hirdetményt az ajánlattételi határidő lejártáig kell feladnia, továbbá azt is, hogy az ajánlattételi határidőt meghosszabbító hirdetmény ellenőrzése kötelező.

31. A Rendelet 1. § (4) bekezdése értelmében a TED-en közzeendő hirdetmények esetében a feladás időpontja a hirdetménynek a Hatóság által történő közzétételre feladás ideje.

32. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő arra történő hivatkozását, hogy az ajánlattevőket az ajánlattételi határidőt értesítette, mivel ez önmagában nem menti ki azt a mulasztást, hogy a hirdetményt teljes, hibátlan tartalommal közzétételre fel kell adni az ajánlattételi határidőt megelőzően.

33. A hirdetmények feladására, ellenőrzésére és közzétételére vonatkozó szabályok részletesen rögzítik a hivatalbóli kezdeményező részéről kötelezően ellátandó eljárási cselekményeket és az ezekre irányadó eljárási határidőket. Az ajánlatkérőnek – a Kbt. jóhiszemű és tisztességes eljárásra vonatkozó alapvető rendelkezéseire is tekintettel – az ajánlattételi határidőt módosító hirdetmény feladásakor számolnia kellett az ellenőrzésre, valamint az esetleg szükséges hiánypótlásra fordítandó, jogszabályokban rögzített időtartammal is.

34. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 55. § (2) bekezdését azzal, hogy a 2017. december 28. 10 órai ajánlattételi határidő módosítására vonatkozó hirdetményt 2017. december 28. napján 12:11 perckor – a módosítani kívánt ajánlattételi határidő leteltét követően – adta fel.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét.

37. A Kbt. 165. § (7) bekezdése rendelkezik arról, hogy a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslással érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

38. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét és azt is, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt megelőzően értesítette a potenciális ajánlattevőket az ajánlattételi határidő módosításáról.

39. Mindezek alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben.

40. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Közbeszerzési Hatóság elnöke, Dr. Gszelman Márta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 248798778)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház (KRID: 645677184)
3. Irattár