



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-859, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

---

**Az ügy iktatószáma:** D.49/15/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Siemens Healthcare Kft.  
(25296826)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Busch András jogtanácsos  
(KRID: 25296826)

**Az ajánlatkérő:** Magyar Honvédség Egészségügyi Központ  
(KRID: 15714163)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.  
Dr. Molnár Éva felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó  
(KRID: 14124363)

**A beszerzés tárgya:** „Adásvételi szerződés keretében orvostechikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése - 4. rész”

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 3.607.135.-Ft, azaz hárommillió-hatszázhétezer-százharmincöt forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmezők részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzítettek szerint 2018. január 26. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 30-án 2018/S 020-041265 számon megjelent ajánlati felhívásával a 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás releváns rendelkezései az alábbiak:

II.1.1) pontja szerinti a beszerzés elnevezése: Adásvételi szerződés keretében orvostechnikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése

3. Az eljárás 4. részére vonatkozóan a felhívás rögzítette még az alábbiakat:

II.2.1) Elnevezés:

Elnevezés: Adásvételi szerződés keretében orvostechnikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése - 4. rész

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi:

1 db pet/ct berendezés helyiségének tervezése, építészeti kialakítása, és a berendezés II.2.3. pontban meghatározott helyre történő szállítása, szerelése, csatlakoztatása-telepítése, beüzemelése-beszabályozása, technikai-orvosszakmai próbaüzem elvégzése a kapcsolódó próbaüzemi jegyzőkönyv készítésével, Ajánlatkérő képviselőinek (kezelőszemélyzet) betanítása, osztályonként min. 1-max. 10 fő, a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv készítése, magyar nyelvű használati utasítások, felhasználói kézikönyvek átadása, az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatása.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg!

Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott berendezések, áruk az ajánlatban benyújtott műszaki leírás alapján nem felelnek meg a dokumentációban a termékkel szemben előírt teljesítendő minimumkövetelményeknek, azaz a megajánlott paraméterek azokat nem elégítik ki.

A próbaüzem lefolytatásához szükséges induló készlet és fogyóanyagok biztosítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége.

Részletes információk a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését alkalmazza, mely szerint: ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, ezekben a konkrét esetekben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” terminust minden esetben alkalmazza Ajánlatkérő, azt minden esetben érteni kell, ajánlattevők eszerint tehetik meg ajánlatukat.

Az egyenértékűséget az ajánlatban az ajánlattevőnek kell igazolnia külön nyilatkozattal, megadva azt a terméket, mely esetében egyenértékű ajánlatot tesz, megnevezve az egyenértékűség objektív bizonyítékát.

4. II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2.1. Teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus) (I/N) / Súlyszám: 40

Ár - Súlyszám: 60

5. A felhívás II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 3 hónap.

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlatok benyújtásának határideje 2018. március 2-án, 14:00 óra volt.

7. A felhívás VI.3) További információk pontja rögzítette:

8. „10. Az eljárás valamennyi rész esetében feltételes a Kbt. 53.§ (6) bek. alapján: a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását biztosító támogatási megállapodás megkötése és hatályba lépése a feltétel.”

9. A felhívás VI.3) További információk pont 7.) alpontja előírta, hogy értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

10. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely egyebek mellett tartalmazta a 4. rész vonatkozásában az ajánlati árra vonatkozó előírásokat, az ár mint értékelési szempont súlyszámát: 60 és a pontkiosztás módszerét.

11. A megajánlandó orvostechikai eszköz műszaki paramétereit tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti azokat az ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok különösen a műszaki leírás feltételeinek

Aránytalan vállalatot tartalmazó ajánlati elem esetén az ajánlati elem vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerint jár el Ajánlatkérő. Nem teljesíthető vagy Ajánlatkérő által a teljesítés során nem érvényesíthető megajánlások nem tehetők a szakmai ajánlatban.

1. PET/CT

2.1. Teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus) - súlyszám: 40

Amennyiben a megajánlott berendezés vele (Igen), abban az esetben az ajánlattevő részére ezen értékelési részszerpontra 10 pont kerül kiosztásra;

Amennyiben a megajánlott berendezés nem rendelkezik vele (Nem), abban az esetben az ajánlattevő részére ezen értékelési részszerpontra 0 pont kerül kiosztásra.

12. A 2018/S 045-098325. sz. korrigendummal az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2018. március 20. napjára módosította.

13. A 2018/S 056-123839. sz. korrigendummal az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt 2018. április 4. napjára módosította.

14. A módosító hirdetmény szerint az értékelési szempontok az alábbiakban megadott szempontok:

Minőségi kritérium - Név:

2.1. Axiális látómező mérete min. 22cm (= 22 cm 0 pont;  $\geq 25$  cm 10 pont) S:10

2.2. Egésztest vizsgálat elvégzéséhez szükséges ágypozíciók száma max. 9 (static multi-bed módban, 95 cm-es effektív axiális látómezővel) (= 9 db 0 pont;  $\leq 5$  db 10 pont) S:10

2.3. NEMA érzékenység min. 10 cps/kBq (= 10 cps/kBq 0 pont;  $\geq 20$  cps/kBq 10 pont) S:10

2.4. NECR 2,4 kBq/ml (klinikai) aktivitás-koncentráció mellett min. 30 kcps (= 30 kcps 0 pont;  $\geq 70$  kcps 10 pont) S:10

Ár - Súlyszám: 60.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2018. február 26-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amely alapján 2018. március 10. napján indult meg a jogorvoslati eljárás.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében az álláspontja szerint jogsértő ajánlati felhívással és közbeszerzési dokumentummal szemben.

A megsértett jogszabályi előírásként megjelölte a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 76. § (1) és (6) és (9) bekezdéseit.

Kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlati felhívást, mert a felhívás II.2.5.) pontjában meghatározott minőségi kritérium, a „teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus)” előny a megléte kitétel, véleménye szerint, súlyosan versenykorlátozó és ezzel a Kbt. 50. § (4) bekezdésébe, a Kbt. 58. § (3) bekezdésébe és ezáltal a Kbt. 76. § (1) és (6) és (9) bekezdéseibe ütközik.

17. A kérelmező a 2018. március 26-án tartott tárgyaláson a jogorvoslati kérelmet visszavonta.

### **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

18. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy módosította a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást, erre tekintettel a jogorvoslati eljárás oka fogottá vált. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

19. Az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakat megvizsgálta, az alapján a vitatott értékelési részszerpontot törölte és ennek érdekében KÉ-4330/2018 iktatószámon módosító hirdetményt (korrigendumot) adott fel, valamint a Kbt. 55. § (2) bekezdése alapján a módosítási szándékról, valamint a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejártá előtt, egyidejűleg tájékoztatta azokat a gazdasági szereplőket, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

20. A korrigendumban az alábbi minőségi értékelési részszerpontok kerültek meghatározásra a Kbt. 76. § és a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül

helyezéséről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve (2014. február 26.) értékelési (odaítélési) szempontokkal kapcsolatos rendelkezései alapján:

Értékelési részszerpont	Értékelés tartománya, módszere	Súlyszám
Axiális látómező mérete min. 22cm	Kérjük megadni! Előny a nagyobb! = 22 W 0 pont ≥ 25 10 pont Közte egyenes arányosítás!	S=10
Egésztest vizsgálat elvégzéséhez szükséges ágypozíciók száma max. 9 (static multi-bed módban, 95 cm-es effektív axiális látómezővel)	Kérjük megadni! Előny a kisebb! = 9 db 0 pont ≤ 5 db 10 pont Közte fordított arányosítás!	S=10
NEMA érzékenység min. 10 cps/kBq	Kérjük megadni! Előny a nagyobb! = 10 cps/kBq 0 pont ≥ 20 cps/kBq 10 pont Közte egyenes arányosítás!	S=10
NECR 2,4 kBq/ml (klinikai) aktivitás-koncentráció mellett min. 30 kcps	Kérjük megadni! Előny a nagyobb! = 30 kcps 0 pont ≥ 70 kcps 10 pont Közte egyenes arányosítás!	S=10

### A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

22. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

23. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a jogorvoslati eljárás során, az azt lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

25. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembe vételével rendelkezett.

27. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 28.

***Dr. Szathmári Réka sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Molnár Andrea sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Telek Katalin sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Busch András jogtanácsos (KRID: 25296826)
2. Dr. Molnár Éva FAKSZ (KRID: 14124363)
3. VMD Zrt. (KRID: 13215613)
4. Medicontur Kft. (KRID: 10253993)
5. MedNetwork Kft. (KRID: 23965955)
6. Ultragel Hungary 2000 Kft. (KRID: 13870975)
7. ANAMED Kft. (KRID: 10737956)
8. Silver Wood - IT Kft. (KRID: 23293827)
9. GE Hungary Kft. (KRID: 13113267)
10. MEDIREX Zrt. (KRID: 11909879)
11. BLUEMED Kft. (KRID: 14570692)
12. Roche (Magyarország) Kft. (KRID: 12176780)
13. InnoLab Bt. (KRID: 24557472)

14. Mediso Medical Imaging Systems Kft. (KRID: 10322174)
15. ARTMED Kft. (KRID: 12223466)
16. ALLEGRO Kft. (KRID: 10361863)
17. PREMED Pharma Kft. (KRID: 10803952)
18. Twinmed Kft. (KRID: 12342697)
19. SYNovis Medical Kft. (KRID: 24381455)
20. BIOMARKER Kft. (KRID: 12122066)
21. FRANK Diagnosztika Kft. (KRID: 10429879)
22. DUTCHMED Kft. (KRID: 10467969)
23. TS Labor Kft. (KRID: 12279144)
24. Mediversum Kft. (KRID: 14199718)
25. PREMIER G. MED ONKO Kft. (KRID: 14772416)
26. DISPOMEDICOR Zrt. (KRID: 10209080)
27. MEDISZER Kft. (KRID: 10321056)
28. B.Braun Trading Kft. (KRID: 25061978)
29. Johnson & Johnson Kft. (KRID: 10495177)
30. Kromat Műszerforgalmazó Kft. (1112 Budapest, Péterhegyi út 98.)
31. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (Helyben)
32. Irattár