



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.514/14/2021.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: EPS-GLOBAL Zrt.
(Budapest, Elnök u. 1.)
A kérelmező képviselője: Dr. Németh Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Halászttelek, Megyedűlő u. 27. B. épület)

Az ajánlatkérő: Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Pécs, Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Borbás Ügyvédi Iroda
Dr. Borbás Zoltán ügyvéd
(Pécs, Irgalmasok u. 5.)

A beszerzés tárgya, értéke: LIFE projekt – Okos parkolás (EKR000931212021) – 144.746.600.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelése tárgyában, melynek 2021. október 26-án feladott ajánlati felhívása

(továbbiakban: felhívás) 2021. október 29-én jelent meg a TED-en a 2021/S 211-554036 számon. Az eljárás EKR azonosítószáma: 000931212021.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata Pécs Belvárosban okos parkolás szolgáltatás nyújtása, amely magában foglalja a rendszer telepítését és üzemeltetését, amely rendszer valós időben gyűjti a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata által meghatározott területeken a közterületi parkolóhelyek foglaltságáról az információt és ezt hozzáférhetővé teszi az Ajánlatkérő által meghatározott módon.

Előírt feladatok a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározottaknak megfelelően:

- a Belvárosban az 1A és 1B zónában 640 db szenzor, 5 db információs tábla telepítése és üzemeltetése,
- a parkolóhely foglaltsági adatok gyűjtése, feldolgozása, valós idejű átadása egy Parkolóhely és Szenzor Menedzsment Rendszerben (PSzMR), illetve egy parkolási mobil alkalmazásban történő megjelenítése,
- parkolóőrök számára fejlesztett webes megoldás kialakítása, amely segíti a monitorozott parkolóhelyek ellenőrzését,
- foglaltsági információk közterületi megjelenítése,
- a szenzorok telepítését követően a jelen szerződés aláírásától számított legfeljebb 48 hónapig tartó üzemeltetés,
- további legfeljebb 128 db szenzoros és 1 db információs táblás okos parkoló megoldás bővítésének lehetősége Pécs belváros területén opcionálisan, melyet jelen szerződés aláírásától számított 24 hónapon belül tud megrendelni, ahol az üzemeltetési feladatokat és az adatok gyűjtését, feldolgozását és valós idejű átadását a telepítésétől számított, de legfeljebb jelen szerződés aláírásától számított 48 hónapig kell biztosítani (a megrendelésére Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget).

Üzemeltetéséhez kapcsolódó extra szolgáltatások opcionális megrendelésének biztosítása.

A részletes feladatleírást és műszaki követelményeket a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok a következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2. A műszaki tartalom megvalósítására vállalt határidő (szerződés hatályba lépésétől számítva a készre jelentésig naptári napban kifejezve, 180 nap vállalás a minimális, 120 nap vállalás a maximális pontot kapja) / Súlyszám: 20

Minőségi kritérium - Név: 3. Szenzorokra vállalt többlet jótállás időtartama hónapban a minimálisan elvárt 48 hónap felett (hónap) (minimum 0, maximum további 12 hónap) / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 70

1.1 Üzemeltetési költség nettó HUF/hónap / Súlyszám 40.

1.2 Műszaki tartalom megvalósítására vállalt összeg nettó HUF /Súlyszám 30”

4. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 48 hónap, amely nem hosszabbítható meg.

5. A felhívás II.2.11) pontja tartalmazza az opciókra vonatkozó információkat:

„Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A II.2.4. pontban meghatározott 640 db szenzor és 5 db információs tábla mennyiségen felül Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés aláírásától számított 24 hónapon

belül jogosult egyoldalú nyilatkozatával opciós jogával élni, a további legfeljebb 128 db szenzoros és 1 db információs táblás okos parkoló megoldás bővítésének lehetőségeként, Pécs belvárosi területén, ahol az üzemeltetési feladatokat és az adatok gyűjtését, feldolgozását és valós idejű átadását a telepítésétől számított, de legfeljebb a szolgáltatási szerződés aláírásától számított 48 hónapig kell biztosítani nyertes Ajánlattevőnek.

Az opció lehívására, a megrendelésére Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget.

Az opcionálisan megrendelt szenzorok kiépítésre, a megrendelést követően, az ajánlatban vállalt és Ajánlatkérő által értékelési részszerzőpontként értékelt határidőben kivitelezett; majd az opcionálisan lehívott és kiépített szenzorok telepítésétől számított, de legfeljebb jelen szerződés aláírásától számított 48 hónapig vállalt üzemeltetésének ideje alatt az opciós mennyiség és hozzá kapcsolódó szolgáltatások elszámolása ajánlattevő ajánlatában vállalt egységáron történik, valamennyi a szerződéstervezetben rögzített feltételek teljesülése mellett.”

6. A felhívás VI.3) pontja a További információk között az alábbi előírást is rögzítette:

„24) A projekt 48 hónap megvalósításának szükséglete és okai: A Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft., mint főkodvezményezett partnereként Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata konzorciumi partnerként vesz részt a LIFE17IPE/HU/000017 sz. pályázatban. Tehát a közbeszerzési eljárás tárgyát képező okos parkolási rendszer egy nagy EU-s LIFE programban valósul meg, a Hungairy c. pályázatban, mely egyébként széles körű, számos hazai város konzorciumi együttműködésében valósul meg.

E Hungairy pályázatnak a sajátossága, hogy ún. pilot elemeket tartalmaz, melyek lényege, hogy egy-egy város esetében olyan, nagyobb léptékű környezetvédelmi intézkedések kerülnek bevezetésre, melyek az adott városban még teljesen újak, innovatívak.

Ez nyilván azt is jelenti, hogy önmagában csak a bevezetés nem hatékony, hanem egy-egy szolgáltatás esetében a bevezetést követően folyamatosan monitoringozni, alakítani, fejleszteni szükséges a rendszert, hiszen a professzionális helyi szintű működés csak úgy alakul ki, ha a bevezetést követően van visszajelzés a működésről és ezeket a tapasztalatokat beépítjük a szolgáltatásba.

Éppen emiatt lényeges mozzanat, hogy a Hungairy projekt 2026. december 31-ig szól, tehát eleve olyan időkerettel dolgozik, hogy a visszajelzésekkel, finomításokkal folyamatosan javítani tudjuk a szolgáltatásminőséget.

Az okos parkolás ebbe illeszkedik, vagyis a kiépítést követően a visszajelzéseket, igényeket folyamatosan, az üzemeltetés időszakában is építjük a rendszerbe.

Jellegéből adódóan tehát ez nem rövidtávú, hanem évekre, 48 hónapra elhúzódó folyamat és így illeszkedünk a LIFE pályázat időkeretéhez is.”

7. A felhívás mellé készült közbeszerzési dokumentáció tartalmazta az általános ajánlattételi feltételeket, a közbeszerzési műszaki leírást, a nyilatkozatmintákat és a szerződéstervezetet.

8. A műszaki leírásban az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgya szerinti feladatokat:

„A jelen eljárás keretében a közbeszerzés tárgyát képező feladat tartalma a közvetkező részekből áll:

I. Okos parkolás kiépítése, ideértve:

- a. a szenzorok szállítását és telepítését;
- b. az információs táblák szállítását és telepítését;

(.) Okos parkolás szolgáltatás nyújtása, amely magában foglalja:

- a parkolóhelyek foglaltságáról információt gyűjtő eszközök szállítását, telepítését és üzemeltetését,
- a parkolóhelyek foglaltsági adatok gyűjtését, feldolgozását, átadását és egy Parkolóhely és Szensor Menedzsment Rendszerben (PSzMR), illetve egy parkolási mobil alkalmazásba a keletkezett adatok megjelenítését,
- egy parkolóőrök számára fejlesztett webes megoldást is, amely funkcióval segíti a monitorozott parkolóhelyek ellenőrzését,
- Emellett foglaltsági információk közterületi megjelenítése:

Az okos parkolás szolgáltatás nyújtásához az alábbi mechanizmussal lehetővé teszi a parkolóhelyek foglaltságáról az információ gyűjtését:

- Egyedi szenzoros megoldás: a rendszer egyedi, parkolóhelyenként telepített szenzorokból áll, amelyek az általuk előállított információkat a kommunikációs hálózaton keresztül küldik a menedzsment rendszernek feldolgozásra

(..)

Parkolóhely és Szensor Menedzsment Rendszer

Parkolóhely és Szensor Menedzsment rendszer funkciói:

- Parkolóhely Menedzsment:
 - o Parkolóhelyek térképes megjelenítése
 - o Parkolóhelyek foglalt/szabad státuszának megjelenítése
 - o Parkolóhelyek átlagos parkolási idejének monitorozása (aktuális és historikus adatok)
 - o Parkolóhelyek parkolási eseményeinek száma szerinti monitorozása (aktuális és historikus adatok)
 - o Parkolási statisztikák grafikus megjelenítése
 - o Parkolóhelyek kihasználtsági arányának monitorozása (aktuális és historikus adatok)
 - o A parkolóhelyekre vonatkozó adatok Excel táblázatba történő exportálása
 - o Parkolóhelyek tulajdonságainak beállítása (parkolóhely típusának meghatározása, díjköteles/nem díjköteles időszak, rakodási időszak beállítása, a beállítások képesek kezelni a kivételeket is (szombati munkanap, munkaszüneti napok stb.)
 - o Átmenetileg lezárt, meghibásodott szenzorok kézi beállításának lehetősége, statisztikákból való kiszűrése
 - o Privát parkolóhely csoportok létrehozása. (Mobilalkalmazás oldalon nem látható parkolóhelyek, amik csak a Parkolóőrök számára fejlesztett Webes megoldásban jelennek meg
- Szensor Menedzsment:
 - o fogadja, tárolja, feldolgozza és elérhetővé teszi az egyedi szenzoroktól érkező információkat (szensor foglaltsági, egyéb szenzor üzemeltetési adatok),
 - o alkalmas arra, hogy egy időben több felhasználó használja,
 - o alkalmas a jogosultságok kezelésére,
 - o képes az egyes felhasználók főbb aktivitásának logolására/rögzítésére,
 - o képes arra, hogy a szenzor üzemeltetés hatékonyabbá tétele érdekében üzeneteket küldjön az egyedi szenzorok felé, indokolt esetben módosítva azok működési paramétereit,

A Parkolóhely és Szensor Menedzsment funkciók rendelkezésre állása minimum 99%-os szinten biztosított.

A Parkolóhely és Szensor Menedzsment Rendszer képes egy standard API-n keresztül a Platformon lévő parkolási adatokra elérhetővé tenni más szerverek számára.

Parkolóőrök számára fejlesztett Webes megoldás:

Egyszerűsített webalapú üzemeltetési felület: (..)

Parkolási Mobil Alkalmazás

A parkolóhelyek elérhetőségét megjelenítő Mobil Alkalmazás tulajdonságai (..)

Foglaltsági információk közterületi megjelenítése:

Az Okos Parkolás megoldás legyen képes annak biztosítására, hogy a PSzMR-ben egyes, meghatározott parkolóhely csoportok foglaltsági információját legfeljebb 40 mp-es késleltetéssel közterületen elhelyezésre kerülő digitális kijelzőn megjelenítse.

A telepített parkolószenzoroktól származó parkoló foglaltsági adatok megjelenítése egy meglévő oszlopra szerelt kültéri kivitelű kijelzőn. Az eszköz önállóan működik, időszakosan lekérdezi a foglaltsági adatok és megjeleníti azokat, változás esetén a kijelzett adatokat frissíti.

A kijelzőt az elvárt feladatokat az alábbi módon valósítsa meg: (..)

Az okos parkolás kiépítésére vonatkozó számlázási információk:

Nyertes Ajánlattevő az alábbiak szerint számlázhat:

1.sz. részszámla: Az árazott költségvetésben megjelöltek szerint az IA parkolási zónában tervezett 254 db szenzor és kapcsolódó 2 db tábla, valamint az IA zónában megjelölt 13 db szenzor kiépítését követően.

2.sz. részszámla: Az árazott költségvetésben megjelöltek szerint az IB parkolási zónában tervezett 221 db szenzor és kapcsolódó 2 db tábla, valamint az IA zónában megjelölt 152 db szenzor és kapcsolódó 1 db tábla kiépítését követően.

Teljesítési határidők: a kiépítésre vonatkozó teljesítési határidő a szerződéskötéstől számított 180 nap.

Nyertes Ajánlattevő a szerződéskötéstől számított 30 napon belül rendszertervet köteles készíteni és átadni Megbízónak. A rendszerterv külön nem számlázási tétel. A rendszertervben minimálisan meg kell határozni a kiépítés pontos ütemezését, a kiépítés során a Megbízó felé támasztott igényeket és szükségleteket (pl. szakaszos kiépítésre tett javaslat; a parkolási helyek esetleges elzárása a kiépítések ideje alatt), továbbá azon műszaki paramétereket, melyek alapján a tervezett munkavégzés a megrendelő által pontosan ellenőrizhető.

II. Okos parkolás szolgáltatás üzemeltetése

Okos parkolás, szolgáltatás tartalma

a. Parkolószenzor telepítés

- Szállító feladata a szenzorok útburkolat szintjébe történő telepítése, a megadott parkolóhelyekre. A szenzorokat 80 mm átmérőjű, a szenzor hossz méretét 1-2 cm-rel meghaladó mélységű furatba kell beragasztani úgy, hogy a szenzor felszíne a burkolat szintjében +/-1mm tűréssel legyen és a szenzor felszínére ragasztó nem kerülhet. A furat és a szenzor középpontjának megengedett eltérése +/-2mm. A ragasztó a burkolathoz és a szenzorhoz egyaránt jól tapadó, fagyálló és a közúti terhelésnek ellenálló.
- A ragasztás garanciális ideje 5 év. Ragasztó az aszfalt kivételével a burkolatok felszínére nem kerülhet. A ragasztó és a burkolat szintje közötti eltérés +/-1mm. Ferde (lejtős) burkolat esetén a ragasztó szempontjából legalacsonyabb burkolatszint a meghatározó, de a szenzor felszíne ekkor is burkolat szintjében +/-2mm tűréssel legyen.

- Amennyiben valamely szenzor a telepítés közben, vagy annak nem szakszerű telepítése eredményeképp meghibásodik, úgy Szállító köteles az adott szenzor eltávolítását, pótlását és telepítését díjmentesen elvégezni.

Szállító az alábbi feladatokat végzi el a parkolószenzorok telepítése folyamán:

- Helyszíni bejárás szervezése és végrehajtása;
- Telepítés időpontjának egyeztetése Ügyféllel;
- A telepítéshez szükséges tervek elkészítése (magnetométeres előteszt eredményeinek figyelembevételével), egyeztetése Ügyféllel;
- Telepítést megelőző magnetométeres előtesztelés (utcaszakaszonkénti mágneses zavarok felmérése helyszínenként minimum 1 órás adatgyűjtéssel és elemzéssel)
- Ütemezési- és költségterv készítése az Ügyfél részére;
- A szenzorok felvétele a PSzMR rendszerbe;
- Szenzorok leszállítása a telepítés helyszínére;
- Szenzorok helyszíni telepítése;
- Szenzorok adminisztrációja a PSzMR rendszerben a telepítést követően, a szenzorok paramétereinek beállítása és összerendelése a parkoló helyszínével;
- A kötelező telepítést követő tesztlépések elvégzése;
- Projektmenedzsment feladatok elvégzése a telepítés során (kapcsolattartás, ütemterv menedzselése, státuszriportolás);
- Telepített parkolószenzorok átadása Ügyfél részére;
- Igény szerint oktatás tartása Ügyfél részére a PSzMR rendszer használatáról.

b. PSzMR üzemeltetés

Szállító az alábbi üzemeltetési feladatokért felelős a szolgáltatás keretében:

- Fogadni az Ügyfél részéről érkező bejelentéseket és kapcsolatot tartani Ügyféllel;
- A bejelentett hibák ellenőrzése a PSzMR rendszerben;
- A PSzMR rendszeren belüli a hibaelhárítás elvégzése;
- A szenzorok folyamatos és proaktív monitorozása (elem merülés, rádiós jelerősség, mágneses zavar, kommunikációs kimaradás, kalibrációs hibák figyelése, kezelése)
- Kalibrációs algoritmus naprakészen tartása (aktuális parkolási helyzethez igazítása – pl. ingyenes parkolás esetén egyedi algoritmus)
- Rendszeres havi megbízhatósági vizsgálat elvégzése az összes parkolóhelyre vonatkozóan;
- Adatelemzés, bővített tartalmú riportkészítés negyedéves periódusokban.

c. Helyszíni üzemeltetés, szenzorcsere

Szállító az alábbi helyszíni üzemeltetési feladatokat látja el a szolgáltatás keretében:

- Szenzorcsere időpontjának egyeztetése Ügyféllel;
- A szükséges engedélyek beszerzése, egyeztetése Ügyféllel;
- A szenzorok felvétele a PSzMR rendszerbe;
- Szenzorok leszállítása a telepítés helyszínére;
- Szenzorok helyszíni telepítése;
- Szenzorok adminisztrációja a PSzMR rendszerben a telepítést követően, a szenzorok összerendelése a parkoló helyszínével;
- A kötelező telepítést követő tesztlépések elvégzése;
- Az új szenzor átadása Ügyfél részére;
- Parkolószenzorok eltávolítása;

- A nem garanciális szenzorok esetében a szolgáltatást Szállító külön díj ellenében végzi.

d. Felhasználóadminisztráció

Szállító az alábbi felhasználóadminisztrációs feladatokért felelős az szolgáltatás keretében:

- Új felhasználó létrehozása;
- Felhasználó jogosultság csoportjának módosítása;
- Felhasználó jelszócseréje;
- Felhasználó törlése;
- Új felhasználói csoportok létrehozása;
- A felhasználói csoportok jogosultságainak módosítása korlátlan alkalommal;
- Felhasználói csoportok törlése.

e. Változáskezelés

Szállító az alábbi változáskezelési feladatokért felelős a szolgáltatás keretében:

- Adatszolgáltatás Ügyfél részére;
- Szenzorok paramétereinek és konfigurációjának módosítása a PSzMR rendszeren belül.
- Ideiglenes lezárások kezelése a PSzMR rendszerben (pl. építési lezárás miatt adott szenzorokat átállítani foglaltra az építkezés idejére);
- Riportok létrehozása és küldése az Ügyfél igényeinek megfelelően;

Az okos parkolás üzemeltetésére vonatkozó számlázási információk:

Nyertes Ajánlattevő az üzemeltetésre vonatkozóan havonta, az ajánlatában megadottak szerint jogosult egyenlő részletekben számlázni.

Fontos információ az ajánlattevők részére, hogy az árazatlan költségvetésben az alap feladathoz megadott egységárakat kell ajánlattevőknek az opciós rész esetében is alkalmazni.

9. Az ajánlattevőknek az [2021.10.26_ÁRAZATLAN_költségvetés_2021_0923_PB] elnevezésű fájlban található táblázat kitöltésével kellett az árajánlatot megtenni.

Alap műszaki tartalom		Zóna	Ter- vezett szenzorszám	Helyszín	Tábla szükséglet egyoldalas tábla (db)	Tábla szükséglet kétoldalas tábla (db)	Megjegyzés
	I. ütem	IA	254	Centrum parkoló és környéke	2	0	239+15db tervezetten, ebből 239 db a Centrum parkoló, 15 db a Jókai u. mögötti rész. 2 db egyoldalas tábla.
	I. ütem	IA	13	IA és I B parkolózóna, Ajánlatkérő által később kijelölt parkolóhelyen	0	0	Korlátozottan elérhető parkolóhelyeken (pl. részben hivatali parkolóhelyek) az illegális parkolás monitoringja
	II. ütem	IB	221	Kossuth tértől keletre eső rész és Felsőmalom utca déli oldal	1	1	Kimaradt a Czindery korábban e zónából, ezzel együtt lenne így 190+16+15 = 221 db, A II.D-ből a Felsőmalom-Király utcát is vegyük bele összesen 77 db parkolóval. Ebben az ütemben 15 db létesülne a Felsőmalom utcában ebből. -> A fennmaradó 62 db-ot javasolt opciós tételként szükséges figyelembe venni. 1 db kétoldalas (vagy 2 db egyoldalas) és 1 db egyoldalas tábla (ha innen kijön a Czindery, akkor ez utóbbi nem kell)

	III. ütem	IA	152	Váradi A u., Dischka Gy. u, Zrínyi u, Eötvös u, Mátyás király u., Jókai u.	0	1	1 db kétoldalas (vagy 2 db egyoldalas) tábla

Szenzortelepítés (eszközzel, lefűréssel, egyéb kapcsolódó telepítési munkával)		Kapcsolódó táblák eszköz- és telepítési költsége		
Egységár nettó Ft-ban	Összesen	Egységár nettó Ft-ban egyoldalas tábla	Egységár nettó Ft-ban kétoldalas tábla	Összesen
	0			0
	0			0
	0			0
	0			0
	0			0

Alap műszaki tartalom		Zóna	Tervezett szenzor-szám	Havi üzemeltetési költség/szenzor nettó díj HUF	Szenzorok havi üzemeltetési költsége nettó díj HUF	Havi Ipari SIM költség (darab) nettó díj HUF	SIM-ek havi üzemeltetési költsége nettó díj HUF	Havi összesen nettó HUF:
	I. ütem	IA	254		0		0	0
	I. ütem	IA	13		0		0	0
	II. ütem	IB	221		0		0	0
	III. ütem	IA	152		0		0	0
	ÖSSZESEN		640		0		0	0

10. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlati tartalmat képező műszaki ajánlatot a [2021.10.26_LIFE_spp_műszai_ajánlat_alapsablon] elnevezésű fájlban kiadott minta szerint kérte megadni:

Az eljárásban meghatározott minimális követelmény	Az eljárásban az Ajánlattevő által megajánlott műszaki tartalom
Az egyedi szenzoros rendszertől elvárt megbízhatósági szintek a detektálás pontosságában képes minimum 95%-os pontossággal meghatározni, hogy az adott parkolóhelyeken áll-e autó, vagy sem	Megajánlott minimális pontosság:%
Várható élettartam: naponta átlagosan 20 darab parkolási esemény mellett a szenzorok várható élettartama (átlagos élettartam) érje el a 48 hónapot	Megajánlott várható élettartam: hónap
A szenzorok telepítéséhez szükséges lyuk átmérője nem haladja meg a 80 mm-t	Megajánlott maximális lyukméret a szenzortelepítés során: mm
A szenzor működési tartománya: -40...85 Celsius fokos intervallumban legyen.	A szenzor megajánlott működési hőtartománya: Celsius fok és Celsius fok között
A Mobil Alkalmazás képes működni Android 5.0 és IOS 11.0 vagy annál újabb operációs rendszerrel rendelkező készülékeken	Megajánlott tartalom:

Az Okos Parkolás megoldás legyen képes annak biztosítására, hogy a PSzMR-ben egyes, meghatározott parkolóhely csoportok foglaltsági információját legfeljebb 40 mp-es késleltetéssel közterületen elhelyezésre kerülő digitális kijelzőn megjelenítse	Megajánlott maximális késleltetési idő:mp.
Szolgáltatás éves rendelkezésre állása: 99,00 % (7/24)	Megajánlott rendelkezésre állás: %
Szenzortelepítés során a ragasztás garanciális ideje 5 év.	Megajánlott garanciaidő: év

11. A szerződéstervezet releváns részei:

„2. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK:

(..) A II.2.4. pontban meghatározott 640 db szenzor és 5 db információs tábla mennyiségen felül Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel megkötött szerződés aláírásától számított 24 hónapon belül jogosult egyoldalú nyilatkozatával opciós jogával élni, a további legfeljebb 128 db szenzoros és 1 db információs táblás okos parkoló megoldás bővítésének lehetőségeként, Pécs belvárosi területén, ahol az üzemeltetési feladatokat és az adatok gyűjtését, feldolgozását és valós idejű átadását a telepítésétől számított, de legfeljebb a szolgáltatási szerződés aláírásától számított 48 hónapig kell biztosítania nyertes Ajánlattevőnek.

Az opció lehívására, a megrendelésére Ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget.

Az opcionálisan megrendelt szenzorok kiépítésre, a megrendelést követően, az ajánlatban vállalt és Ajánlatkérő által értékelési részszerzőpontként értékelt határidőben kivitelezett; majd az opcionálisan lehívott és kiépített szenzorok telepítésétől számított, de legfeljebb jelen szerződés aláírásától számított 48 hónapig vállalt üzemeltetésének ideje alatt az opciós mennyiség és hozzá kapcsolódó szolgáltatások elszámolása ajánlattevő ajánlatában vállalt egységáron történik, valamennyi a szerződéstervezetben rögzített feltételek teljesülése mellett.

4. PÉNZÜGYI FELTÉTELEK:

- A Beruházás műszaki tartalmának teljesítéséről 2 db részszámla nyújtható be a Megrendelő általi teljesítésigazolást követően.
 1. sz. részszámla: Az árazott költségvetésben megjelöltek szerint az IA parkolási zónában tervezett 254 db szenzor és kapcsolódó 2 db tábla, valamint az IA zónában megjelölt 13 db szenzor kiépítését követően.
 2. sz. részszámla: Az árazott költségvetésben megjelöltek szerint az IB parkolási zónában tervezett 221 db szenzor és kapcsolódó 2 db tábla, valamint az IA zónában megjelölt 152 db szenzor és kapcsolódó 1 db tábla kiépítését követően.

Opció megrendelése esetén a megrendelt szenzorok kiépítését és a teljesítési igazolás kiállítását követően kerülhet sor számla kiállítására.

- A nyújtott Szolgáltatás kapcsán Szolgáltató - a fenti beruházás megvalósulását követően (Megrendelő által kiállított teljesítési igazolás kiállítását követően) - a tárgyhavi szolgáltatásról havonta utólag jogosult számlát benyújtani.

A Szolgáltató az egyes számlákhoz tartozó teljesítéséről teljesítésigazolás iránti kérelmet nyújt be, amelyet Megrendelő a kézhezvételtől számított 8 naptári napon belül (a Beruházás teljesítésigazolása esetén a készre jelentéstől számított 15 napon belül) hagy jóvá, és állítja ki a teljesítésigazolást. Amennyiben a jelen pontban meghatározott határidőn belül a jelen pontban meghatározott formában a Megrendelő a teljesítés vonatkozásában nem nyilatkozik, akkor azt a Felek a teljesítés Megrendelő általi elfogadásának tekintik.

5. TELJESÍTÉSI HATÁRIDŐ:

A Beruházás (kiépítés) teljesítési határideje a jelen szerződéskötéstől számított (ajánlat szerint) nap.

Opciók lehívás, megrendelése esetén a megrendeléstől számított (ajánlat szerint) nap.

A Szolgáltatás nyújtásának időtartama a - Beruházás teljesítésének napját követően - jelen szerződés aláírásától számított 48 hónap.

Szolgáltatás nyújtásának időtartamát az opciók lehívás/megrendelés nem hosszabbítja meg.

9. A BERUHÁZÁS TELJESÍTÉSÉNEK FELTÉTELEI:

Felek a Beruházást a jelen Szerződés mellékletét képező - a közbeszerzési eljárás dokumentációjában is szereplő – Feladatlírásában szereplő feladatok szerződésszerű megvalósulása alapján tekintik elvégzettnek és átadottnak.

- Szolgáltató az ingatlanokon kialakítandó parkolók rendeltetésszerű, jogszerű és műszaki leírás szerinti műszaki tartalommal használatra alkalmas kialakításának módját Megrendelőnek bemutatja és Megrendelővel azt elfogadtatja. Amennyiben a bemutatott kialakítás megfelel a jogi és a műszaki leírás szerinti műszaki tartalomnak Megrendelő köteles elfogadni és jóváhagyni azt.
- Szolgáltató köteles az Okos Parkolási Rendszert működtető szoftver kifejlesztésére és Megrendelő számára tesztfelülethez történő hozzáférés biztosítására.
- Szolgáltató köteles a műszaki leírás szerinti parkolók kialakítására azok rendeltetésszerű használatára alkalmas módon a műszaki leírás szerinti műszaki tartalommal.
- Szolgáltató köteles az Okos Parkolási Rendszert a műszaki leírásban foglalt rendeltetésszerű használatára alkalmas módon megvalósítani és azt üzembe helyezni.
- Szolgáltató köteles próbaüzemet lefolytatni, mely során elvárás, hogy az Okos Parkolási Rendszer legalább egybefüggő 5 napig a rendeltetésszerű használatot akadályozó hibáktól mentesen üzemeljen, a teljesítés csak sikeres tesztüzemet tekinthető véglegesnek. A tesztüzem során felmerülő hibák javítására Szállítónak 5 munkanap áll rendelkezésére.

Szolgáltató a fentiek szerinti munkák elvégzését köteles készre jelenteni a Megrendelőnek. Megrendelő a készre jelentést követő 15 napon belül köteles átadás-átvételi eljárás keretében a teljesítést megvizsgálni és a teljesítésről írásban nyilatkozni.

Megrendelő nem tagadhatja meg a teljesítés átvételét, ha a Beruházás a rendeltetésszerű használat megkezdésére alkalmas és csak a rendeltetésszerű használatot nem akadályozó hibák állnak fenn.

Az átadás-átvétel keretében feltárt hibákat a Szolgáltató észszerű határidőn belül köteles kijavítani.

A jelen Szerződés 5. pontja szerinti határidőben teljesít a Szolgáltató, ha a jelen pont szerinti készre jelentés a 5. pontban foglalt határidőben megtörténik és Megrendelő az átadás-átvételi eljárás során nem jelzett rendeltetésszerű használatot akadályozó hibát.

11. SZOLGÁLTATÓ KÖTBÉR FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGEI, TELJESÍTÉSI BIZTOSÍTÉK:

11.1. Késedelmi kötbér

Amennyiben a Szolgáltató neki felróható okból késedelmesen teljesít, a Megrendelőt az alábbi mértékű kötbér illeti meg.

11.2. Késedelmi kötbér számításának alapja és mértéke:

A Beruházás teljesítése esetén a kötbér alapja és mértéke: a Beruházás nettó vállalkozói díjának 1 %-a minden késedelmes nap után, legfeljebb azonban a Beruházás nettó vállalkozói díjának 20 %-a. Késedelmi kötbér érvényesítése attól függetlenül lehetséges, hogy

Megrendelő a Beruházás teljesítésére írásban póthatáridőt ad (kötér a póthatáridőre is jár). A kötbér pénzügyi teljesítésének határideje (ideértve a beszámítást is) a póthatáridő eredménytelen elteltét, illetve az írásbeli felszólítást követő 15 nap. Ezen szabályok érvényesek az opciós lehívás/megrendelés esetében is.

Szolgáltató a Szolgáltatás nyújtása során felmerülő hibák távoli, illetőleg helyszíni kijavítását a jelen Szerződés mellékletét képező Feladatleírásban rögzített határidőn belül köteles megkezdni. Ezen határidők elmulasztása esetén a havi vállalkozási díj 0,01 %-ának késedelmi kötbér kerül alkalmazásra minden elmulasztott óra után.

11.3. Meghiúsulási kötbér

A Szolgáltató a Beruházás nettó vállalkozói díja 20 %-ának megfelelő mértékű meghiúsulási kötbért köteles fizetni, ha neki felróható okból a jelen Szerződés szerinti Beruházást nem teljesíti, a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, illetve a jelen Szerződés neki felróható okból lehetetlenül.

A Szolgáltató 6 havi nettó szolgáltatási díjnak megfelelő meghiúsulási kötbér fizetésére köteles, ha neki felróható okból a jelen Szerződés szerinti Szolgáltatást nem teljesíti, a teljesítést jogos ok nélkül megtagadja, illetve a jelen Szerződés neki felróható okból lehetetlenül.

A meghiúsulási kötbér érvényesítésének feltétele (esedékessé válása):

Szolgáltató saját érdekkörében felmerülő okból nem teljesít és a Megrendelő teljesítésre határidő tűzést tartalmazó írásbeli felszólítására sem teljesít. A kötbér pénzügyi teljesítésének határideje (ideértve a beszámítást is) az esedékessé válást követő 15 nap.

Meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együtt is érvényesíthető.

11.4. A kötbér megfizetése

Szolgáltatás esetében a kötbér esedékessé válásával a Megrendelő a Szolgáltatónak jelen Szerződésből eredően járó havi szolgáltatási díj összegét a kötbérrel csökkenti. Ehhez jelen Szerződés aláírásával a Szolgáltató kifejezetten hozzájárul.

Amennyiben nincs lehetőség a kötbér beszámítással történő érvényesítésére (pl.: a beruházás megvalósítása során), Megrendelő a kötbér összegét kiszámlázza, amelyet Szolgáltató a számla kézhezvételétől számított 15 napon belül köteles Megrendelő részére megfizetni.

14. A SZERZŐDÉS MEGSZŰNÉSE, BÁNATPÉNZ:

Jelen Szerződés a benne meghatározott időtartam leteltével megszűnik.

A Felek írásbeli közös megállapodással a Szerződést bármikor megszüntethetik.

Tekintettel a Szerződés határozott idejére, a Szerződő Felek a jelen Szerződés indokolás nélküli rendes felmondás útján történő megszüntetésének lehetőségét az alábbiak szerint korlátozzák. (...)

15. VEGYES RENDELKEZÉSEK:

(..) A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében Magyarország jogszabályai különösen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) rendelkezései, továbbá az ide vonatkozó egyéb jogszabályok előírásai az irányadóak. A jelen Szerződésben hivatkozott jogszabályok változása esetén a mindenkor hatályos rendelkezések szerint kell eljárni. Amennyiben valamely, jelen szerződésben hivatkozott jogszabály hatályát veszti, a helyébe lépő jogszabály(ok) megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

Amennyiben ellentmondás van a jelen szerződés és valamely jogszabály Felekre kifejezetten eltérést nem engedő kötelező rendelkezései között, a Felek a jogszabályban foglaltak szerint kötelesek eljárni.

12. A közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő 2 alkalommal adott kiegészítő tájékoztatást.

13. A 2021. november 11-én megadott tájékoztatás (a továbbiakban: 1. kiegészítő tájékoztatás) során az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

„1. kérdés:

Ajánlatkérő a felhívás. II.2.11. pontjának utolsó bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„Az opcionálisan megrendelt szenzorok kiépítésre, a megrendelést követően, az ajánlatban vállalt és Ajánlatkérő által értékelési részszerzőpontként értékelt határidőben kivitelezett; majd az opcionálisan lehívott és kiépített szenzorok telepítésétől számított, de legfeljebb jelen szerződés aláírásától számított 48 hónapig vállalt üzemeltetésének ideje alatt az opciós mennyiség és hozzá kapcsolódó szolgáltatások elszámolása ajánlattevő ajánlatában vállalt egységáron történik, valamennyi a szerződéstervezetben rögzített feltételek teljesülése mellett.”

Az opciós tételek teljesítési határidejére vonatkozóan az ajánlatban nem kell ajánlattevőknek megajánlást tenniük.

Kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a szerződés tervezet 5. pontjában rögzített „opciós lehívás, megrendelése esetén a megrendeléstől számított (ajánlat szerint) nap” vonatkozásában milyen „az ajánlat szerinti” megajánlásra gondol.

1. válasz:

A 2. A műszaki tartalom megvalósítására vállalt határidő (szerződés hatályba lépésétől számítva a készre jelentésig naptári napban kifejezve, 180 nap vállalás a minimális, 120 nap vállalás a maximális pontot kapja) értékelési szempontban megajánlott határidő kerül alkalmazásra az opcionálisan megrendelt mennyiségek kivitelezésekor is.

2. kérdés:

Ajánlatkérő a szerződéstervezet 11.3. pontjában akképpen rendelkezik, hogy a „Meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együtt is érvényesíthető.” Ptk. 6:187. § [Kötbér és egyéb szerződésszegési igények]

(1) A teljesítés elmaradása esetére kikötött kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja. A késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól.

A Ptk. 6:187. § (1) bekezdéshez fűzött jogalkotói Kommentár a következőket rögzíti:

„Teljesítés és nemteljesítés miatti kötbér egyidejűleg nem érvényesíthető. Így meghiúsulási és késedelmi kötbér egyidejű kikötése esetén a meghiúsulási kötbér érvényesítése kizárja a késedelmi vagy minőségi kötbér érvényesítését. /Kemenes István: A szerződés megerősítése és módosítása in: Vékás Lajos (szerk.) A Polgári Törvénykönyv magyarázatokkal, Budapest, Complex, 2013., 652.o./”

Előzőekben részletezettek miatt kérjük Ajánlatkérőt, szíveskedjen az érintett szerződéses pont törlését a szerződés tervezetben.

2. válasz:

Ajánlatkérő törli a szerződéstervezet 11.3. pontjában „Meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együtt is érvényesíthető.”

3. kérdés:

A szerződéstervezet 14. pontjában Ajánlatkérő a következőt rögzíti: „A Felek írásbeli közös megállapodással a Szerződést bármikor megszüntethetik.”

Véleményünk szerint a Kbt. kógenciája miatt erre nincs lehetőség.

A felek kötöttségben vannak és ezt rögzítik a szerződésben. A Kbt. szabályai szerint a szerződés bármilyen módosítása (így megszüntetése is) kizárólag a Kbt. szabályainak alapulvételével lehetséges.

Előzőek miatt kérjük Ajánlatkérőt, hogy a fent hivatkozott részt törölni szíveskedjen.

3. válasz:

Ajánlatkérő törli a szerződéstervezet 14. pontjában „A Felek írásbeli közös megállapodással a Szerződést bármikor megszüntethetik.”

14. A 2021. november 17-én megadott tájékoztatás (a továbbiakban: 2. kiegészítő tájékoztatás) releváns elemei:

„3. kérdés

A szerződéstervezet nem tartalmazza az opciós mennyiség vonatkozásában a számlázás s díjfizetés feltételeit (mennyi számla állítható ki, mikor, milyen fizetési határidővel, milyen teljesítési igazolás/átadás-átvételi eljárás keretében stb.) Kérjük ennek a meghatározását!

3. válasz

A szerződés tervezet 4. pontjában rögzítésre került, hogy az opció megrendelése esetén a megrendelt szenzorok kiépítését és a teljesítési igazolás kiállítását követően kerülhet sor számla kiállítására. Az opciós megrendelés vonatkozásában a számla kiállítására és fizetési határidejére a szerződés 3. és 4. pontjában rögzítettek az irányadóak. Ha több részletben kerül lehívásra az opció úgy több számla állítható ki a teljesítési igazolások kiállítását követően.

7. kérdés

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3. További információk 24. pontjában hivatkozik a létrehozandó rendszer 48 hónapos üzemeltetése alatti alakítására, fejlesztésére.

Kérjük ajánlatkérőt, legyen szíves részletezni, hogy ezen alakítások, fejlesztések alatt pontosan milyen, a leendő nyertes ajánlattevőt érintő feladatokat ért, különös tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet 3. pontja alapján a nyertes ajánlattevő a szolgáltatási díjon felül egyéb díjat nem számíthat fel az üzemeltetés során.

7. válasz

Ajánlatkérő a beruházás átvételét követően nem vár el többlet fejlesztést. A létrehozandó rendszer 48 hónapos üzemeltetése alatti alakítás, fejlesztés alatt azokat a rendszer-pontosításokat értjük (pl. Szoftverkövetés, Rendszer hatékonyság fejlesztése, mely a felek közös érdeke), amelyek a felhasználói, üzemeltetői visszajelzések alapján még pontosabb és racionálisabb működést tesznek lehetővé.

8. kérdés

Ajánlatkérő a Beruházás vonatkozásában 2db részszámla benyújtását biztosítja megrendelői teljesítési igazolást követően, az átadás-átvételi eljárás azonban a teljes Beruházás vonatkozásában került szabályozásra.

Kérjük ajánlatkérőt tisztázza azt, hogy valamennyi benyújtott számlához tartozó teljesítés igazolás esetén lefolytatja-e a szerződéstervezet 9. pontjában foglalt átadás-átvételi eljárást. Amennyiben nem, úgy az 1. részszámlához tartozó teljesítési igazolás milyen határidővel és milyen ajánlatkérői vizsgálatot követően kerül kiállításra?

8. válasz

Ajánlatkérő a Beruházás vonatkozásában 2db részszámla benyújtását biztosítja megrendelői teljesítési igazolást követően. Mindkét részteljesítés esetében külön átadás-átvételt követően történik a teljesítés elismerése és a számlázás. Átadás-átvételt követően az egyes ütemeknek már üzemszerűen működniük is kell.

9. kérdés

A szerződéstervezet 11.4. pontja az alábbiakat rögzíti:

Szolgáltatás esetében a kötbér esedékessé válásával a Megrendelő a Szolgáltatónak jelen szerződésből eredően járó havi szolgáltatási díj összegét a kötbérrel csökkenti. Ehhez jelen szerződés aláírásával a Szolgáltató kifejezetten hozzájárul.

A fenti rendelkezés a Kbt. 135.§ (6) bekezdésébe ütközik, kérjük a rendelkezés törlését! Álláspontunk szerint a szerződés aláírása semmiképpen sem értelmezhető ez esetleges jövőbeli ajánlatkérői követelés elismeréseként.

9. válasz

Ajánlatkérő a fenti rendelkezést úgy értelmezi, hogy amennyiben kötbérfizetési kötelezettség keletkezik, erről a felek jegyzőkönyvet vesznek fel, és csak a jegyzőkönyvben elismert követelést rendezik a felek beszámítással.”

15. A 2. kiegészítő tájékoztatást tartalmazó dokumentumban az ajánlatkérő kifejezetten rögzítette, hogy „Kérjük, hogy ajánlataikat a fentiek figyelembevételével és felhasználásával szíveskedjenek elkészíteni és benyújtani”.

16. Az ajánlattételi határidő az eredetileg meghirdetett időpontban, 2021. november 25. 12:00 órakor lejárt.

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező 2021. november 26-án 17:28 órakor – a Döntőbizottság hivatali idején kívül – nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyet a Döntőbizottság a Hivatali Kapuról 2021. november 29-én töltött le.

18. A kérelmező a 2021. december 8-án hiánypótolta, és a 2021. december 22-én benyújtott írásbeli nyilatkozatában pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő, és indítványozta a felhívás és a dokumentáció megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kötelezését a jogorvoslati eljárás költségeinek megfizetésére.

19. Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő az 1. és a 2. kiegészítő tájékoztatás sérelmezett válaszainak mindegyikével külön-külön megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdése szerint alkalmazandó 52. § (4) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy a válaszok jelentős módosítást eredményező tartalma ellenére nem módosította az ajánlattételi határidőt. Amennyiben az ajánlatkérő módosította volna a határidőt, úgy a kérelmező képes lett volna a megfelelő ajánlattételre. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. szerinti minimális – 30 nap – időtartamú ajánlattételi határidőt biztosította a gazdasági szereplők számára, mely az ajánlattételhez nélkülözhetetlenül szükséges helyszíni bejárással, helyszín megtekintésével együtt aránytalanul rövid időtartam. Megjegyezte, hogy a Kbt. 52. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőnek eleve nem is lett volna lehetősége a minimális ajánlattételi határidő meghatározására a jelen közbeszerzési eljárásban. Ehhez képest a kiegészítő tájékoztatások keretében az ajánlattételi határidőt megelőző 14. és 8. napon kiadott válaszok ténylegesen alkalmasak voltak a megalapozott ajánlattétel, a benyújtandó ajánlat megfelelő előkészítésének ellehetlenítésére.

20. 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 52. § (4) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy 1. kiegészítő tájékoztatásának az 1., 2. és 3. ssz. válaszainak jelentős módosítást eredményező tartalma ellenére nem módosította az ajánlattételi határidőt.

2. kérelmi elem: Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 56. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 52. § (4) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy a 2. kiegészítő tájékoztatásának a 3., 7., 8. és 9. ssz. válaszainak jelentős módosítást eredményező tartalma ellenére nem módosította az ajánlattételi határidőt.

21. Az 1. kérelmi elem körében a kérelmező az alábbiakat adta elő:

22. Az 1. kiegészítő tájékoztatás 1. válaszával az ajánlatkérő a szerződéstervezet 5. pontját és az eljárást megindító felhívás II.2.11) pontját módosította, egy korábban nem definiált határidőt határozott meg azzal, hogy az alapmennyiség vonatkozásában vállalt – értékelési részszerzőpont tárgyát képező – teljesítési határidőt rendelte alkalmazni az opcionális mennyiség esetében is. E módosítás jelentősége a kérelmező szerint megállapítható, mivel a szerződéstervezet 11.1. pontja kötbérrel sújtja a nyertes ajánlattevőnek felróható késedelmet, így ezen – kiegészítő tájékoztatás keretében meghatározott – határidő elmulasztását is. A kérelmezőnek e válasza tekintettel a szerződés teljesítéséhez felállított ütemtervét, szervezeten belüli, továbbá az egyes alvállalkozókra vonatkozó erőforrás-allokációs tervét alapjaiban módosítania kellett az ajánlatkérői válasz alapján figyelembe veendő új kötbérterhes határidőre tekintettel. A 640 db szenzor és 5 db információs tábla alapmennyiség mellett további legfeljebb 128 db szenzor és 1 db információs tábla mennyiség opcionális teljesítésének kötelezettsége került előírásra az alapmennyiséggel megegyező átfutási időtartammal. Az új határidő megismerését követően a megalapozott ajánlattételhez újabb konzultáció és ajánlatkérés megtétele a gyártók, beszállítók és alvállalkozók felé, valamint a teljesítéshez a cégen belüli döntéshozatal érdekében elkészített ütemterv és erőforrás allokációs terv felülvizsgálata is nélkülözhetetlen. A kérelmezői társaság egy zártkörűen működő részvénytársaság, ráadásul jelentős magyar állami tulajdonosi részesedéssel, így igazgatósági és közgyűlés útján részvényesi döntések meghozatala is szükséges. A módosítás ezért a Kbt. 52. § (5) bekezdése szerint jelentősnek minősül.

A műszaki tartalom megvalósítására vállalt határidő nyilvánvalóan nem alkalmazható automatikusan az opcionális mennyiség teljesítésére is, hiszen a szerződés 1. pontjának előírásai alapján ajánlatkérő a szerződés aláírásától számított 24 hónapon belül rendelheti meg az opcionális mennyiséget, így e műszaki tartalom teljesítési határidejének kezdőnapja értelemszerűen nem lehet a szerződés hatályba lépésének napja. E két határidő számításának kezdőnapja tehát eltér egymástól, így egyáltalán nem evidens és a közbeszerzési dokumentumokból nem következik, hogy e két határidő tartama szükségszerűen megegyezne egymással.

23. Az 1. kiegészítő tájékoztatás 2. válaszában az ajánlatkérő a szerződéstervezet előírását akként módosította, hogy a meghiúsulási kötbér és a késedelmi kötbér – a korábbi szerződéses rendelkezéssel ellentétben – együttesen nem alkalmazható. E módosítás jelentősége megállapítható, mivel a maximális 20 nap késedelmet követő szankciós felmondás esetén alkalmazható 20 % késedelmi + 20 % meghiúsulási kötbér helyett csak kizárólag 20 % meghiúsulás kötbér vagy 20 % késedelmi kötbér lesz alkalmazható. A nyertes ajánlattevő tehát jelentős kötbérkockázattól szabadult meg e módosítás hatására, mely alapján kockázati fedezetként az ajánlati árban alacsonyabb összegű tartalékkal kalkulálhat. E módosítás tehát az árképzésre jelentős hatással van. Az ajánlatkérői módosítás arra irányult, hogy ugyanazon szerződésszegő magatartás vonatkozásában ne lehessen együttesen késedelmi és meghiúsulási kötbért érvényesíteni. A jelen esetben a kétfajta kötbér két teljesen elkülönülő ajánlattevői szerződésszegő magatartás szankciójaként kerül alkalmazásra, ez az eset tehát eltér a kiegészítő tájékoztatás válaszában módosított szerződéses feltételtől, mely kifejezetten

ugyanazon ajánlattevői magatartás (vagy mulasztás) kétféle kötbérrel való sújtását tette lehetővé.

24. Az 1. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszával a szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésének lehetőségét zárja ki. E módosítással az ajánlatkérő a szerződés megszüntetésének lehetőségeit szűkítette, melynek akkor van jelentősége, ha olyan helyzet állna elő, melyben a szerződés teljesítéséhez már egyik félnek sem fűződik érdeke. Ilyen helyzetben a kötelelem fenntartása vagy adott esetben az egyoldalú megszüntetéshez (rendes felmondás) kapcsolódó szankciók alkalmazása olyan kockázati tényező, mely az ajánlati ár meghatározására hatással van, ekként jelentős módosításnak tekintendő.

A Kbt. 2. § (8) bekezdése kifejezetten akként rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni. A Ptk. rendelkezéseitől való eltérésként a Kbt. sehol sem rögzít olyan szabályt, mely kizárná a megkötött szerződés közös megegyezéssel való megszüntetésének lehetőségét. Ahogyan a szerződés még közbeszerzési eljárásban is a felek egybehangzó akaratnyilatkozataként jön létre, úgy azt megszüntetni is lehetséges a szerződő felek egybehangzó akarata alapján. A Kbt. kógenciájára való hivatkozás e körben tehát teljesen téves jogértelmezés, nincs olyan közbeszerzési jogszabályból eredő kötelezettség, mely kizárná a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének lehetőségét.

25. A 2. és 3. sz. válaszokkal ajánlatkérő a szerződésszegés és a szerződés megszüntetés körében tett olyan jelentős módosításokat, melyek az ajánlati árképzés felülvizsgálatát, azon belül a kockázati tartalékképzés újragondolását tették szükségessé. A késedelmi és megghiúsulási kötbér együttes alkalmazhatóságának törlése, a nem szerződésszerű teljesítés kötbérrel való fenyegetettségének olyan mérvű csökkentése, amely kisebb kockázati tartalékot, ezáltal versenyképesebb árképzést tesz lehetővé. Ennek megítélése, a kockázatok újbóli mérlegelése, az újbóli árképzés a megalapozott ajánlattételhez elengedhetetlen, aminek azonban érzékelhető időigénye van (újabb igazgatósági döntés, ehhez tulajdonosi hozzájárulás beszerzése, azaz közgyűlés összehívása is szükséges).

26. A 2. kérelmi elem körében a kérelmező az alábbiakat adta elő:

27. A szerződéstervezet az opcionális mennyiség teljesítését követő számlázás kapcsán annyit rögzített, hogy opció megrendelése esetén a megrendelt szenzorok kiépítését és a teljesítési igazolás kiállítását követően kerülhet sor számla kiállítására. Ehhez képest a 2. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszában az ajánlatkérő már azt is előírta, hogy több részletben történő lehívás esetén több számla kiállítására van lehetőség. Az ajánlatkérő az eredeti szerződéstervezetben sehol nem tesz említést az opcionális mennyiség több részletben történő lehívhatóságáról, ezt első ízben a jelen kiegészítő tájékoztatásban teszi meg, egyúttal biztosítja az egyes lehívásokhoz kapcsolódó számlázás lehetőségét. Az ajánlatkérő az opció lehívást a közbeszerzési dokumentumokban végig egyes számban említi, a megfogalmazásból így még csak következtetni sem lehet az esetleges több részletben való lehívhatóságra. E módosítás alapvetően befolyásolja a teljesítés során kérelmező erőforrás allokációját, hiszen fel kell készülnie arra az esetre is, hogy ajánlatkérő nem egyben, hanem több részletben ad megrendelést az opcionális mennyiségre, melyet az alpmennyiségre vonatkozó teljesítési határidő alatt kell megvalósítani. Erre tekintettel e módosítás is jelentősnek minősül a Kbt. 52. § (5) bekezdése alapján.

A 3. sz. válasszal ajánlatkérő olyan módosításokat eszközölt, mely a teljesítés ütemezésére alapvető kihatással van. Az ajánlatkérő e válasz keretében az opcionális mennyiség több

részletben történő lehívhatóságáról rendelkezik, mely a teljesítés megszervezése, ütemezése kapcsán alapvető fontossággal bír (pl: újabb konzultációt és ajánlatkérést tesz szükségessé a gyártókkal, beszállítókkal arra vonatkozóan, hogy az egyes szenzorok több ízben történő, akár egymást követő rövid határidejű megrendelésére van-e lehetőség, illetőleg ennek milyen pénzügyi és kereskedelmi (mint pl. szállítói határidő, ár, stb.) feltételei vannak). Ezen új körülmények alapvető jelentőséggel bírnak az ajánlati ár meghatározása során.

28. A 2. kiegészítő tájékoztatás 7. válaszában az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem vár el többletfejlesztést a Beruházás üzemeltetése során, a kiegészítő tájékoztatásban hivatkozott előírásan mindösszesen rendszerpontosítást ért. E válasszal az ajánlatkérő a Beruházás üzemeltetése során ellátandó nyertes ajánlattevői feladatok körét szűkítette, mely azt eredményezi, hogy a kérdésben foglalt feladatok ellátásával járó többletköltséggel az ajánlattevőknek a szolgáltatási díj meghatározása során nem kell kalkulálniuk, ezen előre nem látható feladatok vonatkozásában nem kell tartalékot képezniük, így e válasz az ajánlati ár meghatározása során bír jelentőséggel. Azt a kérelmező sem vitatja, hogy a szoftverkövetés, hatékonyság fejlesztés részei lehetnek az üzemeltetői munkának. A kérelmező azt vitatja, hogy az eredeti kiírás szerint ennél jóval szélesebb körű elvárásai voltak az ajánlatkérőnek, melyet erre a kevésbé tágran megfogalmazott feladatcsoportra szűkített le. Ez már viszont a Kbt. általi jelentős módosítás jogi kategóriájába esik. E változtatás tehát szintén jelentősnek minősül a Kbt. 52. § (5) bekezdése értelmében, mert befolyásolja az ajánlat időben történő megfelelő előkészítését.

E válasszal ajánlatkérő a Beruházás üzemeltetése során ellátandó nyertes ajánlattevői feladatok körét szűkíti, mely azt eredményezi, hogy a kérdésben foglalt feladatok ellátásával járó többletköltséggel az ajánlattevőknek a szolgáltatási díj meghatározása során nem kell kalkulálniuk, ezen előre nem látható feladatok vonatkozásában nem kell tartalékot képezniük, így e válasz az ajánlati ár meghatározása során bír jelentőséggel, lehetővé teszi ugyanis az ajánlati ár versenyképesebb mértékű meghatározását.

29. A 2. kiegészítő tájékoztatás 8. válaszával az ajánlatkérő a szerződéstervezet 9. pontja szerinti átadás-átvételi eljárást rendelte alkalmazni a szerződéstervezet 4. pontja szerint a Beruházás műszaki tartalmához kapcsolódó mindkét részszámla benyújtását megelőzően. E válasz értelmében nyertes ajánlattevőnek az 1. részszámla benyújtásához a szerződéstervezet 9. pontja szerinti feladatok elvégzését kell igazolnia, hiszen e feladatok teljesítése nélkül nincs készre jelentés, készre jelentés nélkül pedig az átadás-átvételi eljárás nem indítható meg. A nyertes ajánlattevőnek tehát már az 1. részszámla benyújtásának feltételeként olyan – az átadás-átvételi eljárás lebonyolításához szükséges – feladatokat is el kell végeznie, mely az eredeti szerződéses feltételekből nem olvashatók ki (pl.: szoftver kifejlesztése és Megrendelő számára tesztfelülethez történő hozzáférés biztosítása, legalább 5 nap időtartamú próbaüzem lefolytatása). E módosítással az ajánlatkérő az 1. részszámla benyújtásának feltételeként meghatározott műszaki tartalmat jelentős mértékben bővítette. Az 1. részszámla kifizethetőségéhez is egy már rendeltetésszerűen működő, üzemelő rendszert kell igazolni 5 napos próbaüzem lefolytatásával, teljes és rendeltetésszerűen működő szoftver háttér biztosításával. E követelmény azonban a szerződéstervezetből egyáltalán nem kiolvasható, hiszen az a 4. pontban az 1. részszámla benyújtása feltételeként az IA parkolási zónában tervezett 254 db szenzor és kapcsolódó 2 db tábla, valamint az IA zónában megjelölt 13 db szenzor kiépítését határozta meg. E körben nem szól a szerződéstervezet sem üzempróba, sem próbaüzem lefolytatásának kötelezettségéről, továbbá e műszaki tartalom teljesítése nem feltételezi a teljes szoftver háttér meglétét és üzemszerű működését. E módosítás a kérelmező projektfinanszírozásához kapcsolódó ütemezését, erőforrás allokációját nagymértékben átalakítja, így e módosítás a Kbt. 52. § (5) bekezdése értelmében jelentősnek minősül.

A kérelmező jogos érdeksérelme abban áll, hogy a válasszal ajánlatkérő a részszámla kiállításának és kifizetésének feltételét megfogalmazó szerződéses rendelkezésnek olyan lényegesen tágabb körű többletkötelezettséget adott, mely az eredeti szerződésstervezetből nem következett, abból egyáltalán nem volt kiolvasható. Erre tekintettel állította kérelmező, hogy e módosítás jelentős, az ajánlattételt érdemben befolyásoló változtatás. Önmagában a kérelmezőnek nem a módosított rendelkezés célszerűségével vagy jogszerűségével van problémája, a kérelmező által állított jogsérelem az eredeti szerződéses szövegből származó értelmezés és az ajánlatkérői válasz alapján módosult értelmezés közötti jelentős különbség és ebből eredően jelentős ajánlattevői többletkötelezettség úgy, hogy az ajánlatkérő nem hosszabbította meg egyúttal az ajánlattételi határidőt.

30. A 2. kiegészítő tájékoztatás 9. válaszával az ajánlatkérő akként módosította az eredeti szerződéses rendelkezést, hogy csak a nyertes ajánlattevő által külön jegyzőkönyvben elismert követelés számítható be a szerződés szerinti ellenszolgáltatásba. Az eredeti szerződéses előírás szerint a nyertes ajánlattevő általi elismerés nem feltétele a beszámításnak. A fentiek szerinti módosítás a nyertes ajánlattevő szerződés teljesítése során esetlegesen felmerülő kockázatainak körét csökkentette, e kockázatot áraznia az ajánlattevőnek a módosítás eredményeként már nem kell, így az ajánlati árban kisebb volumenű kockázati tartalék képzését teszi lehetővé e módosítás. E változtatás tehát szintén jelentősnek minősül a Kbt. 52. § (5) bekezdése értelmében, mert befolyásolja az ajánlat időben történő megfelelő előkészítését. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlatkérő által kiadott közbeszerzési dokumentumok előírása vonatkozásában abban az esetben is beáll, ha azok tartalma adott esetben a közbeszerzési jogszabályoknak nem felel meg. Így amennyiben ajánlatkérő nem módosítja a szerződésstervezet jelen kiegészítő tájékoztatással érintett rendelkezését, úgy arra vonatkozóan az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártával beáll és a szerződés teljesítése során kötelezően alkalmazandó előírás lesz, függetlenül annak jogszabályba ütköző tartalmától. Továbbá a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek és szerződésstervezet tartalma szerint teszi kötelezővé a szerződés megkötését a felek számára, így erre tekintettel sem lehetséges a kiadott szerződésstervezettől való eltérés. A fentiek alapján kérelmezőnek nem kellett számítania arra, hogy a kifogásolt rendelkezés az ajánlatkérői módosítás hiányában figyelmen kívül hagyható előírás lenne. Nyilvánvalóan ajánlatkérő is azért változtatta meg az előírás tartalmát, mert elismerte, hogy az eredeti tartalmában nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, így az nem lehet irányadó a szerződés teljesítése során. E módosítás jelentősen mérsékli a nyertes ajánlattevő számára a teljesítés lehetséges kockázatainak körét, így lehetővé teszi versenyképesebb ajánlati ár meghatározását. Ennek mérlegelése azonban időigényes, az ajánlati ár csökkentése ugyanis a projekt megtérülésének újbóli számítását, és menedzsmenti döntést, tulajdonosi hozzájárulást tesz szükségessé a kérelmező részéről.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő a 2021. december 17-én benyújtott írásbeli nyilatkozatában közölte, hogy a közbeszerzési eljárás során valamennyi jogszabályi rendelkezést betartott, így a jogorvoslati kérelem alaptalan. Kérte a kérelem elutasítását és a kérelmező marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. Bejelentette, hogy a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

32. Az 1. kérelmi elemre az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

33. Az 1. kiegészítő tájékoztatás 2. és 3. válasza alapján a szerződésstervezet módosításra került, azonban a Kbt. 52. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő nem köteles a határidőt

meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős, és a módosítás megküldése az ajánlattételi határidő lejártának a napját megelőző legkésőbb hetedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik. Az ajánlattételi határidő 2021. november 25. napja volt, így ez határidőn belül megtörtént.

34. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 1. válasza* szerint a műszaki tartalom megvalósítására vállalt/megajánlott határidő kerül alkalmazásra az opcionálisan megrendelt kivitelezéskor is. Ezt rögzítette a szerződéstervezet 5. pontjának első és második bekezdése is: a teljesítési határidő „.....(ajánlat szerint)”. Mivel az ajánlatban nem lehetett ajánlatot adni az opcionálisan kiépítendő teljesítési határidőre, így evidens, hogy a két teljesítési határidő – „ajánlat szerinti” – megegyezik egymással.

Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő szerint értelmezhetetlen a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő a válaszával egy korábban nem definiált határidőt határozott meg. Az ajánlatkérő a válaszával nem módosította a dokumentációt. Az ajánlati II.2.11) pontja sem módosult a kiegészítő tájékoztatás megadásával, mivel az egyértelműen rögzíti, hogy az opcionálisan megrendelt szenzorok kiépítését, a megrendelést követően, az ajánlatban vállalt és az ajánlatkérő által értékelési részszerzőpontként értékelt határidőben kell elvégezni.

35. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 2. válasza* kapcsán az ajánlatkérő kifejtette, hogy azt a kérelmező tévesen értelmezi akként, hogy azáltal a nyertes ajánlattevő jelentős kötbérkockázattól szabadult meg, mely alapján kockázati fedezetként az ajánlati árban alacsonyabb összegű tartalékkal kalkulálhat. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy mivel kizárólag az „együtt”, „egyidőben”, szavakra tekintettel került törlésre az érintett szövegrész, a késedelmi és a meghiúsulási kötbér ettől még egymást követően alkalmazhatóak. Pl.: ha a nyertes ajánlatkérő 2 napos késedelme esik az üzemeltetési szolgáltatás során így késedelmi kötbér megfizetésére köteles, majd később, ha megtagadja a további teljesítést akkor alkalmazható a meghiúsulási kötbér is. Erre az esetre is mindkét kötbérrel számolnia kell ajánlattevőnek kockázati fedezetként.

36. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 3. válasz* esetében az ajánlatkérő közölte, hogy szerinte minden alapot nélkülöz azon kérelmezői érvelés, mely szerint módosítás hatással van az ajánlati árra, mivel a Kbt. kógcenciájára tekintettel sem számolhatna a kérelmező azzal, hogy kötelelem nélkül szabadulni tudna a szerződéstől annak megkötését követően.

37. A 2. kérelmi elemre az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő:

38. A *2. kiegészítő tájékoztatás 3. válasza* kapcsán rámutatott arra, hogy az eredeti dokumentációban és szerződés tervezetben sem volt semmilyen korlátozás, hogy csak egy alkalommal hívható le az opció, így az ajánlatkérő a válaszával sem befolyásolta a kérelmező „erőforrás allokációját”. Ezen válasszal nem módosultak a közbeszerzési dokumentumok.

39. A *2. kiegészítő tájékoztatás 7. válaszában* az ajánlatkérő rögzítette, hogy nem vár el többletfejlesztést a Beruházás üzemeltetése során, csupán pontosításokat, amelyek a rendszer alapkövetelményeiből adódnak: szoftverkövetés, hatékonyságfejlesztés. Ezek mind-mind olyan feladatok, amelyek eleve részei az üzemeltetői munkának, így ezen tájékoztatás nem minősül a dokumentáció módosításának.

40. A 2. kiegészítő tájékoztatás 8. válaszával a szerződéstervezet 9. pontja szerinti átadás-átvételi eljárást rendelte alkalmazni a szerződéstervezet 4. pontja szerint a Beruházás műszaki tartalmához kapcsolódó mindkét részszámla benyújtását során. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a feladatléírás 7. oldala és a szerződéstervezet 4. pontja tartalmazta, hogy milyen esetben állítható ki az első és második részszámla. A számlákhoz kapcsolódó teljesítési igazolás esetében az ajánlatkérő előírta, hogy a nyertes ajánlattevő miként (átadás-átvétellel) igazolja a teljesítést. Ilyen technológiai beruházásoknál a felelős közpénzfelhasználásba ütközne, ha az ajánlatkérő megfelelő vizsgálat nélkül (átadás-átvétel és teszt) igazolna egy olyan feladatot, mely az Európai Unió támogatásával valósul meg. Az ajánlatkérő az eljárás kezdetén (ld. feladatléírás és a szerződéstervezet 9. pontja) meghatározta azokat a feladatokat, melyek nélkül nem is lehetne igazolni a felelős közpénzköltést. Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a válasszal nem került sor a dokumentáció módosítására.

41. A 2. kiegészítő tájékoztatás 9. válaszában az ajánlatkérő a szerződéstervezet 11.4. pontját úgy értelmezi, hogy amennyiben kötbér fizetési kötelezettség keletkezik, erről jegyzőkönyvet vesznek fel és csak a jegyzőkönyvben elismert követelést rendezik a felek beszámítással. A válasz megfelel a Kbt. 135. § (6) bekezdésében foglaltaknak, így az a kérelmezőt nem befolyásolhatta ajánlatának időben történő előkészítésében, mivel a Kbt. rendelkezései is ezt írják elő, és nem került sor a dokumentáció módosítására sem.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. október 26. napján hatályos anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

43. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az 1. és/vagy a 2. kiegészítő tájékoztatásban a kérelmező által megjelölt válaszok tartalmára tekintettel fennálltak-e az ajánlattételi határidő kötelező meghosszabbításának feltételei, jogsértő volt-e az ajánlatkérő eljárása, megállapítható-e mulasztás az ajánlatkérő terhére amiatt, hogy egyik tájékoztatásra tekintettel sem módosította az ajánlattételi határidőt.

44. A kiegészítő tájékoztatás jogintézményének szabályait a Kbt. 56. §-a tartalmazza.

A Kbt. 56. § (1)-(5) bekezdései szerint:

(1) Bármely gazdasági szereplő, aki az adott közbeszerzési eljárásban részvételre jelentkező vagy ajánlattevő lehet - a megfelelő ajánlattétel vagy részvételi jelentkezés érdekében - a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban írásban kiegészítő tájékoztatást kérhet az ajánlatkérőtől vagy az általa meghatározott szervezettől.

(2) A kiegészítő tájékoztatást a kérés beérkezését követően ésszerű határidőn belül, de az ajánlattételi határidő lejártá előtt legkésőbb hat nappal, gyorsított eljárás esetén legkésőbb négy nappal, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban legkésőbb három nappal, a közbeszerzési eljárások részvételi szakaszában pedig a részvételi határidő lejártá előtt legkésőbb négy nappal kell megadni.

(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadni.

(4) Ha a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja a (2) bekezdés szerinti határidőben megadni, vagy a kiegészítő tájékoztatással egyidejűleg a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, az 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárni.

(5) A kiegészítő tájékoztatást úgy kell megadni, hogy az ne sértse a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét. A tájékoztatás teljes tartalmát hozzáférhetővé kell tenni vagy meg kell küldeni valamennyi gazdasági szereplő részére, amely érdeklődését az eljárás iránt az ajánlatkérőnél jelezte, a több szakaszból álló eljárások ajánlattételi szakaszában és a nem hirdetménnyel induló közbeszerzési eljárás esetében pedig valamennyi ajánlattételre vagy részvételre közvetlenül felhívott gazdasági szereplő részére. A kiegészítő tájékoztatás megadása során az ajánlatkérő nem jelöli meg, hogy a kérdést melyik gazdasági szereplő tette fel, valamint, hogy válaszát az ajánlatkérő mely gazdasági szereplőknek küldte meg.

45. A kiegészítő tájékoztatás jogintézménye elősegíti a kellően pontosan meghatározott részvételi és ajánlattételi feltételek megismerését, segíti a megfelelő ajánlattételt. A kiegészítő tájékoztatás célja a megfelelő ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásának biztosítása, így a gazdasági szereplők a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő ajánlatkérői előírásokkal kapcsolatosan írásban tájékoztatást kérhetnek. A gazdasági szereplők pedig azzal, hogy a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmükben rámutatnak a nem egyértelmű előírásokra, esetlegesen az ellentmondásokra és a hiányzó információkra, lehetőséget adnak az ajánlatkérőnek arra, hogy szükség esetén módosítsa a dokumentumokat, illetve válaszával segítse a gazdasági szereplőket a megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés benyújtásában. A kiegészítő tájékoztatás az ajánlattevő és az ajánlatkérő közötti kommunikáció annak érdekében, hogy az ajánlattevő megfelelő információ birtokában tudjon ajánlatot tenni, ami az eljárásban való sikeres részvételét eredményezi. A kiegészítő tájékoztatás során megadott, pontosított ajánlatkérői válaszok, előírások a Kbt. 3. § 21. pontja értelmében a közbeszerzési dokumentumok részét képezik, az ajánlati kötöttség beállta után az abban foglaltak ajánlatadási feltételként kötelező erővel bír mind az ajánlat megtétele, mind annak elbírálása, értékelése során.

46. Az ajánlatkérő mindazon túl, hogy a kiegészítő tájékoztatást úgy köteles megadni, hogy az a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét ne sértse, tartózkodnia kell attól, hogy a megadott válasz ne eredményezze a közbeszerzési dokumentumok módosítását, így az sem a közbeszerzési dokumentumokon belüli ellentmondások feloldására, sem a közbeszerzési dokumentumokban megjelenő adatok korrigálására nem szolgálhat. Amennyiben a tájékoztatást az ajánlatkérő nem tudja határidőben megadni, vagy a tájékoztatással egyidejűleg az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat módosítja, abban az esetben a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdése szerint kell eljárnia.

47. A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi vagy részvételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja. Az 52. § (5) bekezdése szerint a meghosszabbítás mértékének arányban kell állnia a kiegészítő tájékoztatásban közölt információk vagy a változtatás jelentőségével. A (4) bekezdés b) pontjától eltérően nem köteles az ajánlatkérő a határidőt meghosszabbítani, ha a közbeszerzési dokumentumok módosítása nem jelentős és a módosítás megküldése az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb hetedik, ha a módosításról hirdetményt kell feladni, annak feladása az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb tizedik napra esik. Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

A Kbt. 55. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát (ideértve a határidők hosszabbítását is) kívánja módosítani, amelyet hirdetményben közzétettek, hirdetmény közzétételével módosíthatja a felhívásban meghatározott feltételeket. A hirdetményben utalni kell arra, ha az egyéb közbeszerzési dokumentumok is módosultak.

Az 55. § (6) bekezdése szerint a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok módosítása nem eredményezheti a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire vonatkozó feltételek olyan jelentőségű módosítását, ahol az új feltételek ismerete alapvetően befolyásolhatta volna az érdekelt gazdasági szereplők arra vonatkozó döntését, hogy a közbeszerzési eljárásban tudnak-e részvételre jelentkezni vagy ajánlatot tenni, vagy a változást figyelembe véve az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelményeket úgy kellett volna meghatároznia, hogy az eljárásban több gazdasági szereplő is részt vehetett volna.

48. A jogorvoslati vizsgálat kereteit illetően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem vitatta az ajánlattételi felhívás, az ajánlattételi dokumentáció, a műszaki leírás vagy egyéb közbeszerzési dokumentum tartalmát, ideértve a kiegészítő tájékoztatásban közöltek megfelelőségét, jogszerűségét. Jogorvoslatot tehát a kérelmező e dokumentumok tartalmával összefüggésben nem kezdeményezett. Ennélfogva a felhívás és a dokumentáció megsemmisítésére irányuló kérelmezői indítvány még abban az esetben sem foghatna helyt, ha adott esetben megállapítást nyerne, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta módosítani az ajánlattételi határidőt. Ez utóbbi esetben ugyanis legfeljebb a bontási cselekmény megsemmisítésével, és új ajánlattételi határidő tűzésére irányuló feltétel előírásával a jogsértés reparálható, és a közbeszerzési eljárás folytatható lenne.

49. A fentiekhez kapcsolódóan, a Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a kérelmező nem kezdeményezett jogorvoslatot az ajánlatok beérkezésére nyitva álló időtartamnak a Kbt. 52. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelő meghatározása körében sem, tehát ezen időtartam nem képezte a jogorvoslati vizsgálat tárgyát, így az eredetileg meghatározott, az ajánlattételre megállapított 30 napos időtartam megfelelősége sem kérhető utólag számon az ajánlatkérőn. Ennélfogva az a kérelmezői érvelés nem vezethetett sikerre, amely pusztán arra az indokra alapította a vélt módosítások jelentős voltának megítélését, és a megfelelő ajánlat határidőben történő benyújtásának ellehetetlenülését, hogy már az eredetileg megállapított ajánlattételi határidő sem volt elégséges mértékű. A jelen jogorvoslatban adott esetben kizárólag az volt vizsgálható, hogy az eredetileg közölthöz képest az új ajánlatadási feltétel mennyiben tekinthető lényeges, azaz az ajánlat megfelelő elkészítésére és határidőben benyújtására érdemben kiható módosításnak.

50. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az 1. kiegészítő tájékoztatásának 2. és 3. válaszával csak nem jelentős mértékben módosította az ajánlattételi határidőt, a módosítások nem érintették a beszerzés tárgyát, vagy az ajánlati felhívásban közzétett feltételt, azok kizárólag arra irányultak, hogy a közbeszerzési szerződést a jogszabályban előírt tartalommal köthesse meg. Ez esetben a Kbt. 52. § (5) bekezdésében előírtaknak megfelelően járt el, tehát a módosult szerződéses feltételeket 14 nappal, a törvényben előírt 7 napot meghaladóan korábban közölte az érdeklődő gazdasági szereplőkkel. Minden más, a kérelmező által kifogásolt tájékoztatása az ajánlatadási feltételeken nem változtatott, így a Kbt. 56. § (4) bekezdése szerinti esemény sem következett be, ennélfogva a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjának alkalmazása sem kérhető rajta számon.

51. A kérelmező ezzel szemben az állította, hogy az 1. és a 2. kérelmi elemek körében megjelölt tájékoztatások mindegyike módosította a korábban közölt ajánlattételi feltételeket, és az egyes módosítások már önmagukban állóan olyan jelentős mértékűek voltak, amelyek megakadályozták abban, hogy az előírt határidőben ajánlatot tegyen, bár az új feltételeket nem tartotta problematikusnak. A kérelmező konkrét tényekkel nem támasztotta alá, hogy a rendelkezésre álló további 14, illetve 8 nap miért nem volt elegendő a módosult feltételekkel az ajánlata elkészítésére, és arról sem nyilatkozott, hogy az állított jogsértés kiküszöbölésére

még mennyi további időre lett volna szükség. A kérelmező egyetlen alkalommal sem jelezte az ajánlatkérő felé, hogy a kiegészítő tájékoztatásokra tekintettel nem tud határidőben ajánlatot benyújtani. Részéről nem került sor ajánlattételre. Az ajánlattételi határidő lejártáig a kérelmező nem tájékoztatta az ajánlatkérőt a jogorvoslat kezdeményezési szándékáról sem, és a Döntőbizottsághoz is a bontási eljárást követő napon, olyan időpontban nyújtotta be a jogorvoslati kérelmet, amelynek következtében a jogorvoslati eljárás kezdeményezésének ténye csak az ajánlati kötöttség beálltát követő 4. napon vált megismerhetővé. Ez időre már esély sem volt az ajánlatkérő saját hatáskörén belüli korrekcióra, és – a jogorvoslati kérelemben tett kifejezett nyilatkozata alapján – a kérelmező a Döntőbizottságtól sem kérte ideiglenes intézkedés, akár a közbeszerzési eljárás felfüggesztésének elrendelését.

52. A kérelmező általánosságban arra hivatkozott, hogy az eredetileg megtenni kívánt ajánlatát az ajánlatkérői tájékoztatásra tekintettel oly mértékben kellett volna átalakítania, amely – minden egyes vélt módosítás esetében – a kérelmezői gazdasági társaság legfőbb szervének, a közgyűlésnek az előzetes jóváhagyását igényli, amely időigényes folyamat, és ezért nem minősíthető nem jelentősnek, így a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alól mentesítő kivételes esetnek a tárgybani eljárás. Ezen kérelmezői indok valóságtartalmát a Döntőbizottságnak nem kellett ellenőriznie, mivel nem a kérelmező személyes helyzetére, annak saját belső működési folyamataira szabottan, hanem objektív alapokon kellett mérlegelnie, az észszerűség határain belül, az eset specifikumainak figyelembevételével kellett azt megítélnie, hogy amennyiben az ajánlatkérő tájékoztatása módosított a közbeszerzési dokumentumokon, az lényegesnek minősült-e vagy sem.

53. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet.

1. kérelmi elem:

54. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 1. válaszával* az ajánlatkérő a szerződéstervezet 5. Teljesítési határidő c. pontja alábbi szövegrészének helyes értelmezéséről adott tájékoztatást: „A Beruházás (kiépítés) teljesítési határideje a jelen szerződéskötéstől számított (ajánlat szerint) nap.

Opciók lehívás, megrendelése esetén a megrendeléstől számított (ajánlat szerint) nap.”

Az ajánlatkérő közlése szerint: „A 2. A műszaki tartalom megvalósítására vállalt határidő (szerződés hatályba lépésétől számítva a készre jelentésig naptári napban kifejezve, 180 nap vállalás a minimális, 120 nap vállalás a maximális pontot kapja) értékelési szempontban megajánlott határidő kerül alkalmazásra az opcionálisan megrendelt mennyiségek kivitelezésekor is.”

A kérelmező a szerződéses feltételek „jelentős módosítását” abban látta, hogy az ajánlatkérő egy korábban nem definiált határidőt határozott meg azzal, hogy az alapmennyiség vonatkozásában vállalt – értékelési részszempont tárgyát képező – teljesítési határidőt rendelte alkalmazni az opcionális mennyiség esetében is. A kérelmezőnek e válasza tekintettel a szerződés teljesítéséhez felállított ütemtervét, szervezeten belüli, továbbá az egyes alvállalkozókra vonatkozó erőforrás-allokációs tervét alapjaiban módosítania kellett az ajánlatkérői válasz alapján figyelembe veendő új kötbérterhes határidőre tekintettel.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kérelmező alaptalanul állította, hogy az ajánlatkérő e tájékoztatásával egy korábban nem definiált határidőt határozott meg. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.11) pontjában és a szerződéstervezet 2. pontjában egyértelműen rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő az opcionális szektorok kiépítését is az értékelési szempontként értékelt határidőben köteles teljesíteni. Emellett a kiépítés és az üzemeltetés ezen opciós mennyiség esetén is az alapkiépítésre és -szolgáltatásra vállalt egységáron történik, és valamennyi, az

alapfeladatra vonatkozó szerződéses feltétel érvényesül az opciós megrendelésre is, ideértve az ugyancsak a szakmai ajánlat részét képező, de bírálati szempont szerint nem értékelt műszaki tartalmi vállalásokat is. Az ajánlatkérő új szerződéses feltételt nem közölt, új teljesítési határidőt nem határozott meg, sem a kiadott közbeszerzési dokumentumokban, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem kért külön ajánlati vállalást megtenni az opcionálisan megrendelésre kerülő feladatok teljesítésére. A szerződéstervezet 5. pontjában szereplő, a „megrendeléstől számított (ajánlat szerint) nap” szövegrész kétséget nem hagyóan a műszaki tartalom megvalósítására vállalt határidőt jelenti, amelyet illetően az ajánlatkérő kizárólag egyetlen, az alapfeladat teljesítésére vonatkozóan kért ajánlati vállalást, és amely időtartam azonos az opcionális megrendelés teljesítésének időtartamával.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a tájékoztatásával nem módosította a közbeszerzési dokumentumokat, nem álltak fenn a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdései kötelező alkalmazásának feltételei.

55. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 2. válaszával* az ajánlatkérő a szerződéstervezet 11.3. pontjából törölte az alábbi mondatot: „Meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együtt is érvényesíthető”, miután őt egy gazdasági szereplő arra figyelmeztette, hogy a kérdéses szerződéses kikötés a Ptk. 6:187. § (1) bekezdésének előírásába ütközik.

A kérelmező érvelése az volt, hogy e válasz miatt azért nem volt képes a 14 nappal későbbi határidőben megfelelő ajánlatot tenni, mert így nyertessége esetére jelentős kötbérrizikóval szembesült volna, ez az árképzésre is jelentősen kihatott, mivel a módosításnak köszönhetően kockázati fedezetként az ajánlati árban alacsonyabb összegű tartalékkal kalkulálhat.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő által képviselt jogi álláspontot, mely szerint a tájékoztatás kizárólag arra irányult, hogy a jogszabályba ütköző szerződéses tartalmat törölje, amely azonban nem befolyásolhatta érdemben a határidőben történő megfelelő ajánlattételt, nem minősült jelentős módosításnak. A Ptk. 6:187. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A teljesítés elmaradása esetére kikötött kötbér érvényesítése a teljesítés követelését kizárja. A késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól.” Kétségtelenül, a közbeszerzési szerződéstervezetnek a kiegészítő tájékoztatással törölt kikötése nem volt alkalmas a célzott joghatás kiváltására, ebben az esetben ugyanis a felek kötelesek lettek volna alkalmazni a jogszabályban előírt tartalmat (Ptk. 6:60. §), tehát az eredeti kikötés ellenére sem lett volna érvényesíthető a meghiúsulási kötbér a késedelmi kötbérrel együttesen. Ráadásul az ilyen szerződéses hibákból eredő vitás eseteket megelőzendő helyezte el az ajánlatkérő a szerződéstervezet 15. pontjában azt a klauzult, mely szerint „Amennyiben ellentmondás van a jelen szerződés és valamely jogszabály Felekre kifejezetten eltérést nem engedő kötelező rendelkezései között, a Felek a jogszabályban foglaltak szerint kötelesek eljárni.” A módosítással csupán a hibát szüntette meg az ajánlatkérő, bár e formális módosítás nélkül is meghatározott volt a szerződés tartalma. Annak pedig nincs jogi relevanciája, ha a kérelmező amiatt nem ad versenyképes árajánlatot, mert kifejezetten arra az esetre képez az árszintet jelentős mértékben megemelő ún. kockázati tartalékot, amennyiben a szerződést ő maga nem teljesíti, vagy nem az általa vállaltaknak megfelelően teljesíti.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítás nem volt jelentős, az ajánlatkérő a módosításról a törvényben előírt időtartamot megtartva értesítette az érdeklődő gazdasági szereplőket, az ajánlatkérő tehát jogszerűen alkalmazta a Kbt. 52. § (5) bekezdését, terhére nem állapítható meg a Kbt. 52. § (4) bekezdésének sérelme.

56. Az *1. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszával* az ajánlatkérő a szerződéstervezet 14. pontjából törölte az alábbi mondatot: „A Felek írásbeli közös megállapodással a Szerződést bármikor megszüntethetik.”

A kérelmező a kérelmében a jogsérelmet abban jelölte meg, hogy a módosítás amiatt jelentős, mert az ajánlatkérő korlátozta a szerződés megszüntetésének lehetőségét, és ez jelentősen kihat az árképzés során kalkulálható „kockázati tartalék” mértékére.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatással nem zárta ki a szerződés közös akarattal történő megszüntetését. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (szerk.: Dezső Attila) c. jogértelmezést segítő szakanyag az alábbi áttekintést adta a közbeszerzési szerződések megszüntetésére vonatkozó Kbt.-szabályozásnak:

„A szerződések megszüntetése főszabályként nem képezi a közbeszerzési szabályozás tárgyát, a közbeszerzési jog azt alapvetően nem korlátozza. (..) Önmagában a szerződés megszüntetése és a polgári jog, illetve a szerződés szabályai szerint a felek között ehhez kapcsolódó elszámolás - amennyiben nincsenek kifejezetten visszaélésre utaló körülmények - az egyenlő bánásmód és a transzparencia elvének sérelmét nem veti fel. Adott esetben az egyedi körülmények mutathatnak azonban arra, hogy az ajánlatkérő visszaélészerűen él a szerződés megszüntetésével. Sértheti az egyenlő bánásmód elvét, és közbeszerzési jogi szempontból is jogellenes lehet, ha a körülmények összessége arra mutat, hogy a szerződés megszüntetése pusztán a nyertes ajánlattevő félreállítását célozta, és például nem sokkal később ugyanazon feladatra más gazdasági szereplővel köt az ajánlatkérő szerződést. Az alapelvek sérelmét felvető sajátos körülmények hiányában azonban álláspontunk szerint a közbeszerzési jog szempontjából általában a szerződés megszüntetése nem ütközik akadályba.”

A Fővárosi Ítéltábla a Gf. 40.083/2021/7. számú ítéletében úgy foglalt állást, hogy „a Kbt. 143. §-ának kógens rendelkezései nem szabályozzák kimerítően a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződések megszüntetésének lehetséges módjait, pusztán néhány olyan speciális esetet rögzítenek, amelyek kiegészítik a jogviszonyra általános jelleggel irányadó Ptk. szabályait. Mind a Kbt. 2. § (8) bekezdése, mind a [..] kifejezetten utal arra, hogy a külön nem szabályozott kérdésekben a Ptk. előírásai irányadók. A 143. § alcíme is arra utal, hogy a Kbt. a felmondásnak, illetve az elállásnak csak sajátos, kifejezetten a közbeszerzéshez kapcsolódó eseteit kívánta többletlehetőségként, illetőleg kötelességként meghatározni, és nem célja a szerződés megszüntetésének kimerítő szabályozása. (..) [35. pont]

A helyes jogértelmezés tehát az, hogy a kifejezett ellenétes kikötés hiányában a szerződés közös akarattal történő megszüntetésének lehetősége főszabály szerint nem kizárt, figyelemmel a Kbt. 2. § (8) bekezdésében és a szerződéstervezet 15. pontjában foglaltakra. Nem kizárt tehát a Ptk. 6:212. § (1) bekezdésének alkalmazhatósága, mely szerint a felek közös megegyezéssel a szerződést a jövőre nézve megszüntethetik vagy a szerződés megkötésének időpontjára visszamenő hatállyal felbonthatják. Az ajánlatkérői tájékoztatás mindösszesen a „bármikor” kifejezéssel kibővített klauzulát törölte a közbeszerzési dokumentumból. A kérelemnek e körben tehát már a ténybeli alapja sem áll fenn.

2. kérelmi elem:

57. A 2. kiegészítő tájékoztatás 3. válaszában az ajánlatkérő válaszában arról adott tájékoztatást, hogy az opciós megrendelés vonatkozásában a számla kiállítására és fizetési határidejére a szerződés 3. és 4. pontjában közzétettek az irányadóak. Ha több részletben kerül lehívásra az opció, úgy több számla állítható ki a teljesítésigazolások kiállítását követően.

A kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő válaszával módosította a közbeszerzési dokumentumokban előírtakat, tekintve, hogy az eredeti feltételek szerint nem volt lehetőség az opcionális mennyiség több részletben való lehívhatóságára. E módosítás alapvetően befolyásolja a kérelmező erőforrás allokációját, a teljesítés megszervezése, ütemezése kapcsán alapvető fontossággal bír (pl. újabb konzultáció és ajánlatkérés a gyártókkal,

beszállítókkal), mely körülmények alapvető jelentőséggel bírnak az ajánlati ár meghatározása során.

A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem részletezte a mennyiségi eltérés megrendelésének, számlázásának feltételeit, kifejezetten csak arról rendelkezett, hogy mekkora az esetlegesen megrendelésre kerülő legnagyobb mennyiség, azzal a kikötéssel, hogy az ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az opcionális mennyiség lehívására. Nem vitásan, az ajánlatkérő a pontosító tájékoztatása már egyértelmű, kifejezett előírást ad az opciós mennyiségre vonatkozó többszöri megrendelés lehetőségéről, mely erre tekintettel módosításnak minősíthető. A kérelmező azonban alaptalanul hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek kizárólagosan arra az értelmezésre vezethettek, hogy az ajánlatkérő az opció lehívása esetén csakis a teljes mennyiségre, és kizárólag egyszeri megrendelésre vállalt volna kötelezettséget. A módosítás tehát nem abban állt, hogy az ajánlatkérő egy korábbi feltételt megváltoztatott volna, azzal ellentétes tájékoztatást adott volna. Erre tekintettel nem foghat helyt azon kérelmezői érvelés, mely szerint az ajánlatkérő olyan alapvető változtatást eszközölt volna az eredeti feltételeken, amelyre az ajánlattevők nem készülhettek fel előzetesen, és a teljes árképzés átstrukturálására lett volna szükség, különös figyelemmel arra, hogy az ajánlattevőknek egységárat kellett képezniük, az értékelt ajánlati ár pedig kizárólag az alapeladat teljesítéséhez vállalt egységárból és mennyiségekből adódott. A kérelmező annak sem adta alapos indokát, hogy az erőforrásallokációt illetően számszerűsíthetően milyen többlet időigény keletkezik, amely ellehetetlenítette a határidőben történő megfelelő ajánlattételt. Objektív indoknak sem fogadható el általánosságban a beszállítókkal, gyártókkal történő tárgyalásokra való hivatkozás, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő sem az eredetileg kiadott közbeszerzési dokumentumokban, sem a kiegészítő tájékoztatásban nem nyilatkozott az opciós megrendelés várható időpontjáról, sőt a megrendelésre sem vállalt kötelezettséget, így a váratlan és bizonytalan megrendelési feltételekkel az ajánlattevőknek minden esetben számolniuk kellett.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítás nem volt jelentős, az ajánlatkérő a módosításról a törvényben előírt időtartamot megtartva értesítette az érdeklődő gazdasági szereplőket, az ajánlatkérő tehát jogszerűen alkalmazta a Kbt. 52. § (5) bekezdését, terhére nem állapítható meg a Kbt. 52. § (4) bekezdésének sérelme.

58. A 2. kiegészítő tájékoztatás 7. válaszával az ajánlatkérő az alábbiakat közölte: „A beruházás átvételét követően nem vár el többletfejlesztést. A létrehozandó rendszer 48 hónapos üzemeltetése alatti alakítás, fejlesztés alatt azokat a rendszerpontosításokat értjük (pl. Szoftverkövetés, Rendszerhatékonyság fejlesztése, mely a felek közös érdeke), amelyek a felhasználói, üzemeltetési visszajelzések alapján még pontosabb és racionálisabb működést tesznek lehetővé.”

A kérelmező azt nem vitatta, hogy a szoftverkövetés, hatékonyságfejlesztés részei lehetnek az üzemeltetési munkának. Az állított jogsértést arra alapította, hogy e válasszal az ajánlatkérő a Beruházás üzemeltetése során ellátandó nyertes ajánlattevői feladatok körét szűkítette, mely azt eredményezi, hogy a kérdésben foglalt feladatok ellátásával járó többletköltséggel az ajánlattevőknek a szolgáltatási díj meghatározása során nem kell kalkulálniuk, ezen előre nem látható feladatok vonatkozásában nem kell tartalékot képezniük, így e válasz az ajánlati ár meghatározása során bír jelentőséggel.

A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező indokolását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, azon belül is a műszaki leírásban részletesen meghatározta a beszerzés tárgyát, a kiépítés és üzemeltetés során teljesítendő feladatokat. Ezek között nem szerepel olyan feladat, amely „pontosan meg nem határozott” szoftverfejlesztést, „többletfejlesztést” írt volna elő. Az ajánlatkérő – összhangban a kiegészítő tájékoztatásával – a feladatléírás

tartalmát nem szűkítette, a kérelmező által hivatkozott ún. rendszer alakítási-, fejlesztési szükségleteket pusztán mint a LIFE17IPE/HU/000017 sz. pályázat, a levegőminőséget javítani hivatott Hungairy projekt pilot-elemeinek megvalósításával kapcsolatos motivációk és célkitűzések körében ismertette.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy a tájékoztatásával nem módosította a közbeszerzési dokumentumokat, nem álltak fenn a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdései kötelező alkalmazásának feltételei.

59. A 2. kiegészítő tájékoztatás 8. válaszában az ajánlatkérő azt közölte, hogy a „Beruházás vonatkozásában 2 db részszámla benyújtását biztosítja a megrendelői teljesítési igazolást követően. Mindkét részteljesítés esetében külön átadás-átvételt követően történik a teljesítés elismerése és a számlázás. Átadás-átvételt követően az egyes ütemeknek már üzemszerűen működniük is kell.”

E tájékoztatás kapcsán a kérelmező arra hivatkozott, hogy a jelentős módosítás abban áll, hogy az ajánlatkérő már az első részszámla benyújtásához is a szerződéstervezet 9. pontja szerinti feladatok elvégzését követelte meg, holott ilyen kötelezettséget az eredetileg kiadott szerződéses feltételek között nem írt elő. E módosítás kérelmező projektfinanszírozásához kapcsolódó ütemezését erőforrás allokációját nagymértékben átalakítja.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő, bár részszámlák benyújtására biztosított lehetőséget, nem határozott meg részteljesítési ütemezést. Az ajánlatkérő kizárólag a beruházás, mint kivitelezési, kiépítési, eszköztelepítési feladatok egységére határozott meg feltételeket, az ajánlattevőknek a teljesítési határidő kapcsán a teljes műszaki tartalom megvalósítására kellett megtenniük az ajánlati vállalásaikat. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban azt írta elő, hogy a nyertes ajánlattevőnek kell a szerződéskötéstől számított 30 napon belül rendszertervet készíteni, amely tartalmazza a kiépítés pontos ütemezését, azzal kapcsolatosan a megbízó felé támasztott igényeket és szükségleteket, továbbá azon műszaki paramétereket, amelyek alapján a tervezett munkavégzés megrendelő által pontosan ellenőrizhető. A rendszerterv elkészítése és annak tartalma azonban nem az érvényes ajánlattétel körébe tartozó kérdés. A rendszertervben a későbbi nyertes ajánlattevő fogja meghatározni azt, hogy a részszámlákhoz kapcsolódó műszaki tartalmakat egyidőben, az általa megajánlott teljesítési határidőben együttesen kívánja-e teljesíteni és erről a részszámlákat egyidőben kiállítani, vagy szakaszosan, így a részszámlák benyújtásának az időpontja is egymástól eltérő lesz. Az egyértelműen rögzíthető, hogy a részszámlákhoz kapcsolódó műszaki tartalom pusztán a teljesítés földrajzi felosztását jeleníti meg, nem pedig az elvégzendő feladatok között határoz meg teljesítési sorrendet. Nincsenek ugyanis kizárólag egyik vagy másik részszámlához kapcsolható teljesítési elemek a meghatározott feladatokat illetően. Az ajánlatkérő ugyanis az egyes parkolási zónák kiépítését egy-egy egységként követelte meg, amely magában foglalja valamennyi, a műszaki leírásban beruházás körében meghatározott feladatot. Nincsenek tehát olyan, a kérelmező által hivatkozott szoftverfejlesztési feladatok, amelyeket csak a 2. részszámlához kapcsolódóan kellene kizárólag elvégezni. Az okos parkolási rendszer részét képező parkolószenzorok kiépítése kapcsán az ajánlatkérő részletesen leírta a műszaki leírásban a telepítési folyamatot. Rögzítette továbbá, hogy a rendszer csak akkor fogadható el üzemszerű működésre alkalmasnak, hogyha a szenzorokat a kiépített PSZMR rendszerbe felveszik, működik a webes alkalmazás és a mobil alkalmazás. A számlázott ellenérték kifizetésének feltétele a teljesítés igazolása, mely folyamatot az ajánlatkérő részletesen ismertetett a szerződéstervezetben. Amennyiben tehát a nyertes ajánlattevő a döntése szerint különböző időpontokban kívánja a telepített rendszert beüzemelni és a részszámlákat benyújtani az üzemszerű működés igazolásához szükséges átadás-átvételi folyamatokat kétséget nem hagyóan különböző időpontokban kell lefolytatni. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásával nem módosította

tehát a közbeszerzési dokumentumok tartalmát, nem álltak fenn a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdései kötelező alkalmazásának feltételei.

60. A 2. kiegészítő tájékoztatás 9. válaszával érintett szerződéses feltétel, a szerződéstervezet 11.4. pontja az alábbiakat tartalmazta: „Szolgáltatás esetében a kötbér esedékessé válásával a Megrendelő a Szolgáltatónak jelen Szerződésből eredően járó havi szolgáltatási díj összegét a kötbérrel csökkenti. Ehhez jelen Szerződés aláírásával a Szolgáltató kifejezetten hozzájárul.”. A kiegészítő tájékoztatás iránti kérésében maga a kérelmező figyelmeztette az ajánlatkérőt arra, hogy e feltétel jogszabálysértő.

A fenti előírásra vonatkozó tájékoztatásában az ajánlatkérő közölte, hogy azt „úgy értelmezi, hogy amennyiben kötbérfizetési kötelezettség keletkezik, erről a felek jegyzőkönyvet vesznek fel, és csak a jegyzőkönyvben elismert követelést rendezik a felek beszámítással”.

A kérelmező arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő módosította a szerződéses feltételt, amely jelentősnek minősül, mivel jelentősen mérsékli a nyertes ajánlattevő számára a teljesítés lehetséges kockázatainak körét, így lehetővé teszi versenyképesebb ajánlati ár meghatározását, az ajánlati ár csökkentése a projekt megtérülésének újbóli számítását igényli.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező helyesen hivatkozott arra, hogy a szerződéstervezet fenti idézett kikötése a Kbt. 135. § (6) bekezdésének kötelezően alkalmazandó előírásába ütközik, amely kimondja, hogy az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be. Arra azonban már tévesen hivatkozott a kérelmező, hogy az ajánlati kötöttségre tekintettel a jogszabálysértő tartalom érvényesíthető, figyelemmel az 1. kiegészítő tájékoztatás 2. válasza körében, a Ptk. 6:60. § és a szerződéstervezet 15. pontjának rendelkezésére figyelemmel részletesen ismertetett jogi indokokra. Az ajánlatkérő a tájékoztatásával ugyan ténylegesen módosította a szerződéstervezet 11.4) pontját azzal, hogy a – a Kbt. 135. § (6) bekezdésével összhangban – beszámítás lehetőségét a jogosult részéről írásbeli elismerő nyilatkozat meglétéhez kötötte, azonban a módosítás a határidőben történő megfelelő ajánlattételt érdemben nem befolyásolhatta. A kérelmező a nyilvánvaló, az általa is felismert, és az ajánlatkérővel az ajánlattételi határidőt megelőző 10 nappal már közölt tartalmi hibára jogszerű alappal nem építheti az ajánlattételi határodó módosítására irányuló igényét. A kérelmező maga sem adott számot arról, hogy milyen oksági kapcsolat van a jogszabálysértő tartalomra figyelemmel képzett ár, a projekt megtérülése és a bekalkulált saját potenciális szerződésszegő magatartás között, továbbá milyen közvetlen, számszerűsíthető – a határidőben történő ajánlatadást ellehetetlenítő – többletidőigénye van a konkrét esetben annak, ha az ajánlatkérő úgy dönt, hogy a pénzkövetelés beszámítását illetően is a jogszabályoknak megfelelő tartalommal kívánja a szerződést megkötni.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a módosítás nem volt jelentős, az ajánlatkérő a módosításról a törvényben előírt időtartamot megtartva értesítette az érdeklődő gazdasági szereplőket, az ajánlatkérő tehát jogszerűen alkalmazta a Kbt. 52. § (5) bekezdését, terhére nem állapítható meg a Kbt. 52. § (4) bekezdésének sérelme.

61. A fentieket összegzően, a Döntőbizottság a mindkét kérelmi elem tekintetében alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) – (9) bekezdése szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről, a feleknél felmerült egyéb költségek vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) – (5) bekezdésén alapul.

63. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 4.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Agrárminisztérium Környezetfejlesztési és Stratégiai Főosztály (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)