



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*1525 Pf.: 166.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.55/8/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező, egyben ajánlatkérő:** Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium  
(Remeteszőlős, Nagykovácsi út 3.)  
(KRID: 429267918)

**A kérelmező, egyben ajánlatkérő képviselője:**  
Takács István  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Remeteszőlős, Nagykovácsi út 3.)

**A beszerzés tárgya:** Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium konyha és étterem üzemeltetése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 55. § (3) bekezdését, valamint a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti az eljárást megindító felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok 2018. január 2-ai, 5-ei, 12-ei, 15-ei és 23-ai módosításait, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő igazgatójának 23021/40/28/2017. számú intézkedésével kiadott közbeszerzési és beszerzési szabályzat (a továbbiakban: szabályzat) I. Általános rendelkezések fejezetének 1. pontja szerint a szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.), a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény, a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a központi államigazgatási szervek és a rendvédelmi szervek irányában fennálló egyes ellátási kötelezettségekről, a termékek és szolgáltatások átadás-átvételének és azok ellentételezésének rendjéről szóló 44/2011. (III. 23.) Korm. rendelet és a büntetés-végrehajtási szervezet részéről a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter vezetése, irányítása vagy felügyelete alá tartozó szervek irányában fennálló ellátási kötelezettségről, a fogvatartottak kötelező foglalkoztatása keretében előállított termékekről és szolgáltatásokról, azok átadás-átvételéről és az ellentételezés rendjéről szóló 9/2011. (III. 23.) BM rendelet rendelkezéseivel összhangban, valamint a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseire figyelemmel az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásai előkészítésére, lefolytatására, belső ellenőrzésének felelősségi rendjére, valamint az eljárásba bevont személyek, szervezetek felelősségi körére, a dokumentálási rendre, továbbá az eljárás során hozott döntésekért felelős személyekre és testületekre, illetve a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseire vonatkozó szabályok meghatározása.

2. A szabályzat I. fejezete a szabályzat célján túl tartalmazta a szabályzat hatályára vonatkozó, továbbá értelmező rendelkezéseket, az irányadó jogszabályok jegyzékét, a beszerzési és közbeszerzési tervre, valamint az éves statisztikai összegzésre vonatkozó rendelkezéseket.

3. A szabályzat II. fejezete szabályozta az ajánlatkérő nevében a közbeszerzési eljárás során eljáró, illetve a közbeszerzési eljárásba bevont személyek és felelősségük rendjét.

4. A szabályzat II. fejezet 7. A közbeszerzés lefolytatására jogosultak pontjának 40-41. alpontjai szerint az ajánlatkérő nevében közbeszerzést lefolytatni csak az ajánlatkérő igazgatója által, írásban kijelölt szervezeti elem, illetve személyek jogosultak. A közbeszerzési eljárást megbízási szerződés alapján az ajánlatkérő szervezetébe nem tartozó természetes vagy jogi személy, illetve a Készenléti Rendőrség Költségvetési Igazgatóság (a továbbiakban: KRKIG) Közbeszerzési Osztálya is lefolytathatja.

5. A szabályzat II. fejezet 8. A döntéshozó pontjának 42. alpontja szerint az Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium által ajánlatkérőként indított közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérő döntési jogkörei az ajánlatkérő igazgatóját illetik meg, távolléte esetén jogkörét az ajánlatkérő gazdasági vezetője gyakorolja. A 45. alpont tartalmazta, hogy a döntéshozó kizárólagos hatáskörben dönt – egyebek mellett – a felhívás vagy dokumentáció módosításáról.

6. A szabályzat III. fejezete tartalmazta a közbeszerzési eljárás előkészítésének és lefolytatásának szabályait, a IV. fejezet a közbeszerzések ellenőrzésére vonatkozó szabályokat, az V. fejezet a közbeszerzési eljárások dokumentálásának és közzétételének szabályait, a VI. fejezet az egyes beszerzésekre vonatkozó különös rendelkezéseket, a VII. fejezet a záró rendelkezéseket.

7. Az ajánlatkérő 2017. évi közbeszerzési tervének 6. sorában – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„Közbeszerzés tárgya: Az Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium érintett állománya részére étkeztetés biztosítása (szolgáltatás megrendelés)

Eljárás tervezett megindításának dátuma: 2017. III. negyedév

Megjegyzés: Készenléti Rendőrség folytatja le”

8. A KRKIG 2017. december 8-án a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint összefoglaló tájékoztatást küldött a Közbeszerzési Hatóságnak, amelyet a Közbeszerzési Hatóság 2017. december 8-án közzétett a honlapján, a közbeszerzési eljárás azonosítója: KBE-11781/2017. Az összefoglaló tájékoztatás I.1) pontja szerint az ajánlatkérő az Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium, az I.2) pontban az érdeklődés jelzésére szolgáló elérhetőségnél a KRKIG Közbeszerzési Osztály szerepelt. Az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az ajánlatkérő az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határidejeként 2017. december 21-én 10.00 órát határozta meg. Az eljárás iránti érdeklődését ezen határidőig hat gazdasági szereplő jelezte.

9. A KRKIG igazgatója 2017. december 21-én összesen hét gazdasági szereplőnek küldte meg elektronikus úton az eljárást megindító felhívást (a továbbiakban: felhívás), köztük azon hat gazdasági szereplőnek is, akik az ajánlatkérőnél az eljárás iránti érdeklődésüket jelezték. Az ajánlatkérő tájékoztatta ezen hét gazdasági szereplőt a közbeszerzési dokumentumok elektronikus elérhetőségéről is.

10. A KRKIG igazgatója 2018. január 2-án tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok – értékelési szempontokra vonatkozó – módosításáról.

11. A KRKIG igazgatója 2018. január 5-án tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás – helyszíni bejárás időpontjára vonatkozó – módosításáról.

12. A KRKIG igazgatója 2018. január 12-én tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok – ismételten az értékelési szempontokra vonatkozó – módosításáról.

13. A KRKIG igazgatója 2018. január 15-én tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok – helyszíni bejárás időpontjára és az ajánlattételi határidőre vonatkozó – módosításáról.

14. A KRKIG igazgatója 2018. január 23-án tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás – az ajánlatok felbontásának idejére vonatkozó – módosításáról, ugyanis a módosított ajánlattételi határidő nem volt összhangban az ajánlatok felbontásának idejével.

15. Az ajánlatkérő 2018. január 24-én 10.00 órai kezdettel bontotta fel az ajánlatokat, az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett: a Menzaminta Magyarország Kft. és a Kórház- és Menzaétkeztetés Kft. ajánlata.

16. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette.

## **A jogorvoslati kérelem**

17. A kérelmező, egyben ajánlatkérő 2018. március 1-jén nyújtotta be kérelmét, melyben kérte a Döntőbizottságot, állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 27. § (1) bekezdését, ugyanis a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat öt alkalommal jogsértően módosították, ugyanis a módosításokat a döntéshozó – az ajánlatkérő igazgatója – nem hagyta jóvá. Hivatkozott a közbeszerzési szabályzat 45. pontjának j. alpontjára, mely szerint a döntéshozó kizárólagos hatáskörben dönt a felhívás vagy a dokumentáció módosításáról. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés megtörténtének megállapítása mellett bírságot ne szabjon ki.

18. Fentiekén túl kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontjára tekintettel hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra, valamint helyezze vissza a közbeszerzési eljárást az ajánlattételi szakaszba. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelem elfogadása esetén az ajánlattételi felhívás módosításának jogszerű – döntéshozó által jóváhagyott – lehetősége megnyílik, így lehetségessé válhat a jogszerű állapot helyreállítása.

19. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. január 2-át, 5-ét, 12-ét, 15-ét és 23-át, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. február 14-ét jelölte meg.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás 2017. december 21-én indult meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

21. A Döntőbizottságnak az ügy érdemében azt kellett eldöntenie, hogy a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosítása jogszerűen történt-e.

22. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

- a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy
- b) a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

23. A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

24. A Kbt. 27. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal.

Ennek körében különösen meg kell határozni az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, vagy testületeket.

25. A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő olyan felhívás tartalmát kívánja módosítani, amelyet nem tettek hirdetményben közzé vagy egyéb hirdetményben közzé nem tett közbeszerzési dokumentumokat módosít, a módosításról ajánlattételi felhívás és az ajánlattételre vonatkozó közbeszerzési dokumentumok esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egyidejűleg, közvetlenül kell tájékoztatni az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték.

26. A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. fenti rendelkezései kizárólag az ajánlatkérőt hatalmazzák fel, illetve kötelezik arra, hogy a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosítása során eljárjon. Az ajánlatkérő kötelezettsége a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel alkalmazott Kbt. 113. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban a Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint, hogy a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosítása esetén a módosításról az ajánlattételi határidő lejártáig tájékoztassa az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket, vagy azokat a gazdasági szereplőket, akik az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték. További ajánlatkérői kötelezettség a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja alapján az ajánlattételi határidő meghosszabbítása a közbeszerzési dokumentumok módosítása esetén.

28. A Döntőbizottság megvizsgálta a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok 2018. január 2-ai, 5-ei, 12-ei, 15-ei és 23-ai módosításait és azt állapította meg, hogy a KRKIG igazgatója tájékoztatta a módosításról az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket.

29. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő igazgatójának 23021/40/28/2017. számú intézkedésével kiadott közbeszerzési és beszerzési szabályzat rendelkezéseit annak érdekében, hogy megállapíthassa, a KRKIG igazgatója jogosult volt-e arra, hogy tájékoztassa az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosításáról, következésképp jogszerű volt-e a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok ilyen módon történt módosítása.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szabályzat II. fejezet 7. A közbeszerzés lefolytatására jogosultak pontjában egyértelműen szerepelt, hogy a KRKIG Közbeszerzési Osztálya a közbeszerzési eljárást megbízási szerződés alapján folytathatja le. A szabályzat II. fejezet 8. pontja tartalmazta a döntéshozóra vonatkozó rendelkezéseket, eszerint az ajánlatkérő döntési jogkörei az ajánlatkérő igazgatóját illetik meg, aki kizárólagos hatáskörben dönt a felhívás vagy dokumentáció módosításáról.

31. Következésképp a Döntőbizottság álláspontja szerint a KRKIG igazgatója nem volt jogosult arra, hogy tájékoztassa az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosításáról, ugyanis a Kbt. 55. § (3) bekezdése ezt kizárólag az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi, a szabályzat II. fejezet 8. pontjában foglaltak szerint pedig az ajánlatkérő igazgatója az a személy, aki az ajánlatkérő döntési jogköreit gyakorolja és kizárólagos hatáskörben dönt a felhívás vagy dokumentáció módosításáról. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a szabályzat II. fejezet 7. pontja szerinti megbízási

szerződés hiányában is az állapítható meg, hogy a KRKIG igazgatójának nem volt jogosultsága a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok módosítására.

32. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 55. § (3) bekezdését.

33. Továbbá a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a közbeszerzési dokumentumok 2018. január 2-ai, január 5-ei és 12-ei módosítása esetén az ajánlattételi határidő meghosszabbítása nem történt meg, emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját.

34. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemben megjelölt Kbt. 27. § (1) bekezdését nem sértette meg, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő igazgatójának 23021/40/28/2017. számú intézkedésével kiadott közbeszerzési és beszerzési szabályzatban az ajánlatkérő a Kbt. 27. § (1) bekezdésében előírtak szerint meghatározta a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok 2018. január 2-ai, 5-ei, 12-ei, 15-ei és 23-ai módosításait, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. Továbbá a Döntőbizottság alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, felhívta az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

36. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

37. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, tekintettel arra, hogy a jogsértés a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, az ajánlatkérő együttműködő magatartására, valamint arra, hogy az ajánlatkérő az elmúlt két évben Kbt.-be ütköző magatartást nem tanúsított.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

40. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 28.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Adyligeti Rendészeti Szakgimnázium, Takács István felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 429267918)
2. Készenléti Rendőrség Költségvetési Igazgatóság (KRID: 1051147968)
3. Menzamenta Magyarország Kft. (KRID: 26202941)
4. Kórház- és Menzaétkeztetés Kft. (1055 Budapest, Markó u. 1/B. II. em. 19.)