



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.58/8/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságának Jogi és Felülvizsgálati Főosztálya  
(Budapest, Váci út 81-83.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Fekete Csongor jogtanácsos  
Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos  
Dr. Kosztik János főosztályvezető  
(Budapest, Váci út 81-83.)

**Az ajánlatkérő:** Mogyorósbánya Község Önkormányzata  
(Mogyorósbánya, Szőlősor u. 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Berta Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Mogyorósbánya, Szőlősor u. 1.)

**A közbeszerzés tárgya:** Orvosi rendelő infrastrukturális fejlesztése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti eltérésekkel közbeszerzési eljárást indított 2017. augusztus 23. napján, a rendelkező részben szereplő építési beruházás tárgyában, az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok öt gazdasági szereplőnek való egyidejű megküldésével. A következő gazdasági szereplőket hívta fel ajánlattételre: Traverz Kft., SzabóPintér Bau Kft., Lodzsa Kft., Schmidt'64 Kft. és Könyv-Építő Kft.

2. A felhívás c) pontjában a beszerzés tárgyát és mennyiségét a következőképpen határozta meg az ajánlatkérő:

„Orvosi rendelő infrastrukturális fejlesztése

Az épület átalakítása, belső és külső felújítása, komplex akadálymentesítés, energetikai fejlesztés, korszerűsítés

Az épület jelenlegi alapterülete: 101,51 m<sup>2</sup>

Az épület tervezett alapterülete: 100,70 m<sup>2</sup>

Részbeni belső felújítás és átalakítás:

- Részben a válaszfalak bontása és új válaszfalak építése. 52 m<sup>2</sup>
- Részben a fal és padló burkolatok bontása és új burkolatkészítés. 119,05 m<sup>2</sup>
- Új belső ajtók beépítése. 13 db
- Új vizes szerelvények beépítése és részbeni csőhálózat cseréje.
- Új központi fűtés kialakítása kondenzációs gázkazánnal.
- Új villamos hálózat kialakítása.
- Belső festés.
- Belső akadálymentesítés:  
akadálymentes mosdó és WC kialakítás 1 db  
infokommunikációs akadálymentesítés

Külső felújítás:

- Utólagos lábazati hőszigetelés. 27,5 m<sup>2</sup>
- Utólagos homlokzati hőszigetelés. 209 m<sup>2</sup>
- Utólagos padlásfödém hőszigetelés. 136 m<sup>2</sup>
- Külső nyílászáró csere. 17 db
- A tetőhéjazat cseréje. 147 m<sup>2</sup>
- Épület körüli járdaépítés. 66 m<sup>2</sup>
- Részleges udvarfelújítás.
- Külső akadálymentesítés:  
külső rámpák és lépcsők  
akadálymentes külső emelőlift telepítése 1 db  
akadálymentes parkoló kialakítása 1 db

CPV kód Közös Közbeszerzési Szójegyzék (CPV):

Főtárgy:

45215100-8 Egészségügyi épületek kivitelezése

Kiegészítő CPV-kódok:

45260000-7 Tetőfedés és egyéb különleges szakipari munkák

45400000-1 Épületbefejezési munka

45113000-2 Terepmunkák

Az Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét nem biztosítja.

Az ajánlattevők többváltozatú ajánlatot nem tehetnek.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás i) pontjában meghatározta az ajánlatok értékelési szempontjait:

„A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempont szerint kerülnek értékelésre [Kbt. 76. § (2) bekezdése], az alábbi részszerpontok szerint.

	Bírálati részszerpontok	Súlyszám
	Ár:	
1.	Ajánlati nettó ár (Ft)	70
	Minőségi kritériumok:	
2	Jótállás időtartama, a minimális 36 hónap felett (hónap)	15
3.	A projektvezető szakember, felelős műszaki vezető alkalmazása (igen/nem)	10
4.	Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (fő)	5

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1,00 - 10,00”

4. Az ajánlatkérő a felhívás j) pontjában a kizáró okokat, a k) pontban az alkalmassági követelményeket rögzítette.

5. Az ajánlatkérő a felhívás bevezetőjében közölte, hogy a beszerzésre a TOP-4.1.1-15 „Egészségügyi alapellátás infrastrukturális fejlesztése” pályázaton TOP-4.1.1-15-KO1-2016-00015 azonosító számon elnyert vissza nem térítendő támogatásban részesül.

6. Az ajánlatkérő a felhívás t) Egyéb pontjának 3.) alpontjában a következőket rögzítette: „Az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, ami tartalmazza a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerinti összes adatot (az ajánlattevők neve, székhelye vagy lakóhelye), valamint a megajánlásokat.

Az ajánlati árak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott valamennyi építési feladat és kapcsolódó szolgáltatás, valamint eszköz ellenértékét tartalmaznia kell – függetlenül attól, hogy valamely munkanem, anyag, vagy díjtétel szerepel-e a dokumentáció részét képező költségvetési kiírásokban - így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult az Ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult. A költségvetésben nem szereplő, de a kiviteli tervből származtatható, a beruházás teljességéhez szükséges tételeket adott esetben – kiegészítő tájékoztatáskérésben feltett kérésre adott ajánlatkérői utasítás szerint – az ajánlatkérő által szerkesztett külön kiegészítő költségvetésben lehet szerepeltetni (az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében).

Az ajánlati árat magyar forintban (HUF) kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

A felolvasó lapon tett megajánlásnak meg kell egyeznie a tételes árazott költségvetés nettó mindösszesen végösszegével. *Az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést ajánlattevő köteles kitölteni ajánlatába becsatolni.* E körben ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy hiánypótlás, vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [71. § (11) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja. Ennek keretében a szakmai ajánlat részeként benyújtott árazott ártáblázat tételei és egységárai hiánypótlás keretében pótolhatóak, módosíthatóak, kiegészíthetőek vagy törölhetőek, feltéve

hogy a javítás a teljes ajánlati ár vagy annak értékelés alá eső összege változását nem eredményezi.

E körben Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő nem tekinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának bármelyik tétel mennyiségének átírását, a tétel értékének „0”-val történő szerepeltetését, a tétel nem szerepeltetését vagy plusz tétel szerepeltetését a költségvetésben - amennyiben az nem az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatásán alapul, így ezen esetek az ajánlat érvénytelenségét vonják maga után!”

t) 13.) Kiegészítő tájékoztatás.

Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást a Kbt.56.§ és 114.§ (6) bekezdés rendelkezései szerint nyújt. Az ajánlattevő kizárólagos kockázata, hogy gondosan megvizsgálja az ajánlattételi felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat, illetve a kiegészítő tájékoztatásokat, amelyek esetleg az ajánlattételi időszak alatt kerülnek kibocsátásra, valamint, hogy megbízható információkat szerezzen be minden olyan körülmény és kötelezettség vonatkozásában, amely bármilyen módon is befolyásolhatja az ajánlat természetét vagy jellemzőit.

t) 20.) Az ajánlattevőknek vállalkozói ajánlatuk részeként be kell nyújtaniuk az ajánlatukban:

- Teljességi nyilatkozatokat
- Árazott, tételes költségvetést.

7. Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. számú mellékleteként árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, melyet a felhívás t) Egyéb pontjának 20.) alpontja szerint az ajánlattevőknek beárazva a vállalkozói ajánlatuk részeként be kellett nyújtaniuk az ajánlatukban.

8. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 8. napján kiegészítő tájékoztatás keretében 4 db árazatlan költségvetést bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére excel formátumban, és előírta, hogy az ajánlatokat e táblázatok alapján állítsák össze az ajánlattevők úgy, hogy csak a szürke cellákat töltsék ki. A kiadott árazatlan költségvetések között „3\_sz\_melléklet\_napelem\_árazatlan\_költségvetés.xls” fájlneven szereplő táblázat 6. sorában szereplő „DC tűzvédelmi kapcsoló” megnevezésű tétel mennyiségeként „0” érték szerepelt.

9. Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt meghosszabbította 2017. szeptember 13. napján 11:00 óráig.

10. A megadott határidőig mind az öt ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot.

11. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 19. napján hiánypótlási felhívásban kérte mind az öt ajánlattevőtől 2017. szeptember 22-i határidővel az árazott költségvetések benyújtását elektronikus excel formátumban. A hiánypótlási felhívásnak határidőben a TRAVERZ Kft. és a SCHMIDT '64 Kft. tettek eleget.

12. Az ajánlatkérő 2017. szeptember 22. napján számítási hiba javításáról tájékoztatta az ajánlattevőket a következők szerint:

„Az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlatában azonos módon a Kiegészítő tájékoztatás részeként megküldött 3. sz. mellékletként csatolt 2,0 kW-os napelemes rendszer teljes létesítési költségei költségvetések árazott példányában a 6. tétel, DC tűzvédelmi

kapcsoló nettó egységára szerepel a költségvetési táblázat nettó egységár oszlopában. A kiadott árazatlan költségvetésben a mennyiség ajánlatkérő általi helytelen megadása (0 db) miatt a Nettó ár (azaz a mennyiség és az egységár szorzata) 0 Ft-ra adódott ki.

Így a mindösszesen nettó érték, mely a nettó ár oszlopban lévő összegek összege, helytelen értéket mutat.

Az alábbi táblázatban foglaljuk össze a nyilvánvaló számítási hiba javítását:

#	Ajánlattevő	A 3. sz. melléklet nettó mindösszesen értéke (Ft)		Nettó ajánlati ár értéke (Ft)	
		eredeti	javított	eredeti	javított
1.	SzaboPintér Bau Kft.	1.311.500,-	1.368.400,-	29.844.140,-	29.901.040,-
2.	Schmidt'64 Kft.	1.349.000,-	1.414.000,-	29.035.157,-	29.100.157,-
3.	Traverz Kft.	1.328.500,-	1.391.300,-	28.099.908,-	28.162.708,-

Az 1. sz. hiánypótlási felhívás során a Könyv-Építő Kft. és a Lodzsa Kft. ajánlattevők nem tettek eleget a hiánypótlási felhívásban meghatározottaknak, nem nyújtották be a Kiegészítő tájékoztatás részeként megküldött 1., 2. és 3. sz. mellékletben szereplő árazatlan költségvetések beárazott példányait, így az ajánlatkérő ezen ajánlattevők esetében a számítási hiba meglétét nem tudta ellenőrizni.

Az ajánlatkérő tájékoztat, hogy a fentiek szerint az alább megnevezett ajánlattevők esetében az ajánlati nettó ár összegét az alábbi értéken veszi figyelembe:

#	Ajánlattevők	Nettó ajánlati ár értéke (Ft)
1.	SzabóPintér Bau Kft. (2534 Tát, Május 1 tér 8.)	29.901.040,-
2.	Schmidt'64 Kft. (2518 Leányvár, Templom utca 27.)	29.100.157,-
3.	Traverz Kft. (2534 Tát, Babits M. u. 25.)	28.162.708,-"

13. Az ajánlatkérő az összegezést 2017. szeptember 27. napján készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő a Traverz Kft. lett.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában az érvényes ajánlatot tevők táblázatában az ajánlati nettó ár sorban a számítási hiba javítását megelőző ajánlati árakat tüntette fel.

Az összegezés V.2.3) pontjában, az ajánlatok értékelése táblázatban az ajánlati nettó ár sorban a számítási hiba javítása utáni ajánlati árakat tüntette fel.

14. Az ajánlatkérő, mint megrendelő és a nyertes ajánlattevő, mint vállalkozó között a vállalkozási szerződés megkötésére 2017. október 6. napján került sor.

### A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező 2018. március 5. napján érkezett kezdeményezésében a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetként hivatalból való eljárás megindítását kezdeményezte az ajánlatkérő ellen a Döntőbizottság előtt.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2018. március 6. napján megindította.

16. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés a TOP-4.1.1-15-KO1-2016-00015

számú, a „Mogyorósbánya orvosi rendelő épületének infrastrukturális fejlesztése” c., uniós forrásból finanszírozott projekt keretében került lefolytatásra. Az érintett Operatív Program (OP) tekintetében jogszabály alapján [a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete] Irányító Hatóság (IH) a Nemzetgazdasági Minisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága.

17. A jogsértés megtörténtének időpontjaként 2017. augusztus 23. napját, az eljárást megindító felhívás megküldésének dátumát jelölte meg. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontjaként 2018. február 7. napját, a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlap hivatalbóli kezdeményezőhöz történő beérkezésének napját jelölte meg.

18. Előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást lezáró döntéséről 2017. október 19-én értesítette a Magyar Államkincstárt (a továbbiakban: Közreműködő Szervezet), és a közbeszerzési eljárás utóellenőrzését kezdeményezte az eljárás dokumentumainak feltöltésével. Az ellenőrzés során a Közreműködő Szervezet a következő közbeszerzési jogsértés gyanúját tárta fel.

19. A 2017. szeptember 25-én kelt bíráló bizottsági jegyzőkönyv 5. pontja alapján a beérkezett ajánlatok nyilvánvaló számítási hibát tartalmaztak, ezért azokat az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint orvosolta és ennek megfelelően a Sshmidt '64 Kft. ajánlati árát 29.035.157.-Ft-ról 29.100.157.-Ft-ra, a Traverz Kft. ajánlati árát 28.099.908.-Ft-ról 28.162.708.-Ft-ra, a SzabóPintér Bau Kft. ajánlati árát 29.844.140.-Ft-ról 29.901.040.-Ft-ra javította. A közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során megállapításra került, hogy a 2017. szeptember 8-i kiegészítő tájékoztatás keretében az ajánlatkérő hibásan adta ki a 3. sz. mellékletet, hiszen abban a 6. tétel „DC tűzvédelmi kapcsoló” 0 db mennyiséggel szerepelt, így valamennyi ajánlattevő hiányos árazatlan költségvetést árazott be. Ennek ellenére az ajánlattevők az árazott költségvetéseikben megadták a szóban forgó 6. tétel egységárát, amelynek alapján az ajánlatkérő – az ajánlatok hiányát orvosolandó – számítási hiba keretében „javította” az ajánlatok költségvetéseit, valamint a felolvasólapok szerinti ajánlati árakat is olyan módon, hogy – alapadatként kezelve a DC tűzvédelmi kapcsoló 1 darabos mennyiségét – valamennyi ajánlatban összesítette az ajánlati árat.

20. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltakat, mivel egyszerű hibajavítás keretében végezte el az ajánlattevők által megadott alapadatokat, illetve a mennyiség alapján az ajánlattevők által hibásan kalkulált matematikai műveletet. Az ajánlatkérő intézkedése nem terjedhetett volna ki a hiányzó adatok automatikus pótlására, vagyis az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti hibajavítási lehetőséget nem alkalmazhatta volna jelen esetben. Ezt támasztja alá a KDB D.684/12/2012. sz. határozatában, valamint D.710/13/2015. sz. határozatában foglalt indokolás is. A szóban forgó KDB-döntések értelmében az ajánlatkérők kizárólag az ajánlattevők által megadott alapadatokról kiindulva javíthatják a számítási hibát, ugyanakkor magukat az alapadatokat nem módosíthatják. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek a hibajavítás keretében a 3. sz. mellékletben szereplő alapadatot (a mennyiséget) módosítania kellett ahhoz, hogy a számítási hibát el tudja végezni, a kiinduló eljárási helyzet eleve nem felelt meg a hibajavítás alkalmazási feltételeinek, így módon azt az ajánlatkérő nem jogszerűen alkalmazta.

21. Emellett az ajánlatkérő utóellenőrzés során tett észrevételeiből az is megállapítható, hogy a DC tűzvédelmi kapcsoló részét képezte ugyan a műszaki tartalomnak, de nem található meg külön nevesítve a műszaki dokumentációban (a kiviteli tervekben), így ily módon sem állítható, hogy ezen tétel darabszáma alapadatnak lett volna tekinthető. Az

ajánlatkérő semmiképpen sem alkalmazhatta volna a számítási hiba kijavításának jogintézményét, mivel a szükséges alapadatok nem voltak megállapíthatók, tekintettel arra, hogy a mennyiségi adat nem szerepelt a kiadott árazatlan költségvetésben és az ajánlatokhoz csatolt költségvetésekben sem.

22. A jelen esetben tehát nem nyilvánvaló számítási hiba történt, mivel nem valamely matematikai művelet során vétett hibáról van szó, hanem az ajánlatkérő hibázott az árazatlan költségvetés kiadásakor, amelyet az ajánlattételi határidőn belül lehetősége lett volna orvosolni, azt követően viszont már nem. Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi felhívásra, illetve a közbeszerzési dokumentumokra vonatkozó kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlattételi határidő lejártával beállt, amely kötöttséget – és ezáltal a Kbt. 81. § (11) bekezdésében foglaltakat – a számítási hiba keretében elvégzett eljárási cselekményével – megsértette. Mindezek alapján az ajánlatkérő az eljárásban megsértette az ajánlati kötöttségét, az ajánlatokat nem azok eredeti tartalma szerint bírálta el és értékelte, ezt követően pedig jogsértő módon hozta meg az eljárás eredményéről szóló döntését és kötött vállalkozási szerződést.

23. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését, ezért kérte a jogorvoslati eljárás hivatalból való megindítását és a jogsértések kivizsgálását.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

24. Az ajánlatkérő a 2018. március 20. napján érkezett észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

25. Szakmai álláspontja szerint a felmerült számítási hiba abban állt, hogy a napelemes rendszer árazatlan költségvetésében egy tétel – a teljes napelemes rendszer megvalósításához elengedhetetlen, úgynevezett tűzvédelmi főkapcsoló – mennyiségi adataként, a kiadott költségvetésben azonosítható adminisztrációs elírás/képletezés folytán „nulla” szerepelt.

26. A dokumentáció részét képező 3. sz. mellékletként nevesített excel formátumú költségvetésben mindhárom érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő meghatározta a tűzvédelmi főkapcsoló egységárát, de a táblázatban szereplő „nulla” mennyiségi adattal történő szorzás eredményeként a költségvetési sor összesen végösszege „nullára” adódott ki. Megállapítható tehát, hogy az egységárak megfelelő módon és formában az ajánlatkérő rendelkezésére álltak az eljárás során, illetve tényszerűen ismert volt a felhasználni kívánt mennyiségi adat is.

Ennek megfelelően a tűzvédelmi főkapcsoló ellenértéke egyik benyújtott költségvetésben sem került érvényesítésre. A számítási hiba mindhárom érvényes ajánlattevő estében azonosan jelentkezett, más számítási hiba, illetve egyéb-, az ajánlatokat érintő hiányosság nem merült fel egyetlen esetben sem.

27. A számítási hiba korrigálása semmilyen módon nem változtatta meg az ajánlatok értékelésének a sorrendjét, vagy az első helyen rangsorolt és nyertes ajánlattevő személyét. A nevesített számszaki hiba korrigálása egyetlen eredménnyel járt, nevezetesen a beruházás tényleges bekerülési összege – mely az árazott költségvetés alapján alakul ki – megegyezik a költségvetésben ténylegesen feltüntetett anyag és díjtételekkel.

28. Táblázatban bemutatta a számítási hiba javítása előtti és utáni állapotot a három érvényes ajánlatot tevő ajánlatára vonatkozóan. Véleménye szerint a táblázat szemléletesen mutatja, hogy az értékelési sorrend a hiba javítását követően nem változott az azt megelőző sorrendhez képest.

29. A hivatalbóli kezdeményező szabálytalansági eljárásában a számítási hiba javítására vonatkozó észrevétel „Az eljárás lefolytatása során az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét befolyásoló nagyobb súlyú hibával kapcsolatos észrevételként” került megállapításra.

Ezzel szemben tényszerűen megállapítható, hogy a hivatkozott számítási hiba javítása – tekintettel arra, hogy az mindhárom érvényes ajánlattevő esetében azonosan megtörtént – semmilyen módon nem befolyásolta az eljárás eredményét, vagy a nyertes ajánlattevő személyét, nem változtatott a benyújtott ajánlatok rangsorán, nem volt kihatással az eljárás eredményére, vagy a nyertes ajánlattevő személyére.

30. Hivatkozott arra, hogy a tárgyi eljárásban érdeksérelem nem merült fel egyik érintett fél részéről sem, ezt igazolják a következő körülmények:

- az Államkincstár, mint ellenőrző szervezet, az utólagos minőségbiztosítás során a közbeszerzési eljárás dokumentációjával, így a felhívással, illetve a kiadott költségvetéssel kapcsolatban sem tett észrevételt;
- a tárgyi eljárásban az érintett ajánlattevők részéről a közbeszerzési eljárás során nem merült fel a számszaki hibával is érintett részben kiegészítő tájékoztatás;
- az eljárásban érintett szervezetek egyike sem kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást és/vagy jogorvoslati eljárást, illetve nem jelzett érdek vagy jogsérelemet az egyes eljárási lépésekkel összefüggésben;
- az eljárásban – különös figyelemmel a pályázat és a támogatás folytán előzetesen is kalkulált összegekre – pénzügyi érdeksérelem sem merült fel.

31. Az eljárás nyertesként olyan gazdálkodó szervezet került megjelölésre és a vele való szerződés megkötésére, amely a Kbt. előírásaira figyelemmel minden tekintetben megfelelt a tárgyi eljárásban irányadó ajánlattételi felhívás, ajánlattételi dokumentáció, illetve egyéb jogszabályban előírt feltételeknek és követelményeknek.

32. Figyelemmel a tárgyi ügyben irányadó Támogatási szerződésre, az is megállapítható, hogy pénzügyi érdeksérelem annak okán sem állt fenn, hogy az uniós források kifizetésére a Kbt.-ben és a vonatkozó jogszabályokban előírt követelmények szerinti ajánlattevő számára került kifizetésre.

33. Az ajánlatkérő a fennálló helyzetet a Kbt. keretei között – különös figyelemmel az alapvető rendelkezésekre – megfelelő formában kezelni kívánta az eljárás eredményessége érdekében. Tette mindezt úgy, hogy a pályázati forrás pénzügyi kereteit betartotta, többlet kifizetést eljárási cselekménye nem generált, továbbá eljárási cselekményével az egyes ajánlatokat egymással összehasonlíthatóvá és egzakt módon értékelhetővé tette.

34. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő életében komoly szerepet betöltő, a helyi egészségi szűrési és gyógyítási célokat szolgáló rendelő felújítása a pályázati feltételeknek és indikátoroknak megfelelően eredményesen megtörtént. Megállapítható, hogy az ilyen – helyi közérzetet és alapfunkciókat – nagymértékben segítő és befolyásoló beruházás megvalósítására – amellet, hogy annak elvégzése régóta esedékes volt – eredményesen sor

került. Ez minden szempontból nagy hatással van az ajánlatkérő életére, egyben nemzetgazdasági szempontból is hasznos és megtérülő beruházás.

35. Az ajánlatkérő a pályázati előírásoknak megfelelően, a Kbt. és vonatkozó rendelkezéseinek szem előtt tartásával valósította meg a projektet, az esélyegyenlőségre és az ajánlatok objektív alapú összehasonlításának igényére vonatkozó külön figyelemmel. Az ajánlatkérő a számszaki korrekció eredményeképpen egyenlő feltételeket teremtett a közpénzek hatékony és megfelelő felhasználásának igénye mellett és pénzügyi érdeksérelem nélkül valósította meg a beszerzést.

Álláspontja szerint a számítási hiba mindezek alapján nem befolyásolta az eljárás eredményét, illetve a Kbt. rendelkezéseinek és alapelveinek megfelelő eljárást.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

36. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. § szerinti eltérésekkel folytatta le a közbeszerzési eljárását. A közbeszerzési eljárást megindító felhívását 2017. augusztus 23. napján küldte meg az ajánlattevőknek, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit vette figyelembe a kezdeményezés vizsgálatánál.

37. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kezdeményezés alapos.

38. A kezdeményező a kezdeményezésben a Kbt. következő rendelkezéseit jelölte meg, mely rendelkezéseket álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az ajánlatok értékelése során:

A Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. A számítási hiba javításáról az összes ajánlattevőt egyidejűleg, közvetlenül, írásban, haladéktalanul tájékoztatni kell.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

39. A kezdeményezés szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban megsértette az ajánlati kötöttségét, az ajánlatokat nem a közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatok tartalma szerint bírálta el és értékelte, a számítási hiba javításának alkalmazásával jogsértő módon hozta meg az eljárás eredményéről szóló döntését és kötött vállalkozási szerződést.

40. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a bírálat során meg kell vizsgálnia, hogy az adott ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot az ajánlattevőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A nyílt eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy az ajánlatkérő a bírálatot a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően köteles elvégezni, az ajánlattevő pedig az ajánlatkérő által a Kbt. 76. § (2) bekezdése alapján meghatározott értékelési szempontokra az ajánlatát a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat nyílt eljárásban az ajánlattételi határidő lejárta után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében sem pótolható, ha az a Kbt. 71. § (8), (9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik.

41. A konkrét esetben a felhívás i) pontja szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot választotta, az 1. értékelési szempont az ajánlati nettó ár (Ft) volt.

42. Az ajánlatkérő a felhívás t) 3.) és 20.) pontjaiban előírta, hogy az ajánlattevő az ajánlatához köteles csatolni a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazott költségvetést.

Az ajánlatkérő a dokumentáció 4. számú mellékleteként adta ki az árazatlan költségvetést, majd 2017. szeptember 8. napján kiegészítő tájékoztatás keretében bocsátotta rendelkezésre excel formátumban az árazatlan költségvetést. A kiadott árazatlan költségvetések között „3\_sz\_melléklet\_napelem\_árazatlan\_költségvetés.xls” fájlneven szereplő táblázat 6. sorában szereplő „DC tűzvédelmi kapcsoló” megnevezésű tétel mennyiségeként „0” érték szerepelt.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 115. §-a szerinti eltérésekkel tárgyalás nélkül lefolytatott eljárásban a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlati kööttség az ajánlattételi határidő lejártától beállt, az ajánlattevőknek az ajánlatukat az 1. értékelési szempontra az ajánlattételi határidő lejártáig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően kellett elkészíteni, és az ajánlatkérő a bírálatot, az ajánlatok értékelését a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően volt köteles elvégezni.

43. A Döntőbizottság a bizonyítékok értékelése alapján megállapította, hogy az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők az ajánlatukat az ajánlattételi határidő lejártáig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek megfelelően elkészítették és benyújtották.

Az ajánlatkérő állítása szerint hibásan adta meg a kérdéses tétel „0” darabszámát, ezt kívánta számítási hiba javítása keretében korigálni. Erre azonban az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (11) bekezdése, a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján lehetősége nem volt, mivel az ajánlatkérő ajánlati kööttsége az ajánlati határidő lejártával beállt az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban kiadott feltételekre vonatkozóan, továbbá az ajánlatokban az értékelésre kiható számítási hiba nem volt fellelhető.

Egy költségvetési tétel esetében, ha az adott tétel mennyisége nulla, akkor értelemszerűen a tétel ajánlati ára is nulla lesz, függetlenül az egységártól. Az ajánlattevők ajánlatában tehát számítási hiba nem volt található, mivel a matematikai művelet helyesen került elvégzésre, az

ajánlatkérő által megadott nulla mennyiség eredményezte az ajánlatokban szerepeltetett egységár mellett a tétel nulla ajánlati árát. Az ajánlatkérő az általa az árazatlan költségvetésben kiadott nulla mennyiséget javította, amelyre azonban a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hiba javítás jogintézménye keretében nem volt lehetősége.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (11) bekezdését, mivel az általa elvégzett javítás nem volt számítási hiba javítás keretében elvégezhető, valamint megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését, mivel a közbeszerzési dokumentumokban általa meghatározott tétel mennyiséget az ajánlattételi határidő lejárta után módosította, amely az ajánlati kötöttségének megsértésével járt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az elvégzett „számítási hiba javítás” nem hatott ki az eljárás eredményére és a nyertes ajánlattevő személyére. Az elvégzett ajánlatkérői cselekmény nélkül is ugyanaz az ajánlattevő lett volna az eljárás nyertese.

A „számítási hiba javítás” összege a kiépítendő napelem rendszer szükséges része volt az elvégzendő építési beruházás keretében.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 71. § (11) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

45. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság Kbt. 165. § (4), (11) bekezdései szerint a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, amelynek során mérlegelte a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és alacsony értékét, azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre a nyertes személyére befolyása nem volt, az elvégzett hibajavítás 60.000.-Ft körüli értékre került elvégzésre az érvényes ajánlatokban az ajánlatkérő által, továbbá figyelembe vette, hogy az ajánlatkérővel szemben a közbeszerzési törvénybe ütköző magatartása miatt korábban eljárás nem indult. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

E szempontokra figyelemmel a Döntőbizottság a bírság kiszabását mellőzte.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 27.

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*a tanács elnöke*

*Bán János sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Ajánlatkérő (KRID: 649995770)
2. Hivatalbóli kezdeményező (kapcsolati kód: a0e372495a161746990c38579f5f3353)
3. KÖNYV-ÉPÍTŐ Kft. (KRID: 14700239)
4. SCHMIDT'64 Kft. (KRID: 13977333)
5. TRAVERZ Kft. (KRID: 12723715)
6. SzabóPintér BAU Kft. (KRID: 14792098)
7. LODZSA Kft. (KRID: 12537178)
8. Miniszterelnökség
9. Irattár