



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.137/13/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: MÁV Személyszállítási Zrt.
(Budapest, Üllői út 131.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Nádori Virág kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: DRASPÓ-TEMPO Kft.
(Szigetszentmiklós, ÁTI-Sziget Ipari park
12001/64 hrsz. 39.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Áj Tibor ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése - 6. részben,
449.800.000.-Ft

1. rész: Kravtex gyártmányú autóbusz szélvédők, 224.250.000.-Ft
2. rész: MAN, Neoplan gyártmányú autóbusz szélvédők, 84.500.000.-Ft
3. rész: Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők, 57.200.000.-Ft
4. rész: Scania, Irizar gyártmányú autóbusz szélvédők, 3.250.000.-Ft
5. rész: Volvo gyártmányú autóbusz szélvédők, 49.400.000.-Ft
6. rész: Autóbusz szélvédők, 31.200.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001044722023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1-6. részeiben megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések tekintetében az ajánlatkérővel szemben 4.000.000.-Ft, azaz négymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 17. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2023. július 21. napján 139/2023 444203-2023 iktatószámon közzétett felhívással a Kbt. Második része alapján irányadó szabályainak alkalmazásával, a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt eljárást indított a jelen határozat bevezető részre szerinti árubeszerzés tárgyában 6 részben.

2. A felhívás az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„II.1.1) Elnevezés: Autóbuszokhoz új szélvédők beszerzése

II.1.4) Rövid meghatározás:

Ajánlatkérő az eljárás során a VOLÁNBUSZ Zrt. üzemeltetésében lévő autóbuszokhoz szükséges új szélvédő konszignációs raktárba történő szállítására kíván szerződni a nyertes ajánlattevővel keretszerződés keretében összesen nettó 449.800.000.-Ft keretösszegig, 6 részajánlati körben:

1. rész: Kravtex gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 224.250.000.-Ft keretösszegben
2. rész: MAN, Neoplan gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 84.500.000.-Ft keretösszegben
3. rész: Mercedes, Setra gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 57.200.000.-Ft keretösszegben
4. rész: Scania, Irizar gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 3.250.000.-Ft keretösszegben
5. rész: Volvo gyártmányú autóbusz szélvédők, nettó 49.400.000.-Ft keretösszegben
6. rész: Autóbusz szélvédők, nettó 31.200.000.-Ft keretösszegben

Ajánlatkérő a keretösszeg 50%-ára lehívási kötelezettséget vállal azzal, hogy a megrendelési kötelezettséggel érintett összegen felül a Keretösszeg kimerítésére kötelezettséget nem vállal. További információk részletesen a szerződéstervezetben. A tervezett mennyiség mindösszesen 1608 db szélvédő, mely tájékoztató jellegű adat. Ajánlatkérő előírja a nettó keretösszeg legalább 20%-ának megfelelő értékű szélvédő konszignációs raktárba történő kihelyezését valamennyi rész vonatkozásában külön-külön.

II.1.6) Részekre vonatkozó információk A beszerzés részekből áll: igen

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése: Ajánlatkérő – amennyiben a keretösszeg kimerítésére nem került sor - jogosult egyoldalú nyilatkozatával a keretszerződést további legfeljebb 6 hónapra szóló időtartamra meghosszabbítani. A szerződés

meghosszabbításáról Ajánlatkérő a szerződés eredeti lejártának időpontja előtti 30. napig – a szerződésben megjelölt elérhetőségére küldött - levélben értesíti a nyertes ajánlattevőt.

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ: A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

IV.2.7) Az ajánlatok felbontásának feltételei

Dátum: 2023/08/17 (éééé/hh/nn) Helyi idő: 12:00”

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig a közbeszerzési eljárás 1-6. részeire összesen 19 db ajánlat érkezett.

4. 2024. május 23. napján megküldött összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 1-6. részei eredményesen zárultak. A TED-en 2025. január 14. napján S 9/2025 23215-2025 iktatószámom közzétett, eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény szerint a közbeszerzési eljárás valamennyi részében a kérelmezett lett a nyertes ajánlattevő.

5. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az egyes részeket érintően az alábbi időpontokban és keretösszegekre vonatkozóan megkötötték az adásvételi keretszerződéseket:

1. rész: 2024. július 10. napján, 224.250.000.-Ft keretösszeg

2. rész: 2024. július 1. napján, 84.500.000.-Ft keretösszeg

3. rész: 2024. december 17. napján, 57.200.000.-Ft keretösszeg

4. rész: 2024. július 1. napján, 3.250.000.-Ft keretösszeg

5. rész: 2024. július 1. napján, 49.400.000.-Ft keretösszeg

6. rész: 2024. július napján, 31.200.000.-Ft keretösszeg

6. Az adásvételi keretszerződések jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak.

„1.1. Eladó vállalja, hogy a Szerződés 11.1. pontjában meghatározott keretösszeg mértékéig terjedően Vevő egyoldalú írásos megrendelő nyilatkozatát (a továbbiakban: Lehívás vagy Eseti megrendelés) követően a jelen Szerződésben és mellékleteiben meghatározott Termékeket (a továbbiakban: Termék, Termékek, készlet vagy áru) a Szerződés hatálya alatt Vevő részére a Szerződésben, illetve az Eseti megrendelésben rögzített feltételekkel a Vevő által üzemeltetett konszignációs raktárba szállítja- és letárolásra átadja annak érdekében, hogy Vevő ezen keresztül biztosítsa szükségletei zavartalan kielégítését, az alábbiakban meghatározottak szerint.”.

A Szerződés 1.2. pontjában foglaltak alapján a Szerződés keretében megrendelhető termékek listáját annak 1. számú melléklete tartalmazza.

„4.1. Az első szállítás (feltöltés) határideje: az első igénylés (vagyis az Eseti megrendelés) Eladó általi kézhezvételét követő 10 munkanapon belül az Eladó köteles az Eseti (feltöltő) megrendelésben megjelölt raktárba szállítani a megrendelésben szereplő Termékeket.”

„4.2. A további Lehívásokat (Eseti megrendelés) a Vevő képviselője elektronikus úton küldi meg az Eladónak. Az Eladó köteles az Eseti megrendelésben szereplő Termékeket az Eseti megrendelés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül az Eseti megrendelésben megjelölt raktárba szállítani.”

„4.4. A Lehívásokat Vevő - a raktárkészlet fogyása, illetve rendkívüli szükséglete alapján - elektronikus levél (e-mail) formájában juttatja el az Eladónak. Az Eladónak a Lehívást a Szerződésben és az Eseti megrendelésben meghatározott határidőn belül, teljesítési helyenként történő szállítással és lerakással a Lehívásokban megadott mennyiségekkel kell teljesíteni. Az Eseti megrendelés kézhezvételével az egyedi szerződés létrejön, és egyúttal kötelezettség keletkezik az Eladó teljesítésére. Az Eseti megrendelést az Eladó írásban, annak kézhezvételét követő 1 (egy) munkanapon belül köteles visszaigazolni, a teljesítési határidő kezdő napja ezen

(egy munkanapos) visszaigazolás hiányában is az Eseti megrendelés feladását követő munkanap. Vevő a készletjelzéseket, illetve Lehívásokat sorszámozza. Eladó pedig annak számát és jelen Szerződés számát minden esetben köteles feltüntetni a szállítólevélen. [...]”.

„8.1. A Szerződés a mindkét fél részéről történő aláírás napján lép hatályba és a hatálybalépéstől számítva a 11.1. pont szerinti keretösszeg kimerítéséig, de legfeljebb a hatálybalépés napjától számított 12 hónapig, illetve legkésőbb a Szerződés alapján kiadott Eseti megrendelésekből eredő valamennyi szerződéses kötelezettség maradéktalan teljesítéséig hatályos. Amennyiben a Felek általi aláírás nem egy időpontban történik, úgy a későbbi aláírás napján lép hatályba a Szerződés. A Szerződés egyes rendelkezései (pl. szállítási határidő, szavatosság, jótállás, elszámolási kötelezettségek, titoktartási kötelezettség) rendeltetésüknél fogva túlnyúlnak a Szerződés hatályán.”

A Szerződés 8.3. pontja a Szerződés időbeli hatályának meghosszabbítására vonatkozó rendelkezéseket a felhívás II.2.7) pontjában foglaltakkal megegyezően rögzítette.

„13.4. A Szerződés késedelmes vagy hibás teljesítése, nem teljesítése esetén Vevő, ellátása biztosítása érdekében, jogosult más forrásból beszerezni a késedelmesen, hibásan, vagy nem teljesített árut. Amennyiben Vevőnek ebből többletköltsége, vagy kára származik, úgy Eladó köteles azt megtéríteni.”

„13.5. A kötbér mértéke: A kötbér alapja a szerződösszegéssel érintett Eseti megrendelés nettó szerződéses összértéke - késedelem esetén: a kötbéralap nap 1%-a, de maximum a kötbéralap 15%-a, [...]”

7. Az ajánlatkérő az adásvételi keretszerződések 8.3. pontjában foglaltakra tekintettel, az 1., 2., 4., 5. és 6. részekben megkötött adásvételi keretszerződések időtartamát 6 hónappal, 2026. január 1. napjáig meghosszabbította 2025. május 21. napján a kérelmezetthez címzett egyoldalú nyilatkozatával, míg a 3. részben a 2025. november 13. napján kelt egyoldalú nyilatkozatával hosszabbította meg az adásvételi keretszerződés időtartamát 2026. június 17. napjáig.

8. A Közbeszerzési Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) 2025. március 24. napján közérdekű bejelentés (továbbiakban: bejelentés) érkezett, amely az adásvételi keretszerződések teljesítésével kapcsolatban feltételezett jogsértéseket ismertetett, és amelyre tekintettel a Hatóság a 2025. május 6. napján kelt, SZE-00069/02/2025 iktatószámú végzésében - figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésére és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött az adásvételi keretszerződések teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

9. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság a tényállástisztázó végzéseiben felhívta az ajánlatkérőt és a kérelmezettet az adásvételi keretszerződések teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatásra és nyilatkozatok megtételére, továbbá felhívta az ajánlatkérőt az EKR-ben rögzített dokumentumokhoz és eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására is.

10. Az ellenőrzött szervezetek nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségüknek eleget tettek, e körben csatolták a teljességi nyilatkozatukat arra vonatkozóan, hogy a Hatóság tényállástisztázó végzéseiben megjelölt valamennyi dokumentum, illetve azok mellékletei a Hatóság részére hiánytalanul megküldésre kerültek.

11. A kérelmezett 2025. december 12. napján kelt nyilatkozatában foglaltak szerint a szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett részéről megküldött valamennyi dokumentum és azok mellékletei a Hatóságon és az ajánlatkérőn kívül minden más jogi és természetes személyre vonatkozóan üzleti titoknak minősül.

12. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. január 23. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3458274553 számú letöltési igazolás szerint 2026. január 26. napján, a kérelmezett a 3459870472 számú letöltési igazolás szerint 2026. január 27. napján töltött le.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2026. március 20. napján nyújtotta be a közbeszerzési eljárás 1-6. részeit érintően megkötött adásvételi keretszerződések teljesítésével kapcsolatban a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratokat (a továbbiakban: kezdeményezés), amelyben valamennyi részt érintően kérte a Kbt. 142. § (1) bekezdés megsértése megállapítását.

14. A kezdeményező ismertette a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás megindításának körülményeit, az egyes részekben a közbeszerzési dokumentumok főbb előírásait, a jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges eljárási cselekményeket, az ajánlatkérő és a kérelmezett között létrejött adásvételi keretszerződések lényeges rendelkezését, továbbá a kezdeményező részéről lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait.

15. Az alábbi körülményekre rámutatva előadta, hogy az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás 1-6. részeiben.

16. A kezdeményező indokolásában rámutatott, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság ellenőrzése kiterjedt annak vizsgálatára, hogy az adásvételi keretszerződések teljesítése során az ajánlatkérő milyen módon tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének, különös tekintettel az eseti megrendelések tekintetében esetlegesen előforduló késedelmes teljesítésekre. A tényállás tisztázása körében az ellenőrzött szervezetek a Hatóság rendelkezésére bocsátották többek között az az adásvételi keretszerződésekben foglaltaktól eltérő, késedelmes teljesítésekről készített kimutatásait, valamint a késedelmes teljesítésekkel összefüggésben az ajánlatkérő által megtett intézkedések, így a szerződésszegés esetére kikötött jogkövetkezmények (pl. késedelmi kötbér) alkalmazásával kapcsolatos dokumentumokat.

17. Az ajánlatkérő a szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, 2025. május 16. napján kelt nyilatkozata 9. pontjában az alábbiakat adta elő:

„A Volánbusz Zrt. 2024. december 31-én jogutódlással megszűnt, mivel a MÁV Személyszállítási Zrt-be beolvadt, és ezzel egyidőponban a VOLÁNBUSZ SAP vállalatirányítási rendszere is megszüntetésre került, az adatok pedig a MÁV INKA vállalatirányítási rendszerbe kerültek migrálásra. Az előző és a jelenlegi vállalatirányítási rendszer nem tudta, illetve még nem tudja kezelni a konszignációs hibás teljesítéseket, mivel a szerződések alapján 24 szállítási hely került meghatározásra, és az adott teljesítési helyre az eseti megrendelésben szereplő termék más szerepelhet kihelyezett készletként. Az ezzel kapcsolatos SAP vállalatirányítási rendszerfejlesztési igény már megfogalmazódott, kialakítása folyamatban van az egyszerű riportálási lehetőség miatt. Ajánlatkérő kijelenti, hogy a

megkötött szerződések vonatkozásában minden ajánlati rész esetében merültek fel a nyertes ajánlattevő oldalán az eseti megrendelések teljesítésében problémák. Ajánlatkérő a 2024. IV. negyedévre szóló kötbér vizsgálatát és az adatok alapján a kötbérek kiterhelése folyamatban van azzal, hogy a megadott időszakra vonatkozó kötbérterhelések számlázását megelőzi a gazdasági partnerek hivatalos értesítése. A 2025. I. negyedéves konszignációs teljesítési adatok vizsgálata egy kapcsolódó rendszerfejlesztéshez igazodva előkészítés alatt áll.”

18. A kezdeményező rámutatott továbbá, hogy az ajánlatkérő a 2025. november 21. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „a 2025. I. negyedévre szóló kötbér vizsgálatát az SAP vállalatirányítási rendszerből kinyert tranzakciók alapján, manuálisan kinyert adatok elemzésével tudta elvégezni. A 2025. II. negyedévre szóló kötbér vizsgálata az SAP vállalatirányítási rendszerből kinyert tranzakciók alapján továbbra is manuálisan kinyert adatok elemzése szerint történt, illetve a megadott időszakra vonatkozó kötbérterhelések számlázását megelőzi a szerződő partnerek hivatalos értesítése.”

19. A kezdeményező álláspontja szerint, a fent hivatkozott ajánlatkérői nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének.

20. A kezdeményező a fentiek alapján rámutatott, hogy az ajánlatkérő szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai szerint az ajánlatkérői oldalon megvalósult szervezeti átalakítás (jogutódlás) okán a fennálló vállalatirányítási rendszer nem megfelelően tudja kezelni a hibás teljesítéseket, az ajánlatkérőnek a vállalatirányítási rendszeréből kinyert tranzakciók alapján, a manuálisan kinyert adatok elemzésével van lehetősége a késedelmes teljesítések vizsgálatára. Az ajánlatkérő által sem vitatottan azonban az egyedi megrendelések teljesítésének vizsgálatára nem a kérelmezetti teljesítés tényleges időpontjában, hanem csak hónapokkal később kerül sor, amely a kezdeményező szerint nem feleltethető meg azon jogalkotói célnak, miszerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérői ellenőrzésnek és dokumentálásnak a teljesítéssel egyidejűleg kell megtörténnie, hiszen csak így érhető el, hogy az ajánlattevők felelőssége az eljárás során tett vállalásaikért érvényesüljön. A kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti előírásoknak nem felelhet meg azon ajánlatkérői magatartás, ha az ajánlatkérő szerződésszerűen fogadja el a kérelmezett teljesítését, majd ezt követően, több hónappal később próbálja rendezni azokat az adásvételi keretszerződések teljesítése során kialakult helyzeteket, hogy a kérelmezett az eseti megrendelések teljesítése során számos alkalommal késedelembe esett.

21. A kezdeményező előadta továbbá, hogy szerződés-ellenőrzési eljárás során benyújtott, a teljesítéssel kapcsolatos ajánlatkérői és kérelmezetti kimutatások közötti eltérésekre vonatkozóan az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot tette.

„Ajánlatkérő a késedelmes teljesítés adatok feltüntetésére során figyelembe vette a Nyertes Ajánlattevővel megkötött „ADÁSVÉTELI KERETSZERZŐDÉS KONSZIGNÁCIÓS RAKTÁRBA TÖRTÉNŐ SZÁLLÍTÁSSAL” keretszerződésekben szereplő rendelkezéseket, melyek a konszignációs raktárfeltöltés esetében a keretszerződés 4.1. pontja szerint „Az első szállítás (feltöltés) határideje: az első igénylés (vagyis az Eseti megrendelés) Eladó általi kézhezvételét követő 10 munkanapon belül az Eladó köteles az Eseti (feltöltő) megrendelésben megjelölt raktárba szállítani a megrendelésben szereplő Termékeket”.

A Nyertes Ajánlattevővel megkötött „ADÁSVÉTELI KERETSZERZŐDÉS KONSZIGNÁCIÓS RAKTÁRBA TÖRTÉNŐ SZÁLLÍTÁSSAL” keretszerződések 8.6. és 13.16. pontjaiban rögzítésre került, hogy a leszállított szélvédők Ajánlatkérő (a Vevő) birtokába kerülnek és a raktáraiban a Nyertes Ajánlattevő (az Eladó) érdekében tárolja a termékeket.

Amennyiben az Ajánlatkérő (a Vevő) által kezelt és a keretszerződések 2.1. pontja alapján létesített konszignációs raktáraiban rendelkezésre állnak az Eseti megrendelés részét képező termékek, akkor ezt Ajánlatkérő (a Vevő) figyelembe veszi, mivel a keretszerződések 2.3. pontja alapján a konszignációs raktár készlete mindaddig a Nyertes Ajánlattevő (az Eladó) tulajdonát képezi, míg azt Ajánlatkérő (a Vevő) készletébe át nem vette és/vagy felhasználásra nem kerültek. Egyes esetekben a felmerülő igények kielégítésére a Nyertes Ajánlattevő (az Eladó) által kihelyezett konszignációs raktárból lehetséges volt.”

22. A kezdeményező ezzel kapcsolatban előadta, hogy az egyes adásvételi keretszerződések 4. pontja egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz az egyedi megrendelések teljesítésének/a termékek szállításának határideje tekintetében, azonban - az ajánlatkérői állásponttal ellentétben - az egyedi megrendelések szerződésszerű teljesítése kezdeményező szerint független attól, hogy az ajánlatkérő által kezelt konszignációs raktárakban rendelkezésre állnak az eseti megrendelés részét képező termékek és az ajánlatkérői igény kielégítése a konszignációs raktárakból lehetséges volt. Az ajánlatkérő maga állította össze a keretszerződéses feltételeket, mely feltételek tekintetében az ajánlattételi határidő leteltével az ajánlatkérő ajánlati kötöttsége beállt, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő az adásvételi keretszerződések át- vagy újra értelmezésével nem mentesülhet a Kbt. kógens szabályainak, vagy a keretszerződésekben rögzített kötelezettségek ellenőrzésének betartása alól. Figyelemmel arra, hogy a keretszerződések 4.2. pontja alapján a kérelmezett az eseti megrendelés kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül volt köteles a megjelölt raktárba szállítani a termékeket, kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében az ellenőrzés ezen 5 munkanap betartása tekintetében terheli az ajánlatkérőt.

23. A kezdeményező az ajánlatkérő észrevételeiben foglaltakra előadta, hogy álláspontja szerint a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelve, és az ezen elv érvényesülését biztosító Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek képesnek kell lennie ellenőrizni a nyertes ajánlattevő közbeszerzési eljárás során tett vállalásait, a szerződés ennek megfelelő teljesítését, melyre tekintettel az ajánlatkérőnek oly módon szükséges kialakítania a teljesítés ellenőrzésének és dokumentálásának rendszerét/módszerét, hogy az alkalmas legyen a közbeszerzési eljárásban általa előírt feltételek, elvárások megfelelő számonkérésére. Mindezek alapján - az ajánlatkérői állásponttal ellentétben - a Kbt. 142. (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség nem csupán „adminisztratív és technikai” feladatot jelent az ajánlatkérők számára. Hivatalbóli kezdeményező álláspontját támasztják alá a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletének 21. pontjában rögzítettek is, amely szerint a dokumentálási kötelezettség „[21] ... nem csak az ellenőrzésre hivatott, hanem az ajánlatkérő védelmét is biztosítja, lehetővé téve a közbeszerzési eljárás lezárultával a szerződéses időszakba lépve ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő között továbbra is a közbeszerzési jog kogens rendelkezései által ellenőrzött szerződéses kapcsolat átláthatóvá tételét. [...]”.

Amint arra a Fővárosi Törvényszék hivatkozott ítéletének [21]- [22] pontjai is utalnak, a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérői kötelezettség a Kbt. szerinti alapelvek teljesülését szolgálja, hiszen a közbeszerzési szerződések teljesítésének, és ennek körében a szerződéstől eltérő teljesítés eseteinek megfelelő ellenőrzése és dokumentálása révén biztosítható, hogy a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés tekintetében adott esetben érvényesíthetők legyenek a szerződésszegésből eredő igények, hozzájárulva ezzel a közpénzek átlátható felhasználására irányuló jogalkotói cél megvalósításához.

24. A kezdeményező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételeiben előadta, hogy az 1-6. részeket érintően, a kezdeményezésben foglalt megállapításokat elfogadja és a feltárt hiányosságokat megfelelő módon kezeli. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a kezdeményező megállapításaiból levonja a következtetéseket a jövőre vonatkozóan, és átdolgozza a konszignációs raktárakba történő szállítás jogi és gyakorlati feltételeit, továbbá az SAP vállalatirányítási rendszerfejlesztési igényét erre kiterjedően végzi el annak érdekében, hogy jogszerűen eleget tudjon tenni a Kbt.-ben előírt dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének. Kiemelte, hogy a kezdeményező által feltételezett jogsértéshez külső körülmények járultak hozzá, különös tekintettel arra, hogy a VOLÁNBUSZ Zrt. 2024. december 31-én jogutódlással megszűnt, mivel a MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.-be (jelenlegi cégnevéen: MÁV Személyszállítási Zrt.) olvadt be, és ezzel egyidőjűleg a VOLÁNBUSZ SAP vállalatirányítási rendszere is megszüntetésre került, az adatok pedig a MÁV INKA vállalatirányítási rendszerbe kerültek migrálásra, illetve a tevékenységek szerkezete és a szervezeti folyamatok is átalakításra kerültek. A jelentős feladatokkal járó átalakulás ideje alatt is folyamatosan el kellett látnia a közszolgáltatói feladatait az elvárt színvonalon és minőségben, fenntartva a közösségi közlekedés rendelkezésre állását.

26. Álláspontja szerint jelen esetben adminisztratív és technikai sajátosságok eredményezték, hogy az EKR rendszerben a szerződések teljesítésének megfelelősége során a szerződésszerű teljesítést alátámasztó nyilatkozatot tett, mivel az adott időpillanatban a szerződés teljesítésére vonatkozóan olyan információ állt rendelkezésre, ami a kötbérek érvényesítésére nyitva álló elévülési idő szempontjából valós információnak volt tekinthető. Előadta, hogy a kötbérek folyamatos érvényesítését követően ezt a tájékoztatást utólagosan javította, és átállításra került az adatszolgáltatás a „nem szerződésszerű” minősítésre.

27. Kérte annak figyelembevételét, hogy a közbeszerzési eljárás - a 3. rész kivételével - jogorvoslat nélkül lezárult, a keretszerződések megkötésre kerültek, amelyekből egyedi megrendelésekkel kerültek leírásra az egyes autóbusz szélvédők, konszignációs raktárakba történő elhelyezéssel, ami szintén bonyolultabbá tette a szerződések teljesítésének ellenőrzését, mert a konszignációs raktárakba történő teljesítés esetén a termékek tulajdonjoga csak a raktárakból történő kivételezéssel száll át a MÁV Személyszállítási Zrt.-re.

Kérte figyelembe venni azt is, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése nem fogalmaz meg konkrét határidőt a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok ellenőrzésére és dokumentálására, a követelések jogi érvényesíthetősége folyamatában teljesíthető, tekintettel arra, hogy a szerződésszegésből eredő követelések a Ptk. 6:22. §-a alapján az 5 éves elévülési időn belül bármikor érvényesíthetők.

28. Kérte, hogy a Döntőbizottság bírságkiszabás körében értékelje azt a körülményt, hogy beszerzés nagyértékű keretszerződés megkötésére irányult és az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség ugyan a keretszerződés vonatkozásában áll fenn, azonban a Hatóság szerződésellenőrzése során az került megállapításra, hogy az adminisztratív jogsértés kizárólag a megrendelések egy része vonatkozásában következett be, amely a teljes keretösszeghez képest kisebb értéket tesz ki, így méltánytalan lenne az ajánlatkérővel szemben, ha egy kisebb

összeget érintő adminisztratív jogsértés miatt az egész keretszerződés becsült értéke alapján kerülne a bírság kiszabásra.

29. Hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése nem tartalmaz szabályt az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség időbeliségére és gyakoriságára vonatkozóan. A kezdeményező maga is kimondja, hogy a jelen jogszabályi rendelkezést úgy kell értelmezni, hogy az adott szerződés specifikumai határozzák meg, hogy mit, mikor, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a konszignációs keretszerződések esetében részenként nem egyszeri teljesítés történik, hanem a szerződés időtartama (12 hónap +6 hónap opció) alatt folyamatosan részenként akár több száz teljesítés keretében az ország egész területén a MÁV csoport 24 telephelyén történt-történik a szerződések teljesítése. Ennek az ellenőrzése időben elhúzódó feladat, ezért a szerződésszegések vizsgálata és az összes körülmény feltárása sem azonnali. Nyilatkozott, hogy valamennyi szerződése esetében következetesen érvényesíteni kívánja a szerződésszegések esetében irányadó szankciókat, azokról egyik szerződése esetében sem mondott le.

A kérelmezett észrevétele

30. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott nyilatkozatában kérte annak figyelembevételét, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás kapcsán minden, a Hatóság tényállás-tisztázó végzéseiben megjelölt és a kérelemzett részéről megküldött valamennyi dokumentum és azok mellékletei, továbbá a jogorvoslati eljárás során megküldésre kerülő dokumentumok, azok mellékleteivel együtt üzleti titoknak minősülnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2023. július 17. napján indította meg, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

32. A Döntőbizottság a kezdeményezéseket D.126/1/2026., D.133/1/2026., D.134/1/2026., D.135/1/2026., D.136/1/2026. és D.137/1/2026. iktatószámok alatt iktatta és a jogorvoslati eljárásokat 2026. április 9. napján D.137/2026. iktatószám alatt egyesítette a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján.

33. A Döntőbizottság az érdemi vizsgálatot megelőzően rögzíti, hogy a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás kapcsán megküldött valamennyi dokumentumot és azok mellékleteit, valamint a jogorvoslati eljárás során megküldött dokumentumokat és azok mellékleteit üzleti titokká nyilvánította. A Döntőbizottságnak ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdés szerint kell eljárnia, amely jogszabályhely értelmében a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmezett által megjelölt védett adatnak minősülő tartalmak ne kerüljenek nyilvánosságra.

34. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglalt kezdeményezési elemek vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

35. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét.

36. A Kbt. 142. § (1) bekezdése széles körű ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget keletkeztet az ajánlatkérő oldalán. Az ajánlatkérő alapvető felelősségének a teljesítés szakaszára kiterjesztő szabályozás célja, hogy az ajánlatkérő ténylegesen megkövetelje a nyertes ajánlattevőtől a közbeszerzési eljárás során tett vállalásainak teljesítését, ami egyúttal szorosan összefügg egyébek mellett a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényre juttatásával. A Kbt. rendelkezése alapján tehát az ajánlatkérő kötelessége, hogy a szerződés teljes szakaszában folyamatosan figyelemmel kísérje a szerződéses kötelezettségek teljesítését, valamint folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés a jogalkotói célt azonban csak akkor töltheti be, ha az ajánlatkérő bárki számára átlátható módon a teljesítés valós, tényleges állapotát, körülményeit naprakészen, érdemi módon dokumentálja. Kifejezett előírás hiányában az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát minden esetben az adott tényállás alapján szükséges vizsgálni.

37. A Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez (Szerkesztette: Dezső Attila / Tátrai Tünde) az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség időbelisége, gyakorisága tekintetében rögzíti, hogy „[...] a kötelezettség jogalkotó által deklarált céljából az ellenőrzés és a dokumentálás folyamatossága következik, ennél fogva az szükséges, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szempontjából releváns valamely körülmény felmerülése, ellenőrzése esetén annak dokumentálása jelentős késlekedés nélkül megtörténjen.”

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretei között lefolytatott vizsgálat során áttekintette az adásvételi keretszerződések jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges „4. Raktárfeltöltés, rendelés, szállítási határidő, 8. Szerződés hatálya, 9. Elszámolás, 13. Szerződésszegés” pontjait. Áttekintette az ajánlatkérő és a kérelmezett részéről a szerződés-ellenőrzési eljárásban és a tárgyi jogorvoslati eljárás során benyújtott iratokat, különösen a késedelmes teljesítéseket rögzítő táblázatokat és kimutatásokat.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett mind a szerződés-ellenőrzési eljárás során, mind a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy az eseti megrendeléseket érintően sor került késedelmes teljesítésre. A Döntőbizottság az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett részéről mellékelt késedelmes teljesítéseket rögzítő iratok összevetését követően megállapította, hogy az ajánlatkérő az egyedi megrendelések teljesítésének

vizsgálatára, ezzel összefüggésben a késedelmes teljesítésekkel kapcsolatos információk rögzítésére és azok dokumentálására a késedelmes teljesítéseket követően hónapokkal később kerített sort.

40. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő - szerződés-ellenőrzési eljárás során tett - kötbérterhek megállapításával és számlázásával kapcsolatos észrevételét, az ugyanis nem feleltethető meg a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti, az ajánlatkérőt terhelő ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségnek, mely utóbbi meg kell, hogy előzze a kötbérterhek megállapítását. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben osztotta a kezdeményező álláspontját, amely szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti előírásoknak nem felelhet meg azon ajánlatkérői magatartás, ha az ajánlatkérő szerződésszerűnek fogadja el a kérelmezett teljesítést, majd ezt követően, több hónappal később próbálja rendezni azokat az adásvételi keretszerződések teljesítése során kialakult helyzeteket, hogy a kérelmezett az eseti megrendelések teljesítése során számos alkalommal késedelembe esett.

41. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint járt el annak okán sem, hogy – általa sem vitatottan – az adásvételi keretszerződések teljesítésének dokumentálásához használt rendszer (SAP vállalatirányítási rendszer) nem alkalmas arra, hogy egy-egy szerződés teljesítése „leszűrhető”, nyomon követhető legyen, hiszen csupán a beszállítóra lehet konszignációs fogyasztjelentést lekérdezni.

42. A Döntőbizottság rámutat továbbá, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárást hat részben folytatta le, a felhívás szerint ajánlat valamennyi részben benyújtható volt, tehát az ajánlatkérő számolhatott azzal a lehetőséggel, hogy mind a hat rész tekintetében ugyanazon gazdasági szereplővel köt szerződést. Ugyanakkor a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti közpénzekkel való felelős gazdálkodás alapelve, és az ezen elv érvényesülését biztosító Kbt. 142. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek képesnek kell lennie ellenőrizni és adott esetben számon kérni a nyertes ajánlattevő teljesítését, vállalásait. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek a közbeszerzési szerződés jellegéhez, tárgyához, időbeli hatályához igazodóan lett volna szükséges kialakítania a teljesítés ellenőrzésének és dokumentálásának módszerét oly módon, hogy az alkalmas legyen arra, hogy az ajánlatkérő maradéktalanul eleget tudjon tenni a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségeinek.

43. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

44. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pont alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el.

45. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben megállapított, az 1-6. részeket érintő jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során értékelte a közbeszerzés tárgyát, ezzel összefüggésben az ajánlatkérő közérdekű tevékenységét és a beszerzés becsült értékét (449.800.000.-Ft). A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a VOLÁNBUSZ Zrt. jogutódlással való megszűnésével összefügg. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a jogsértések súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja), és azokat súlyosnak ítélte, ugyanis az ajánlatkérő és a kérelmezett jogsértései korlátozták a nyilvánosságra vonatkozó követelmény megvalósulását a teljesítés során. A Döntőbizottság a bírságkiszabáskor nem értékelte a nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontját, mert a jogsértés nem hatott ki a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre. A Döntőbizottság mindezek mellett tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg jogsértést korábban az adott közbeszerzés vonatkozásában. Mindezek mellett a Döntőbizottság értékelte a jogsértést követően eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat.

47. Fentiek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírságok jóval alatta maradnak a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott százalékos arányszámnak (67.350.000).

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

49. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

50. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.)

19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 14.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)