



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.519/19/2021.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: GE Healthcare Magyarország Kft.
(Budapest, Bence u. 3. (Vaci Greens) C.ép.)
A kérelmező képviselője: Dr. Nyiri Csaba ügyvéd
(Budapest, Kiss János altábornagy u. 11. Fsz. 1.)

Az ajánlatkérő: Betegápoló Irgalmas Rend
(Budapest Frankel Leó út 54.)
Az ajánlatkérő képviselője: Szász és Markovics Ügyvédi Iroda
Dr. Markovics Barbara
(Budapest, Sólyom u. 22. I. em. 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Diagnosztikai kapacitásbővítés - 1. rész (MR és CT képalkotó berendezések), EKR001036912021 – 588.970.063.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 3. kérelmi elemét elutasítja.
A Döntőbizottság a 4. és 5. kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére utaljon vissza 1.472.425.-Ft, azaz egymillió-négyszázhetvenkétezer-négyszázhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat a határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai és a jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
2. Az ajánlatkérő a 2021. október 25-én feladott hirdetménnyel a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) Második Része szerinti, uniós értékhatárt elérő nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A 2021/S 211-550552 számú hirdetmény 2021. október 29-én került közzétételre a TED-en.
3. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:
1 rész: 1 db CT és 1 db MR képkalkotó berendezés leszállítása és beüzemelése,
 2. rész: 1 db Haemodinamikai kardiológiai intervenciós röntgen berendezés leszállítása és beüzemelése;
 3. rész: Meglévő 3 db röntgen áttelepítése, beüzemelése, frissítése.
4. A felhívás II.1.6) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlattételt valamennyi részre megengedte.
5. A jogorvoslattal érintett 1. közbeszerzési részre vonatkozó feltételek az alábbiak voltak:
6. A felhívás II.2.4) pontja szerint a beszerzés tárgya:
 1 db MR és 1 db CT berendezés leszállítása, beüzemelése, valamint betanítás.
 CPV: 33110000 Képkalkotó berendezés orvosi, fogászati és állatorvosi használatra
7. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában és a VI.3.12) pontjában, valamint a dokumentáció 3.1. pontjában előírtak szerint az 1. rész tekintetében az értékelési szempontok, és a minőségi szempontokhoz rendelt értékelési módszer alkalmazandó:

Részszerzőpontok	Adható pontszám alsó és felső határa	Súlyszám
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	0-10	60
2. A megajánlott MR berendezés kapcsán az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése		20
2.1. A mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar, vagy baleset esetén a rendszer üzemképes újraindítása héliumpótlás nélkül 12 órán belül (igen/nem)	0-10	5
2.2. A mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar, vagy baleset esetén a rendszer üzemképes újraindítása a vezérlőkonzollról szervizmérnök jelenléte nélkül (igen/nem)	0-10	4
2.3. A mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar vagy baleset nem jár héliumvesztéssel (igen/nem)	0-10	5
2.4. A vevőrendszer dinamikataromány (dB) (min. 165, a 190 feletti megajánlás többletponttal nem jár)	0-10	3
2.5. Max. aktív FOV mérete maximális gradiens amplitúdó mellett (x, y irány) (cm) (min. 50, az 55 feletti megajánlás)	0-10	3

többletponttal nem jár)		
3. A megajánlott CT berendezés kapcsán az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése		20
3.1. Vizsgálat közben alkalmazható legalacsonyabb kV érték (kV) (max 80, 70 alatti megajánlás többletponttal nem jár)	0-10	7
3.2. Választható Rtg. cső feszültségek (db) (min. 4, 6 feletti megajánlás többletponttal nem jár)	0-10	3
3.3. A pitch értékek, a felhasználó által korlátozás nélküli számban szabadon megválaszthatóak (igen/nem)	0-10	3
3.4. Rekonstruált mátrix mérete (min. 512x512, 1024x1024 feletti megajánlás többletponttal nem jár)	0-10	7

Az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10. A módszerek, amelyekkel a pontok kiosztásra kerülnek: 1. értékelési részszempont - fordított arányosítás. Az 1. részen belül a 2.1, 2.2., 2.3., 3.3. alszempontok - pontozás. Az 1. részen belül a 2.4., 2.5, 3.1., 3.2., 3.4. alszempontok - arányosítás.

8. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattétel határideje: 2021. november 29. 10:00 óra.

9. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az 1. részre vonatkozó Műszaki leírásban az alábbi előírásokat is rögzítette:

Az MR képalkotó berendezés vonatkozásában a „Mágnes teljes hossza felszerelt burkolatokkal” műszaki követelmény „maximum 200 cm” értékben határozta meg továbbá a CT képalkotó berendezés vonatkozásában a „Integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető” műszaki követelményt előírta.

10. 2021. november 16-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„1. Jogsértőnek tartott elemek megjelölése:

Kérelmező álláspontja szerint a t. Ajánlatkérő által fenti tárgyban megindított közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában meghatározott értékelési szempontjai sértik a Kbt. 76. § (6) c) pontját és ezzel a Kbt. 2. § (1) bekezdését, valamint a t. Ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom versenykorlátozónak minősül, ezzel sértve a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, illetőleg az 58. § (3) bekezdését. Az 1. részben azzal, hogy nem tesz lehetővé részajánlattételt, megsérti a Kbt. 61. § (4) és a 2. § (2) bekezdését.

2. Kérelmező álláspontját alátámasztó adatok, tények:

2.1. Az alábbiakban mutatjuk be, hogy az értékelési szempontrendszer sérti a Kbt. alapelveit – Kbt. 2. § (1)-(4) – különösképpen a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmód biztosítását és a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

1. rész:

a) Ajánlatkérő „Az értékelés módszere” rész 3.1. pontjában az 1. rész tekintetében a 2. részszempontként “A megajánlott MR berendezés kapcsán az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése” között a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontok esetében NEM orvosszakmai, hanem üzemeltetési szempontokat határoz meg, amellyel a berendezés egy adott, ugyanazon tulajdonságát értékeli háromszor, mely nem felel meg a Kbt. előírásainak.

Mindazonáltal, kereskedelmi forgalomban csak egyetlen gyártó berendezése felel meg a fent hivatkozott 2.1., 2.2. és 2.3. pontjaiban értékelt tulajdonságnak, vagyis a 2. értékelési

szempont 20-as súlyszámából legalább 14-et csak egyetlen gyártó berendezése tud elérni. A 2.1., 2.2., 2.3. és 2.5. pontokban így egyetlen gyártó berendezése kap maximális, míg a többi gyártó berendezése minimális pontot, ami a maximális pontot elérő gyártó számára más gyártók hasonló kategóriájú berendezéseivel szemben több, mint 28% ár előnyt jelent, és ezzel súlyosan torzul az esélyegyenlőség, valamint a közpénzek felhasználása és a felelős gazdálkodás elve.

(...)

2.2. Ajánlatkérő olyan műszaki leírást állított össze, amellyel kizárta a GE Healthcare bizonyos készülékeit a közbeszerzési eljárásból, megsértve ezzel a vitarendezési kérelmünk 1-es pontjában hivatkozott alapelveket.

Kérjük a következő paraméterek módosítását annak érdekében, hogy cégünk is részt tudjon venni az eljárásban:

1. rész:

(...)

b) A GE Healthcare, mint az orvostechnikai berendezések piacán jelentős gyártó, orvosszakmai elvárásoknak megfelelő MR berendezése mágnesének hossza a műszaki követelmények 2. sorában meghatározott 200 cm-nél hosszabb, ezért a Kbt.-ben meghatározott versenyhelyzet megteremtése érdekében kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy a paramétert 210 cm-re módosítsa. Ez nem jár semmilyen orvosszakmai hátránnyal a felhasználóknak.

(...)

2.3. Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében előírt kötelessége ellenére, nem bontotta két részre a közbeszerzési eljárás első részét.

11. 2021. november 19-én az ajánlatkérő megküldte az elutasító álláspontját:

„a) Ajánlatkérő „Az értékelés módszere” rész 3.1. pontjában az 1. rész tekintetében a 2. részszerzőpontként „A megajánlott MR berendezés kapcsán az orvos szakmai minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítése” között a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontok esetében NEM orvosszakmai, hanem üzemeltetési szempontokat határoz meg, amellyel a berendezés egy adott, ugyanazon tulajdonságát értékeli háromszor, mely nem felel meg a Kbt. előírásainak.

Ajánlattevő álláspontja szerint kereskedelmi forgalomban csak egyetlen gyártó berendezése felel meg a fent hivatkozott 2.1., 2.2. és 2.3. pontjaiban értékelt tulajdonságnak.

Ajánlatkérő válasza:

A hivatkozott 2.1 értékelési pontban leírtak a biztonságos betegellátás érdekében fontosak. Hagyományos MR berendezés esetén a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar esetén távozó Hélium pótlása, és a rendszer újraélesztése minimum napokat, ha nem heteket vesz igénybe. Ajánlatkérő profiljába akut kardiológiai és stroke diagnosztika lesz az új diagnosztikai berendezések beszerzésével, ahol az elérhető legrövidebb idejű hibaelhárítás a cél a magasabb szintű üzembiztonság érdekében a biztonságos betegellátásért.

A hivatkozott 2.2 értékelési pontban leírtak a munkafolyamatokat egyszerűsítik. Teljesítésével, a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar esetén nem szükséges gyári szakszervíz helyszínre hívása a berendezés újraindítására, maga a kezelőszemélyzet is képes.

A hivatkozott 2.3 értékelési pont kapcsán ajánlatkérő álláspontja szerint az esetlegesen nem megfelelő használatból/beteghibából adódó mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar esetén az ajánlatkérőt terhelik a hélium pótlásából adódó költségek, így ennek a költségnek a kiküszöbölése az értékelési szempont célja.

Ajánlatkérő a fenti pontokban három olyan fontos eltérő szempontot értékelt, amelyek az eszköz használatát egyszerűbbé és költségghatékonyá teszik. Önmagában az, hogy ezen

értékelési szempontok mindegyike figyelemmel van a fenntarthatóságra és a költséghatékony használatra, nem jogszerűtlen.

Az elvárások egyike sem korlátozódik le kizárólagos jogok által védett technológiára, annak bármelyik gyártó eleget tehet. A felvetett vitarendezési kérdés nem elég konkrét ahhoz, hogy arra egzaktabb választ tudjon adni ajánlatkérő.”

(..)

Ajánlatkérő megvizsgálta a további részekre történő ajánlattétel biztosítását, és úgy ítélte meg, hogy a közpénzek hatékony felhasználására is figyelemmel a legjobb ár-érték arányú ajánlat benyújtása a felhívásban megjelölt részek tekintetében érhető el.

Amennyiben az ajánlattevő az MR-t, illetve a CT-t is szállítani tudja, az ajánlatkérő részére kedvezőbb ajánlatot tud nyújtani, mintha csak az egyik terméket szállítaná.

A piacon számos szereplő képes ezen berendezések együttes szállítására, így az a versenyt nem szűkíti, ezért további részajánlat biztosítása szükségtelen és indokolatlan.

(..)

Ajánlatkérő elfogadja Ajánlattevő felvetését és a paramétert 210 cm-re módosítja.”

12. 2021. november 22-én az ajánlatkérő módosított műszaki leírást tett közzé az EKR rendszerben, melyben az 1. részre vonatkozóan az alábbi módosításokat hajtotta végre:

Az MR képalkotó berendezés vonatkozásában a „Mágnes teljes hossza felszerelt burkolatokkal” műszaki követelmény „maximum 200 cm” előírását „maximum 210 cm”-re módosította, továbbá

a CT képalkotó berendezés vonatkozásában a „Integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető” műszaki követelményt „Integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be épített vagy gantry-re rögzített kijelzőn megjeleníthető”-re módosította.

13. 2021. november 24-én az ajánlatkérő több közbeszerzési részt érintően válaszolt előzetes vitarendezési kérelemre. Az 1. részben 8 kérdésre adott választ, amelyből 5 kérdés érintette a CT berendezést.

5.	45. oldal: Integrált EKG berendezés, a EKG jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető	...EKG jel a gantrybe épített vagy gantry-re rögzített kijelzőn...
Ajánlatkérő válasza: Ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el a gantry-re rögzített kijelzőn történő EKG jel megjelenítését és ennek megfelelően módosítja a műszaki leírást.		

14. Az ajánlatkérő 2021. november 29-én megtartotta az ajánlatok bontását. Az 1. részre 3 ajánlat érkezett. Mások mellett a kérelmező is ajánlatot nyújtott be.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2021. december 1-jén terjesztette elő, 2021. december 20-án hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, valamint 2022. január 10-én írásbeli nyilatkozatot nyújtott be, annak megállapítását kérve, hogy az ajánlati felhívás több pontjában jogsértő. A jogsértés megállapítása mellett indítványozta az ajánlati felhívás megsemmisítését, kérte továbbá az ajánlatkérő marasztalását az eljárás költségeiben.

16. Az ügyfélképessége vonatkozásában a kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vesz részt, gyártóként kívánt ajánlatot tenni, amely tény igazolására csatolta a gyártói meghatalmazást és a benyújtott szakmai ajánlatát.

17. A hiánypótlott jogorvoslati kérelemben az 1-3. kérelmi elemeket a kérelmező az alábbiak szerint terjesztette elő:

18. 1. kérelmi elem: Az ajánlatkérő a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontok esetében ugyanazon ajánlati tartalmi elemet értékelte többször. Az azonos ajánlati tartalmi elem: „a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar vagy baleset esetén bekövetkezik-e héliumvesztés”. Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és e) pontjai, valamint a 2. § (1), (2) és (4) bekezdései.

19. Mindhárom értékelési szempont alapvetően arra vonatkozik, hogy a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar, vagy baleset esetén bekövetkezik-e héliumvesztés (2.3. értékelési szempont). Amennyiben nem, úgy a rendszer üzemképes újraindításához sem kell héliumpótlás (2.1. értékelési szempont) és szervizmérnökre sincs szükség (2.2. értékelési szempont), hiszen a rendszer üzemképes újraindításához nem lenne szükség a szervizmérnök jelenlétére, mert nincs szükség a hélium pótlására. Amennyiben a 2.3. értékelési szempontra a válasz igen, úgy a 2.1. és 2.2. értékelési szempont vonatkozásában is ugyanaz lesz irányadó. Előadta, hogy az MR berendezések térerejét szupravezető anyagból (nióbbium-titán) készített tekercsekkel állítják elő, és ezen tekercsek szupravezető állapotának fenntartásához szükséges 4 K (-269°C) alatti hőmérsékletet cseppfolyós hélium biztosítja. A hagyományos mágnesek esetén a „mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar” = „quench”, minden esetben héliumvesztéssel jár, hiszen a mágnes térerejének elvesztésével járó folyamat melegedéssel, az pedig a szupravezető mágneset körülvevő folyadék állapotú hélium lavinaszerű elpárolgásával jár (a hélium csak 4.2K alatt cseppfolyós halmazállapotú), és az így gáz állapotú hélium a rendszerből az ún. hélium lefúvatócsövön távozik. Az így eltávozott héliumot vissza kell pótolni, a mágneset újra szupravezető állapotba hozni, és azután lehet a mágneses teret is visszaállítani. Ezeket a folyamatokat minden esetben képzett szervizmérnök végzi: sem a héliumpótlásnak, sem pedig a mágneses tér visszaállításának folyamatát nem tudja felhasználó elvégezni.

A kérelmező ismeretei szerint a 1,5T térerejű klinikai MR készülékek között egyetlen gyártó egyetlen berendezése adja azt a megoldást, amelyben a hélium egy teljesen zárt térben van, a térerővesztéssel járó folyamat ugyan felmelegíti a héliumot, de az a rendszerből nem távozik. A fentiek igazolására a kérelmező csatolta a Philips által gyártott termék prospektusát, amelynek 5. oldaláról a kérelmező az alábbi szövegrészt kiemelte: „*Built around the unique, fully sealed BlueSeal magnet, ...*”. A kérelmező rámutatott arra, hogy a gyártó is egyedi műszaki megoldásként hivatkozik e műszaki paraméterre.

Ezt az egyetlen gyártó, egyetlen készülékét jellemző tulajdonságot értékeli az ajánlatkérő három különböző módon: egyszer magát a tulajdonságot a 2.3 pontban, azután még kétszer, az ebből a tulajdonságból adódó résztulajdonságokat 2.1. és 2.2., amellyel sérül a verseny tisztasága, illetve az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség elve, hiszen egyetlen tulajdonságra alapítva objektíve részesít többszörösen előnyben egy gyártót az ajánlatkérő. Csak azon MR berendezést lehet „A mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar, vagy baleset esetén” héliumpótlás nélkül újra üzembe állítani (2.1. értékelési szempont), amelynél ez az üzemzavar vagy baleset nem jár héliumvesztéssel (2.2 értékelési szempont). Csak az az MR berendezés indítható újra szervizmérnök jelenléte nélkül (2.2 értékelési szempont), amelyben nem szükséges a kizárólag szakember által végezhető héliumpótlás (2.2 értékelési szempont).

20. Figyelemmel arra, hogy ugyanazon ajánlati tartalmi elemnél többszöri értékeléssel alacsonyabb súlyszámmal került értékelésre az ajánlati ár, sérült a felelős gazdálkodás elve is.

21. A fenti értékelési szempontrendszer sérti a kérelmező jogos érdekét, hiszen az ugyanazon ajánlati elem többszöri értékelésével az ajánlatkérő sérti a verseny tisztaságát, az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség és a felelős gazdálkodás elvét, tekintettel arra, hogy így a kérelmező érvényes ajánlata jogtalanul kerül hátrányos helyzetbe az értékelés során.

22. 2. kérelmi elem: Kizárólag egy meghatározott gyártó terméke képes megfelelni a 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési szempontnak, és csak ugyanezen gyártó terméke képes elérni a 2.5. értékelési szempont szerint adható legmagasabb pontszámot. E megjelölt értékelési szempontok összsúlyszáma azonban jogsértően nagy árelőnyt biztosít ezen konkrétan meghatározható gyártmányú termékkel ajánlatot tevők számára. Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és e) pontjai, valamint a 2. § (1), (2) és (4) bekezdései.

Ismerve a piacon elérhető termékek műszaki paramétereit, kereskedelmi forgalomban csak egyetlen gyártó berendezése felel meg a fent hivatkozott 2.1., 2.2. és 2.3. pontjaiban értékelt tulajdonságnak, vagyis a 2. értékelési szempont 20-as súlyszámából legalább 14-et csak egyetlen gyártó berendezése tud elérni. Ezen állítása alátámasztására a kérelmező ugyancsak a Philips termékéről szóló dokumentációra hivatkozott. A 2.1., 2.2. és 2.3. pontokban így egyetlen gyártó berendezése kaphat maximális, míg a többi gyártó berendezése minimális pontot, ami a maximális pontot elérő gyártó számára más gyártók hasonló kategóriájú berendezéseivel szemben több mint 28 % árelőnyt jelent, és ezzel súlyosan torzul a verseny tisztasága, az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód valamint a közpénzek felhasználása és a felelős gazdálkodás elve, hiszen a kérelmező érvényes ajánlata jogtalanul kerül hátrányos helyzetbe az értékelés során, ami sérti a jogos érdekét.

23. Kifejtette, hogy az értékelési szempontrendszer alapján maximum 200 pont adható az MR berendezés szakmai szempontjaira, ebből 140 pont csak a fenti egyetlen készülékre adható. Feltéve, hogy minden egyéb MR és CT értékelési paraméterre ugyanakkora pontszámot kap két ajánlattevő (az egyik teljesíti a 2.1-2.3. értékelési szempontokat, a másik pedig nem), 140 pont – amelyet kizárólag a Philips terméke nyerhet el, a többi termék pedig 0 pontot kaphat kizárólag - az árra adható legkedvezőbb 600 pont elnyerése esetében is azonos összpontszámot eredményez, ha a magasabb műszaki pontot kapó ajánlat ára akár 30,43%-kal magasabb – a két készülék árát együttvéve. Tekintetbe véve a felolvasólapot a három fenti pontra maximális pontot kapó ajánlat nettó 560 M Ft, versenytárs (fenti három pontra minimális, míg minden egyéb műszaki szempontra azonos pontot kapó) ajánlata 430 M Ft-tal sem lehetne összességében legkedvezőbb ajánlat.

24. A fentiek alátámasztására a kérelmező a következő számításokat végezte. Megjegyezte, hogy piaci ismeretei alapján a bontási jegyzőkönyv tartalmának ismerete nélkül is modellezni tudta az értékelési szempontrendszer aránytalanságát és versenykorlátozó hatását, a bontási jegyzőkönyv tartalma csak további bizonyítékul szolgálhat a fentiekre. A meghatározott minimumfeltételek alapján ugyanis a két versenytárs (Siemens és GE) egy magasabb kategóriájú berendezést volt kénytelen megajánlani, és nyertes ajánlat megtételére kizárólag irreálisan alacsony árral lehettek volna képesek.

25. A felhívás alapján szimulált pontozás:

	súlyszám		Philips		Egyéb ajánlattevő	
			Érték	Pont	Érték	Pont
1. Ajánlati ár	60		130%	462	100%	600
2.1 értékelési szempont	5	Igen/nem	Igen	50	Nem	0
2.2 értékelési szempont	4	Igen/nem	Igen	40	Nem	0
2.3 értékelési szempont	5	Igen/nem	Igen	50	Nem	0
Összes többi szempont:	26			0		0
	100			601.54		600.00

26. Feltéve, hogy a három értékelési szemponton kívül minden más értékelési szempontra azonos értéket kap két ajánlat, akkor a Philips ajánlati ára 30 %-kal magasabb lehet, mint más gyártó ajánlata, ugyanúgy a legkedvezőbb ajánlatnak tekintendő.

27. A benyújtott ajánlatok alapján:

	súlyszám		Philips		GE	
			Érték	Pont	Érték	Pont
1. Ajánlati ár	60		560,800,000	333	311,000,000	600
2.1 értékelési szempont	5	Igen/nem	Igen	50	Nem	0
2.2 értékelési szempont	4	Igen/nem	Igen	40	Nem	0
2.3 értékelési szempont	5	Igen/nem	Igen	50	Nem	0
2.4 értékelési szempont	3	165-190 dB	187	27.6	165	0
2.5 értékelési szempont	3	50-55 cm	55	30	55	30
3.1 értékelési szempont	7	70-80 kV	70	70	70	70
3.2 értékelési szempont	3	4-5-6	5	15	5	15
3.3 értékelési szempont	3	Igen/nem	Igen	30	Nem	0
3.4 értékelési szempont	7	512-1024	1024	70	512	0
	100			715.34		715.00

A piros érték szimulált érték.

Amennyiben a kérelmező ajánlata 311 M Ft lett volna, akkor sem nyerhette volna meg a közbeszerzési eljárást.

28. A kérelmező megjegyezte, hogy a „Mágneses tér vesztesével járó üzemzavar” a hagyományos MR-ek esetében minden esetben héliumvesztéssel jár. Az ajánlatkérő által írt „olyan üzemzavar, ahol pont a héliumvesztés elkerülése érdekében gerjesztik le a rendszert (így megszűnik a mágneses tér), majd az üzemzavar elhárítását követően visszagerjesztik”, nem „mágneses tér vesztesével járó üzemzavar”, van egy üzemzavar, majd a mágnesst tervezetten „gerjesztik le”. Ez az eset tervezett térerővesztés (=legerjesztés), nem pedig az üzemzavar okozta térerővesztés. A zárt hélium technológia teszi lehetővé a konzolról történő újraindítást, és ez a lehetőség a zárt hélium technológia velejárója, nem egy többletfunkció. (A hagyományos MR technológia esetén nem kivitelezhető a megoldás.) A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői állítást, miszerint a héliummentes technológiát két gyártó is alkalmazza (Philips és Siemens) egyes berendezéseiben, ez a technológia tekinthető a jelenleg elérhető legkorszerűbbnek. A kérelmező álláspontja szerint egy gyártó sem alkalmaz héliummentes technológiát, hiszen a Philips (és a Siemens) technológiája is héliumon alapul, csak azt egy teljesen zárt térfogatban alkalmazza, így lehetőséget adva, hogy az sokkal kevesebb lehessen, és üzemzavar esetén ne távozzon a rendszerből.

29. A kérelmező kiemelte, hogy a jogorvoslati kérelmében a 1,5T térerejű klinikai MR készülékek vonatkozásában állította, hogy egyetlen gyártó egyetlen berendezése adja azt a megoldást, amelyben a hélium egy teljesen zárt térben van, a térerővesztéssel járó folyamat ugyan felmelegíti a héliumot, de az a rendszerből nem távozik. A Siemensnek egy 0,55T térerejű klinikai MR készüléke van – amely nem esik jelen beszerzés tárgykörébe, tehát nem ajánlható meg -, így Kérelmező korábbi állítását továbbra is fenntartja, különös figyelemmel arra is, hogy a Siemens felolvasólapja alapján a Siemens megajánlott berendezése sem felel meg a vitatott három értékelési kritériumnak, ami alátámasztja, hogy kizárólag a Philips tud a három vitatott értékelési szempontnak megfelelő berendezést ajánlani. Annak az indoka, hogy a kérelmező által megajánlott hagyományos technológiával működő MR ára magasabb volt, mint a mai legkorszerűbb technológiával működő MR berendezés piaci ára, az ajánlatkérő által felállított versenykorlátozó követelményrendszerből fakad, mivel a kérelmező (és a Siemens is) annak következtében magasabb kategóriájú terméket kényszerült megajánlani, mint az klinikailag indokolt lett volna.

30. 3. kérelmi elem: Az 1. közbeszerzési részt az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta tovább bontani a beszerzési tárgyak szerint (CT, illetve MR berendezések). Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 58. § (3) bekezdése és a 61. § (4) bekezdése.

Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Figyelemmel arra, hogy a beszerzés tárgyai különböző specifikációjú berendezések, és mint ilyenek, eltérő jellegű beszerzési tárgyak, továbbá, hogy azok - a megfelelő verseny biztosítása érdekében - különböző potenciális piaci szereplőktől, ajánlattevőktől vásárolhatók meg, az ajánlatkérőnek a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján, valamint a Kbt. alapelveivel és a Kbt. céljával összhangban vizsgálnia kellett a részajánlat biztosításának szükségességét. A kérelmező álláspontja szerint az eljárás 1. részében az MR és CT berendezések esetében külön részajánlattételi lehetőséget kellett volna az ajánlatkérőnek biztosítania, figyelemmel a két termék műszaki tartalmának jelentős eltérésére, ezzel megteremtve az esélyegyenlőséget és a lehetséges ajánlattevői kör szélesítésével a tiszta verseny feltételeit.

A CT és MR berendezés két, eltérő technológiát alkalmaz az emberi test vizsgálatára, és a két vizsgálat célját tekintve is eltérő: a CT berendezés röntgen sugárzás segítségével a szövetek és szervek eltérő sűrűségén alapuló képalkotó vizsgálat, az MR berendezés pedig egy állandó mágneses térbe helyezett test hidrogén molekuláinak rádiófrekvenciás gerjesztésén alapuló vizsgálat, így szövetek és szervek eltérő víztartalma alapján végzett képalkotó berendezés. A berendezések gyártástechnológiája, üzemeltetésükhöz, karbantartásukhoz és javításukhoz eltérő tudást és szakképzettséget igényel. A legnagyobb képalkotó diagnosztikai gyártók gyártják mindkét eltérő technológiájú készüléket, de mivel a klinikai indikáció is eltérő, nem feltétlenül az a legelőnyösebb, ha egy gyártó szállítja a két készüléket. Az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésében előírt kötelessége ellenére, nem bontotta két részre a közbeszerzési eljárás első részét, amellyel számos gazdasági szereplőt kizárt a versenyképes ajánlattétel lehetőségéből. A részajánlattétel lehetőségének biztosításáról való döntés az ajánlatkérő jogosultsága, azonban a döntés meghozatalakor nem csak szakmai, és gazdasági szempontokat kell figyelembe vennie, hanem azt is, hogy elősegíti-e ez a közpénzek megfelelő elköltését, illetve nem eredményez-e versenykorlátozó helyzetet. Ha a részekre bontás, vagy annak elkerülése - szándékoltan, vagy akaratlanul - arra irányul, hogy monopol helyzetbe hozzon egy bizonyos gazdasági szereplőt, akkor ez a döntés vitatható, és jogszerűtlen.

31. A fentiek sértik a kérelmező jogos érdekét, figyelemmel arra, hogy a részajánlattétel biztosítása esetén a kérelmező kedvezőbb pontszámot ért volna el a megajánlott termékek vonatkozásában, hiszen úgy a CT berendezés vonatkozásában nem érvényesült volna a IV.1.2. pontban kifejtett ártorzítás, és biztosított lett volna a verseny tisztasága.

A kérelmező vitatta azon ajánlatkérői állítást, mely szerint a berendezések együttes beszerzése során kedvezőbb lesz az ajánlati ár: „kevesebb személyzettel beüzemelés” kapcsán: a CT és az MR készülékek beszerelése és karbantartása igen nagyfokú szakmai tudást feltételez a szervizmérnök részéről. Csak a CT, illetve csak az MR kapcsán is széles körű ismereteket kell elsajátítani. Ezért általában egy adott szervizmérnök az ilyen készülékek kapcsán vagy csak CT vagy csak MR készülékek beüzemelését és szervizelését végzi egy adott gyártónál/forgalmazónál.

A szállítási költségek csökkentésére vonatkozó ajánlatkérői érvelés kapcsán a kérelmező közölte, hogy a legtöbb esetben a CT és az MR készülékek azonos gyártó esetében is különböző gyártóhelyeken készülnek, ezért nem lehet azok szállítási költségén csökkenteni csak azért, mert egy részajánlati körben kerülnek beszerzésre.

32. A 2021. december 1-jén benyújtott jogorvoslati kérelem – a fentiek mellett – az alábbiak szerint megjelölt kérelmi elemet is tartalmazta:

„Kérelmezett 2021. november 24. napján az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott „Válasz előzetes vitarendezésre” (6. sz. melléklet) elnevezésű dokumentumban – mely vitarendezést nem Kérelmező kezdeményezett - módosította a műszaki leírást (7. sz. melléklet), azonban nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt a Kbt. 52. § (4) b) pontja, illetve (5) bekezdése alapján, annak ellenére, hogy a módosítás megküldésére az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5. napon került sor.

Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának kötelezettsége alól a Kérelmezett abban az esetben mentesült volna, ha a nem jelentős módosítást legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző hetedik napig megküldte volna.” Megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontja és (5) bekezdése.

33. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hiánypótlására felhívó D.519/4/2021. számú végzésében tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a fentieket a jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemeként azonosította, az alábbi tartalommal:

„4. kérelmi elem: A 2021. november 24-én, az előzetes vitarendezés során megadott ajánlatkérői válasz alapján az ajánlatkérő jogsértően elmulasztotta módosítani az ajánlattételi határidőt.”

A Döntőbizottság e kérelmi elem kapcsán a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) és d) pontja alapján az alábbiakra hívta fel a kérelmezőt:

„A 4. kérelmi elem kapcsán tegyen kifejezett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az műszaki leírás mely pontjának módosítására tekintettel kéri számon az ajánlattételi határidő meghosszabbításának elmulasztását.

Pontosítsa továbbá a kérelme jogi indokait, különös figyelemmel a módosítás „jelentős” mibenlétére, és arra, hogy a módosítás „befolyásolta az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését”.

Mutassa be továbbá, hogy a módosítás elmaradása miért sértette a kérelmező jogát, jogos érdekét. Ennek kapcsán nyilatkozzon arról, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés megfelelt-e az eredeti műszaki feltételnek is, vagy kizárólag a műszaki leírás módosításának köszönhetően volt érvényesen megajánlható.”

34. A 2021. december 20-án benyújtott, a hiánypótlással kiegészített jogorvoslati kérelemben a fentiek szerint azonosított 4. kérelmi elemre vonatkozóan a kérelmező az alábbiakat terjesztette elő:

„Kérelmezett az ajánlattételi határidő alatt két alkalommal adott választ előzetes vitarendezési kérelemre.

Az első előzetes vitarendezési kérelmet Kérelmező nyújtotta be 2021. november 16. napján, amelyre adott válaszával Kérelmezett módosította a műszaki dokumentumokat. Az MR berendezés mágnesének hosszát 210 cm-re módosította, ami jelentős módosítás, hiszen ezzel tette lehetővé Kérelmező számára, hogy ajánlatot nyújthasson be, ezt követően kezdhetette meg Kérelmező az ajánlat előkészítését.

A Kbt. 52. § (4) bek. b) pontja alapján az ajánlatkérő köteles meghosszabbítani az ajánlattételi határidőt, ha a közbeszerzési dokumentumokat módosítja. A Kbt. 52. § (5) bekezdésében meghatározott kivételi kör jelen esetben nem alkalmazható, hiszen jelentős módosításról történt, így Kérelmezett megsértette a Kbt. 52. § (4) bek. b) pontját.

Kérelmezett, 2021. november 24. napján az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott „Válasz előzetes vitarendezésre” (9. sz. melléklet) elnevezésű dokumentumban – mely vitarendezést nem Kérelmező kezdeményezett - módosította a műszaki leírást (10. sz. melléklet), azonban nem hosszabbította meg az ajánlattételi határidőt a Kbt. 52. § (4) b) pontja, illetve (5) bekezdése alapján, annak ellenére, hogy a módosítás megküldésére az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 5. napon került sor, ezzel megsértette a Kbt. 52. § (5) bekezdését.

Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának kötelezettsége alól Kérelmezett abban az esetben mentesült volna, ha a nem jelentős módosítást legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző hetedik napig megküldte volna, azonban jelen esetben a módosítás jelentőségét vizsgálni sem szükséges, tekintettel arra, hogy a Kbt. konjunktív feltételei közül nem teljesült azon feltétel, hogy Ajánlatkérő a módosítást megküldje az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb hetedik napig.

Fentiek sértik Kérelmező jogos érdekét, figyelemmel arra, hogy a Kbt. kógens rendelkezései értelmében Kérelmezettnek mindkét előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszára tekintettel meg kellett volna hosszabbítania az ajánlattételi határidőt, ezzel biztosítva Kérelmező részére a megfelelő ajánlattételhez szükséges időt. Kérelmező joggal vélelmezte, hogy Kérelmezett meg fogja hosszabbítani az ajánlattételi határidőt, azonban a hirdetménykezelési határidőket figyelembe véve, 2021. november 26. napján vált nyilvánvalóvá számára, hogy Kérelmező vélelmezhetően nem fog intézkedni az ajánlattételi határidő meghosszabbítása érdekében, és így ajánlatának megtételére, árkalkulációja kidolgozására nem volt biztosítva a Kbt. szerint biztosítandó meghosszabbított ajánlattételi határidő.”

35. A kiegészítő tájékoztatásokkal kapcsolatos vélt jogsértés kapcsán a kérelmező a továbbiakat adta elő a 2022. január 10-én benyújtott nyilatkozatában:

A Kbt. annak megítélésére, hogy egy módosítás jelentősnek minősül-e az ajánlattételi határidő meghosszabbítása szempontjából nem ír elő %-os mértéket, hanem az (5) bekezdés szerint:” „Nem jelentős a közbeszerzési dokumentumok módosítása, ha nem befolyásolja a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.”

Hangsúlyozta, hogy az MR berendezés műszaki tartalmának módosítása jelentős módosítás volt, hiszen ezzel tette lehetővé a kérelmező számára, hogy ajánlatot nyújthasson be, és ezt követően kezdhetette meg a kérelmező az ajánlat előkészítését. Megjegyezte, hogy a „magasabb” ajánlati árak is az volt az egyik oka, hogy az ajánlattételt lehetővé tevő módosítást követően nem maradt elég ideje a kérelmezőnek, hogy kedvezőbb árat tudjon

kialkudni, míg a versenytársak már ebben is előre tudtak dolgozni. A kérelmező árazási folyamata az alábbiak szerint történik:

A helyi csapat elkészíti a beadandó készülék(ek) konfigurációját és a piaci ismeretei, előzetes pályázati anyagok alapján megpróbálja megbecsülni, hogy milyen ár lehet versenyképes. A kért ár és a konfiguráció alapján elindít egy webalapú folyamatot, ahol több lépcsőben történik a jóváhagyás. Először a felelős regionális modalitás vezető hagyja jóvá a kérelmet, amennyiben támogatja azt, azután az európai árazási osztályra kerül, ahol a kérelem mértékétől függően jóváhagyásra vagy további eszkalációra kerül. A folyamat minden lépcsőjében a döntéshozó kérhet, és szokott is kérni további információt és érveket a kérés alátámasztására. Végső esetben az európai menedzsment dönti el, hogy támogatja-e a kérelmet. Ez a folyamat a legtöbb esetben 4-5 nap, de akár 6-8 napig is eltarthat.

A 2021. november 24. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz következtében eszközölt módosítás a Kbt. kógens rendelkezései miatt indokolta volna az ajánlattételi határidő meghosszabbítását. Az ajánlattételi határidő meghosszabbításának kötelezettsége alól az ajánlatkérő abban az esetben mentesült volna, ha a nem jelentős módosítást legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártát megelőző hetedik napig megküldte volna, azonban jelen esetben a módosítás jelentőségét vizsgálni sem szükséges, tekintettel arra, hogy a Kbt. konjunktív feltételei közül nem teljesült azon feltétel, hogy az ajánlatkérő a módosítást megküldje az ajánlattételi határidő lejártának napját megelőző legkésőbb hetedik napig.

Az ajánlatkérő észrevétele

36. Az ajánlatkérő a 2021. december 27-én és 2022. január 14-én előterjesztett írásbeli észrevételeiben elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiányára hivatkozott, és a jogorvoslati eljárás megszüntetését, érdemben a megalapozatlan a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

37. Az eljárási kifogását arra építette, hogy a kérelmező határidőben ajánlatot nyújtott be, ezért a felhívás rendelkezései a kérelmezőt nem akadályozták az ajánlattételben. A kérelmező a bontási eljárást is megvárta, így tudott tájékozódni arról, hogy kik és milyen ajánlatot nyújtottak be. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező a Kbt. rendelkezései szerint ugyan határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, azonban az, hogy a bontási eljárást megvárva információt kapott a többi gazdasági szereplő ajánlatának tartalmáról ajánlatkérő álláspontja felvetheti joggal való visszaélést, mivel az ajánlatkérő saját hatáskörben nem tudja már reparálni a vélt jogsértést. Az ajánlatkérő szerint az a tény, hogy a kérelmező ajánlatot nyújtott be, alátámasztja azt, hogy a felhívás egyes rendelkezései semmilyen módon nem akadályozták meg abban, hogy érvényes ajánlatot tudjon benyújtani, ezért a kérelmező jogát jogos érdekét nem sérti a felhívás előírása.

38. Az ajánlatkérő az egyes kérelmi elemekre az alábbi érdemi észrevételeket tette:

39. A műszaki tartalom tekintetében minimális követelményeket határozott meg, így biztosítva a széles körű ajánlattétel lehetőségét. A minimális műszaki követelményeken felül értékelné kívánta azokat a műszaki paramétereket, melyek jobban megfelelnek a beszerzési célnak. A Kbt. lehetővé teszi az ajánlatkérő számára, hogy a jobb műszaki követelményeket előnyben részesítse, így akár olyan műszaki specifikációt is előírhat, melyet adott esetben minden ajánlattevő megajánlása nem teljesíti, azonban ez az érvényes ajánlattételt nem akadályozza.

40. 1. és 2. kérelmi elemek:

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 2.1, 2.2 és 2.3 értékelési szempont nem ugyanazt a tartalmi elemet értékeli:

41. *A 2.1 pontban értékelt tulajdonság:*

Az üzemzavar, vagy leállás miatt kieső idő kerül értékelésre. Az ajánlatkérőnek kedvezőbb, ha minél rövidebb ideig áll a gép. A gép várható aktív üzemideje meghatározó tényező a gép használhatósága és tényleges kapacitásainak (aktív üzemóra/év) meghatározása szempontjából. Ezen értékelési szempont a biztonságos betegellátást, a diagnosztikai tevékenység tervezhetőségét értékeli. A hagyományos MR berendezés esetén a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar esetén a rendszer újraélesztése minimum napokat, ha nem heteket vesz igénybe. Az ajánlatkérő profiljába akut kardiológiai és stroke diagnosztika lesz az új diagnosztikai berendezések beszerzésével, ahol a legrövidebb idejű hibaelhárítás a cél a magasabb szintű üzembiztonság érdekében a biztonságos betegellátásért. Amennyiben a mágneses tér megszűnése nem jár héliumvesztéssel, úgy a rendszer újraindítása nem igényel héliumpótlást, mely pótlás kétségtelenül hosszabb folyamat. A héliumvesztés nem egyenes következménye vagy velejárója a mágneses tér megszűnésének, ezért ezen értékelési szempont azon esetekre vonatkozik, amikor külső beavatkozás szükséges a rendszer újraindításához. Előfordulhat olyan üzemzavar, ahol pont a héliumvesztés elkerülése érdekében gerjesztik le a rendszert (így megszűnik a mágneses tér), majd az üzemzavar elhárítását követően visszagerjesztik. A 2.1 értékelési szempont közvetlenül az állásidőt értékeli üzemzavar esetén.

42. *A 2.2 pontban értékelt tulajdonság:*

Az értékelési szempont azt hivatott minősíteni, hogy üzemzavar esetén nem szükséges gyári szakszervíz riasztása, a berendezés újraindítására maga a kezelőszemélyzet is képes. A hagyományos MR berendezéseknél a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavaroknál a szakszervízre mindenképpen szükség van a minőség ellenőrzésre, ill. az esetek egy részében a mágnes újra homogenizálására is. Olyan időszakban, amikor a szakszervíz nem elérhető (pl. hétvége, ünnepek) a munkaszervezés szempontjából bír jelentőséggel, hogy maga a kezelőszemélyzet képes a berendezés újraindítására. A konzolról történő újraindítási funkció megléte nem evidens a különböző berendezéseknél. A funkció megléte esetén a gépet használó, üzemeltető kezelőszemélyzet, külső segítség nélkül képes megoldani az esetleges üzemzavart, illetve az amiatt bekövetkező leállást. Téves a kérelmező állítása, miszerint a héliummentes technológiát alkalmazó berendezések kezelő konzolról újraindíthatóak, ez egy többletfunkció. A zárt hélium technológia teszi lehetővé a konzolról történő újraindítást, és ez a lehetőség a zárt hélium technológia velejárója, nem egy többletfunkció. A 2.2 értékelési szempont a gép szervízigényét értékeli.

43. *A 2.3. pontban értékelt tulajdonság:*

A szempont a hélium visszapótlásával kapcsolatos igényt értékeli, ami a gép üzemeltetési költségei szempontjából meghatározó. Az esetlegesen nem megfelelő használatból/beteghibából adódó mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar esetén az üzemeltetőt terhelik a hagyományos MR berendezések esetén a hélium pótlásából adódó költségek. A hélium visszapótláshoz szükséges egyéb körülmények (gép elhelyezése az épületen belül) szintén jelentősen befolyásolják a művelet összetettségét, ezáltal költségét. A berendezés tervezett helyén a hélium visszapótlási művelet különösen összetett és bonyolult feladat, ezért Ajánlatkérőnek elemi érdeke, hogy olyan technológiát válasszon a beszerzés során, ami az esetleges üzemzavarok elhárítása szempontjából a legkönnyebben és

legegyszerűbben kezelhető és üzemeltethető. A 2.3. értékelési szempont a várható üzemeltetési költségeket értékeli.

Az ajánlatkérő közölte, hogy a héliummentes technológiát két gyártó is alkalmazza (Philips és Siemens) egyes berendezéseiben, ez a technológia tekinthető a jelenleg elérhető legkorszerűbbnek. Az MR berendezésekben alkalmazott hélium mennyiségének, illetve az alkalmazás módjának a megváltoztatása valóban jelentős hatással van a berendezés több tulajdonságára (terhelhetőség, üzembiztonság, üzemeltetési költségek, stb.). Az ajánlatkérő a lehető legnagyobb súlyszámmal értékelt az ajánlati árat, azonban a berendezéssel szembeni egyéb elvárások (nagy üzembiztonság a folyamatos és tervezhető betegellátás érdekében, egyszerű üzemeltetés és karbantartás, költségtakarékos üzemzavar elhárítás) értékelési szempontrendszerben való szerepeltetése Az ajánlatkérő joga és elemi érdeke egyben. A beérkezett ajánlatok alapján megállapítható, hogy a kérelmező is tudott érvényes és megalapozott ajánlatot tenni, de ár-érték arányban az ő ajánlata alulmaradt más ajánlattevők által adott ajánlatokkal szemben. A kifogásolt eljárásban szereplő értékelési szempontrendszer mellett a lehető legjobb ár-érték arányú, korszerű berendezés beszerzése válik lehetségessé Az ajánlatkérő számára, ami a közpénzekkel való felelős gazdálkodás követelményét is kielégítő megoldást jelent.

A kérelmező által kifogásolt, előnyben részesített technológia valóban jelentős változás a korábbi, hagyományos MR berendezésekben alkalmazott technológiához képest. Az új technológiát alkalmazó berendezések mind a kapacitásukat tekintve, mind az üzemeltethetőséget tekintve kedvezőbbek, mint a jelenleg elterjedt, hagyományos technológiát alkalmazó berendezések, ennek ellenére Az ajánlatkérő nem zárta ki a hagyományos technológiát alkalmazó berendezéseket, mivel megfelelő ár esetén a lényegesen magasabb üzemeltetési költségek ellensúlyozhatóak. Felelős gazdálkodóként járt el akkor, amikor a beszerzendő diagnosztikai eszköz használhatóságát és üzemeltetési költségeit befolyásoló technológiát részesített előnyben.

44. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen eljárásban nem bír relevanciával az, hogy melyik gyártónak, milyen és mekkora berendezése van. A berendezés tulajdonságainak meghatározása során szem előtt tartotta, hogy minél szélesebb körben biztosítsa az ajánlattételt a gazdasági szereplők számára, és előnyben részesítse azokat a tulajdonságokat, amelyek a legfejlettebb technológiai megoldásokat tartalmazzák. Kizárólag az így meghatározott előírások szolgálják az ajánlatkérő hosszútávú beszerzési céljait. Az ajánlatkérő a héliummentes technológia alatt azt érti, hogy a berendezés bár kis mértékű héliumot tartalmaz, az egy zárt térben van, aminek pótlására sem a berendezés használatához, sem hibaelhárítás során nincs szükség. A héliumpótlás nemcsak költséghatékony, de több veszélyt is rejt magába a hélium szállítása és pótlása során, így nemcsak az ajánlatkérők, hanem az ajánlattevők számára is kedvezőbb. Azok a rendszerek melyek 1-7 liter cseppfolyós héliumot tartalmaznak a hagyományos technika 1300-1600 literjéhez képest gyakorlatilag héliummentesnek tekinthetők. A kérelmező által hivatkozott technológiának csak egy eleme a zárt rendszer, a másik ennél sokkal fontosabb, hogy az ezredrésznél is kevesebb héliumot alkalmaznak a hagyományos technikával összehasonlítva.

45. Nem véletlen az sem, hogy a jelenlegi gyártók mindegyike ezen technológia felé halad, ahogy a kérelmezőnek is folyamatban van a „héliummentes” berendezés piacra dobása és ezzel egyidőben a hagyományos berendezések eladása majd jelentősen csökkenni fog, amely már az alkatrészutánpótlást is érinti majd. Mivel ezen gépeket általában legalább 15-20 éves időtartamra vásárolják, így ezen szempont miatt is döntött ajánlatkérő, hogy már nem visszafelé, hanem előre felé tekint. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem felel meg a felelős gazdálkodás elvének az, hogy az ajánlatkérő a több mint 10 évre vásárolt készülék

tekintetében ne a legújabb technológiával rendelkező készülékeket részesítse előnybe. A jelen eljárásban a korábbi technikai követelményeknek megfelelő gépek tekintetében sem zárta ki az ajánlattétel lehetőségét, azonban előnyben kívánta részesíteni a nem hagyományos technológiával gyártott gépeket, mely megfelel a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltaknak.

46. 3. kérelmi elem:

Az ajánlatkérő a Kbt. 61.§ (4) bekezdése alapján megvizsgálta az eljárásban a részajánlattételi lehetőséget és erre tekintettel 3 részre történő ajánlattételt biztosított. E jogszabályi rendelkezés nem teszi kötelezővé a részekre történő ajánlattétel biztosítását (korábbi jogszabályi előírások ezt kötelezővé tett). Azt rögzíti, ha az ajánlatkérő nem teszi lehetővé, akkor meg kell indokolnia. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a jelen eljárásban lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt, azonban további részekre történő ajánlattételt az ajánlatkérő nem kívánt biztosítani. Mivel a Kbt. nem teszi kötelezővé az ajánlattételt, így az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdését nem sértette meg. Amennyiben az ajánlatkérő nem teszi lehetővé a részekre történő ajánlattételt, akkor ezzel felmerülhet az alapelvek sérelme, amelyre azonban a kérelmező nem hivatkozott. Ugyanakkor, az ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen esetben az alapelvek sem sérültek a további részekre történő ajánlattétel kizárásával.

Az 1. rész további részekre bontása indokolatlan és kedvezőtlenebb árajánlatokat eredményezhetett volna. Önmagában az a tény, hogy az MR és a CT berendezések műszaki tartalma nem egyezik, nem indokolja a külön részben történő beszerzésüket figyelemmel arra a tényre is, hogy – ahogy arra a kérelmező is utalt - számos piaci szereplő képes ezen berendezések együttes szállítására. Ezt igazolja az a tény is, hogy 3 ajánlat került benyújtásra e részre.

Számos piaci szereplő gyárt és/vagy forgalmaz MR és CT berendezést egyaránt, továbbá általában röntgent és ultrahangot is, vagyis képalkotó berendezéseket. Forgalmazóként annak sincs akadálya, hogy két különböző gyártó terméke kerüljön megajánlásra, így az ajánlattételi lehetőség mindenki számára nyitott. Ezt az álláspontot egyértelműen alátámasztja az, hogy maga a kérelmező is tudott ajánlattételi határidőben ajánlatot benyújtani. A beszerzés tárgya az 1. rész mindkét berendezése kapcsán képalkotó berendezés orvosi vizsgálatok elvégzéséhez. A szerződéshez kapcsolódó további körülmények egyezősége fennáll, ami azzal is alátámasztható, hogy ajánlatkérő egyazon szerződés tervezetet alkalmazza a két berendezésre, mivel a szerződéses kötelezettségek nem térnek el egymástól a két gép tekintetében. A nyertes ajánlattevőnek rendelkeznie kell azon szaktudással, amelyek a gépek kezelésének betanításához és a jótállási kötelezettségek teljesítéséhez kell. Az üzemeltetés, karbantartás és javítási feladatok nem képezik a beszerzés részét, így nem is vizsgálható a jelen szerződéshez kapcsolódó körülményként. A két berendezés gyártási folyamata valóban más, de ez nem változtat azon, hogy a tárgyak jellege azonos és a szerződéshez kapcsolódó követelmények is egyezők.

A gyártási helyszínek kapcsán tett kérelmezői előadásra vonatkozóan az ajánlatkérő közölte, hogy ez munkaszervezési kérdés, de a tapasztalatok alapján a legtöbb gyártó/forgalmazó magyarországi képviselői mind értékesítés, mind szerviz szempontjából egy csoportban kezelik a CT és MR berendezéseket. Az érintett magyar szervizmérnökök többsége mindkét modalitással foglalkozik. Az, hogy kérelmező esetében ez másként van, a kérelmező egyéni feladatkezelési folyamatát tükrözi. A gyártás is munkaszervezési kérdés, de a tapasztalatok szerint az európai gyártók egy adott helyszínre koncentrálnak a gyártást (pl. Siemens Erlangen, Bajorország).

A 2 berendezés egy részben történő beszerzése sokkal kedvezőbb ajánlati árat eredményez, mint külön-külön beszerzve. Az egyes ajánlattevők a 2 berendezés szállítása esetén adott esetben alacsonyabb nyereséggel kalkulálhatnak, kevesebb személyzettel a beüzemeléshez, adott esetben a pl. a szállítási költségek is csökkenthetők. Ajánlatkérő álláspontja szerint jelen

esetben a közpénzek hatékony felhasználása jobban érvényesül abban az esetben, ha az ajánlatkérő a további részekre történő ajánlattételt nem biztosítja. A részekre történő ajánlattétel pedig jelen esetben megfelelt a Kbt. 61. § (4) bekezdésének.

47. Az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjának és (5) bekezdésének sérelmét állító kérelmi elemek kapcsán arra hivatkozott, hogy a felhívást nem érintő, a műszaki leírás nem jelentős, apróbb pontosítása nem igényelte az ajánlattételi határidő hosszabbítását, csupán az érdeklődést jelző gazdasági szereplők tájékoztatását, hiszen ezen módosítások semmilyen módon nem befolyásolták az ajánlattevőket az ajánlataik elkészítésében és az utolsó vitarendezési kérelemre adott választól az ajánlat benyújtásában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

48. A jogorvoslati eljárásban a Kbt.-nek a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. október 25. napján hatályos anyagi jogi szabályait, és a jogorvoslati kérelem benyújtásának időpontjában, 2021. december 1. napján hatályos eljárási jogi szabályait kell alkalmazni.

49. A Döntőbizottság elsődlegesen a 4-5. kérelmi elem kapcsán az alábbiakat állapította meg:

50. Az eredetileg előterjesztett jogorvoslati kérelmében a kérelmező a 2021. november 24-én megadott előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos ajánlatkérői választ sérelmezte, amelyben az ajánlatkérő a kérelmező előadása szerint anélkül módosította a műszaki leírást, hogy meghosszabbította volna az ajánlattételi határidőt, annak ellenére, hogy a módosításra a bontást megelőző 5. napon került sor. Emiatt az ajánlatkérő a Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontját és az 52. § (5) bekezdését megsértette. A Döntőbizottság e kérelmi elem kapcsán a jogorvoslati kérelem pontosítására hívta fel a kérelmezőt, melynek során kifejezett és egyértelmű nyilatkozatot kért arra, hogy a műszaki leírás mely pontjának módosítására tekintettel kéri számon az ajánlattételi határidő meghosszabbításának elmulasztását. A jogos érdeksérelme kapcsán pedig nyilatkozatot kért a kérelmezőtől arra, hogy a kérelmező által megajánlott berendezés megfelelt-e az eredeti műszaki feltételnek is, vagy kizárólag a műszaki leírás módosításának köszönhetően volt lehetsége az érvényes ajánlattételre. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2021. december 20-án benyújtott hiánypótol jogorvoslati kérelmében a kérelmező a fenti kérdésekre nem adott választ, ellenben új jogsérelemként jelölte meg azt, hogy az ajánlatkérő a 2021. november 19-én megadott előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában is módosította a műszaki dokumentumokat. Ennek kapcsán a kérelmező azt fejtette ki, hogy az ajánlatkérő ez utóbbi módosításával az MR berendezés mágnesének hosszára vonatkozó követelményt változtatta meg, amely jelentős módosításnak minősül, hiszen ezzel tette lehetővé a kérelmező számára, hogy ajánlatot nyújthasson be. A Kbt. 52. § (4) bekezdés b) pontjának sérelmét ez utóbbi módosítás kapcsán abban jelölte meg, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani, a jelen esetben nem alkalmazható a Kbt. 52. § (5) bekezdése, mivel a dokumentáció módosítása jelentősnek minősül.

51. A fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság rámutat arra, a Kbt. 3. § 16. pontja értelmében, amennyiben az ajánlattevő két különböző eljárási cselekményt jelöl meg a jogsértés ténybeli indokaként, az külön kérelmi elemnek minősül, így amennyiben a kérelmező a 2021. november 19-én, valamint a november 24-én megadott ajánlatkérői válaszokat jelölte meg az ajánlattételi határidő módosításának elmulasztásáért megállapítani

kért jogsértés kapcsán, az külön-külön kérelmi elemnek minősül, melyekre vonatkozóan vizsgálni kell egyfelől a jogorvoslati eljárás lefolytatásának eljárási jogi feltételeit. Ezzel összhangban a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2021. november 24-én megadott ajánlatkérői válasza tekintettel megállapítani kért ajánlatkérői jogsértés kapcsán előterjesztett kérelem a 4. számú kérelmi elem, a 2021. november 19-én megadott ajánlatkérői válasza tekintettel megállapítani kért jogsértés kapcsán előterjesztett kérelem az 5. számú kérelmi elem.

52. Az 5. számú kérelmi elem vonatkozásában a Döntőbizottság megállapította, hogy arra vonatkozóan semmilyen előadást nem tett a kérelmező a 2021. december 1-én előterjesztett alap jogorvoslati kérelmében, a november 19-i, a mágneses tekercs hosszát érintő ajánlatkérői álláspont közlésével kapcsolatosan először a 2021. december 20-án benyújtott hiánypótlási dokumentumban kérte jogsértés megállapítását. A Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az 5. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelem a 15 napos jogvesztő határidőn túl került előterjesztésre december 20-án, ennél fogva az 5. kérelmi elem elkésett, az érdemi vizsgálatnak eljárási jogi akadályá állt fenn.

53. A 4. számú kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság egyfelől rögzíti, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírtak ellenére sem jelölte meg, hogy az előzetes vitarendezési eljárásban megadott mely ajánlatkérői álláspontot tartja jogsértőnek. Figyelemmel arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett 1. közbeszerzési részben megadott számos ajánlatkérői válasz közül csak egy döntött a CT berendezés műszaki leírásának módosításáról, amelyben az ajánlatkérő arról határozott, hogy egyenértékűnek fogadja el gantry-re rögzített kijelzőn történő EKG megjelenítését is. Az ajánlatkérő e módosítással – a korábban elfogadotthoz képest – bővítette az érvényesen megajánlható készülékek körét. Kizárólag e körülményre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megindításához elégségesen meghatározottnak fogadta el a kérelmet annak ellenére, hogy a kérelmező sem a jogorvoslati kérelemben, sem a hiánypótlásban említést sem tett az érintett műszaki leírásról, illetőleg a módosítás mibenlétéről, ettől függetlenül azonban e kérelmi elem kapcsán is megállapíthatónak kell lennie a jog- vagy érdeksérelemnek, mégpedig közvetlenül a kérelmezőre vonatkozóan. A Döntőbizottság korábban e körben is felhívta a kérelmezőt az ügyfélképessége igazolására. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező e felhívásra sem adott választ, a hiánypótló dokumentum általánosságban arra hivatkozik, hogy függetlenül a módosítás mibenlététől, az ajánlatkérő semmiképp nem hivatkozhatna a Kbt. 152. § (5) bekezdésére, mivel a műszaki leírás módosítására az ajánlattételi határidőt megelőző 5 napon belül került sor. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy adott esetben, objektív jogsértés esetén sem mellőzhető a közvetlen érintettség vizsgálata figyelemmel arra, hogy a kérelmező státusza ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő, nem pedig ajánlatkérő, vagy a Kbt. 52. § (1) bekezdése szerinti hivatalbóli kezdeményező. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező az ügyfélképesség szempontjából releváns objektív tényre nem hivatkozott, a benyújtott szakmai ajánlatból pedig az állapítható meg, hogy az érintett műszaki követelmény módosítása nem érintette közvetlenül a kérelmezőt, tekintve, hogy a megajánlott készülék már az eredeti követelménynek is megfelelt, azaz „integrált EKG berendezés, az EKG-jel a gantry-be épített kijelzőn megjeleníthető”, így a kérelmezőnek nem volt szüksége a módosítással kibővített termékkör megajánlhatóságára, nem állapítható meg a közvetlen jog vagy érdeksérelem, a kérelmezői ügyfélképesség.

54. A fentieket összességében a Döntőbizottság megállapította, hogy az 5. kérelmi elem a Kbt. 148. § (3) bekezdésére tekintettel elkésett, a 4. kérelmi elem vonatkozásában pedig a hiányzik a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképesség, ezért e kérelmi elemek

vonatkozásában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) bekezdés alapján megszüntette a jogorvoslati eljárást.

55. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta az ajánlatkérő további eljárási kifogását az 1-3. kérelmi elemek vonatkozásában. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be, tehát a határidőben történő ajánlattételt a felhívás rendelkezései nem akadályozták. A kérelmező a jogorvoslati jogát visszaélészerűen gyakorolva csak azután nyújtotta be az ajánlati felhívás egyes pontjait sérelmező jogorvoslati kérelmét, hogy a bontást követően nyilvánvalóvá vált számára, hogy kik, milyen tartalmú ajánlatot nyújtottak be, és ehhez képest hol helyezkedik el a kérelmezői ajánlat. Az ajánlattétel tényére tekintettel az ajánlatkérő szerint a felhívás nem sértette a kérelmező jogát, jogos érdekét.

56. A fentiek kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező valóban ajánlatot benyújtó gazdasági szereplőként vesz részt a közbeszerzési eljárásban, és a jogorvoslati kérelmet az ajánlatok bontását, a felolvasólapon rögzített ajánlati elemek ismeretét követően terjesztette elő. Az ügyfélképesség igazoltságát ugyanakkor annak tükrében kell megvizsgálni, hogy a kérelmező mely közbeszerzési dokumentumot, mely ajánlatkérői döntést sérelmezi, és a vélt jogsértés kapcsán mit ad elő. A jelen esetben a kérelmező az 1-3. kérelmi elemeiben nem érvényességi feltételt sérelmez, hanem kifejezetten az értékeléssel, a szerződés odaitélésével kapcsolatosan kifogásolt egyes ajánlattételi feltételeket. Nem arra hivatkozott tehát, hogy kizárt részéről az érvényes ajánlattétel lehetősége, hanem arra építette a kérelmét, hogy a vélt jogsértés következményeként nem tudott előnyös, potenciálisan nyertes ajánlatot benyújtani. Erre tekintettel tehát a kérelmező által megjelölt jogsérelem összhangban áll a megállapítani kért jogsértés indokával, ezért a Döntőbizottság megállapította az ügyfélképesség igazoltságát, e kérelmi elemek vonatkozásában az érdemi elbírálásnak nem állnak fenn eljárási jogi akadályai.

57. Figyelemmel arra, hogy a 3. kérelmi elem az 1. közbeszerzési rész egységes megvalósítását kifogásolja, míg az 1. és 2. kérelmi elem az e közbeszerzési rész értékelési szempontjával kapcsolatos, a Döntőbizottság először a 3. kérelmi elemet vizsgálta meg.

58. A 3. kérelmi elem alapján a Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 58. § (3) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését vagy a verseny tisztaságát előíró alapelvet azzal, hogy az 1. közbeszerzési részt nem bontotta tovább beszerzési tárgyak szerint. Az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részt tárgyaként 1 db CT és 1 db MR képpalkotó berendezés leszállítását és beüzemelését határozta meg. A kérelmező a kérelmét arra építette, hogy a további részekre bontási kötelezettség miatt terheli az ajánlatkérőt, mert a beszerzés tárgyai különböző specifikációjú, eltérő technológiájú és klinikai indikációjú berendezések, így csak külön részekben történő beszerzésük esetén lenne biztosítva a lehetséges ajánlattevői kör bővítése, az esélyegyenlőség és a tiszta verseny feltételeinek megteremtése.

59. A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

60. A Döntőbizottság elsődlegesen rámutat arra, hogy a kérelmező által megjelölt Kbt. 58. § (3) bekezdése a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírás jogszerű meghatározásával kapcsolatos általános érvényű kötelezettséget ír elő. A Kbt. 58. § (2) bekezdésében definiált tartalmi meghatározás szerint a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A 3. kérelmi elemében azonban a kérelmező nem a műszaki leírás tartalmát, nem az érvényes ajánlattétel feltételeként abban meghatározott műszaki minimumkövetelmények egyikét, bármelyikét sérelmezte, hanem azt kifogásolta, hogy az 1. közbeszerzési részt nem bontotta az ajánlatkérő további önállóan beszerzendő elemekre. Ennélfogva a Kbt. 58. § (3) bekezdésének sérelme nem valósulhatott meg, az 1. közbeszerzési rész kialakítására vonatkozóan nem a Kbt. 58. § (3) bekezdésének jogszerű alkalmazása vizsgálendő.

61. A Kbt. 61. § (4) bekezdése határoz meg a részekre történő ajánlattétel vizsgálatával kapcsolatosan kötelezettséget az ajánlatkérő számára. A részekre történő ajánlattétel lehetősége a Kbt. alapelveinek, és alapvető jelentőségű tételes előírásainak érvényesülését szolgálja, ezáltal erősítve a versenyt, az esélyegyenlőséget és azt, hogy minél több gazdasági szereplő vehessen részt, és minél több érvényes ajánlat versenyezzen az adott közbeszerzési eljárásban. Ezen alapvető rendelkezések biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek minden esetben kötelessége megvizsgálni, hogy az adott beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, úgy annak indokait az eljárást megindító felhívásban köteles megadni. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása, vagy annak kizárása minden esetben az ajánlatkérő saját megítélése alá esik. A megalapozatlan és indokolatlan kizárás, a mesterségesen kialakított egységes beszerzés jogsértő és egyben versenykorlátozó, hiszen ezzel az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket zár el az eljárásban való részvételtől, mely gazdasági szereplők csak a beszerzés egy adott részére lennének képesek ajánlatot tenni.

62. Az ajánlatkérőnek a részajánlattétel lehetőségének megítélése kapcsán elsőként a beszerzés tárgyát szükséges megvizsgálnia, és amennyiben a beszerzés tárgyának jellegére tekintettel a részajánlattétel lehetősége biztosítható, úgy az egyéb szempontokat megvizsgálva hozhat döntést arról, hogy ésszerű lehet-e az egyes részekre akár különböző gazdasági szereplővel több szerződést kötni, vagy adott esetben fennállnak az egységes beszerzés megvalósításának törvényi feltételei. A mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélni. Amennyiben nincs ellentét a vizsgált szempontok tekintetében és a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi, akkor az ajánlatkérő biztosíthatja a részajánlattétel lehetőségét, ugyanakkor annak elmulasztása kizárólag abban az esetben

kérhető számon rajta, ha azáltal indokolatlanul, az alapelvi előírásokat megsértve zár el gazdasági szereplőket az ajánlattétel lehetőségétől.

63. A Kbt. 61. § (4) bekezdésének alkalmazása körében a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő biztosította a részajánlattétel lehetőségét a közbeszerzési eljárásban, beszerzési igényét három közbeszerzési részre bontotta, és valamennyi részre megengedte az ajánlattételt. A jogvita tárgya az, hogy az 1. közbeszerzési részben beszerzésre kerülő 1 db CT és 1 db MR berendezés beszerzését nem bontotta a két beszerzési tárgyra külön-külön önálló beszerzési részre. A tételes anyagi jogi szabály alkalmazása kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem köteles a felhívásban azt is megindokolni, hogy az egyes közbeszerzési részeket milyen indokból alakította ki, a kérelmező nem is ezen formális, a felhívásban megadott indokolást sérelmezte, és az sem képezte a vita tárgyát, hogy az ajánlatkérő a teljes beszerzésre kialakította-e a részajánlattétel lehetőségét. Ennél fogva a Kbt. 61. § (4) bekezdésének sérelme sem állapítható meg. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során is indokát adta annak, hogy miért nem bontotta további, kisebb részekre az 1. közbeszerzési részt.

64. A Döntőbizottság mindezt összevetette a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapelvi előírással. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egy közbeszerzésben történő beszerzést, szerződéskötést. Nem vitásan mindkét berendezés az orvosi diagnosztikában alkalmazott képalkotó diagnosztikai eszköz, amely termékek nem képeznek egymással szorosan összefüggő műszaki egységet. Az ajánlatkérő arra helyezte a hangsúlyt, hogy a berendezések egymással funkcionális kapcsolatban vannak, tekintettel az orvosi, fogászati diagnosztikára. Arra hivatkozott, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények egyezősége fennáll, a szerződéses kötelezettségek nem térnek el egymástól a két gép tekintetében. A Döntőbizottság elfogadta ezen ajánlatkérői indokolást, ugyanis önmagában az a tény, hogy egy közbeszerzési rész tárgyát többféle áru képezi, még nem sérti az alelveket. Egyetértett azzal is a Döntőbizottság, hogy a beszerzés tárgyának jellege nem zárja ki az egységes beszerzést, és az egyéb szerződéses körülmények is lehetővé teszik az egy szerződés megkötését. A teljesítés helyszíne azonos és a kapcsolódó szolgáltatások, beüzemelés, betanítás sem zárja ki az egy beszerzés jogszerűségét. Az ajánlatkérő helyesen mutatott rá arra, hogy a beszerzési rész tárgyának meghatározása nem zárja ki több gazdasági szereplő, többféle gyártású berendezés megajánlásának lehetőségét, ilyen körülményre a kérelmező sem hivatkozott. A kérelmező maga is elismerte, hogy a többféle gyártmányú készülék megajánlása még előnyösebb is lehet az ajánlatkérő számára, és azt sem állította, hogy az érvényes ajánlattétel lehetőségéből az 1. közbeszerzési rész kialakításával az ajánlatkérő őt magát kizárta volna, sőt az ajánlattételre a kérelmező részéről tényyszerűen sor került. Az ajánlatkérő emellett célszerűségi okokra is hivatkozott, melyben kiemelte a számára gazdaságilag előnyös beszerzés szempontját. A kérelmező ezen ajánlatkérői indokot érdemben nem cáfolta, a különböző gyártási technológiák, egyéb gyártásszervezési vagy munkaszervezési szempontok önmagukban nem elégségesek annak állítására, mely szerint az ajánlatkérő az egy közbeszerzési rész meghatározásával a verseny tisztaságát megsértette volna, adott esetben bármely gazdasági szereplőt az ajánlattétel lehetőségétől elzárta volna. Az ajánlatkérő helyesen mutatott rá arra, hogy a leszállítani kért berendezések szervizelése, karbantartása, üzemeltetése nem képezi a beszerzés tárgyát, így önmagában a különböző gyártástechnológia, szállítási feltételek különbözősége adott esetben a költségekben megjelenhetnek, de pusztán annak indokaként, hogy ez a verseny tisztaságát veszélyeztetné, vagy sértené, nem alapos indoka az ajánlatkérő terhére alapelvi jogsértés megállapításának. A kérelmező nem is mutatott be, nem hivatkozott olyan tényre, amely nagyságrendileg szignifikáns, vagy akár kimutatható módon számára olyan mértékű hátrányt

okozna, bármely más potenciális ajánlattevővel, gazdasági szereplővel szemben, amely megalapozná az egységes közbeszerzési rész kialakításával megvalósuló alapelvi sérelmet. Az nem volt vitás, hogy a különböző gyártási technológiák, a különböző földrajzi helyekről történő eszközszállítások, az egyes gyártók, forgalmazók esetében nem azonos volumenű költségekkel járnak, és ezek az árképzésben különböző súllyal jelennek meg, de ez önmagában a piaci verseny velejárója. A kérelmező objektív alapú cáfolatát nem adta annak, hogy adott esetben az ajánlatkérő gazdaságilag, műszakilag előnyösebb ajánlatot kapjon az egy szerződés megkötése esetén. Pusztán amiatt, mert egy gazdasági szereplő azért nem tud nyertes ajánlatot adni, mert az egyik megajánlásra kerülő eszköze nem rendelkezik az ajánlatkérő által többletponttal jutalmazott előnyös műszaki tulajdonságokkal, az nem a részekre bontás jogszerűsége körében bír jogi relevanciával. Az ajánlatkérő által hivatkozott célszerűségi szempont a Döntőbizottság álláspontja szerint elfogadható, mely alátámasztja, hogy az 1. rész további részekre bontásának elmaradása nem jogsértő, a 3. kérelmi elem alaptalan.

65. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta az 1. kérelmi elemet, amelyben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontok esetében ugyanazon ajánlati elemet értékelt többször.

66. A Kbt. 76. § releváns bekezdései az alábbiakat írják elő:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

a) a legalacsonyabb ár,

b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(3) A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;

b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

(6) Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;

d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást

(alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

67. Az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti értékelési szempontot alkalmazta, azaz a legjobb ár-értékarányt megjelenítő szempontokat, melyek között az ajánlati ár is szerepel. Az 1. közbeszerzési részben az ajánlati ár 60-as súlyszámmal került meghatározásra, amely mellett az ajánlatkérő további 9 minőségi értékelési szempontot határozott meg, összesen 40-es súlyszámmal. Öt minősítési értékelési szempontot, összesen 20-as súlyszámmal rendelt a megajánlott MR berendezéshez kapcsolódóan az előírt minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítésével összefüggésben, és további 4 minőségi értékelési szempontot, összesen 20-as súlyszámmal alakított ki a megajánlott CT berendezéshez kapcsolódóan a minimumfeltételeken túlmutató elvárások teljesítésével összefüggésben. Ezen minőségi szempontok közül a kérelmező összesen 3 szempontot sérelmezett, mégpedig az MR berendezésre vonatkozóan kialakított 2.1. (súlyszám: 5.), 2.2. (súlyszám: 4.) és 2.3. (súlyszám: 5) szempontot, amelyek állítása szerint azonos ajánlati tartalom többszöri értékelésére vonatkoznak. Az azonos ajánlati tartalmat a kérelmező abban jelölte meg, hogy a mágneses tér megszűnésével járó üzemzavar, vagy baleset esetén bekövetkezik-e héliumvesztés.

A felek között nem volt vitás, hogy az MR berendezések működési elvét illetően a piacon kétféle technológia érhető el, a fejlettebbnek tekintett úgynevezett héliummentes (rendkívül kis mennyiségű cseppfolyós héliumot tartalmaz), szemben a hagyományosnak mondott technológiával, amely a tekercsek szupravezető állapotának fenntartásához szükséges hőmérsékletet cseppfolyós héliummal biztosítja. Az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a felelős gazdálkodás elvét is szem előtt tartva a fejlettebb technológiát kívánja előnyben részesíteni. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a Kbt. hatásköri szabályaira tekintettel nem feladata állást foglalni abban, hogy az ajánlatkérő a tudomány és technika legújabb képességű szintjének megfelelő készülékekre határozta-e meg a beszerzési igényét és ilyen indokokból a kérelmező sem teheti kétségessé a beszerzés jogszerűségét. A jelen esetben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a vitatott ajánlatkérői előírás nem az érvényes ajánlattétel feltétele volt, tehát olyan készülékek is megajánlhatóak voltak, amelyek adott esetben nem rendelkeznek a fejlettebb technológia adta műszaki előnyökkel. A kérelmező továbbá nem vitatta a 2.1., 2.2., és 2.3. részszerzőpont tartalmi előírásának indokoltságát sem, azaz nem azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő többponttal kívánja jutalmazni az olyan készülékeket, amelyek a fejlettebbnek mondott technológiával kiépítettek. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy önmagában a modern technológia elvárása, a jövőbe mutató megoldások valós értékelése valamennyi gazdasági szereplőnek érdeke, hiszen abban az esetben vállalható a kockázata a fejlesztésbe történő anyagi és egyéb erőforrások allokációjának, ha ezzel a gyártók és az értékesítési lánc egyéb szereplői valós előnyt szereznek. Tehát önmagában nem jogsértő valós előnyt adni az ajánlatkérő által preferált, új, vagy fejlettebb technológiának. A felek között nem volt vitás, hogy a 2.1., 2.2. és 2.3. értékelési alszempont a héliummentes technológiával épített berendezésekhez kapcsolható. Ugyanakkor a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon állítását, mely szerint az egyes alszempontokkal nem azonos műszaki jellemzőjét, vagy funkcióját kívánta értékelni a berendezésnek. A 2.1. alszempont esetében az ajánlatkérő az üzemzavar esetén az állásidőt, a 2.2. pontban a szervizigényt, a 2.3. pontban pedig az üzemeltetési költségek szempontjából meghatározó tulajdonságot értékelte. Tekintve, hogy többféle technológia elérhető a piacon, a versenyt az ajánlatkérő nem csak a héliummentes és a héliumos technológia között, hanem a héliummentes technológiával rendelkező eszközök között is ösztönözheti, amelyekre célszerűen alkalmas a 3 kiemelt minőségi alszempont. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy amennyiben az ajánlatkérő

kizárólagosan a „nem héliumos technológiát” alakította volna ki egyetlen alszempontként összesen 14-es súlyszámmal, az sem a 60-as súlyszámmal értékelt ajánlati ár viszonylatában, sem pedig az egyéb, összesen 26-os súlyszámmal értékelt további minőségi értékelési részszerzőpontok viszonylatában sem eredményezte volna a kérelmező által állított szignifikáns mértékű versenytorzító hatást. A jelen esetben azonban az ajánlatkérő három valós műszaki tulajdonságra alakította ki a sérelmezett alszempontokat, ennél fogva az 1. kérelmi elem alaptalan.

68. A 2. kérelmi elem alapján a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy a 2.1., 2.2., 2.3. és a 2.5. szempontok összsúlyszámának meghatározásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) és e) pontját, valamint a 2. § (1), (2) és (4) bekezdéseit.

69. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében a 2.5. értékelési alszempont (max. aktív FOV mérete maximális gradiens amplitúdó mellett, súlyszám: 3) tartalmával kapcsolatosan semmiféle előadást nem tett, és arra vonatkozóan sem adott indokolást, mely szerint az alszemponthoz rendelt súlyszám és az alszempont előírása ténylegesen miként befolyásolja érdemben az alapelvi jogsérelmet és a tételes anyagi jogi jogszabálysértést. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 2.5. alszemponttal kapcsolatosan további vizsgálatot nem végzett.

70. Tényszerűen rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy az 1. közbeszerzési részben meghatározott valamennyi értékelési alszempontozás és súlyszámhoz viszonyítottan előadott indokok bírhatnak kizárólag jogi relevanciával, tekintettel az egységes beszerzési részre. Ennélfogva a kizárólag az MR berendezéshez kialakított alszempontokat és azokon belül is kizárólag az ajánlati ár és a 2.1., 2.2., 2.3. értékelési alszempontok relációjában bemutatott szimulált pontozás a jogsértés indokolására nem alkalmas. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatok elbírálására és értékelésére a közbeszerzési eljárás jelen szakaszában még nem került sor, így nem publikus a megajánlott berendezések gyártmánya, típusa.

Nincs jogi relevanciája annak, hogy bármely más ajánlattevő milyen megfontolásból választotta ki az általa megajánlott képalkotó berendezéseket, így a Döntőbizottság figyelmen kívül hagyta azon indokolást, amelyet a kérelmező arra épített, hogy mely ajánlattevő adott esetben miért ezt, vagy azt a gyártmányú gépet ajánlotta meg, képes volt megajánlani. Rögzíti továbbá a Döntőbizottság, hogy a 2. táblázatként megjelenített pontozási szimuláció egyrészt pontatlan a kalkuláció alapjaként figyelembe vett műszaki értékek tekintetében, másrészt figyelmen kívül hagyta az ajánlati ár összehasonlítása kapcsán azt, hogy az összesített ajánlati ár nem egy berendezés ellenértékét mutatja, így kizárólag a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontok súlyszámaiból adódó versenytorzító árelőny objektív alapú kimutatására nem alkalmas.

Tényszerűen az állapítható meg, hogy a 2.1., 2.2. és 2.3. szempontokhoz rendelt súlyszámok értéke összesen 14, szemben az egyéb minőségi értékelési szempontok súlyszámainak 26-os összértékével és a 60-as súlyszámmal értékelt összesített ajánlati árral, amely kettő berendezést, azaz nem kizárólag az MR berendezés ellenértékét foglalja magában. Erre a tényhelyzetre vonatkozóan azonban a kérelmező nem adott elő indokot sem a tételes anyagi jogi jogszabálysértést, sem az alapelvi jogsérelmet illetően. Önmagában az a tény, hogy a kérelmező az egyik berendezésre nem tud az ajánlatkérő által legelőnyösebbnek értékelt műszaki szakmai ajánlatot benyújtani, még nem alapozza meg a verseny tisztaságának sérelmét, az esélyegyenlőség sérelmét, az egyenlő bánásmódot, az alapelvet sértő közpénzfelhasználást. A Kbt. 76. § (6) bekezdés e) pontja szerinti előírás sérelmére vonatkozóan a Döntőbizottság az 1. kérelmi elem körében már ismertette a jogi álláspontját. Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2. kérelmi elem alaptalan.

71. A Döntőbizottság az alaptalan 1., 2. és 3. kérelmi elemek vonatkozásában a Kbt. 165. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmet elutasította.

72. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről, az ügyfeleknél felmerült egyéb költségek vonatkozásában az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

73. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

74. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. február 16.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)