



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.61/33/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomaso vszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A kérelmező: PURECON Plusz Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Budapest, Gidófalvy Lajos u. 27. III/3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Sándor Ügyvédi Iroda
(Bartók Béla út 60 I/4.)
(KRID: 18102671)

Az ajánlatkérő: SZÉPHŐ Székesfehérvári Épületfenntartó és
Hőszolgáltató Zrt.
(Székesfehérvár, Honvéd u. 1.)
(KRID: 11103413)

Az ajánlatkérő képviselője: Szuchy Ügyvédi Iroda
(Budapest, Aulich utca 8. III/1.)
(KRID: 18028678)

A közbeszerzés tárgya: 2018. évben tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges távhővezeték-rendszer beszerzése és ehhez kapcsolódó helyszíni utószigetelési feladatok ellátása és mérnöki szolgáltatás nyújtása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kérelmi elem esetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 44. § (4) bekezdését, továbbá megállapítja, hogy a második kérelmi elem esetében a Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 164.000.-Ft, azaz százhatvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2017. október 27-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2017. november 8-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában.

3. Az eljárást megindító felhívás 5.) pontjában az ajánlatkérő ismertette a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét:

„SZÉPHŐ Zrt. által Székesfehérvár területén, 2018. évben tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges - az ajánlatkérőnél lévő előreszigetelt rendszerekkel kompatibilis - előreszigetelt, földbe fektethető KPE köpenycsöves vagy légvezeték-ként alkalmazott spirálkorcolt horganylemez köpenycsöves, hosszvarratos haszoncsövű, 130 °C tartós hőterhelésre és 25 bar maximális nyomásra alkalmas, jelzőeres kivitelű primer távhővezeték-rendszer szállítása helyszíni utószigeteléssel, a rendszer statikai ellenőrzésével, párnázási terv készítésével, műszaki/tervezői tanácsadás biztosításával, adásvételi keretszerződés keretében, ajánlatkérő eseti megrendelése alapján, maximum a szerződéses keretösszeg (nettó 56 millió Ft (+ 30%)) kimerüléséig.

A leszállításra kerülő csővezetékeknek meg kell felelniük az alábbi szabványoknak:

- a) MSZ EN 253 (vagy azzal egyenértékű);
- b) MSZ EN 448 (vagy azzal egyenértékű);
- c) MSZ EN 488 (vagy azzal egyenértékű);
- d) MSZ EN 489 (vagy azzal egyenértékű);
- e) MSZ EN 13941 (vagy azzal egyenértékű);
- f) MSZ EN 14419 (vagy azzal egyenértékű) szabvány.

A szabványok részletezését a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 3. sz. melléklete tartalmazza.

Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatában arról, hogy nyertessége esetén vállalja, hogy az ajánlatkérő részére eladásra és leszállításra kerülő csővezetékek megfelelnek a fenti szabványoknak.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés tárgyát képező termékek vonatkozásában megjelölt gyártmány, típus, szabvány csak a közbeszerzés illetőleg a szerződés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, illetőleg a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, az ilyen megnevezés mellé a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is oda kell érteni.

A részletes műszaki leírást, valamint a beruházásokhoz kapcsolódó termékek ártáblázatát és a szerződéstervezetet jelen felhívással együtt megküldött közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzés tárgyát képező, eseti megrendeléssel megrendelt és nyertes ajánlattevőként szerződő fél (Eladó) által szerződésszerűen teljesített és ajánlatkérő (Vevő) tulajdonába került, de Vevő által fel nem használt termékek tekintetében a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény („Ptk.”) 6:225. § (2) bekezdése szerinti eladási opciót köt ki, amelynek keretében Vevő az Eladóhoz címzett, erre vonatkozó kifejezett, egyoldalú írásbeli jognyilatkozattal jogosult eladási jogát gyakorolni a szerződés hatályban léte alatt 1 (egy) alkalommal, legkésőbb 2018. november 30. napjáig. Az eladási jog egyes konkrét termékekre és részmennyiségekre is vonatkozhat.

Ajánlattevő ajánlatában köteles vállalni, hogy a jelen pontban részletezett eladási opció keretében a Vevő, mint ajánlatkérő eladási jogának gyakorlására irányuló írásbeli nyilatkozata alapján az általa jelen közbeszerzési szerződés keretében ajánlatkérő részére szerződésszerűen leszállított és átadott, ajánlatkérő tulajdonába került és ajánlatkérő nyilatkozatában megjelölt terméke(ke)t az értékelési szempontok között értékelésre kerülő, a szerződéses ár nyertes ajánlattevő által vállalt %-ának megfelelő áron visszavásárolja. A visszavásárolt termékek elszállítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége és az ezzel összefüggésben felmerülő költségek nyertes ajánlattevőt terhelik.

Ajánlatkérő szavatol azért, hogy az eladási joggal érintett termékek használatba vételre nem kerültek és sérülésmentesek.

Ajánlatkérő a jelen pontban kikötött eladási jogát a szerződéses keretösszeg alsó határának (nettó 56 M Ft) kimerítésére vonatkozó kötelezettségére figyelemmel gyakorolja.”

4. Az eljárást megindító felhívás 11.) B) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

5. Az eljárást megindító felhívás 12.) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a legjobb ár/érték arány értékelési szempontja alapján értékelte az alábbiak szerint:

	Értékelési szempontok	Súlyszám
1.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)	60
2.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)	20
3.	Tervezett távhővezeték beruházáshoz szükséges termékek vonatkozásában vállalt szállítási határidő az ajánlatkérői megrendeléstől számítva munkanapokban megadva (legfeljebb 10 munkanap)	10

4.	Vállalt jótállási időtartam – egész hónapokban kifejezve (min. 36 hónap)	5
5.	Az ajánlatkérő által gyakorolt, az ajánlattételi felhívás 5. pontjában részletezett eladási opció esetén az ajánlattevő által vállalt visszavásárlási ár, az opcióval érintett termék eredeti, szerződés szerinti árához képest - az eredeti szerződéses ár %-ában meghatározva (min. 80 %)	5

(...)

„1. szempont – Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)

A tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen árát a Felolvasólapon kell megadni nettó forint + ÁFA összegben.

A Felolvasólapon az 1. értékelési szempont (Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)) tekintetében megadott ajánlati árnak meg kell egyeznie a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 1. sz. mellékletét képező ártáblázat „összesen ár” sorában szereplő összeggel.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a nettó ajánlati árat veszi figyelembe.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az 1. értékelési szempont alapját képező ártáblázatban azok a tételek kerültek feltüntetésre, amelyek a korábbi tapasztalatok alapján jellemzően felmerülhetnek igényként az ajánlatkérő részéről.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az ártáblázatban megadott valamennyi tétel megrendelésére, továbbá tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag tájékoztató jelleggel és az ajánlatok összehasonlítása céljából kerültek megadásra, és a mennyiségek a szerződés időtartama alatt ténylegesen felmerülő igények szerint alakulnak, legfeljebb a megadott keretösszeg kimerítéséig.

2. szempont – Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)

A tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen árát a Felolvasólapon kell megadni nettó forint + ÁFA összegben.

A Felolvasólapon a 2. értékelési szempont (Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára (nettó Ft)) tekintetében megadott ajánlati árnak meg kell egyeznie a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás 2. sz. mellékletét képező ártáblázat „összesen ár” sorában szereplő összeggel.

Ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során a nettó ajánlati árat veszi figyelembe.

Tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy a 2. értékelési szempont alapját képező ártáblázatban azok a tételek kerültek feltüntetésre, amelyek a korábbi tapasztalatok alapján ritkán vagy kivételes esetben merülhetnek fel igényként ajánlatkérő részéről a szerződés időtartama alatt. Erre tekintettel az ártáblázat valamennyi tételénél mennyiségként 1 db került feltüntetésre, az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy ajánlatkérő nem vállal kötelezettséget az ártáblázatban megadott tételek megrendelésére, továbbá tájékoztatjuk ajánlattevőket arról, hogy az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag az ajánlatok összehasonlítása céljából kerültek megadásra, és a mennyiségek a szerződés időtartama alatt ténylegesen felmerülő igények szerint alakulnak, legfeljebb a megadott keretösszeg kimerítéséig.

Az 1. és 2. értékelési szempontra egyaránt irányadó előírások:

Ajánlatkérő az ajánlatok megalapozottságának megítélése és érdemi összehasonlíthatósága érdekében a közbeszerzési dokumentumok mellékleteként ártáblázatot (műszaki leírás 1. sz. és 2. sz. melléklete) bocsát az ajánlattevők rendelkezésére.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét, hogy az ártáblázat valamennyi tételét be kell árazni, továbbá a tételek bearázása során figyelembe kell venni, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási tervekészítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) díját ajánlattevő külön nem jogosult elszámolni, azt a termékek egységárának tartalmaznia kell.

A termékek egységárának továbbá tartalmaznia kell az ártáblázat adott tételénél feltüntetett valamennyi kiegészítő felszerelés, alkatrész, tartozék (mint például zsugorkarmantyú esetében szerelési anyagok, habanyag, stb.) költségét, továbbá amely terméknél ez feltüntetésre került, a termék utószigeteléssel történő ellátásának díját is. Ennek megfelelően az ajánlatkérő által megrendelt termékeket az ártáblázatban szereplő valamennyi műszaki elvárásnak megfelelően kell ajánlatkérő részére leszállítani és tulajdonába adni.

Az ártáblázat külön sorában (1. sz. melléklet 85. tétel (92. sor)) feltüntetett utószigetelési díjat nyertes ajánlattevő csak abban az esetben jogosult külön érvényesíteni az ajánlatkérő felé, amennyiben az ajánlatkérő az utószigetelési szolgáltatás ellátására vonatkozó kifejezett megrendelést ad a nyertes ajánlattevő részére.

Amennyiben az ártáblázat esetlegesen be nem árazott tétel(ek)e)t tartalmaz, abban az esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja.

Felhívjuk ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ártáblázat szövegének és/vagy mennyiségének átírása az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után.

Az ártáblázatban megadott mennyiségek kizárólag az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgáló értékek, illetőleg az ebből képzett „összesen ár” is kizárólag az ajánlatok összehasonlítására és értékelésére szolgál, a nyertes ajánlattevővel megkötendő szerződésben az egyes tételek ajánlati egységára fog szerepelni és az elszámolás alapját is ezen egységárok fogják képezni.

Az egyes tételek egységárát egész értékben kérjük megadni, az egységárok tört számot (tizedes jegyet) nem tartalmazhatnak, ellenkező esetben ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelené nyilvánítja.

A kitöltött ártáblázatot ajánlattevőnek a papír alapú ajánlat részeként cégszerűen aláírva, valamint Excel formátumban is be kell nyújtania a szkennelt ajánlatot tartalmazó elektronikus példányban (CD-n vagy DVD-n).

Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlati ár a jelen ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott műszaki leírásnak, feladatoknak és a részletes szerződéses feltételeknek megfelelő teljesítés reális ellenértékét jelentse. Ennek megfelelően az ajánlati árak magában kell foglalnia az ajánlattevő valamennyi szerződéses kötelezettségének költségét. Ily módon az ajánlati árak minden egyéb járulékos költséget is tartalmaznia kell, ezen felül ajánlattevők más díjat, költséget semmilyen jogcímen nem számolhatnak el.

6. Az eljárást megindító felhívás 21.) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

7. Az ajánlatkérő készített egy közbeszerzési dokumentumok elnevezésű iratot, amelynek műszaki leírása mellékleteiként szerepeltek az első és második értékelési szempontra vonatkozó ártáblázatok.

8. Az ajánlattételi határidőre többek között az Isoplus Kft. és a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát. Az Isoplus Kft. ajánlata tartalmazza a kitöltött ártáblázatokot.

9. Az ajánlatkérő 2017. december 21-én a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért az Isoplus Kft.-től a benyújtott ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az első és második értékelési szempontra vonatkozóan az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdéseiben foglalt kötelezettségére tekintettel felkéri a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy szíveskedjen az ajánlati árat, azaz a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” keretében megajánlott összegeket megalapozó adatokat – értékelési szempontokként külön-külön – megadni, valamint objektív alapú indokolást adni az ajánlati árak megalapozottsága vonatkozásában arról, hogy a kért ellenszolgáltatás a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, azaz a közbeszerzési szerződés a megajánlott összegért szerződészerűen teljesíthető.

Kérjük, hogy a fentiek alapján a Tisztelt Ajánlattevő nyújtson be a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” értékelési szempontokra vonatkozóan külön-külön:

- részletes költségkalkulációt és
- a részletes költségkalkuláció szöveges indoklását, amelyben részletesen bemutat minden olyan tény, adatot, kalkulációt, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely egyben az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja.

Ennek keretében Ajánlatkérő különös tekintettel a következők bemutatását igényli:

- szerződés teljesítéséhez felmerülő valamennyi eszköz-, anyag- és járulékos költségei,
- személyi költségek (kalkulált bérköltség és adóterhei valamint járulékai),
- ügyviteli-, működési- és esetleges egyéb kapcsolódó költségek,
- egyéb olyan, az ajánlati ár kalkulációjánál figyelembe vett költség, amely az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja,
- kalkulált haszon / nyereség.

Ajánlatkérő kéri, hogy az indoklás keretében ajánlattevő különös tekintettel térjen ki a jelen árindoklás 1-2. sz. mellékletében („Árindoklás_1-2. számú melléklet_SZÉPHŐ_Távvezeték beruházás 2018.xls”) megjelölt, a többi ajánlattevő által az adott termékek vonatkozásában megadott átlagos egységárakhoz képest jelentős mértékben alacsonyabb egységárú termékek egységárának megalapozottságára, és ezen termékek vonatkozásában tételesen mutassa be az árképzés módszerét, különös tekintettel az alábbi költségekre (amennyiben a hivatkozott költség az adott termék esetében értelmezhető):

- bekerülési költség (gyártási költség / beszerzési ár illetve - költség)
- logisztikai költségek (pl. csomagolás, tárolás, raktározás, stb. költség)
- az adott tételnél az ártáblázatban feltüntetett kiegészítő felszerelés, alkatrész, tartozék (mint például zsupgorkarmantyú esetében szerelési anyagok, habanyag, stb.) költsége
- kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége
- a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került)
- egyéb olyan, az egységár kalkulációjánál figyelembe vett költség, amely az indokoláskérésben megjelölt árelemek megalapozottságát alátámasztja
- kalkulált haszon / nyereség

A fentiekben megjelölt bekerülési költség részletezése keretében a beszerzési árak vonatkozásában kérjük dokumentumokkal is (pl. gyártói / forgalmazói (beszállítói) árajánlat vagy nyilatkozat, szerződés, előszerződés, stb.) alátámasztani az indoklásban feltüntetett adatokat, információkat.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról. Amennyiben az indoklás elfogadhatósága kétséges, úgy Ajánlatkérő a megalapozott döntéshez, további kiegészítő indokolást kérhet.

Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a Kbt. 71. § (2) bekezdése alapján kerül összeállításra, továbbá, ha:

- számításokkal alátámasztott,
- igazolások, dokumentumok csatolásával bizonyított.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

10. Az Isoplus Kft. 2018. január 12-én adta meg árindokolását, amelynek első része az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő által kimutatott 23,4%-os, illetve 25,9%-os áreltérés önmagában sem aránytalan. A jelenleg hatályos Kbt.-ben már nem szerepel a 20%-os áreltérés, mint aránytalansági mérték. A bírói gyakorlat az aránytalansági kérdésekben mindig is hangsúlyozta, hogy konkrét törvényi előírás hiányában nem lehet és emiatt nem is szabad általánosan irányadó aránytalansági mértéket megállapítani, de azért a bírósági gyakorlatban a 30%-ot szokás kritikus aránytalansági mértéknek tekinteni.

Az áreltérés első oka az ajánlattevőknek az eljárás tárgyául szolgáló áruk és kiegészítő szolgáltatások vertikumában elfoglalt alapvetően különböző helyzete. Az ajánlattevők közül az Isoplus Kft. kb. 85%-os arányban gyártja az eljárás tárgyául szolgáló árukat és az Isoplus Kft.-nek vannak saját munkavállalói az eljárás tárgyául szolgáló kiegészítő szolgáltatások teljes körű nyújtására. A Purecon Plus Kft. és a METSYS Kft. a nyilvános cégadatai alapján kereskedő cégek, amelyek 0%-ban gyártanak. Üzemmeretéből eredően feltételezhetően a Purlen d.o.o. ajánlattevő is cégünknel sokkal nagyobb mértékben kénytelen külső gyártóktól vásárolni az eljárás tárgyául szolgáló árukat. A távhővezeték piacon köztudomásúan legalább 8-10%-os kereskedelmi árréssel lehet számolni. A termékekre eső 0,75 X 10%-os és a szolgáltatásokra eső 1,00*10%-os kereskedelmi árrés levonásával az Isoplus Kft. gyártói árai és a többi pályázó kereskedői árai közötti különbség 15,4%-ra illetve 15,9%-ra csökken. Ez a különbség messze nem minősül olyan mértékűnek, ami bármilyen indokolásra szorulna.

Az Isoplus Kft. székhelye és egyben termelőüzeme közúton 73 km-re van az ajánlatkérő székhelyétől. A Purlen d.o.o. ajánlattevő a saját termékeit 205 km távolságból a szlovéniai Lendva-ból szállítja. A többi ajánlattevő kereskedőként más gyártóktól szerzi be az eljárás tárgyát képező árukat: a Purecon Plus Kft. 800 km távolságból a lengyelországi Miedzyrzecz-ből, a METSYS Kft. vagy szintén 530 km távolságból a lengyelországi Zabrze-ből, vagy még messzebbről, 1.560 km távolságból a dániai Danmarksvej-ből. Így megállapítható, hogy a többi ajánlattevő szállítási távolsága átlagosan 500 km, ami az Isoplus Kft. szállítási távolságnak a 6,8 szerese. A szállítási távolságnak a szállítási költségre való hatása magától értetődik, de ennek a ténynek a bizonyítására 1. sz. mellékletként csatoljuk az Universal Logistics ajánlatát. Önmagában a rendkívül kedvező szállítási távolság kb. 2,48%-os árelőnyt jelent az Isoplus Kft.-nek.

Az Isoplus Kft. székhelyén lévő gyártóüzeme a legnagyobb Közép-Európában. A nagy volumenű gyártással elérhető alacsonyabb gyártási költségek szabálya közismertnek tekinthető. Emellett fontos kiemelni, hogy az Isoplus Kft. gyára nem egy egyszerű összeszerelő üzem. Az Isoplus Kft. a szigetelt acélcső termékek három fő összetevője közül készen csak az acélcsöveket vásárolja meg. A PUR habot és a műanyag köpenycsövet az Isoplus Kft. maga állítja elő. A műanyag cső saját gyártása nem jellemző ebben az iparágban,

mert ennek előnye csak nagy gyártási volumen mellett jelentkezik. A műanyag csövek saját gyártásával az Isoplus Kft. számottevő költségelőnyre tudott szert tenni.

Az Isoplus Kft. a termékei értékesítését elsődlegesen területi képviselői beosztásban dolgozó üzletkötőin keresztül végzi. A területi képviselők rendelkeznek átfogó ismeretekkel az adott földrajzi terület legnagyobb vevőiről és az földrajzi terület piaci körülményeiről. Különösen igaz volt ez a 2017 augusztusáig az Isoplus Kft.-nél dolgozó, az ajánlatkérőre vonatkozóan illetékes P. G. üzletkötőkre, aki régebben az ajánlatkérő munkatársa volt és így jól ismerte az ajánlatkérő igényeit és lehetőségeit. Üzletkötőnk az ő földrajzi területén a kiváló minőségű Isoplus termékek magasabb árkategóriába pozicionálását tartotta célszerűnek, ezért Székesfehérváron cégünk ezt az árképzési elvet követte. Cégünknek azonban a viszonylag magas árai miatt ezen a földrajzi területen csökkent a piaci részesedése. Ezért cégünk vezetése felülbírált a székesfehérvári területi képviselőnk árképzési elveit, és a forgalom növelése és a piaci pozíciók visszaszerzése érdekében ezen a földrajzi területen csökkentette az árait. Bízunk abban, hogy a nagyobb forgalom miatt cégünk nyereségessége kisebb árrés mellett is eléri a régi mértéket. Cégünknek az adott területen végrehajtott árcsökkenésével egyidejűleg P. G. üzletkötőnk munkaviszonyát megszüntettük az Isoplus Kft.-nél. P. G. úr a jelen közbeszerzési eljárásban már a Purecon Plus Kft. képviselőjeként vesz részt. Úgy tűnik, hogy ő a Purecon Plus Kft. képviselőjében is inkább a magasabb régi árszínvonal elérését tartja a legfontosabb szempontnak.”

Az Isoplus Kft. az árandokolás második részét üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozva. Az indokolás e része tartalmazza az Isoplus Kft. árkalkulációjának számítási módszereit és az ajánlat indokolni kért tételeinek konkrét árszámításait.

Az Isoplus Kft. üzleti titokká nyilvánítás indokolásaként a következőket rögzítette:

„Mind az árkalkuláció számítási módszerei, mind az ajánlat indokolni kért tételeinek konkrét árszámításai, mind pedig a mellékletként csatolt konkrét beszállítói árajánlatok az Isoplus Kft. szigorúan védett üzleti titokként kezelik. Ezeknek az adatoknak a nyilvánosságra kerülése akár a jelen közbeszerzési eljárás többi résztvevője, akár pedig rajtuk kívüli kör számára azzal járna, hogy a szigetelt távhővezeték piac konkurens résztvevői megismernék az Isoplus Kft. irányadó beszerzési árait, árképzési szabályait és minimális árelvárásait. Ezen információk birtokában a piac konkurens szereplői a saját árképzésüket az Isoplus Kft.-éhez igazíthatnák. Indokaink alapján élünk a Kbt. 44. § (1) bekezdésében biztosított jogunkkal, és megtiltjuk indokolásunk jelen 6. pontjának és az abban felsorolt mellékleteknek akár az eljárás többi résztvevője akár az eljáráson kívüli személyek felé történő nyilvánosságra hozatalát. Kérjük, hogy indokolásunk jelen 6. pontját és az abban felsorolt mellékleteket szíveskedjenek a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti szigorú üzleti titokként kezelni.”

11. Az ajánlatkérő 2018. január 26-án a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért az Isoplus Kft.-től a benyújtott ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az első és második értékelési szempontra vonatkozóan az alábbiak szerint:

„1. Az indokolás tekintetében ajánlattevő köteles az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Fentiek alapján kérjük, hogy további kiegészítő indokolás keretében ajánlattevő átlátható módon, egyértelműen mutassa be az összesen ajánlati árak vonatkozásában („Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” külön-külön) az árandokolás különböző részeiben ismertett költségeket és azok megoszlását (táblázatos

formában vagy felsorolással; megjelölve az egyes költségnemek összesen összegét és az összesen ajánlati árhoz viszonyított százalékos arányát).

2. Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban az egyes termékek egységárának megalapozottságát bemutató táblázatok („2018. évi távhővezeték beruházáshoz szükséges tételek” és „2018 évi távhővezeték beruházáshoz esetleges tételek” táblázatok, árindokolás 17-22. oldal) vonatkozásában kérjük, szíveskedjenek további tájékoztatást nyújtani az alábbiak szerint.

2.1. Ajánlatkérő számára nem egyértelmű, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége, illetve a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került) költségelemeket ajánlattevő a táblázat mely oszlopában szereplő költségelembe kalkulálta bele és milyen mértékben.

További kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek egyértelműen megjelölni, hogy a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások (párnázási terv készítés, statikai ellenőrzés, műszaki/tervezői tanácsadás) költsége, illetve a termék utószigeteléssel történő ellátásának költsége (amely terméknél ez feltüntetésre került) költségelemeket ajánlattevő a táblázat mely oszlopában szereplő költségelembe tervezte be és milyen mértékben.

2.2. A táblázatokban szereplő, nem saját gyártású termék esetében nem állapítható meg egyértelműen, hogy azok a becsatolt árajánlatok melyik tételének feleltethetők meg.

2.2.1. Kérjük, hogy ajánlattevő szíveskedjen egyértelműen beazonosítani, hogy a becsatolt árajánlatokban szereplő termékek mely nem saját gyártású termékeknek feleltethetők meg a táblázatokban.

Kérjük továbbá valamennyi, az árindokolás 17-22. oldalán lévő táblázatokban szereplő nem saját gyártású termék vonatkozásában az annak megfeleltethető árajánlat szerinti terméket és beszerzési árát egyértelműen megjelölni, továbbá valamennyi, a táblázatok szerinti nem saját gyártású termék beszerzési árát árajánlat(ok) becsatolásával alátámasztani.

2.2.2. Kérjük, hogy az egyes tételek egységáraitra vonatkozó kalkulációt bemutató táblázatokban szereplő, a nem saját gyártású termékekre vonatkozó költségek egyértelmű beazonosíthatósága és ellenőrizhetősége érdekében hiánypótlás keretében szíveskedjenek becsatolni az indokolásban benyújtott árajánlatok ajánlattevő általi felelős magyar nyelvű fordítását.

2.2.3. Továbbá kérjük részletesen bemutatni, hogy a nem magyar forintban megadott összegek forintra történő átszámítását ajánlattevő hogyan végezte el.

2.3. Ajánlatkérő a feltüntetett adatokból nem tudja egyértelműen megállapítani a „2018. évi távhővezeték beruházáshoz szükséges tételek” táblázat 85., 86., 89. tétele és a „2018 évi távhővezeték beruházáshoz esetleges tételek” táblázat 606-611., 617-618., 650-653., 666-668. és 699-709. tételek ajánlati árának megalapozottságát.

További kiegészítő indokolás keretében szíveskedjenek részletesen bemutatni (tételesen felsorolni), hogy a fent megjelölt tételek esetében ajánlattevő milyen személyi költségeket és a szolgáltatás ellátásához szükséges milyen egyéb költségeket, illetve ezeket milyen mértékben vett figyelembe.

3. Ajánlattevő által benyújtott árindokolásban becsatolt árajánlatok vonatkozásában további kiegészítő indokolás keretében kérjük ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az árajánlatokban feltüntetett árak jelenleg is érvényesek-e.

Fentiek alátámasztására kérjük, hogy szíveskedjenek olyan dokumentumokat csatolni (pl. gyártói / forgalmazói nyilatkozat), mely igazolja, hogy az egyes tételek egységáraitra vonatkozó kalkulációt bemutató táblázatokban szereplő – valamennyi nem saját gyártású termék esetében – a vonatkozó beszerzési árak jelenleg is érvényesek.

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően „objektív” alapú indokolást vár el, amely alapján a megajánlás megalapozottsága visszakövethető és ellenőrizhető, továbbá számításokkal alátámasztott és dokumentumok csatolásával bizonyított.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 72. §-ának (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

12. Az Isoplus Kft. 2018. február 1-jén adta meg kiegészítő áringoklását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozva.

13. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel az összes ajánlattevőt.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő lett az Isoplus Kft.

14. A kérelmező 2018. február 21-én iratbetekintési és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, és az utóbbiban azt kérte az ajánlatkérőtől, hogy az Isoplus Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján, mert az feltételezhetően aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásokat tartalmaz.

15. A kérelmező 2018. február 23-án a Kbt. 72. §-a, a Kbt. 44. §-a és a minimális építőipari rezsióradíj 2017. évi mértékéről szóló 15/2017. (VI. 7.) MvM rendelet megsértését valószínűsítve betekintett egyebek mellett az Isoplus Kft. ajánlatában található ártáblázatokba, az Isoplus Kft. áringoklásának üzleti titokkal nem érintett részébe és az üzleti titokká nyilvánítás indoklásába.

16. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választ, amellyel azt elutasította.

17. A kérelmező 2018. február 28-án is előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a 2018. február 23-ai iratbetekintés alapján a jogorvoslati kérelmében megjelölt jogsértéseket rögzítve.

18. Az ajánlatkérő 2018. március 5-én megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választ, amellyel azt elutasította.

A jogorvoslati kérelem

19. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. év március 7-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és 775.000.-Ft + ÁFA jogi képviselő díj megfizetésére megbízási szerződésre hivatkozva. A kérelmező állítása szerint a szerződő felek 25.000.-Ft + ÁFA összegű óradíjban állapodtak meg a megbízási szerződés alapján.

A kérelmező nem nyújtotta be a Döntőbizottságnak a D.61/28/2018. számú végzésébe foglalt kifejezett felhívása ellenére az ügyfél képviselőjében eljáró személy költségének mértékét és szükségességét alátámasztó bizonyítékait. A kérelmező a D.61/28/2018. számú végzésre válaszul azt adta elő, hogy a megbízási szerződés egyes rendelkezései üzleti titkot képeznek, így azt nem áll módjában az eljárás iratainak részévé tenni.

A kérelmező véleménye szerint a jogi képviselő ellátásával összefüggésben a következőket végezte el: az érintett közbeszerzési eljárás iratainak áttekintése: 3 óra, jogorvoslati kérelem összeállítása: 7,5 óra, hiánypótlási felhívás teljesítése a Döntőbizottság felé: 0,5 óra, irattanulmányozás: szakértői vélemény, ajánlatkérői nyilatkozat és Isoplus Kft. beadványa: 4,5 óra, felkészülés tárgyalásra: 2,5 óra, érdemi nyilatkozat összeállítása és beadása tárgyalás előtt: 2 óra, tárgyaláson történő részvétel (oda és visszautazással): 4,5 óra, jogkutatás és érdemi észrevétel elkészítése: 3,5 óra, továbbá ügyféllel történő egyeztetés a teljes jogorvoslati szakaszban: 3 óra. Az ügygel összefüggésben elvégzett érdemi munkaórák száma összesen: 31 munkaóra. $31 \text{ munkaóra} \times 25.000.\text{-Ft} + \text{ÁFA} / \text{munkaóra} = 775.000.\text{-Ft} + \text{ÁFA}$.

20. A kérelmező az első kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését, mert az Isoplus Kft. árándokolásához és a kiegészítő árándokolásához csatolt nagy mennyiségű iratanyagot nem vizsgálta át abból a szempontból, hogy azok köre valóban kivétel nélkül az üzleti titok körébe tartozik-e. A korábbi közbeszerzési szabályozáshoz képest a hatályos Kbt. új szabállyal rendelkezik. Korábban az ajánlatkérőknek fenntartás nélkül, automatikusan el kellett fogadniuk az ajánlattevő nyilatkozatát. A konkrét eljárásra irányadó szabályozás viszont megfordítja a bizonyítási kötelezettséget: az ajánlatkérő kötelessége és felelőssége számon kérni azt, hogy az ajánlattevő valóban megfelelő indokokkal támassza alá az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatot, másrészt azt, hogy az ide sorolt dokumentumok köre valóban kivétel nélkül üzleti titkot képezzen. Össze kell vetni a benyújtott dokumentumokat az indoklás tartalmával, és ennek megfelelően az ajánlatkérőnek felülvizsgálati kötelezettsége és felelőssége van a körben, hogy az indoklást kellő mélységgel számon kérje az ajánlattevőn, azaz meg kell az ajánlatkérőnek győződnie arról is, hogy adott esetben az üzleti titok körébe a törvénynek megfelelő indokolással bevont dokumentumok nem túlterjeszkedők-e, valamennyi üzleti titoknak minősített dokumentum valóban üzleti titkot tartalmaz-e. Az ajánlatkérő elmulasztotta e vizsgálatot, azaz megsértette a Kbt. 44. § (1) bekezdését akkor is, amikor az Isoplus Kft. által üzleti titokká minősített dokumentumok körét nem vizsgálta át abból a szempontból, hogy minden egyes elemük valóban tartalmaz-e üzleti titkot, ily módon az üzleti titokká minősített dokumentumok köre nem visszaélészerű, vagy túlterjeszkedő.

Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését is, amikor az Isoplus Kft.-nek nem küldött hiánypótlási felhívást az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának tartalma vonatkozásában, ugyanis az elégtelen, nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdés utolsó két mondatában foglalt közens tartalmi követelményeknek. A kérelmező álláspontja szerint az Isoplus Kft. által megfogalmazott üzleti titok indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésének, mert azt az Isoplus Kft. egyrészt az általánosság szintjén fogalmazta meg, másrészt az indoklás egyáltalában nem tartalmazza, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az Isoplus Kft. számára aránytalan sérelmet. Az indoklás blanketta mondata gyakorlatilag bármely közbeszerzési eljárásban becsatolható volna, beszerzési tárgytól és az üzleti titokká minősített adatok körétől függetlenül. A kérelmező példákat is bemutatott egy – véleménye szerint – jogszerű indokolás tartalmára.

21. A kérelmező a második kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (2) bekezdését, mert az

Isoplus Kft. ajánlatát nem nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése és a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata alapján érvénytelenné, pedig az indokolás alapján a szerződés a megajánlott ár alapján nem teljesíthető.

Az Isoplus Kft. szűkített alapú önköltség számítását alkalmazott, amely nem veszi alapul a gyártáson felül keletkező céges fix költségeket. Nem támasztotta alá minden egyes fix költségét bizonylatokkal, és az arányosítás sem történt meg a korábbi évek árbevételéhez képest.

Az Isoplus Kft. önköltség számítása az alapanyagárak változásának követésében is torzított, nem követi az alapanyag beszerzési költségek változását. A tényleges önköltség ~15-16%-a hiányzik minden egyes tételükből.

Az Isoplus Kft. indoklása nem tartalmaz megfelelően alátámasztott kimutatást, a gyár saját maga által gyártott, termékekre, előszigetelt acélcső és idomok tekintetében, így az félrevezető, nem tükrözi a valóságot. A megfelelő indoklás a nyersanyagok árának bizonylatokkal alátámasztott gyártási kézikönyv alapján kalkulált, tételenkénti kimutatásán nyugszik. HDPE köpenycső esetében az adott termékhez szükséges granulátum árát (szállítási költséggel növelve) és extruderezési költséget, továbbá a szükséges munkadíj árát. Előszigetelt késztermék esetén figyelembe kell venni az adott termék acélcső nyersanyag szükségletének költségét (bizonylatokkal alátámasztva, szállítási költséggel növelve), a szükséges PUR hab költségét (bizonylatokkal alátámasztva, szállítási költséggel növelve), az egyéb kellék anyagok (távtartó, réz drót) szükségletét és már a kész HDPE köpenycső költségét, a hozzáadott munkadíjjal. Idomok esetén hegesztési költséget, hajlított cső darabokat, hegesztett ívidomokat, és kovácsolt T darabokat is szükséges kimutatni. Egyéb gyártás közben felmerülő jellemző költségek: logisztikai költség, anyagmozgatási költség, energia költség, termelő gépek értékcsökkenése, termeléshez szükséges egyéb segédanyagok, telephely bérleti díj költségei.

Általánosságban kijelenthető, hogy egy indokolásban szereplő számolások nem alapulhatnak feltételezéseken és belső kalkulációkon, belső szabályozáson, ügyvezetői utasításokon, ajánlattevő által saját maga számára gyártott kimutatásokon, táblázatokon, amelyek nincsenek bizonylatokkal alátámasztva, hiszen ez kizárja az ajánlatkérő részére történő objektív alátámasztást. Ez a konkrét eljárásban is így van.

Az Isoplus Kft. árindoklása egyáltalában nem tartalmazza, vagy bizonylattal nem megfelelően alátámasztott módon tartalmazza valamennyi eszköz, alapanyag, és egyéb járulékos gyártási költségek, személyi költségek, ügyviteli költségek, logisztikai költségek, alapanyag árkockázati tartalék számítás, árfolyamkockázat, továbbá egyéb kapcsolódó mérnöki szolgáltatás mérnöki díjtételei árindokolását, holott ezek vonatkozásában az ajánlatkérő egyértelmű felhívást adott ki.

A 2018. évi távhővezeték beruházáshoz szükséges következő tételek esetében egyenes csövek, valamint ívidomok, egyéb idomok és zsuporkarmantyúk tekintetében, valamint egyéb tételek vonatkozásában minden kétséget kizáróan aránytalanul alacsony, teljesíthetetlen egységárakat jelölt meg az Isoplus Kft.: 1-11. tételek, 14-15., 17. tételek, 19-31. tételek, 33-34. tételek, 37-50. tételek, 52-54. tételek, 61-76. tételek, 78-81., 85-86., 89. tételek és 93-95. tételek. E tételek megajánlott egységára alacsonyabb, mint a gyártásukhoz szükséges alapanyag beszerzési költsége, valamint a szükségesen ráfordítandó gyártási költség.

A 85. tétel esetében megajánlott 1.500.-Ft/óra utószigetelési (rezsi)óradíj önmagában jogsértő, mivel a 15/2017. (VI.7.) MvM rendeletben meghatározott értéknek közel a fele, mely üzemgazdasági szempontból indokolhatatlan, és jogsértő. Az utószigetelési szolgáltatást végző szakemberek tevékenysége nyilvánvalóan szakipari tevékenység, ez az alkalmazott technológiából, a szakemberekkel szemben elvárt szakmai követelményekből, valamint az ajánlatkérő által műszaki alkalmassági feltételként megjelölt szakmai alkalmasságból és kötelezően benyújtandó szakmai önéletrajzokból is egyértelműen következik. A 85. tétel

esetében megajánlott 1.500.-Ft/óra utószigetelési (rezsi)óradíj azért is jogsértő, mert az ajánlatban az alkalmasság igazolása körében bemutatott M. Gy. és F. Z szakemberek munkabére meghaladja a havi 252.000.-Ft-ot, így nyilvánvalóan nem lehet 1.500.-Ft/óra az utószigetelők által elvégzett szolgáltatás ellenértéke.

A 2018. évi távhővezeték beruházáshoz esetleges következő tételek esetében egyenes csövek, valamint ívidomok, egyéb idomok és zsuporkarmantyúk tekintetében, valamint egyéb tételek vonatkozásában minden kétséget kizáróan bizonyíthatóan aránytalanul alacsony egységárakat jelölt meg az Isoplus Kft.: 3-73. tételek, 76-85. tételek, 87-98. tételek, 101-107. tételek, 111-113. tételek, 120-129. tételek, 141-142. tételek, 144-145., 149. tételek, 151-152. tételek, 160-161., 165 tételek, 187-238., 240 tételek, 242-264. tételek, 293-307. tételek, 332-359. tételek, 361-393. tételek, 395-409. tételek, 412-416. tételek, 426-453. tételek, 649-653. tételek és 665-668. tételek. E tételek megajánlott egységára alacsonyabb, mint a gyártásukhoz szükséges alapanyag beszerzési költsége, valamint a szükségesen ráfordítandó gyártási költség.

Az Isoplus Kft. által a zsuporkarmantyú termékekre megadott egységárak nem tartalmazzák az ajánlatkérő által kifejezetten előírt követelmények ellenére sem a szükséges PUR hab mennyiséget mely a „szükséges és esetleges” táblázatokban „szerelési anyagokkal, habanyaggal” megjelöléssel kérte ajánlatkérő megadni.

Az ajánlatkérő jogsértő módon járt el akkor is, amikor elfogadta az Isoplus Kft. árindokolását annak ellenére, hogy az bizonyosan nem tartalmazott kétséget kizáró bizonylatokat, számlákat arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevő mennyiért szerzi be az ajánlatában megajánlott termékek gyártásához szükséges alapanyagokat, úgy mint acélcső, PUR hab (A és B komponens), KPE granulátum (a köpenycső gyártáshoz), SPIKO köpenycső (A SPIKO köpenycsőves távhővezetékekhez), mely alapanyagok az ajánlat tárgyát alkotó termékek előállításához szükséges alapanyag szükségletének ~90%-át teszi ki.

Az ajánlatkérő jogsértő módon járt el akkor, amikor elfogadta az Isoplus Kft. árindokolását, mert az bizonyosan nem tartalmazott kétséget kizáró gyártási alapanyag igény és gyártási költség kimutatást, kalkulációt az egyes termékekre vonatkozóan, mely dokumentumokból egyértelműen kiderülhetett volna, hogy az egyes termékek vonatkozásában – úgy mint egyenes cső, ívidom, stb. – a gyártásuk során pontosan mennyi acélalapanyagot, mennyi PUR habot, mennyi KPE granulátumot, és mennyi egyéb segédanyagot használnak fel. Valamint e termékek gyártása során – a felhasznált alapanyag költségek mellett – milyen egyéb gyártási költséggel járó ráfordított munkaerő és egyéb gyártási költségek merülnek fel. A kérelmező az álláspontja alátámasztására egy szakértői véleményt is benyújtott az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 72. § (3) bekezdésére hivatkozva.

22. A kérelmező az eljárásjogi kifogással kapcsolatban azt adta elő, hogy álláspontja szerint mindkét kérelmi elemét határidőben nyújtotta be, és a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja szerint az első előzetes vitarendezési eljárásban adott ajánlatkérői választól is lehet számítani a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt. Ehhez képest határidőben nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, és a jogorvoslati kérelméből egyértelműen megállapítható, hogy ezen időponttól kell számítani a jogorvoslati határidőt. Azért nem tudta a második kérelmi elem esetében a bizonyítékait előterjeszteni, mivel az Isoplus Kft. üzleti titokká nyilvánította az indokolását.

23. A kérelmező 364.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt kötelező tartalmi elemet, azaz „a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan”, így nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy valamennyi kérelmi eleme vonatkozásában a törvényi határidőn belül nyújtotta-e be jogorvoslati kérelmét. Ez olyan eljárásjogi akadály, amelynek ismerete hiányában a kérelem érdemi elbírálása nem lehetséges. A második kérelmi elem nem tartalmazza továbbá a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti azon kötelező tartalmi elemet, azaz a megsértett jogszabályi rendelkezést, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, mert az árendoklás azon tartalmi részeit illetően támaszt kifogásokat, amelyekről az üzleti titok védelme miatt tudomása nem lehet, ezért csak általánosságokat, általánosításokat tartalmaz.

25. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

26. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján nem azt kell vizsgálnia, hogy az aránytalan érdeksérelem veszélye fennáll-e, hanem az ehhez kapcsolódó, ajánlattevői indokolás tartalmát köteles vizsgálni abból a szempontból, hogy az ajánlattevő alátámasztotta-e benne az aránytalan sérelem okozásának módját, továbbá azt az ok-okozati összefüggést, amely az üzleti titok nyilvánosságra hozatala és a számára ezzel okozandó aránytalan sérelem között fennáll.

Az Isoplus Kft. az üzleti titokká minősítés indokolásában kifejtette, hogy az indokolásban szereplő információk és adatok nyilvánosságra hozatala miatt és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az ajánlatkérő az indokolást a bírálathoz megvizsgálta, és megállapította, hogy az indokolás konkrétan és tényszerűen tartalmazza azt az ajánlattevői oldalon lehetséges aránytalan érdeksérelmet, amellyel az üzleti titok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenysége szempontjából járna, ugyanis az indokolás szerint az üzleti titok nyilvánosságra hozatala révén „a szigetelt távhővezeték piac konkurens résztvevői megismernék az Isoplus Távhővezetékgyártó Kft. irányadó beszerzési árait, árképzési szabályait és minimális árelvárásait”. Az aránytalan érdeksérelem az Isoplus Kft. indokolása szerint megvalósulna azáltal, hogy „a piac konkurens szereplői a saját árképzésüket az Isoplus Távhővezetékgyártó Kft.-éhez igazíthatnák”, amely egyértelmű oksági összefüggésben áll az üzleti titok nyilvánosságra hozatalával.

A kérelmező állításával ellentétben az ajánlattevői indokolás konkrétan megjelöli a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmeket, továbbá konkrétumokat és világos összefüggéseket tartalmaz. Az az érvelés, hogy az árképzése részletes szabályainak, módszereinek mások, különösen a versenytársai általi megismerése a későbbi piaci lehetőségeit, ezáltal üzleti tevékenységét alapjaiban hátrányosan befolyásolhatják a piaci versenyben, logikus és teljesen ésszerű egy gazdasági szereplő szempontjából. Az Isoplus Kft. által kifejtettek elegendő indokokat tartalmaznak és kellően konkrétak ahhoz, hogy abból egyértelműen kiolvasható legyen, hogy a közérdekből nyilvános adatokhoz való jog ez esetben nem áll arányban azzal a sérelemmel, amelyet az üzleti titok nyilvánosságra hozatala okozna az Isoplus Kft. számára.

A bármely közbeszerzési eljárásban történő becsatolhatóságnak azért nincs relevanciája, mert ha valamely információ vagy adat adott gazdasági szereplő üzleti titkát képezi, az közbeszerzési eljárástól függetlenül annak fog minősülni, továbbá a Kbt. 44. § (1) bekezdése nem tartalmaz olyan előírást, hogy az üzleti titokká minősítés indokolását csak az adott

közbeszerzési eljárásban lehet felhasználni, ezen túl az indokolás konkrétságát sem befolyásolja az, hogy szerepel-e benne az eljárás tárgya.

Az ajánlattevő által üzleti titokká minősített adatok üzleti titoknak minősülését az ajánlatkérő nem köteles és nem is jogosult felülbírálni, a minősítés a titokgazda döntési kompetenciájába tartozik, az ajánlatkérői vizsgálat kereteit a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése határozza meg, amely alapján ajánlatkérő azt köteles ellenőrizni, hogy az ajánlattevő által üzleti titoknak minősített tények, közlések, adatok között nem szerepelnek-e a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése szerinti tilalmi körbe tartozó információk. Az ajánlatkérő a közbeszerzési jogviszonyban nem láthatja el és nem is tudja ellátni egy polgári bíróság hatáskörét az üzleti titok jogi minősítése tekintetében.

27. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a kérelmező olyan állításokat tesz, amelyek valóságtartalmával nem lehet tisztában, ezért ezek minden objektív alapot nélkülöző feltevések. A kérelmező elmulasztotta azon kötelezettségét, hogy kérelmét olyan objektív adatokkal támassza alá, amely alkalmas arra, hogy az árindokolás egyes elemeinek tényszerűségét vitassa és az ajánlati árak megalapozatlanságát alátámassza.

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 69. § (5) bekezdéssel szemben a hatályos Kbt. szerint az aránytalanul alacsony ár megállapításának nem akkor van helye, ha az ajánlattevő nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást, hanem akkor, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető (Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó mondata).

A Kbt. tehát alapvetően megváltoztatta az aránytalanul alacsony ár és az indokolás vizsgálati szempontját, tekintettel arra, hogy míg korábban az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását eredményezhette önmagában az a tény, hogy az árindokolás nem minősült a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek (pl. mert az ajánlattevő nem számolt profittal a szerződés teljesítése kapcsán), a hatályos szabályozás értelmében az ajánlatkérőnek a szerződés adott ajánlati elemekkel történő teljesíthetlenségét (pl. az indokolás alapján egyértelmű, hogy az ajánlati ár a termelési határkölségeket/beszerzési árakat sem fedezi) kell megállapítania ahhoz, hogy az ajánlatot kirívóan alacsony árajánlat miatt érvénytelenné nyilváníthassa.

A Kbt. jelenlegi előírása szűkíti az ajánlattevő felelősségét, ugyanis csak akkor kell megállapítani az ajánlat érvénytelenségét, ha az teljesíthetetlen, vagy jogszabályellenes elemet tartalmaz, tehát nem a gazdasági és kereskedelmi ésszerűséget kell vizsgálnia, hanem azt, hogy a megjelölt áron/költségen objektív lehetséges-e a szerződést teljesíteni. Azon tény tehát, hogy az ajánlati ár alacsonyabb az ajánlatkérő által előzetesen kalkulált becsült értéknél, vagy a többi ajánlattevő ajánlati áránál - különös tekintettel arra, hogy egy reális ajánlati ár is alacsonynak mutatkozhat egy irreálisan magas ár mellett – önmagában nem indokolja az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását aránytalanul alacsony ár miatt, a szerződés teljesíthetőségét az indokoláskérés útján mindig az adott ajánlattevő szempontjából releváns körülmények értékelése alapján szükséges vizsgálni.

Az árindokolás szöveges indokolásában az Isoplus Kft. kitért azokra a személyes, számára előnyös körülményekre is, amelyek a kedvezőbb áron történő vállalását megalapozzák. Az árindokolásban az Isoplus Kft. költségkalkulációja alapján valamennyi költségének összege alacsonyabb a megajánlott áránál, az ajánlattevő nyereséget is előíranyoz, amelyből egyértelműen látható, hogy a szerződés teljesítése számára nem veszteséges, vagyis annak teljesíthetlensége nem állapítható meg. Az árindokolásban nem található olyan adat, amely a teljesíthetőségnek ellent mondana, következésképpen az aránytalanul alacsony ár miatti érvénytelenség jogszerűen nem állapítható meg. Azon körülményre tekintettel továbbá, hogy az Isoplus Kft. korábbi, az ajánlatkérővel kötött szerződésben hasonló egységárakat adott meg és ezeken az árakon szerződészerűen teljesített, az ajánlatkérő okszerűen következtethetett

arra, hogy a jelen ajánlati árakon sem teljesíthetetlen a szerződés. Az Isoplus Kft. az árindokolásban objektív módon bemutatott valamennyi felmerülő költséget, beleértve – azon termékeknel, ahol az előírásra került – valamennyi kiegészítő felszerelés, alkatrész, tartozék, a kapcsolódó mérnöki szolgáltatások és a termék utószigeteléssel történő ellátásának költségét is, illetőleg a kalkulált hasznot/nyereséget. Az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására az Isoplus Kft. dokumentumokat csatolt, így az ajánlati ár a részletes indokolás alapján megalapozottnak tekinthető.

Az ajánlatkérő kijelentette, hogy nemcsak összességében megfelelő az ajánlati ár, amit megadott a két értékelési szempontra az Isoplus Kft., hanem minden egyes egységára vonatkozó indokolás is megfelelő volt az ajánlatkérő számára.

28. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy kötelezze a kérelmezőt a jogorvoslati eljárás során végzett munkájáért járó ügyvédi munkadíj viselésére, amelynek összegét 960.000 + ÁFA ügyvédi munkadíjban jelölte meg. Az ajánlatkérő képviselője a 2012. május 29. óta hatályban lévő megbízási keretszerződés alapján látta el jelen jogorvoslati eljárásban a jogi képviselőt. A megbízási keretszerződés 1. számú melléklete szerint az esetleges jogorvoslati eljárás esetén a megbízott feladata a megbízó képviselője közbeszerzési jogi oldalról a Döntőbizottság előtt, és a megbízási díj 20.000.-Ft + ÁFA munkaóránként. Az ajánlatkérő mellékelte egy kimutatást, amely szerint 48 munkaórát teljesített a megbízó felé a jelen jogorvoslati eljárásban ellátott jogi képviselő teljesítésével összefüggésben.

Az Isoplus Kft. észrevétele

29. Az Isoplus Kft. az első kérelmi elemre vonatkozóan rögzítette, hogy az üzleti titokká minősítés egészen konkrét – nem az általánosság szintjén mozgó – indoka az volt, hogy az üzleti titokká minősített adatok ismerete a konkurens piaci szereplőket az Isoplus Kft.-hez képest versenyelőnybe hozná, ami az Isoplus Kft. részére nyilvánvalóan aránytalan sérelmet jelentene.

A Kbt. 44. § (3) bekezdése tartalmazza azon adatok, információk felsorolását, amelyek nyilvánosságra hozatala nem tiltható meg. Ezen kötelezően nyilvánosságra hozandó adatok közül a Kbt. 44. § (3) bekezdése kivételként emeli ki az árazott költségvetést, vagyis a jogalkotó is kifejezetten elismeri az árképzés alapjául szolgáló adatok üzleti titokká nyilvánítását, mert az ajánlattevőknek jogos érdekük fűződik hozzá, hogy árképzési módszereiket a többi ajánlattevő ne ismerhesse meg.

Az ajánlat általában nyilvános, néha lehet titkos, az önköltség, főleg a tételekre lebontott önköltség azonban soha nem része az ajánlatnak, sőt alapértelmezett módon az ajánlattevő azt nem csak a konkurensei előtt, hanem még a megrendelő előtt is okkal és joggal igyekszik eltitkolni. A tételes önköltségek számítási módjának és összegeinek a nyilvánosságra hozatala alkuképtelenné és kiszolgáltatottá tenné az ajánlattevőt.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az indokolást mindegyik üzleti titokká nyilvánított adat vonatkozásában külön-külön meg kell adni. Ilyen elkülönült indokolási kötelezettség azonban csak akkor áll fenn, ha az egyes adatok vonatkozásában eltérő körülmények indokolják a titokká minősítést. Az Isoplus Kft. indokolása tömör, de nem általános, hanem pontosan ráillik az önköltségszámítás minden, üzleti titokká minősített tételére. Ha tételenként külön-külön leírta volna, akkor is ez a szöveg illett volna minden tétel mellé.

30. Az Isoplus Kft. a második kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy az indokolásban és annak kiegészítésében az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden konkrét tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsájtott, objektív módon – a beszerzési árak igazolásával, részletes költségkalkulációval, pénzügyi kimutatásokkal – indokolta az

ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő mindezen információk mérlegelésének eredményeként döntött úgy, hogy az Isoplus Kft. által ajánlott ár megalapozott, a szerződés az adott áron teljesíthető. A kérelmező kifogásai kizárólag feltételezéseken alapulnak, állításait még csak nem is valószínűsítette.

31. Az Isoplus Kft. kérte a Döntőbizottságot, hogy az Ákr. 126. § (2) a) pontja alapján kötelezze a kérelmezőt az eljárás során felmerült költsége viselésére, amelynek összegét 400.000 + ÁFA ügyvédi munkadíjban jelölte meg. Az Isoplus Kft. és képviselője a közöttük fennálló határozatlan időre kötött megbízási szerződést egészítették ki jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozóan. A Döntőbizottságnak benyújtott megbízási szerződés kiegészítésének 3. pontja tartalmazta az ügyvédi munkadíj összegét, a 4. pontja pedig azt, hogy az ügyvédi munkadíj magába foglalja a megbízott képviselő összes költségét, kivéve a Budapesten kívüli eljárás utazási költségét, továbbá a megbízó nevében fizetendő illetékek, szakértői díjak és hasonló tételek költségét.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. Az eljárást megindító felhívás megküldési időpontja 2017. november 8-a volt, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

33. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálata előtt abban a kérdésben kellett állást foglalnia az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a jogorvoslati eljárást meg kell-e szüntetnie a jogorvoslati kérelem elkesettségének okán, mert nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) pontjában előírt kötelező tartalmi elemet, továbbá a jogorvoslati eljárást meg kell-e szüntetnie amiatt, mert a második kérelmi elem nem tartalmazza a Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti tartalmi elemet.

34. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

35. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

36. A Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan, a d) pontja szerint pedig a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan.

37. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében bemutatta röviden a tényállást, amely során időpontok megadásával hivatkozott a két előzetes vitarendezési eljárás cselekményeire, továbbá mellékelte a jogorvoslati kérelméhez a két előzetes vitarendezési kérelmet és a rájuk adott két ajánlatkérői választ. Ez alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező egyértelműen megadta a jogorvoslati kérelmében a vélt jogsértések tudomásra jutásának az

időpontját, mivel mindkét megjelölt előzetes vitarendezési kérelem kizárólagos célja a jogorvoslati kérelemben foglalt vélt jogsértések előzetes kifogásolása volt.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja alapján az első ajánlatkérői válasz tekinthető a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának az első kérelmi elemre vonatkozóan és a második ajánlatkérői válasz tekinthető a vélt jogsértés tudomásra jutása időpontjának a második kérelmi elemre vonatkozóan. Mivel az ajánlatkérő 2018. február 26-án küldte meg az első válaszát az ajánlattevőknek, és a kérelmező jogorvoslati kérelme 2018. év március 7-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz, ezért megállapítható, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tíz napos határidőn belül nyújtotta be. Ezzel nemcsak a Kbt. 149. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti tartalmi elem megléte állapítható meg a jogorvoslati kérelemben, hanem az is, hogy a jogorvoslati kérelem nem késett el.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati ügy szempontjából hatályos Kbt. 149. § (1) bekezdésének d) pontja nem tartalmazta tartalmi elemként a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, csak a megsértett jogszabályi rendelkezést, viszont e tényről függetlenül megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmazta mindhárom adatot a második kérelmi elemre vonatkozóan. A megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 69. § (2) bekezdése volt, a vélt jogsértő esemény az Isoplus Kft. ajánlatának érvényessé nyilvánítása volt, ez utóbbi vélt jogsértő esemény bizonyítékai pedig az Isoplus Kft. ártáblázata és az abból levont következtetések voltak.

39. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának nincs eljárásjogi akadálya.

40. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna-e hiánypótlás keretében felhívni az Isoplus Kft.-t valamely megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján. Ennek keretében azt kellett megvizsgálnia, hogy az Isoplus Kft. az árándokolása egy részének és a kiegészítő árándokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat betartotta-e.

41. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

42. A Kbt. 44. §-a a következő:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

- a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,
- b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,
- c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott
 - ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,
 - cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,
 - d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,
 - e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.
- (3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.
- (4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben három csoportra osztotta a közbeszerzési eljárások során felmerülő adatokat üzleti titokká nyilváníthatóság szempontjából.

A jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében nem jelöli meg konkrétan az első csoport adatainak a körét, hanem úgy jellemzi őket, hogy azok tartoznak bele, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az adatok e csoportba tartozását a gazdasági szereplőnek részletesen indokolnia kell.

A jogalkotó a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében az (1) bekezdés adatköréből elkülönít tételes felsorolással két olyan csoportot, amelyeknek a tagjait a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak indokolt esetben sem. A Kbt. 44. § (2) bekezdésének e) pontja és a Kbt. 44. § (3) bekezdése tartalmaz egy-egy alkivételt is.

44. Az Isoplus Kft. három adatkört minősített az árindokolásaiból üzleti titoknak, és ezeket jelölte meg az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának első mondatában is: az árszámítási módszereit, az ajánlat indokolni kért tételeinek konkrét árszámításait és a beszállítói árajánlatokat. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen adatok nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében rögzítettek közé, ezért megfelelő indokolással jogszerűen lehetett őket üzleti titokká nyilvánítani a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján. Ebből következően a Döntőbizottság nem állapította azt meg, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles lett volna felhívni az Isoplus Kft.-t megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására amiatt, hogy az árindokolásaiban szereplő adatok a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdése tárgyi hatálya alá tartoznak.

45. Az Isoplus Kft. az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának második mondatában a következőképpen fejezte azt ki, hogy üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna a korábbi mondatban megjelölt adatok nyilvánosságra hozatala: „a szigetelt távhővezeték piac konkurens résztvevői megismernék az Isoplus Kft. irányadó beszerzési árait, árképzési szabályait és minimális árelvárásait”.

Az üzleti titokká nyilvánítás tényleges indokolása kizárólag a harmadik mondatban található meg: „Ezen információk birtokában a piac konkurens szereplői a saját árképzésüket az Isoplus Kft.-éhez igazíthatnák.” A jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében azt a feltételt támasztotta az adatok jogszerű üzleti titokká nyilvánításával szemben, hogy olyan nem általános indokolást kell melléjük csatolni, amelyben a gazdasági szereplő részletesen alátámasztja, hogy az adott adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen egy mondatos indokolás egyrészt túl általános, másrészt nem elég részletes, harmadrészt az aránytalan sérelem okozás eredményének konkrét kifejtése és módja is hiányzik belőle. Az ajánlatkérő számos áradatra vonatkozó indokolás elkészítésére kötelezte az Isoplus Kft.-t, de az Isoplus Kft. nem különböztette meg az egyes adatokra vagy adatsoportokra vonatkozó árintokolás-részeket az üzleti tevékenysége védelme szempontjából, pedig a nyilvánosságra kerülése nem lehet mindegyiknek azonos hatású. Az Isoplus Kft. azt sem határozta meg az üzleti titokká nyilvánítás indokolásában, hogy mit jelent pontosan egy árképzésnek egy másikhoz igazítása, azonfelül az árszámítási módja vagy annak csak egy része mennyiben különleges, egyedi szellemi termék, továbbá önmagában az igazítás mekkora mértékű sérelmet okozna az üzleti tevékenysége szempontjából.

46. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az Isoplus Kft. az árintokolása egy részének és a kiegészítő árintokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során nem tartotta be a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem megfelelő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása. Ez alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mert hiánypótlás keretében nem hívta fel az Isoplus Kft.-t megfelelő tartalmú, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás benyújtására. Ebből következően az első kérelmi elem alapos.

47. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e az Isoplus Kft. ajánlatát azért érvényessé, mert az árintokolás és a kiegészítő árintokolás adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

48. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

49. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő

döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

51. A Ket. 17. § (1) bekezdése szerint a hatósági eljárás tartama alatt, illetve a hatóság által nyújtott szolgáltatás teljesítése során – különösen az iratokba való betekintés engedélyezésénél, a tárgyalás során, a döntés szerkesztésénél és a döntésnek hirdetményi úton való közlésénél – a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és a hivatás gyakorlásához kötött titok (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

52. Tekintettel arra, hogy az Isoplus Kft. az árindokolása egy részének és a kiegészítő árindokolása egészének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította, amelyet a jogorvoslati eljárásban is fenntartott, a Döntőbizottságnak a Ket. 17. § (1) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettség teljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

54. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelésének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy az Isoplus Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskéréseit, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. december 21-ei indokoláskérésében elsőként a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz jellemzően szükséges tételek összesen ára” és a „Tervezett távhővezeték beruházáshoz esetlegesen szükséges tételek összesen ára” értékelési szempontokra vonatkozóan külön-külön részletes költségkalkulációt kért, továbbá a részletes költségkalkuláció szöveges indoklását, amelyben részletesen bemutat minden olyan tény, adatot, kalkulációt, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely egyben az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztja.

Az ajánlatkérő konkrétan meg is nevezte, hogy mely tények, adatok és kalkulációk részletes bemutatását kéri az Isoplus Kft.-től: a szerződés teljesítéséhez felmerülő valamennyi eszköz-, anyag- és járulékos költségei, a személyi költségek (kalkulált bérköltség és adóterhei valamint járulékai), az ügyviteli-, működési- és esetleges egyéb kapcsolódó költségek, továbbá a kalkulált haszon / nyereség.

56. Hangsúlyozandó, hogy ezen indokoláskérés-rész a két értékelési szempontra adott árak teljességére vonatkozott, és nem kizárólag bizonyos kiemelt termékek egységárára. Az ajánlatkérő az utóbbi esetre külön is kért indokolást.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy sem az Isoplus Kft. árindokolása, sem a kiegészítő árindokolása nem tartalmaz a két értékelési szempontra adott árak egészére, valamennyi termékre vonatkozóan részletesen bemutatott tényeket, adatokat, vagy kalkulációkat a szerződés teljesítéséhez felmerülő valamennyi eszköz-, anyag- és járulékos költségeire, a személyi költségekre (kalkulált bérköltség és adóterhei valamint járulékai), az ügyviteli-, működési- és esetleges egyéb kapcsolódó költségekre, valamint a kalkulált haszonra/nyereségre nézve. Az Isoplus Kft. részletes költségkalkulációt és a részletes költségkalkuláció szöveges indoklását is elmulasztotta ismertetni e két iratában. A kiegészítő árindokolás 1. számú mellékletében szerepel néhány előbb említett költségelem, de nem részletezve, hanem egy összegben, és bizonyos esetekben más költségekkel egybefoglalva.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2017. december 21-ei indokoláskérésében másodikként az ártáblázatból konkrétan kiemelt, bizonyos termékek egységárának megalapozottságát és e termékek tételes árképzési módszerét kérte bemutatni. Az ajánlatkérő felsorolt néhány költségtypust, amelyet főként kért ismertetni.

59. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Isoplus Kft. a kiemelt termékek egységárára vonatkozóan a logisztikai költségeket elmulasztotta önállóan és tételesen bemutatni.

60. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, az Isoplus Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította az Isoplus Kft. ajánlatát érvénytelennek. Ebből következően a második kérelmi elem is alapos.

61. A Döntőbizottság az árindokolásba és a kiegészítő árindokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését e fenti döntése megalapozott meghozatala miatt nem végezte el, mert az ajánlatkérő rendelkezésére hiányosan bocsátott tények, adatok, kalkulációk minősítésétől függetlenül e döntés következtében már nem lenne

az megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Azonos okból, továbbá a Ket. 50. § (5) bekezdésének első mondatában rögzített jogából adódóan a Döntőbizottság mellőzte a kérelmező által benyújtott szakértői vélemény alkalmazását bizonyítási eszközként.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határogatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

64. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

65. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütközö magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködö magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

66. A Döntőbizottság jelen esetben bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérö súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevöt.

67. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérö javára értékelte az eljárást segítő együttműködö magatartását, mivel határidöben és kellö részletességgel nyújtotta be észrevételeit a Döntőbizottság felhívására, továbbá azt a körülményt, hogy a jogsértés reparálható.

68. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérö terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentös befolyást gyakorolt és az ajánlatkérö két magatartásával is jogsértést követett el a bírálat folyamán.

69. Eljárási költség a Ket. 153. § 2. pontja szerint az igazgatási szolgáltatási díj, a 3. pontja szerint az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség és a 6. pontja szerint az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége.

70. A Ket. 157. § (2) bekezdése szerint az ellenérdekü ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság – ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik – a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmezö ügyfelet,
- b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekü ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

71. A Ket. 158. § (2) bekezdése szerint az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

72. A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. §-a következőket tartalmazza:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a Ket. 158. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.”

73. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét alaposnak ítélte, ezért a Döntőbizottság felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számára utaljon vissza 164.000.-Ft, azaz százhatvannégyezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján, továbbá kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján.

74. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését a képviselőjében eljáró személy költségének megfizetésére, azonban a mértékét és szükségességét megalapozó bizonyítékot kifejezett felhívás ellenére megtagadta benyújtani. Ebből következően a Döntőbizottság a Ket. 158. § (2) bekezdése alapján a kérelmező képviselőjében eljáró személy költségének megfizetésére vonatkozó kérelmét elutasította.

75. Az ajánlatkérő és az Isoplus Kft. kérte a kérelmező kötelezését a képviselőjében eljáró személy költségének megfizetésére. A Döntőbizottság a Ket. 157. § (2) bekezdésének b) pontja alapján ezen ügyfeleket kötelezte e saját költségeik viselésére.

76. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 23.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás Imre sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Sándor Ügyvédi Iroda (KRID: 18102671)
2. Szuchy Ügyvédi Iroda (KRID: 18028678)
3. Lászka Ügyvédi Iroda az Isoplus Kft. képviselésében (KRID: 10851498)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Irattár