



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.65/24/2018.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos

A kérelmező: Mediso Medical Imaging Systems Kft.
(1037 Budapest, Laborc utca 3.)

A kérelmező képviselője: Dr. Rehó Orsolya
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(1082 Budapest, Nap u. 34.)

Az ajánlatkérő: Magyar Honvédség Egészségügyi Központ
(KRID: 15714163)

Az ajánlatkérő képviselője: Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.
Dr. Molnár Éva felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(KRID: 14124363)

A beszerzés tárgya: Adásvételi szerződés keretében orvostechnikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése – 3. és 4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 5.814.811.-Ft, azaz ötmillió-nyolcszáztizennégyezrenyolcszáztizenegy forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben rögzített tárgyban 2018. január 26. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. január 30-án 2018/S 020-041265 számon megjelent ajánlati felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított.

Az ajánlatkérő 2 alkalommal korrigendummal módosította a felhívást a 2018. március 6-án 2018/S 045-098325 számon és a 2018. március 21-én 2018/S 056-123839 számon megjelent hirdetményben.

2. A felhívás az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazta:

A II.1.1) pont szerint a beszerzés elnevezése: Adásvételi szerződés keretében orvostechnikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése

Az eljárás 3. részére vonatkozóan a felhívás rögzítette az alábbiakat:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi az alábbi eszközök és berendezések II.2.3. pontban meghatározott helyre történő szállítása, szerelése, csatlakoztatása-telepítése, beüzemelés-be szabályozása, technikai- orvosszakmai próbaüzem elvégzése a kapcsolódó próbaüzemi jegyzőkönyv készítésével, Ajánlatkérő képviselőinek (kezelőszemélyzet) betanítása, osztályonként min. 1-max. 10 fő, a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv készítése, magyar nyelvű használati utasítások, felhasználói kézikönyvek átadása, az érvényes forgalomba hozatali engedélyek bemutatása.

1 db Spect/ct

1 db Szövetteni festőautomata

1 db Immunfestő automata

1 db Kazettanyomtató

1 db Kiágyazó asztal

1 db Tárgylemez nyomtató

1 db Fedőautomata + átadóállomás

3 db Zárt rendszerű víztelenítő automata

6 db Mikrotom

1 db Fél-automata mikrotom

1 db Kriosztát

1 db Hűtőlap

1 db Citocentrifuga

6 db Metszetterítő vízfürdő

1 db Halott fagyasztó 1x4 fő mobil

3 db Halott hűtő 1x4 fő mobil

5 db Mikroszkóp nagy

5 db Mikroszkóp

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demókészülék, termék ajánlható meg!

Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott berendezések, áruk az ajánlatban benyújtott műszaki leírás alapján nem felelnek meg a dokumentációban a termékkel szemben előírt teljesítendő minimumkövetelményeknek, azaz a megajánlott paraméterek azokat nem elégítik ki.

A próbaüzem lefolytatásához szükséges induló készlet és fogyóanyagok biztosítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége.

Részletes információk a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését alkalmazza, mely szerint: ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, ezekben a konkrét esetekben a megnevezés

csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” terminust minden esetben alkalmazza Ajánlatkérő, azt minden esetben érteni kell, ajánlattevők eszerint tehetik meg ajánlatukat.

Az egyenértékűséget az ajánlatban az ajánlattevőnek kell igazolnia külön nyilatkozattal, megadva azt a terméket, mely esetében egyenértékű ajánlatot tesz, megnevezve az egyenértékűség objektív bizonyítékát.”

3. A felhívás II.2.7) pontja értelmében a szerződés időtartama 3 hónap.
Alternatív és opcionális ajánlat nem tehető.

4. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok a 3. rész vonatkozásában módosultak a 2018. március 3-i és 21-i korrigendummal a következők szerint.

Minőségi kritérium - Név: A minőségi kritériumok a 3. rész Súlyszám: 400

Ár - Súlyszám: 600

A minőségi kritériumok:

Súlyszám: 400

„1. SPECT/CT

1.1. Helyszíni upgrade lehetősége direkt digitális (CZT) NM detektorokkal-legalább egy klinikai hely megjelölésével, ahol a direkt digitális NM detektorokkal szerelt berendezés napi rutin vizsgálatok során megtekinthető(Igen/Nem,továbbiakban:I/N)S:10

1.2. Felbontás helyreállítás és zajkompenzáció nem Tc-99m izotóppal végzett tomografikus vizsgálatokhoz (I/N)S:10

1.3. A szív és koronária erek anatómiájának meghatározása, a stenosis kvantitatív meghatározása, koronária kalcifikáció feldolgozó program, 2D és 3D automatikus reformating(I/N)S:10

1.4. NM SPECT rekonstrukciós eljárások, nem Tc-99m izotóppal(Ga-67,In-111,I-123,TI-201)végzett vizsgálatokhoz(I/N)S:10

1.5. PET/CT, CT, MR onkológiai feldolgozó applikáció különböző időpontban végzett vizsgálatok összehasonlításával (RECIST, ill. WHO standard szerinti támogatással)(I/N)S:10

1.6. Tüdő CT-vizsgálat feldolgozása. A tüdőlebenyek és a nodulusok automatikus szegmentációja, a máj CT-vizsgálat feldolgozása, májlebenyek automatikus szegmentálása (I/N)S:10

1.7. Dinamikus agyi MR vizsgálat feldolgozása, erek automatikus meghatározása a perfúziós térképen, intenzitás térképek generálása (I/N)S:10

1.8. SPECT/CT vizsgálatok alapján az uptake változás szervenkénti meghatározása az idő függvényében (I/N)S:10

1.9.SPECT/CT vizsgálatok alapján a standard uptake value (SUV) kvantitatív meghatározása, MBq/ml egységben a dózis és demografikus adatok figyelembevételével (I/N)S:10

1.10. A SPECT/CT gantry tömege LEHR kollimátorral együtt max. 3400 kg (= 3400 kg 0 pont≤ 3000kg 10 pont)S:10

2. Kiágyazó asztal

2.1. Munkaasztalba beépített fűthető parafin eltávolító(I/N)S:10

2.2. Hűtőlap hőmérsékletének állítási lehetősége(I/N)S:10

3. Zárt rendszerű víztelenítő automata

3.1. Körkörös kialakítású reakciókamra, melyben a kazettatartó kosarak mozgatva vannak a víztelenítés közben, az egyenletes hőmérséklet eloszlás és a kazetták körüli jobb folyadékáramlás érdekében (I/N)S:10

3.2. Automatikusan működő beépített elszívó rendszer, kálium permanganát és aktív szénzűrővel (I/N)S:10

3.3. 5 literes reagens kanna használata, melyből az automata a reagenseket közvetlenül felszívja a beépített reagens tartályaiba(I/N)S:10

4. Mikrotom

4.1. A szemetes tálca teljesen körbe veszi a pengetartót,pengetartó alatt és körül is, így gyorsan, egyszerűen és biztonságosan eltávolítható a hulladék parafin(I/N)S:10

4.2. Durva metszés 100µm-enként állítható legyen(I/N)S:10

5. Félautomata mikrotom

5.1. Opcionálisan összekapcsolható lamináris áramlású vízfürdővel (metszet továbbító rendszer),melynek segítségével jobb minőségű metszetek készíthetők hatékonyabban,kevesebb idő alatt(I/N)S:10

5.2. A szemetes tálca teljesen körbe veszi a pengetartót,pengetartó alatt és körül is, így gyorsan, egyszerűen és biztonságosan eltávolítható a hulladék parafin(I/N)S:10

6. Hűtőlap

6.1. A hidegasztal hőmérséklete állítható(I/N)S:10

7. Citocentrifuga

7.1. Biztonsági riasztás(hangjelzés)figyelmezteti a felhasználót,ha a rotor nincs egyensúlyban,nem a megfelelő sebességi tartományban van,vagy ha a tető nem záródott be teljesen(I/N)S:10

7.2. Korábbi Shandon Cytospin 1,2,3 citocentrifugák protokolljainak elfogadása(I/N)S:10

7.3. A minta-riasztási tulajdonságával megelőzhető a minta kiszáradása(I/N)S:10

8. Metszetterítő vízfürdő

8.1. Metszetszáritási lehetőség a peremen(I/N)S:20

9. Mikroszkóp nagy

9.1. Ergonomikus tubus dőlés szög teleszkópikusan kihúzható, egyénre szabott használathoz(I/N)S:10

9.2. A fókusz gomb tetszőlegesen átszerelhető a mikroszkóp mindkét oldalán jobb és bal kezes felhasználók számára is(I/N)S:10

9.3. Objektívek parfokalitással a jobb képminőség elérése érdekében(I/N)S:10

10. Mikroszkóp

10.1. A trinokuláris tubus szemmagassága emelhető legyen(I/N)S:10

10.2. A tárgyasztal mechanizmusa tegye lehetővé, hogy a mintacsere után ne legyen szükséges az újra fókuszálás (I/N)S:10

10.3. Objektívek parfokalitással(I/N)S:10

11. Kriosztát

11.1. Aktív ezüst ionos felületi bevonat a nagyobb higiénia biztosítása miatt, UV védelem mellett(I/N)S:10

12. Szövetteni festőautomata

12.1. Kemence hőmérséklet: min. 40 – 70 oC között állítható(I/N)S:10

12.2. Töltő-/ kivételi állomás: min. 4 - 4 db(I/N)S:10

12.3. Különböző színű, programozható lemez-tartókeret a metszettartó kosarak automata indításához(I/N)S:10

12.4. A későbbiekben a megajánlott átadóállomás és fedő automata segítségével automata munkaállomássá alakítható, a két eszköz (szövetteni festőautomata és fedőállomás + átadó) kompatibilis egymással (I/N) S:10

13. Immunfestő automata

13.1. Az automata reagenseinek minimális felhasználása érdekében (akár 100 µl) és a szövetek védelmében fedőlemez technológia alkalmazása(I/N)S:20

14. Fedőautomata + átadóállomás

14.1. Minimum 3 méretben fedőanyag adagoló fűvókával rendelkezik (I/N) S:10

14.2. Használható fedőlemez méretek: min. 22-24 mm x min. 40-60 mm (I/N) S:10”

5. Az eljárás 4. részére vonatkozóan a felhívás rögzítette még az alábbiakat:

II.2.1) Elnevezés:

Elnevezés: Adásvételi szerződés keretében orvostechikai eszközök és berendezések szállítása, telepítése és üzembe helyezése - 4. rész

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Nyertes ajánlattevő feladatát képezi:

1 db pet/ct berendezés helyiségének tervezése, építészeti kialakítása, és a berendezés II.2.3. pontban meghatározott helyre történő szállítása, szerelése, csatlakoztatása-telepítése, beüzemelése-beszabályozása, technikai-orvosszakmai próbaüzem elvégzése a kapcsolódó próbaüzemi jegyzőkönyv készítésével, Ajánlatkérő képviselőinek (kezelőszemélyzet) betanítása, osztályonként min. 1-max. 10 fő, a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv készítése, magyar nyelvű használati utasítások, felhasználói kézikönyvek átadása, az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatása.

Az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg!

Érvénytelen az ajánlat, ha a megajánlott berendezések, áruk az ajánlatban benyújtott műszaki leírás alapján nem felelnek meg a dokumentációban a termékkel szemben előírt teljesítendő minimumkövetelményeknek, azaz a megajánlott paraméterek azokat nem elégítik ki.

A próbaüzem lefolytatásához szükséges induló készlet és fogyóanyagok biztosítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége.

Részletes információk a műszaki leírásban.

Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdését alkalmazza, mely szerint: ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, ezekben a konkrét esetekben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” terminust minden esetben alkalmazza Ajánlatkérő, azt minden esetben érteni kell, ajánlattevők eszerint tehetik meg ajánlatukat.

Az egyenértékűséget az ajánlatban az ajánlattevőnek kell igazolnia külön nyilatkozattal, megadva azt a terméket, mely esetében egyenértékű ajánlatot tesz, megnevezve az egyenértékűség objektív bizonyítékát.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: 2.1. Teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus) (I/N) / Súlyszám: 40

Ár - Súlyszám: 60

6. Az ajánlatkérő a 2018. március 21-én megjelent korrigendummal módosította az eljárás 4. részére vonatkozó az értékelési szempontjai közül a minőségi kritériumot. Az eredeti hirdetményben szereplő „2.1. Teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus) (I/N) / Súlyszám: 40” kritériumot törölte, helyette az alábbiakat rögzítette:

„2.1. Axiális látómező mérete min. 22cm (= 22 cm 0 pont; ≥ 25 cm 10 pont) S:10

2.2. Egésztest vizsgálat elvégzéséhez szükséges ágypozíciók száma max. 9 (static multi-bed módban, 95 cm-es effektív axiális látómezővel) (= 9 db 0 pont; ≤ 5 db 10 pont) S:10

2.3. NEMA érzékenység min. 10 cps/kBq (= 10 cps/kBq 0 pont; ≥ 20 cps/kBq 10 pont) S:10

2.4. NECR 2,4 kBq/ml (klinikai) aktivitás-koncentráció mellett min. 30 kcps (= 30 kcps 0 pont; ≥ 70 kcps 10 pont) S:10”

7. A felhívás VI.3) További információk pontja rögzítette, hogy

„10. Az eljárás valamennyi rész esetében feltételes a Kbt. 53. § (6) bek. alapján: a pénzügyi fedezet rendelkezésre állását biztosító támogatási megállapodás megkötése és hatályba lépése a feltétel.”

A felhívás VI.3) További információk pont 7.) alpontja előírta, hogy értékelés során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

A felhívás a 2018. március 21-i korrigezum szerint kiegészült az alábbi ajánlatkérői előírással:

„19. A CZT detektorral való egyenértékűség alatt Ajánlatkérő az alábbi paraméterek teljesülését érti:

Intrinsic Energy Resolution (Tc-99m @ 20 kcps) UFOV FWHM $\leq 6,3 \%$,

Intrinsic spatial resolution UFOV $\leq 2,5 \text{ mm}$,

Maximum count rate $\geq 650 \text{ kcps}$.”

8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely egyebek mellett tartalmazta a részekben szereplő eszközök kapcsán az ajánlati árra vonatkozó előírásokat, az ár és a minőségi kritériumok, mint értékelési szempontok súlyszámát és a pontkiosztás módszerét.

A megajánlandó orvostechnikai eszköz műszaki paraméterei tekintetében az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő az ellenszolgáltatást vagy költséget tartalmazó értékelési szemponton vagy alszemponton kívüli értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad. Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek minősíti azokat az ajánlatokat, amelyek nem felelnek meg a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok különösen a műszaki leírás feltételeinek.

Aránytalan vállalatot tartalmazó ajánlati elem esetén az ajánlati elem vonatkozásában a Kbt. 72. §-a szerint jár el Ajánlatkérő. Nem teljesíthető vagy Ajánlatkérő által a teljesítés során nem érvényesíthető megajánlások nem tehetők a szakmai ajánlatban.”

9. A dokumentumhoz kapcsolódóan az ajánlatkérő rendelkezésre bocsátott az egyes készülékek műszaki minimum elvárásait rögzítő Excel táblázatot, amelyet kitöltve és cégszerűen aláírva az ajánlattevőknek szakmai ajánlatként, mint műszaki-szakmai megajánlást ajánlatukhoz csatolni kellett.

10. Az ajánlati felhívásban és a dokumentációban előírtakkal szemben hat alkalommal kezdeményeztek az érdeklődő gazdasági szereplők előzetes vitarendezést, a kérelmező 3 előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő fel.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2018. március 10-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be a tárgyi közbeszerzési eljárás 3. és 4. része tekintetében az álláspontja szerint jogsértő ajánlati felhívással és közbeszerzési dokumentummal szemben. A jogorvoslati eljárás megindítására hiánypótlás teljesítését követően 2018. március 23-án került sor.

Az ajánlatkérő által megsértett jogszabályi rendelkezések: a Kbt. 2. § (1)-(4) bekezdése, a Kbt. 28. § (1) bekezdése, a Kbt. 50. § (4) bekezdése, a Kbt. 58. § (3) bekezdése, a Kbt. 61. § (4) bekezdése, a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) és c) pontja, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése

12. 1. kérelmi elem

A közbeszerzés 3. részének felhívás II.2.2) és II.2.4) pontjaiból, továbbá a közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában az ajánlatkérő ezen részajánlati kör termékeit több (összesen 18) fajta készülékben határozta meg.

Kérelmező szerint versenykorlátozó az olyan eszköz/berendezés csoportosítás, amely felhasználásukban merőben eltérő, egymástól jól elhatárolható, eltérő célokra tervezett, eltérő funkcionalitású, nem összetartozó munkafolyamatokat megvalósító, eltérő felhasználói-, szerviz-, támogatás szaktudást igénylő, és egymáshoz egyáltalán nem, vagy csak részben kapcsolódó beszerzési tárgyakat von össze úgy, hogy abból többnél csak egy gyártó kizárólagos megfelelése biztosított.

Az ajánlatkérő nem megfelelő módon és nem indokolt bontásban biztosította a részajánlattételt, korlátozva ezzel a versenyt, torzítva az ajánlattevők számára a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség követelményét.

Érthetetlen és életszerűtlen, hogy az ajánlatkérő miért vont össze egy, a Nukleáris Medicinai Diagnosztika számára beszerezni kívánt nagy értékű orvosdiagnosztikai képalkotó SPECT/CT berendezést, a Patológiai Osztály laboreszközeinek és egyéb patológiával kapcsolatos eszközök beszerzésével. Ez mind szakmailag, mind gazdaságilag megalapozatlan. Az eljárás 3. része szerinti termékek – így a SPECT/CT berendezés és a patológiás eszközök – nincsenek szoros, funkcionális egységben és összefüggésben, így e körben további részajánlattételi lehetőséget kellett volna biztosítani az ajánlatkérőnek. Az összevonás életszerűtlenségét, erőszakolt mivoltát alátámasztja az is, hogy míg a SPECT/CT egy orvosdiagnosztikai berendezés, a patológiai eszközök nem azok, hanem úgynevezett laboreszközök. A laboreszközök előállítására, forgalmazására, és használatára az orvosdiagnosztikai eszközöktől merőben eltérő szabványok, előírások vonatkoznak. Emiatt a különbözőség miatt is nyilvánvaló, hogy teljesen más gyártókról, forgalmazókról beszélhetünk, és az erőszakolt összevonás jelentősen korlátozza ezek részvételi lehetőségét a közbeszerzésben.

13. 2.-5. kérelmi elem

A közbeszerzési eljárás 3. részében négy patológiai eszköz esetében kizárólagosan egy gyártó egy adott típusú eszközei felelnek meg az ajánlati dokumentációban előírt műszaki, ill. szakmai követelményeknek: Az ajánlati dokumentáció műszaki kérdőíve 17 fajta patológiai eszközt nevez meg és ír elő követelményeket. A minimális műszaki/szakmai megfelelés kritériumait – piaci ismereteink szerint – ezen 4 darab patológiai készülék esetében csak egy adott gyártó csak egy adott típusú készüléke tudja teljesíteni. A gyártó mind a négy esetben a Leica Biosystems, melynek magyarországi kizárólagos forgalmazója és szervize a Biomarker Kft.

14. 2. kérelmi elem Szövetteni festőautomata: Leica ST 5020

Kemence modulok száma min. 4 db: semmi nem indokolja a 4 db kemence megkövetelését akkor, amikor egyrészt a metszetterítő vízfürdő kiírásánál az ajánlatkérő előírja és 20 pontos súlyszámmal támogatja a metszetszáritás lehetőségét, másrészt a szövetfestő automatáknál a metszeteknek a kemencében eltöltött ideje rövidebb, mint a festési protokoll más lépéseinél eltöltött idő (pl. HEMA), így a metszefestő automata festési kapacitását alapvetően nem a kemencék száma határozza meg. Beállítható inkubációs időtartam min. 1 másodperctől 59 perc 59 másodpercig: semmilyen műszaki körülmény nem indokolja az inkubációs idő beállításának 59 perc 59 másodperces pontossággal történő előírását akkor, amikor az inkubációs idők egy festési protokollban csupán néhány percet tesznek ki, ezzel viszont Ajánlatkérő 2 termékkel szemben is kizáró feltételt támaszt.

15. 3. kérelmi elem Tárgylemez nyomtató: Leica IPS

Min. 60.000 db tárgylemez nyomtatásra elegendő tintapatron: szintén semmilyen műszaki körülmény nem indokolja az ilyen nagyszámú nyomatok előállítására elegendő tintapatron kapacitást akkor, amikor a magyarországi patológiai laboroknál a jellemző napi nyomtatás néhány száz db. Mi sem bizonyítja ennek az állításnak a helyességét jobban, mint az, hogy a jelenlegi kiírásnak kizárólagosan megfelelő Leica IP S nyomtatójának a következő generációs utódja a (HistoCore PERMA S) már „csak” 5000 db lemezt tud nyomtatni szalagonként, és tintapatron helyett szalagot használ.

16. 4. kérelmi elem Fedőautomata + átadóállomás: Leica CV5030 + Leica TS5025

Minimum 3 méretben fedőanyag adagoló fúvókával rendelkezzen: ezen technológia használatát műszakilag semmi sem indokolja a többi versenytárs által alkalmazott változtatható nyomással szemben, mely a felhasználó számára ugyanolyan végeredményt biztosít.

Festő automatához egy átadó állomás segítségével kapcsolódva automata munkaállomássá alakítható: az átadó állomás előírása túlhaladott állapot, jelenleg a két készülék összekapcsolása technikailag külön átadó állomás nélkül megoldott.

17. 5. kérelmi elem Mikrotom (szánkás): Leica SM 2010R

Csíptetős, gyors befogó makroblokkhoz: a többi gyártó úgynevezett satus befogót alkalmaz, mellyel hasonló eredményt lehet elérni, mint a csíptetős befogóval, különösen a nagy-blokk esetében.

18. 6. kérelmi elem

Az eljárás 3. részében a felhívás II.2.5) és II.2.11) pontjában kerültek ismertetésre az értékelési szempontok.

2.1. A minőségi kritériumok között előírt CZT detektor upgrade előírása többek között azért is jogsértő, mert az alapberendezésnél kötelezően előírt egyes klinikai applikációk és vizsgálatok (pld. HEGP kollimátorral végzendő nagyenergiás izotópok használata) egy esetleges CZT upgrade után működésképtelenné válnának (ennek tudományos oka van, a jelenleg forgalmazott CZT detektor nem alkalmas nagy energiájú izotópokkal működni). Ezt az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában el is ismerte: „Ajánlatkérő tudomással bír arról, hogy amennyiben a későbbiekben úgy dönt, hogy megvalósítja az upgrade-t, akkor a nagyenergiájú izotópokkal végzett vizsgálatokat nem fogja tudni azon a készüléken elvégezni.”

Viszont így a jelen közbeszerzésben szereplő SPECT/CT berendezésre kötelezően előírt alapfunkcionalitása sérül, azáltal, hogy ezeket a jelentős számú betegvizsgálatokat nem lehet majd elvégezni az upgrade-et követően.

2.2. Ajánlatkérő továbbá e rész tekintetében a SPECT/CT mellé olyan SW modulokat tett egy részajánlati körbe, amelyeknek – álláspontunk szerint, szakmai szempontból – nem állnak szakmai összefüggésben a közbeszerzésben specifikált SPECT/CT-vel, ahhoz relevánsan nem használhatóak.

19. A fenti 4 db SW modul minőségi kritériumai a részajánlati körbe tartozásukon túl értékelési szempontokként is (mindegyik 10 súlyszámmal értékelve) befolyásolják az eljárás eredményét.

Az sem elfogadható, hogy ajánlatkérő szerint a meglévő egyéb radiológiai berendezéseinek készült vizsgálatok utófeldolgozása integrált diagnosztikai rendszerben történhet meg. A kérelmező ezzel kapcsolatban csatolta a Nukleáris Medicinai Szakmai Kollégium Szakmai Tagozata szakmai állásfoglalást.

20. A kérelmező piaci információi szerint a felhívás hivatkozott pontjában szereplő SPECT/CT minőségi kritériuma kizárólag a GE egy adott típusú berendezése számára teszi lehetővé e pont alapján a közbeszerzési eljáráson való sikeres részvételt.

Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a CZT detektor ajánlatkérő számára előnyös és korszerű tulajdonságokkal bír. Érthetetlen, hogy miért előnyös számára az, hogy egy CZT detektort, annak upgrade-elését követően, nem tudja használni olyan vizsgálatokhoz, amelyhez egyébként a jelen közbeszerzést megfogalmazta, specifikálta. További paradoxon az az ajánlatkérői kijelentés, hogy az upgrade súlyszáma annak jelentőségével arányban áll, azonban arra már nem adott választ ajánlatkérő, hogy mi számára az upgrade jelentősége és nem adta meg, hogy mik azok az „azzal ekvivalens”-ként elfogadható objektív műszaki

paraméterek, mellyel más termékkel (nem GE SPECT/CT) induló ajánlattevő(k) számára is biztosítják e pontnak megfelelő (azzal ekvivalens) ajánlattételi lehetőséget.

Kérelmező tisztában van azzal, hogy nem minimumkövetelmény, azonban e plusz műszaki előírás követelmény ahhoz, hogy ajánlattevő a bírálókat szempontjából gazdaságilag megfelelő ajánlatot adhasson. Ajánlatkérő akkor is korlátozza a versenyt, amennyiben nem műszaki minimumkövetelményként, hanem értékelési szempontként ír elő olyan plusz műszaki követelményeket, amely az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztását befolyásolják és korlátozzák, illetve bizonyos szereplőknek hátrányt okoz.

21. 7. kérelmi elem

Megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése, Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 58. § (3) bekezdése, Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontja, Kbt. 76. § (9) bekezdés a) pontja, 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése

Az eljárás 4. részében (PET/CT berendezés) a felhívás II.2.5) pontjában a minőségi kritériumként megfogalmazott értékelési szempont az alábbiak szerint került ismertetésre:

„Teljes konvergenciás PET iteratív rekonstrukció a jel-zaj viszony és a SUV számítás pontosságának jelentős növeléséhez (Bayesian penalized rekonstrukciós algoritmus)”

Az értékelési részszerző egyértelműen egy gyártónak (a GE-nek) a PET/CT berendezéséhez tartozó rekonstrukciós SW-ére utal. Ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában hivatkozik a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére: „ahol a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, ezekben a konkrét esetekben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” terminust minden esetben alkalmazza ajánlatkérő, azt minden esetben érteni kell, ajánlattevők eszerint tehetik meg ajánlatukat.”, amely azonban csak egy látszólagos esélyegyenlőséget biztosít.

22. Mivel csak egy cég terméke (SW-e) felel meg 100%-ban ezen egyedüli minőségi kritériumnak, a 40-es súlyszáma, az ár 60-as súlyszáma mellett több mint 480M HUF versenyhátrányt okoz (a megadott 721.426.772 HUF PET/CT becsült értéke alapján számolva) az erre „nem”-el válaszoló ajánlattevőnek. Ez a hátrány pedig a gyakorlatban kizárja azt az ajánlattevőt, akiknek nem fogadják el a teljesen szubjektív módon megítélhető „azzal ekvivalens” választ. Ez véleményünk szerint ténylegesen korlátozza (előre eldönti) a versenyt és sérti az ajánlattevők esélyegyenlőségét, a verseny tisztaságát.

23. A jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson a kérelmező nyilatkozott arról, hogy a 4. rész tekintetében a kérelme okafogyottá vált, mivel időközben az ajánlatkérő módosította az ajánlati felhívását.

24. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyalást követően kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnek a jogorvoslati eljárással kapcsolatban felmerült valamennyi költsége, 680.000.-Ft + Áfa megfizetésére, amennyiben a jogsértést megállapítja.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő 2018. április 10. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a közbeszerzési eljárás 3. részében az ajánlattételi határidőt 2018. április 18. napjára halasztotta és az ajánlati felhívását visszavonta. Az összefoglaló tájékoztatás visszavonásával összefüggésben az ajánlatkérő csatolta a Közbeszerzési Adatbázisban közzétett dokumentumot, valamint az érintett gazdálkodó szervezetek részére a Kbt. 113. § (1) bekezdés értelmében küldött tájékoztatót a hirdetés visszavonásáról.

26. A közbeszerzési eljárás 3. részét érintően a Kbt. 53. § (1)-(2) bekezdései alapján a visszavonásról döntött és intézkedett az eljárás 3. részajánlati körét érintően a visszavonásról szóló hirdetmény feladásáról, melynek iktatószáma: KÉ 5859/2018.

Az Európai Unió Hivatalos Lapjában való közzétételre a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési Osztálya részére megküldött hirdetmény jelen beadvány 1. számú mellékleteként csatolásra kerül.

A fentiekben kifejtettek alapján kérte a Kbt. 151. § (5) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megszüntetését.

Egyéb érdekelt BioMarker Kft. észrevétele

27. A jogorvoslati kérelem 2.-5. pontjában a négy megnevezett patológiai eszköz Leica cégre nézve kizárólagossága a módosítást követően nem állja meg a helyét, az 5. tétel ráadásul (mikrotom) nem is a kérelmező termékére van súlypontosva.

28. Az egyéb érdekelt a kérelmező árajánlat kérését a Kbt. 36. § (1) bekezdés alapján elutasította, mivel a tárgybéli eljárásban ajánlattevőként kíván indulni.

Jelenleg a kiírásban a Leica cég termékeit érintő műszerekben nincs kizárólagos műszaki tartalom, annak más cégek is megfelelnek.

Egyéb érdekelt Frank Diagnosztika Kft. észrevétele

29. Az egyéb érdekelt a jogorvoslati eljárás során előadta, hogy a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében a többszöri módosítások ellenére is csak 1 vagy 2 gyártó tud megfelelni a minimumkövetelményeknek a szövettani festőautomata, a kazettanyomtató, a kiágyazó asztal, a tárgylemez nyomtató, a fedőautomata+átadó, a mikrotom és kriosztát gépek esetén.

30. Az ajánlatkérő által meghatározott súlyszámok miatt szintén csak 1 vagy 2 gyártó tud megfelelni a szövettani festőautomata, az immunfestő automata, a víztelenítő automata, a mikrotom, a kriosztát, a citocentrifuga és a kiágyazó asztal vonatkozásában.

31. Szakmailag nem indokolt elvárásokat határozott meg az ajánlatkérő a kazettanyomtató, a fedőautomata+átadó, a víztelenítő automata, a mikrotom és kriosztát készülékek esetén. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését, és a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. január 26-án adta fel közzétételre a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezései alapján járt el a jogorvoslati eljárás során.

33. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek fennállása tekintetében a következőket állapította meg.

34. A Kbt. 53. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2018. április 10-én és 11-én megküldött nyilatkozatában igazolta, hogy a 2018. április 6. napjára kitézött ajánlattételi határidőt, az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig 2018. április 18. napjára módosította. Az

ajánlatkérő igazolta azt is, hogy a közbeszerzési eljárás 3. része tekintetében a Közbeszerzési Értesítőben és az Európai Unió Hivatalos Lapjában is hirdetményt adott fel az ajánlati felhívás visszavonásáról.

36. A Döntőbizottság az 1.-6. kérelmi elemek tekintetében a rendelkezésére álló okirati bizonyítékok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívást visszavonta a közbeszerzési eljárás 3. részében, a felhívás jogszerű visszavonására tekintettel a 3. részben az ajánlatkérő részéről nincs folyamatban közbeszerzési eljárás.

37. A Kbt. 151. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást öt napon belül megszünteti, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását, a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatást jogszerűen visszavonta.

38. Mindezek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1.-6. kérelmi elemei tekintetében a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (5) bekezdés alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

39. A 7. jogorvoslati kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás vitatott előírásait módosította, amelyre tekintettel a kérelmező nyilatkozata szerint sem áll fenn jogsérelme, a jogorvoslati kérelem alapján folyamatban lévő jogorvoslati eljárás okafogyottá vált.

40. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

41. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése] (1) bekezdés c) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

42. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a jogorvoslati eljárást a 7. kérelmi elem tekintetében is megszüntette.

43. A Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg a jogorvoslati eljárás során, ezért a kérelmező kérelme alapján nem kötelezte a felmerült költségeinek viselésére az ajánlatkérőt.

44. A Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást valamennyi kérelmi elem tekintetében megszüntette, ezért a befizetett igazgatási szolgáltatási díj, 5.814.811.-Ft, azaz ötmilliónyolcszáztizennégyezernyolcszáztizenegy forint visszafizetésére hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát a rendelkező részben foglaltak szerint.

46. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

47. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11)

bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 16.

Dr. Szathmári Réka sk.
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr.Rehó Orsolya faksz (kapcsolati kód: cb1bfbc51f5deb5650a4dd6816f210f1)
2. Dr. Molnár Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 14124363)
3. Frank Diagnosztika Kft. (KRID: 10429879)
4. Roche Magyarország Kft. (KRID: 12176780)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
6. Irattár