



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.327/13/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** BRAVOVISUAL Kft.  
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)

**A II. r. kérelmező:** Macrotel Telefontechnikai Kft.  
(Veszprém, Gerenda u. 4-6.)

**A III. r. kérelmező:** 99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Alkotás u. 55-61.)

**A IV. r. kérelmező:** Bravogroup Rendszerház Kft.  
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)

**Az V. r. kérelmező:** Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt.  
(Budapest, Mogyoródi út 53.)

**A VI. r. kérelmező:** Szinva Net Informatikai Zrt.  
(Miskolc, Erenyő u. 1.)

**A VII. r. kérelmező:** Legalitlab Kft.  
(Szeged, Gutenberg u. 5. II/3.)

**A VIII. r. kérelmező:** EURO ONE Számítástechnikai Zrt.  
(Budapest, Újvilág u. 50-52.)  
(a továbbiakban együtt: kérelmező)

**A kérelmező képviselője:** Juhász Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt.  
(Budapest, Váci út 37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Fejér Bernát felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Megjelenítő eszközök beszerzése (MESZ22), 37.000.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. február 11. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022. február 16. napján 2022/S 033-083995 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti, keretmegállapodás megkötésére irányuló nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben: EKR001283952021.

2. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg.

A felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés az alábbiak szerint került ismertetésre:

„Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata különböző megjelenítő eszközök értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi specifikus szerepkörök szerinti termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott Műszaki leírás valamint az Ajánlattevők részéről szakmai ajánlatként benyújtandó Részletes ártáblázatban foglaltak szerint:

- Önállóan rendelhető alaptermékek a következő kategóriákban: 7 féle projektor, 2 féle interaktív tábla, 2 féle interaktív megjelenítő, 6 féle LFD kijelző, 2 féle videofal, 13 féle tárgyalótermi megjelenítő és különböző videokonferencia eszközök.

- Az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek: projektor hordozótáska, az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó tantermi szoftverek, a videofalakra kapcsolódó média lejátszó és gyártói tartó rendszer, Streaming Dual Encoder 4K licenc, PTZ kamerához Remote Control Unit, PTZ kamerához előadókövető licenc.

- Tartozékok: projektorokhoz, megjelenítőkhöz rendelhető konzol, állvány, valamint tartószerkezet, vászon, kábelek.

- Nem gyártói szolgáltatások szerepkörbe értendők alapvetően az oktatással, üzembe helyezéssel kapcsolatos szolgáltatások. Az üzembe helyezéssel kapcsolatos, a tervezésre, telepítésre, konfigurálásra irányuló szolgáltatások.

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) termékeket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Az egyes szerepkörök szerinti termékekkel/szolgáltatásokkal, valamint a megajánlásokkal kapcsolatos további részletes előírásokat a Műszaki leírás tartalmaz.

A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel.

A Részletes ártáblázat végösszegét, azaz az Összesített nettó ajánlati árat a Felolvasólapon kell feltüntetni magyar forintban, nettó értékben, pozitív egész arab számban.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előírányozott teljes mennyiséget a nettó 29.600.000.000,- Ft-os (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a Részletes ártáblázatban terméksoronként feltüntette az adott sorhoz tartozó „relevancia együtthatót”, melyet az adott alaptermék/részegység/tartozék/szolgáltatás becsült egységára és becsült volumene alapján határozott meg, azonban ezen feltüntetett adatok a keretmegállapodás teljesítése során nem bírnak relevanciával, a keretmegállapodás teljesülését a keretösszeg teljesülése jelenti.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 21. § (4) bekezdésében foglaltak alapján rögzíti, hogy a keretmegállapodás alapján megvalósítandó, egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje (értéke) nettó 1.200.000.000,- Ft. Ezen nagyságrendet Ajánlatkérő a korábbi, DKM01MESZ20 és DKM02MESZ20 azonosítójú keretmegállapodás havi átlagos teljesítési adatai, valamint a megkötendő keretmegállapodás vonatkozásában már ismert beszerzési igények figyelembe vételével állapította meg.

Jótállás: A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a releváns terméksorok vonatkozásában az elvárt jótállás időtartamát 12, 24, 36 illetve 60 hónapban. Ennek megfelelően Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat jótállásra vonatkozó celláját nem kell kitöltenie. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során tehát a fentiek szerint meghatározott jótállási időtartamok irányadók mind a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés, mind pedig a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a verseny újranyitása során.

Szállítási határidő: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Részletes ártáblázatban szereplő termékekkel kapcsolatos szállítási határidő nem az Ajánlattevők által és nem termékenként külön-külön kerül meghatározásra, hanem azt a keretmegállapodás alapján közbeszerzést megvalósító Ajánlatkérő jogosult meghatározni az adott közbeszerzés egy részére, vagy egészére tekintettel a keretmegállapodásban foglaltak szerint legalább 30, legfeljebb 180 naptári napban.

Kérjük, hogy az ajánlattétel során legyenek különös figyelemmel a jótállással, valamint a szállítási határidőkkel kapcsolatos fenti előírásokra.

Ajánlatkérő mind a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban, mind pedig a keretmegállapodás második részében az ajánlatok értékelésekor – a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készíti.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttvéve.”

A felhívás VI.3) További információk pontjának 11) alpontja szerint „Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és a Műszaki megfelelőségi táblázat kitöltésével és benyújtásával.”

3. Az ajánlatkérő egyéb közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, többek között a következőket.

EKD-MESZ22.pdf, melyben az ajánlatkérő a „2. Nyilatkozatok és igazolások” részben az alábbiakat is rögzítette:

„Az ajánlathoz – lehetőleg az alábbi sorrendben – az alábbi dokumentumokat kell csatolni:

| S.sz. | Megnevezés  |
|-------|---|
| 13.   | <p>Ajánlattevőnek az ajánlat részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat és a Műszaki megfelelőségi táblázat kitöltésével és benyújtásával.</p> <p><u>A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel.</u></p> <p>A műszaki megfelelőségi táblázat sorait a megajánlott termékek paramétereinek vonatkozásában kell kitölteni.</p> <p><u>A szakmai ajánlat részeként benyújtandó dokumentumokkal kapcsolatos további részletes szabályozás a IV. fejezet, 3. alfejezetében található.</u></p> <p>Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázatot és a Műszaki megfelelőségi táblázatot szerkeszthető formátumban (*.xls vagy *.xlsx formátumba konvertálva) kell benyújtani!</p> <p>A Részletes ártáblázat és a Műszaki megfelelőségi táblázat külön mellékletként kerül rendelkezésre bocsátásra.</p>   |
| 14.   | <p>Ajánlattevőnek ajánlata részeként csatolnia kell az általa megajánlott, a Műszaki leírás szerinti alaptermékek tekintetében a megajánlással érintett valamennyi gyártótól származó Gyártói árlistát annak alátámasztásául, hogy az adott gyártóhoz kapcsolódó alaptermékek jelen eljárásban történő megajánlásáról a gyártó tudomással bír.</p> <p>Közös ajánlattétel esetén elegendő, ha a közös Ajánlattevők valamelyike önmagában vagy a közös Ajánlattevők összességében rendelkeznek valamennyi megajánlással érintett gyártó vonatkozásában a gyártói árlistákkal.</p> <p>Az egyes Gyártói árlistáknak tehát összességében a Műszaki leírás szerinti valamennyi megajánlott alapterméket (Műszaki leírás specifikus szerepköreinek a) pontja szerinti termékek) tartalmazniuk kell.</p> <p>Gyártói árlista alatt a fentiek szerinti releváns megajánlások vonatkozásában az adott gyártótól, gyártói képviselőtől, vagy disztribútortól/forgalmazótól származó olyan árlista értendő, melyen feltüntetésre kerül az adott gyártótól származó termék/szolgáltatás gyártói cikkszama, megnevezése és egységára (HUF vagy USD vagy EUR). A benyújtott gyártói árlistának alkalmasnak kell lennie arra, hogy az abban szereplő tételek megfeleltethetőek legyenek az adott ajánlattevő Részletes ártáblázat szerinti megajánlásainak.</p> <p>(...)</p> |

A dokumentáció IV. fejezet „3. A SZAKMAI AJÁNLAATTAL KAPCSOLATOS INFORMÁCIÓK” részében az ajánlatkérő az alábbiakat is előírta:

„I. AJÁNLATTEVŐNEK AZ AJÁNLAT RÉSZÉKÉNT SZAKMAI AJÁNLATOT KELL TENNIE A RÉSZLETES ÁRTÁBLÁZAT KITÖLTÉSÉVEL:

- 1) Ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania a Részletes ártáblázatot.
- 2) A Részletes ártáblázat a Közbeszerzési dokumentumok külön mellékleteként kerül rendelkezésre bocsátásra.
- 3) A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel.
- 4) Ajánlatkérő a Részletes ártáblázatban az egyes termékek tekintetében feltüntette az adott sorhoz tartozó „relevancia együtthatót”, azonban ezen feltüntetett adatok a keretmegállapodás teljesítése során nem bírnak relevanciával, a keretmegállapodás teljesülését a keretösszeg teljesülése jelenti. A relevancia együtthatóval az egyes egységárak a táblázat automatikus képletezése útján megszorzásra kerülnek, az így kapott soronkénti összárak (Nettó összár) pedig összesítésre kerülnek az Összesített nettó ajánlati ár rovatban.

- 5) A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő a következő színnel jelölte a kitöltendő cellákat. Ajánlattevőnek tehát valamennyi így jelölt cellát ki kell töltenie. A Részletes ártáblázat „Megjegyzés” oszlopa szintén megjelölésre került a fentiek szerint, mint nem kötelezően kitölthető cellák.
- 6) A Részletes ártáblázatban szereplő cikkszámok képzésével kapcsolatos előírásokat a Műszaki leírás tartalmazza. Az árlistában minden cikkszám csak egyszer szerepelhet. Értelemszerűen amennyiben valamely alaptermék/részegység/tartozék/szolgáltatás/konkrét gyártó nem releváns, vagy nem értelmezhető, abban az esetben ezen tag nem szerepel a cikkszámokban.
- 7) A Részletes ártáblázat végösszegét, azaz az Összesített nettó ajánlati árat a Felolvasólapon kell feltüntetni magyar forintban, nettó értékben, pozitív egész arab számban.
- 8) A „Termék URL” oszlop celláiban bármely olyan elérhetőség szerepeltethető, amely Ajánlatkérő számára lehetőséget biztosít a bírálat során az előírtak való megfelelés dokumentált ellenőrzésére.
- 9) Ajánlatkérő fokozottan felhívja Ajánlattevők figyelmét arra, hogy azon termékek esetében, ahol a termék URL megadása nem kötelező, a termék megnevezésének alkalmasnak kell lennie a termék Ajánlatkérő számára történő egyértelmű beazonosítására.
- 10) Amennyiben a Részletes ártáblázatban – különösen a „Termék URL” oszlop celláiban szereplő elérhetőségen – található adatok/információk angol nyelven szerepelnek, abban az esetben azok Ajánlattevő általi fordítását Ajánlatkérő nem írja elő az ajánlat részeként benyújtani.
- 11) A Részletes ártáblázat szerinti egységárak átalányár jellegűek, tehát tartalmazniuk kell a szerződészerű teljesítéssel (értelemszerűen figyelemmel a Műszaki leírás specifikus rendelkezéseire is), valamint a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az általános forgalmi adó összegét.
- 12) A Referencia deviza ár oszlopban megjelenő érték a Nettó szerződéses ár (Ft) oszlopban megadott érték és a Devizanem oszlopban kiválasztott devizanem – Részletes ártáblázatban rögzített – árfolyama alapján képződik, két tizedes jegyen megjelenítve, de teljes pontossággal számítva. Ennek megfelelően a Referencia deviza ár oszlopain változtatni, az oszlopokhoz tartozó cellákba adatot beírni, módosítani nem lehet, ezek az oszlopok ajánlatkérő által zárolásra kerültek.
- 13) Ajánlatkérő rögzíti, hogy ezen dokumentum esetleges be nem nyújtása esetén a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja alapján hiánypótlásnak nincs helye, valamint a Részletes ártáblázatban szereplő hiányosságok tekintetében Ajánlatkérő csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben Ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható. Amennyiben valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot, abban az esetben az ilyen hiba/hiány nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy hiánynak.
- 14) A szakmai ajánlat részét képező Részletes ártáblázat fájl ajánlattevő általi adatkitöltését jelszó nélkül olvasható módon kell megtenni, és úgy kell az EKR-be az ajánlat részeként feltölteni.
- 15) Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázatot szerkeszthető formátumban (\*.xls vagy \*.xlsx formátumba konvertálva) kell benyújtania!
- 16) Különösen fontos! Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok elektronikus feldolgozása és kiértékelése érdekében a fájlban képleteket, listákat alkalmaz. Erre való tekintettel, az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét eredményezi, ha az ajánlat összeállításánál a Részletes ártáblázat fájl sorait és oszlopait eltörlik, megváltoztatják, átírják a képlethivatkozásokat megváltoztatják, a képleteket átírják,

illetve a kitöltés során a cellákban felesleges adatokat tüntetnek fel – különösen nem látható vagy rejtett módon (pl.: ugyanolyan színű háttérrel ugyanolyan színű számadat beírásával, makró használatával /ajánlatkérő nem engedélyezi a makrók futtatását az ellenőrzés során/) – és más módon úgy befolyásolják, hogy az az ajánlat bírálatára, értékelhetőségére kihatással van.

A dokumentáció részét képező Műszaki Leírás a következőket is tartalmazta:

„Ajánlatkérő az alábbi specifikus szerepkörökbe sorolható termékkategóriákra és kapcsolódó szolgáltatásra kér ajánlatot a jelen műszaki leírásban meghatározott minimumkövetelmények figyelembevételével. Ajánlatkérő rögzíti, hogy valamennyi termékre/szolgáltatásra kötelező az ajánlattétel.

Specifikus szerepkörök:

(...)

b) Az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek (önállóan nem rendelhetők!): Terméktől függően lehet önállóan nem rendelhető, önállóan nem működőképes termék, bizonyos termékek (pl. projektor hordozótáska) esetén pedig önállóan működőképes, ugyanakkor önállóan nem rendelhető termék. Ide tartoznak az önállóan szintén nem rendelhető, az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó tantermi szoftverek is.

4. Az ajánlatkérő 2022. március 9. napján kiegészítő tájékoztatást küldött az ajánlattevők részére, amely az alábbi kérdéseket, illetve válaszokat is tartalmazta:

71. kérdés:

MESZ22\_SDE: Abban az esetben is szükséges licence az UHD támogatás felbontásához, ha az eszköz natív 4K felbontással rendelkezik?

Válasz:

Igen, ebben az esetben is szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében.

120. kérdés:

Kérjük tisztelt ajánlatkérő állásfoglalását, milyen módon járunk el ajánlattételkor, ha az igényelt specifikáció szerinti alaptermékhez kötelezően megajánlandó kiegészítőt az alaptermék csomagja már tartalmazza?

Válasz:

Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel. Kérjük, hogy a 71. számú kérdésére adott választ szíveskedjenek irányadónak tekinteni jelen kérdés kapcsán is.

5. A többször módosított, 2022.április 13-ai ajánlattételi határidőig nyolc ajánlattevő – köztük a kérelmező, mint közös ajánlattevő – nyújtott be ajánlatot.

6. A kérelmező az ajánlatához csatolta a részletes ártáblázatot, amely az alábbiakat is tartalmazta:

- a 31. soron az „MESZ22\_IM1\_A\_LSW\_2201” cikkszámú „Legamaster ETX-8620 86” interaktív kijelző oktatási szoftverrel” megnevezésű „Önállóan rendelhető alaptermék”-re az „LM7-803120-86EU 86” 4K UHD, 16:9

- Android 8.0 operációs rendszer - magyar
- Fejlett infravörös érintőképernyős technológia, 8ms válaszidő
- 32 pontos érintés érzékelés
- Automatikus fényerőszabályzás
- Tükröződés elleni bevonat

- Ventilátormentes kialakítás
- Beépített 2.1 hangrendszer, 2x15W+1x15W
- Alacsony energiafelhasználás

HDMI + USB + RJ45 + wifi csatlakozók

Tartozékok: Hálózati tápkábel, HDMI kábel, USB kábel, távvezérlő mágneses rögzítésű tollak (3 db), mellékelt szoftverek, fali rögzítő szett, távirányító elemmel, 5 év garancia, oktatási szoftver” leírású megajánlást tette, melynek nettó egységárát 1.124.314.-Ft-ban adta meg;

- a 32. soron az „MESZ22\_IM2\_A\_LSW\_2201” cikkszámú „Alf oktatási szoftver” megnevezésű „A alaptermékhez kapcsolódó részegység”-nél az „Alf Basic oktatási szoftver, árát az alaptermék tartalmazza.” szöveget tüntette fel, melynek nettó egységárát 0.-Ft-ban adta meg;

- az 56. soron az „MESZ22\_IT1\_B\_2201” cikkszámú „Gaoke Infrared interaktív tábla 78” oktatási szoftverrel” megnevezésű „Önállóan rendelhető alaptermék”-re az

„GK-IWB-78

Méret: 78"

Érintő rendszer: infravörös érzékelő

Érinthetőség: ujj, vaktoll, pointer

Érintések száma: 20

4:3 képarány

válaszidő 10 ms

Minimum 5 fő tudja egyszerre használni

Pontosság: <1 mm

Egér és gesztusemuláció

Magyar nyelv

Kompatibilitás: Windows 10, Windows 11, Android, Linux, Mac OS

USB csatlakozó

Áramellátás: USB-n keresztül

Írhatóság: Igen, szárazon törölendő!

Csomag tartalma: Interaktív tábla, Fali rögzítő szett, USB kábel, tápkábel, 2 db toll, Driverek (USB flash drive), Garancialevél 5 év, Oktató szoftver” leírású megajánlást tette, melynek nettó egységárát 721.053.-Ft-ban adta meg;

- az 57. soron az „MESZ22\_IT1\_B\_LSW\_2201” cikkszámú „Alf oktatási szoftver” megnevezésű „Az alaptermékhez kapcsolódó részegység”-nél az „Alf Basic oktatási szoftver, árát az alaptermék tartalmazza.” szöveget tüntette fel, melynek nettó egységárát 0.-Ft-ban adta meg;

- az 58. soron az „MESZ22\_IT2\_B\_2201” cikkszámú „Gaoke Infrared interaktív tábla 83” oktatási szoftverrel” megnevezésű „Önállóan rendelhető alaptermék”-re az

„GK-IWB-83

Méret: 83"

Érintő rendszer: infravörös érzékelő

Érinthetőség: ujj, vaktoll, pointer

Érintések száma: 20

4:3 képarány

válaszidő 10 ms

Minimum 5 fő tudja egyszerre használni

Pontosság: <1 mm

Egér és gesztusemuláció

Magyar nyelv

Kompatibilitás: Windows 10, Windows 11, Android, Linux, Mac OS

USB csatlakozó

Áramellátás: USB-n keresztül

Írhatóság: Igen, szárazon törlendő!

Csomag tartalma: Interaktív tábla, Fali rögzítő szett, USB kábel, tápkábel, 2 db toll, Driverek (USB flash drive), Garancialevél 5 év, Oktató szoftver” leírású megajánlást tette, melynek nettó egységárát 944.724.- Ft-ban adta meg;

- az 59. soron az „MESZ22\_IT2\_B\_LSW\_2201” cikkszámú „Alf oktatási szoftver” megnevezésű „Az alaptermékhez kapcsolódó részegység”-re az „Alf Basic oktatási szoftver, árát az alaptermék tartalmazza.” szöveget tüntette fel, melynek nettó egységárát 0.- Ft-ban adta meg.

7. Az ajánlatkérő 2022. június 28. napján az alábbi tartalmú felvilágosításkérését bocsátotta ki a kérelmező részére:

„Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok IV. fejezet 3. alfejezetének (Szakmai ajánlattal kapcsolatos információk) I. Részletes ártáblázat kitöltésével kapcsolatos információk 3) alpontjában arról rendelkezik, hogy „a Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel” továbbá a 13) alpont arról is rendelkezik, hogy amennyiben „valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot, abban az esetben az ilyen hiba/hiány nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy hiánynak.”

Továbbá a 11) alpont alapján: „A Részletes ártáblázat szerinti egységárak általánár jellegűek, tehát tartalmazniuk kell a szerződésszerű teljesítéssel (értelemszerűen figyelemmel a Műszaki leírás specifikus rendelkezéseire is), valamint a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az általános forgalmi adó összegét.”

Az eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatáskérés formájában gazdasági szereplőktől érkezett erre vonatkozó kérdés, hogy milyen módon járjanak el ajánlattételkor, ha az igényelt specifikáció szerinti alaptermékhez kötelezően megajánlandó kiegészítőt az alaptermék csomagja már tartalmazza. Ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 120. válaszában arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy „Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel”. Ajánlattétel alatt tehát értelemszerűen az adott sorra vonatkozó érdemi megajánlás megtétele és annak beárazása értendő.

Továbbá Ajánlatkérő ugyanezen válaszában hivatkozott az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 71. kérdése kapcsán adott válaszára is, melyben azt rögzítette, hogy Ajánlattevőnek az adott alaptermék tekintetében minden esetben „szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében”.

A Műszaki leírás „Specifikus szerepkörök” bekezdésének b) pontjában megfogalmazott előírás szerint az alaptermékhez kapcsolódó részegységek önállóan nem rendelhetőek, ide tartoznak az önállóan szintén nem rendelhető, az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó tantermi szoftverek is.

Közös Ajánlattevők, a fenti előírásokkal ellentétben a szakmai ajánlatuk részeként benyújtott Részletes ártáblázat 32, 57, 59. soraira nettó 0,- Ft ajánlati árat adtak meg. A fent említett sorokon oktatási szoftverek szerepelnek és közös Ajánlattevő ajánlatában arra hivatkozott, hogy ezen szoftverek árát az alaptermék tartalmazza.

Kérjük közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza a Részletes ártáblázat 32, 57, 59. soraira megajánlott 0,- Ft-os ajánlati ár jogszerűségét, valamint azt, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fentiek szerinti rendelkezéseinek értelmében ezen sorokra, az annak részeként biztosítandó műszaki tartalomra vonatkozó megajánlásának hiánya – azaz az

érintett alaptermékek vonatkozásában a funkcionális skálázhatóság nem biztosítása – miként értelmezhető.

Ajánlatkérő felszólítja közös Ajánlattevőket a fentiekben kért felvilágosítás megadására”

8. A kérelmező a 2022. július 1. napján benyújtott felvilágosításában az alábbiakat közölte:

„1. Ajánlatunk elkészítése során különösen ügyeltünk a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi, így különösen az alábbi előírások betartására:

- A Részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel. (EKD 31. oldal 13. alpont).
- A Részletes ártáblázat szerinti egységárak átalányár jellegűek, tehát tartalmazniuk kell a szerződészerű teljesítéssel (értelemszerűen figyelemmel a Műszaki leírás specifikus rendelkezéseire is), valamint a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az általános forgalmi adó összegét. (EKD 37. oldal 11. alpont).
- „Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel”. (1. számú kiegészítő tájékoztatás 120. kérdésére adott válasza).
- szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében. (1. számú kiegészítő tájékoztatás 71. kérdésére adott válasza.)

2. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő, hogy bármely tétel 0 Ft-on való megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonná maga után.

3. A szakmai ajánlat részeként benyújtott részletes ártáblázatunk teljeskörű, annak minden sorára adtunk ajánlatot, így a kérdéses 32., 57., és 59. sorokban megajánlandó tantermi szoftverekre is, amelyekben 0 Ft ajánlati árat szerepeltettünk azzal a megjegyzéssel, hogy az adott szoftver árát az alaptermék ára tartalmazza.

4. A kérdéses termékek disztribútora (Stiefel Eurocart Kft.) a részletes ártáblázatunk 31., 56., és 58. soraiban megajánlott interaktív kijelzőt, illetve táblákat úgy értékesíti a magyar piacon, hogy azokat a 32., 57., és 59. sorokban megajánlott Alf oktatási szoftverrel együtt szállítja, díjmentesen biztosítva azt a megrendelők részére. A felhasználók maguk dönthetik el, hogy ezeket a termékeket a szoftverrel vagy anélkül kívánják használni.

A disztribútor a jelen eljárás keretében szállítandó alaptermékek esetén ugyanígy jár el, azaz külön költség nélkül díjmentesen biztosítja az Alf oktatási szoftvert, így ezen megajánlott szoftverekhez sem anyag sem munkadíjköltség nem tartozik külön.

A fentiek igazolásaként mellékelten csatoltuk a disztribútor nyilatkozatát, illetve itt kívánjuk megjegyezni, hogy azt, hogy a terméket és a szoftvert egy csomagban ajánlotta a disztribútor azt az ajánlatunk részeként benyújtott gyártói árlista is igazolja.

5. A kérdéses tantermi szoftverek Ajánlatkérő kategorizálása szerint olyan ún. alaptermékhez kapcsolódó részegységek, amelyek önállóan nem rendelhetők, azokat kizárólag az alaptermékkel együtt lehet megrendelni. Ebből következően a tantermi szoftver utólagos megrendelésére nincs lehetőség. Az Intézményeknek megrendelés esetén két lehetőségük van:

I. Megrendelik csak az alapterméket vagy

II. Megrendelik az alapterméket és azzal egyidejűleg a tantermi szoftvert is.

Az érintett alaptermék vonatkozásában így biztosított a funkcionális skálázhatóság.

6. Árazásunkat azért is így alakítottuk ki, mert kifejezetten ügyeltünk arra, hogy ne legyen a költségek között átcsoportosítás és ott tüntessük fel azt az árban, ahol felmerül.

Végezetül szeretnénk felhívni Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.20/21/2021. iktatószámú határozatára, melyben a Döntőbizottság megállapította, „hogy az „Ajánlatkérő nem fogadja el a 0,-Ftos megajánlást az árazott költségvetés egyes során/sorain” feltétel sérti a verseny tisztasága, továbbá az esélyegyenlősége és az egyenlő bánásmód

alapelveket.” A hivatkozott döntőbizottsági határozatban a Döntőbizottság kitért arra, hogy az ajánlatkérő által alkalmazotthoz képest eltérő logikával összeállított árazott költségvetés is létezhet és akár felvilágosítás keretében, akár áringdolás során az ajánlattevők a benyújtott tartalommal elkészített költségvetésen is alá tudnák támasztani a 0,-Ft tétel indokoltságát, megfelelőségét, igazolhatóságát. Jelen esetben a közös ajánlattevők már a benyújtott ajánlatukban egyértelműen az ajánlatkérő tudomására hozták, hogy milyen okból kifolyólag tettek nulla forintos megajánlást három szolgáltatás esetében.”

Felvilágosítása mellékleteként a kérelmező benyújtotta a Stiefel Eurocart Kft., mint a Legamaster és Gaoke márkanevű termékek kizárólagos magyarországi disztributorának nyilatkozatát, mely szerint:

„Cégünk az alábbi interaktív kijelzőket és táblákat úgy értékesíti a magyar piacon, hogy azokat Alf oktatási szoftverrel együtt szállítja, díjmentesen biztosítva azt a megrendelők részére:

- i) Gaoke Infrared interaktív tábla 78” oktatási szoftverrel
- ii) Gaoke Infrared interaktív tábla 83” oktatási szoftverrel
- iii) Legamaster ETX-7520 75” interaktív kijelző oktatási szoftverrel
- iv) Legamaster ETX-8620 86” interaktív kijelző oktatási szoftverrel
- v) Gaoke GK75 75” kijelző oktatási szoftverrel
- vi) Gaoke GK86 86” kijelző oktatási szoftverrel

A felhasználók maguk dönthetik el, hogy ezeket a termékeket a szoftverrel vagy anélkül kívánják használni.

A jelen eljárás keretében a Bravovisual Kft. által megajánlott termékek – az előző pontban felsorolt első három tétel i), ii) és iii) – esetében, figyelembevéve jelen közbeszerzési eljárás műszaki leírásának specifikus szerepkörök b) pontját is, miszerint az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó tantermi szoftverek önállóan nem rendelhetőek, nem teszünk különbséget és ugyanígy járunk el, azaz 0 Ft-ért biztosítjuk az Alf oktatási szoftvert az eszközökhöz. A Bravovisual Kft. a gyártói árazási stratégiát követve tette meg megajánlását, 0 Ft-ot az adott szoftverekre.

Az eszközök ezen szoftver nélkül is működnek, a felhasználók maguk döntheti el, hogy ezeket a termékeket a szoftverrel vagy anélkül kívánják használni.”

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2022. augusztus 1. napján megküldött közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással érvénytelenné nyilvánította:

„Közös Ajánlattevők a szakmai ajánlatuk részeként benyújtott Részletes ártáblázat 32, 57, 59. soraira 0.-Ft nettó szerződéses árat ajánlatottak meg. A fent említett sorokon – egy másik soron szereplő alaptermékhez tartozó - oktatási szoftverek szerepelnek és közös Ajánlattevő ajánlatában arra hivatkozott, hogy ezen szoftverek árát az alaptermék tartalmazza.

A Műszaki leírás „Specifikus szerepkörök” bekezdésének b) pontjában megfogalmazott előírás szerint Ajánlatkérő a részegységet aszerint definiálta, hogy az önmagában nem rendelhető, önállóan működő- vagy nem működőképes termék. A műszaki leírásban kiemelésre is került, hogy ebbe a körbe tartoznak az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó tantermi szoftverek is!

Ajánlatkérő a Részletes ártáblázatban a funkcionális skálázhatóság biztosítása érdekében kérte külön soron megajánlani a szoftvereket az alaptermékűtől, melyre a kiegészítő tájékoztatásokban is felhívta a gazdasági szereplők figyelmét.

Ajánlatkérő az Egyéb közbeszerzési dokumentumok IV. fejezetének 3. pont (Szakmai ajánlattal kapcsolatos információk) I. Részletes ártáblázat kitöltésével kapcsolatos információk 3. pontjában arról rendelkezik, hogy „a Részletes ártáblázat valamennyi sorára

kötelező az ajánlattétel” így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is, továbbá a 13. pont arról is rendelkezik, hogy amennyiben „valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot, abban az esetben az ilyen hiba/hiány nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy hiánynak.”

Ajánlattétel alatt tehát értelemszerűen az adott sorra vonatkozó érdemi megajánlás megtétele és annak beárazása értendő, Ajánlattevőnek minden egyes sorban pozitív egész számban kellett meghatározni a termék árát. Ajánlatkérő által 2022.03.09. napján küldött 1. számú kiegészítő tájékoztatásban hangsúlyozásra került, hogy Ajánlattevőnek az adott alaptermék tekintetében minden esetben szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében.

Az eljárás ajánlattételi szakaszában kiegészítő tájékoztatás kérés formájában gazdasági szereplőktől érkezett arra vonatkozó kérdés, hogy milyen módon járjanak el ajánlattételkor, ha az igényelt specifikáció szerinti alaptermékhez kötelezően megajánlandó kiegészítőt az alaptermék csomagja már tartalmazza. Ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatás nyújtás 120. válaszában arról tájékoztatta az érdeklődő gazdasági szereplőket, hogy Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel.

Fentiekre tekintettel közös Ajánlattevők az említett 3 szoftver tekintetében nem tettek külön soron ajánlatot, Ajánlatkérő megállapítása szerint ezen sorokra így nem tettek megajánlást.

A műszaki szakterület az előkészítés során azért kívánta külön soron szerepeltetni a szoftvereket a terméktől, mert több felhasználó nem a gyári szoftvereket veszi meg, más szoftverekkel is használhatóak a termékek, melyek többféle formában hozzáférhetőek a felhasználók számára, ezzel biztosítva a termékek skálázhatóságát. Így az ajánlatkérők részére lehetőséget biztosítottunk arra, hogy önállóan csak magát a terméket is beszerezhessék.

Gazdasági szereplőktől kiegészítő tájékoztatás kérés formájában volt is erre vonatkozó kérdés, hogy milyen módon járjanak el ajánlattételkor, ha az igényelt specifikáció szerinti alaptermékhez kötelezően megajánlandó kiegészítőt az alaptermék csomagja már tartalmazza. Továbbá más, nem KIT-ként (eszközcsomagként) kezelt termék kapcsán is jött a kérdés, hogy szükséges-e a licencet külön megajánlania, melyre Ajánlatkérő egyértelműen azt válaszolta, hogy ebben az esetben is szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében.

Ajánlatkérő 2022. június 27. napján felvilágosítást kérést küldött a BRAVOVISUAL Kft. által vezetett konzorcium részére, melyben felkérte közös Ajánlattevőket, hogy felvilágosítás nyújtás keretében tisztázza a Részletes ártáblázat 32, 57, 59. soraira megajánlott 0,- Ft-os ajánlati ár jogszerűségét, valamint azt, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fentiek szerinti rendelkezéseinek értelmében ezen sorokra, az annak részeként biztosítandó műszaki tartalomra vonatkozó megajánlásának hiánya – azaz az érintett alaptermékek vonatkozásában a funkcionális skálázhatóság nem biztosítása – miként értelmezhető.

Ajánlattevő, Ajánlatkérő által megadott határidőig, 2022. július 4., 10:00 óráig benyújtotta felvilágosítását.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásában aszerint nyilatkozott, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott részletes ártáblázata teljeskörű, annak minden sorára adtak ajánlatot, így a kérdéses 32., 57., és 59. sorokban megajánlandó tantermi szoftverekre is, amelyekben 0 Ft ajánlati árat szerepeltettek azzal a megjegyzéssel, hogy az adott szoftver árát az alaptermék ára tartalmazza. Ajánlatkérő értelmezése szerint a nulla nem pozitív szám, így az nem tekinthető megajánlásnak.

Ajánlattevő ajánlatában egyértelműen jelezte, hogy a kérdéses 3 termék szoftverrel együtt kerül leszállításra. Ezt a gyártói árlistával, az árajánlatával és a termék adatlapokon szereplő információkkal támasztotta alá.

Az Egyéb közbeszerzési dokumentumok kiadásával az ajánlat összeállításakor ajánlattevők tudomására jutottak az előírt információk, az ajánlattételi szakaszban Ajánlattevő nem küldött kiegészítő tájékoztatás kérést az interaktív megjelenítők és az interaktív táblákhoz kapcsolódó szoftverek árazására vonatkozóan Ajánlatkérő részére.

Ajánlatkérő számára az ajánlatból nem derült ki, hogy ajánlattevő biztosítja a termékek skálázhatóságát, Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtásában már aszerint nyilatkozott, hogy az intézményeknek 2 lehetőséget biztosít, csak az alapterméket rendelik meg, vagy ezzel egyidejűleg a tantermi szoftvert is, ezzel biztosítva a funkcionális skálázhatóságot. Mivel erről Ajánlattevő az ajánlatában egyáltalán nem tesz említést, Ajánlatkérő megállapítása szerint egyértelműen nem veszi figyelembe a kiegészítő tájékoztatásban rögzített rendelkezéseket, ezzel Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásában megváltoztatta az ajánlatban tett vállalását, megsértve az ajánlati kötöttséget. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás a közbeszerzési dokumentum része, Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtásában aszerint nyilatkozott, hogy a kérdéses termékek disztribútora a termékeket úgy értékesíti a magyar piacon, hogy azokat a megajánlott szoftverrel együtt szállítja, díjmentesen biztosítva azokat megrendelők részére.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az eljárásban más ajánlattevők is megajánlották az érintett szoftverekhez megjelölt alaptermékeket (Legamaster), akik a szoftvereket külön soron árazták be, így Ajánlattevő fenti nyilatkozata nem elfogadható.

Ajánlattevő a felvilágosítás nyújtás során hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.20/2021 számú határozatára, mely kapcsán Ajánlatkérő megállapította, hogy az nem köthető az eljárás tárgyához (árubeszerzés), ugyanis a határozat szerinti építési beruházás esetén a szerződés tárgya oszthatatlan, az átalányár az egész ellenszolgáltatásra vonatkozik, nem csak az egyes egységekre. Nulla forintos átalányár jellegű egységár nem értelmezhető. Továbbá a jelen eljárásban a szakmai ajánlatok csak akkor hasonlíthatók össze, ha Ajánlattevő a részletes ártáblázat valamennyi sorára pozitív megajánlást tesz, máskülönben sérülne az egyenlő bánásmód, az esélyegyenlőség és végső soron a verseny tisztasága is.

Fontos rögzíteni, hogy jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás nem tekintendő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti „átalánydíjas szerződés”-nek, azaz nem alkalmazható azon kitétel, mely szerint az értékelési szempont szerinti összár változatlanul hagyása mellett az egyes egységárak tetszőlegesen változtathatók, ugyanis pontosan ennek ellenkezője, azaz egyes egységárak képezik az érdemi megajánlás tárgyát jelen eljárásban.

A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat Ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A fentiek alapján a BRAVOVISUAL Kft. (vezető ajánlattevő), Macrotel Telefontechnikai Kft., 99999 Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Bravogroup Rendszerház Kft., Flaxcom Holding Elektronikai és Kereskedelmi Zrt., Szinva Net Informatikai Zrt., Legalitlab Kft., EURO ONE Számítástechnikai Zrt. közös Ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy szakmai ajánlata részeként benyújtott Részletes ártáblázat 0 Ft nettó szerződéses árú tételeket tartalmaz, továbbá ezen termékek tekintetében nem biztosítja a termékek skálázhatóságát, illetve az ajánlati kötöttséget is megsértette felvilágosításával. Ezért közös Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

10. A kérelmező 2022. augusztus 4. napján nyújtotta be – a jogorvoslati kérelemével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2022. augusztus 9. napján megküldött válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

11. A kérelmező a 2022. augusztus 24. napján benyújtott, majd 2022. szeptember 2. napján hiánypótolta jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra felhívását, az ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek – az igazgatási szolgáltatási díj és a kérelmező képviselőjének munkadíja – megfizetésére kötelezését kérte.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését.

12. A kérelmező előljáróban hivatkozott a Kbt. egyes rendelkezéseire, illetve többek között a felhívás II.2.4) pontjára, a dokumentáció IV. fejezet 2.1) 13. és 14. pontjára, a dokumentáció IV. fejezet 3. részének I. pont 3., 7., 11., 13. és 15-16. alpontjaira, valamint a 2022. március 9-ei kiegészítő tájékoztatás (a továbbiakban: kiegészítő tájékoztatás) 71. és 120. kérdésére/válaszára.

13. Az ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntés azon indokára vonatkozóan, hogy a „szakmai ajánlata részeként benyújtott Részletes ártáblázat 0.-Ft nettó szerződéses árú tételeket tartalmaz” (a továbbiakban: 1. érvénytelenségi ok) előadta, hogy az ajánlatkérő a MESZ22\_IM2\_A\_LSW\_2201, a MESZ22\_IT1\_B\_LSW\_2201 és a MESZ22\_IT2\_B\_LSW\_2201 cikkszámú termék esetében a részletes ártáblázat E oszlopában egyaránt előírta, hogy a megajánlandó termék az alaptermékhez kapcsolódó részegység, tehát önállóan nem rendelhető termékről van szó, kizárólag az alaptermékkel együtt rendelhető. A kérelmező a részletes ártáblázat M megjegyzés oszlopában rögzítette, hogy „Alf Basic oktatási szoftver, árát az alaptermék tartalmazza.”

Álláspontja szerint ajánlatában valamennyi sorra (termékre) a fentiek szerinti előírásoknak megfelelő, érdemi megajánlást tett, vagyis a kiadott ártáblázat valamennyi sorát árazta (szám formátumú forint megajánlás történt), sort tehát se nem törölt, se nem hagyott árazatlanul.

E körben hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció IV.3) I.7. pontjában csak azt rögzítette, hogy a „Részletes ártáblázat végösszegét, azaz az Összesített nettó ajánlati árat a Felolvasólapon kell feltüntetni magyar forintban, nettó értékben, pozitív egész arab számban”. Ennek okán – véleménye szerint – az ajánlatkérő mind az érvénytelenségi indokolásban, mind a vitarendezési kérelemre adott válaszában szereplő azon állítása, miszerint „ajánlattevőnek minden egyes sorban pozitív egész számban kellett meghatároznia a termék árát”, nem került rögzítésre sem a felhívásban, sem a dokumentációban, illetve a kiegészítő tájékoztatások sem tartalmaztak ilyen ajánlatkérői előírást, így ez az ajánlatkérői állítás iratellenes.

Előadta, hogy az ajánlatkérő ennek kapcsán kifejtett gondolatmenete – melyben az összesített ajánlati árra tett előírásából próbálja meg analógia útján levezetni az egyes termékek esetén is a pozitív egész számmal megegyező megajánlás előírását – formál logikai alapon is téves, hiszen a dokumentáció IV.3) I.7. pontja szerinti előírás nem csak hogy egyes termékeként a pozitív számmal történő megajánlás kötelezettségét nem igazolja, de még azt sem jelenti, hogy adott tételek esetén a megajánlást legalább egész számmal kell megtenni. Mert habár igaz, hogy bármennyi pozitív egész szám összege maga is pozitív egész szám, de az már nem igaz, hogy egy pozitív egész számot (jelen esetben az összesített nettó ajánlati árat) csak pozitív egész számok összege képezheti. Ennek megfelelően a nem egész számokban megtett

termékmegajánlások (pl. 10,50.-Ft és 4,50.-Ft) esetén is teljesítheti az ajánlattevő a dokumentáció IV.3) I.7. pontjának rendelkezését.

Utalt arra, hogy az ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési eljárásai során előírta, hogy minden egyes termék árát pozitív egész számban kell meghatározni, azonban ez a korábbiakban megszokott előírás a tárgyi eljárásban nem került rögzítésre.

A fentiek alapján hangsúlyozta, hogy valamennyi sorra érdemi megajánlást tett, az előírásoknak megfelelően. Álláspontja szerint azon ajánlatkérői kijelentések, miszerint a 3 szoftver termék esetén a közös ajánlattevők „nem tettek külön soron ajánlatot, Ajánlatkérő megállapítása szerint ezen sorokra így nem tettek megajánlást”, valamint „ezen sorokra, az annak részeként biztosítandó műszaki tartalomra vonatkozó megajánlás hiánya”, illetve a „nulla nem pozitív szám, így az nem tekinthető megajánlásnak” tévesek, az erre alapítottan meghozott érvénytelenítés pedig a Kbt. tételes előírásaiba ütközően jogsértő.

14. A kérelmező az érvénytelenségi döntés azon indoka tekintetében, hogy „ezen termékek tekintetében nem biztosítja a termékek skálázhatóságát” (a továbbiakban: 2. érvénytelenségi ok) előadta, hogy álláspontja szerint nem helytálló azon ajánlatkérői állítás sem, miszerint a kérelmező a megtett megajánlásával nem biztosította az ajánlatkérő által előírt „funkcionális skálázhatóság”-nak történő megfelelést. Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indokolásában egyértelműsítette, hogy a skálázhatóság biztosítása alatt azt érti, hogy adott esetben a hardver felhasználók ne kényszerüljenek csakis a gyári szoftverek kizárólagosságára, hanem legyen lehetőségük más szoftverek használatára is. Vagyis a „funkcionális skálázhatóság” jelen esetben azt jelenti, hogy a 31., az 56. és az 58. terméksoron megajánlott hardver eszközök önállóan is megrendelhetők legyenek, de legyen arra is lehetőség, hogy adott esetben e sorokhoz kapcsolódó, önállóan meg nem rendelhető szoftvereket is meg tudják egyidejűleg rendelni. Ez a „funkcionális skálázhatóság” jelen esetben kétséget kizáróan megvalósítható, mivel a kérelmező a 31., a 32., az 56., az 57., az 58. és az 59. sorokra is megtette megajánlását.

Hangsúlyozta, hogy jelen jogorvoslati eljárásban kiemelten fontos az adott sorok kapcsán tett megajánlás érdemi vizsgálata esetén, hogy az érintett 32., 57., és 59. terméksorok olyan tantermi szoftverek, melyek a 31., az 56. és az 58. terméksoron megajánlott hardver eszközökön (is) futtathatók (használhatók), önállóan azonban nem megrendelhető termékek.

Ennek megfelelően a Kbt. 105. (2) bekezdés b) pontja szerinti versenyújranyitás során az intézmények

- a 31. vagy a 31. és ezzel együtt a 32. sorokon,
- az 56. vagy az 56. és ezzel együtt az 57. sorokon,
- az 58. vagy az 58. és ezzel együtt az 59. sorokon

megajánlott termékeket tudják megrendelni, illetve a megajánlott termékeket csakis így tudják megrendelni, nemcsak a kérelmezőtől, hanem adott esetben a további nyertes ajánlattevőktől is.

E körben kiemelete, hogy az intézmények bármelyik fenti terméket, vagy termékegyüttest (hardver és szoftver) is rendelik meg, annak ára nem lesz 0.-Ft, vagyis a kérelmező ingyenesen nem szállít terméket vagy termékegyüttest.

A felvilágosításához, illetve a jogorvoslati kérelméhez is csatolt disztribútori nyilatkozatra hivatkozva előadta, hogy a kérdéses termékek disztribútora, a Stiefel Eurocart Kft. a részletes ártáblázat 31., 56., és 58. soraiban megajánlott interaktív kijelzőt, illetve táblákat úgy értékesíti a magyar piacon, hogy azokat a 32., 57., és 59. sorokban megajánlott Alf oktatási szoftverrel együtt szállítja, díjmentesen biztosítva azt a megrendelők részére. A nyilatkozatból kiemelte, hogy a felhasználók maguk dönthetik el, hogy ezeket a termékeket a szoftverrel,

vagy anélkül kívánják használni, illetve hogy a disztribútor a jelen eljárás keretében szállítandó alaptermékek esetén ugyanígy jár el, azaz külön költség nélkül díjmentesen biztosítja az Alf oktatási szoftvert, így ezen megajánlott szoftverekhez sem anyag-, sem munkadíjköltség nem tartozik külön. Ezen túlmenően azt, hogy a terméket és a szoftvert egy csomagban ajánlotta a disztribútor, az ajánlat részeként benyújtott gyártói árlista is igazolja.

A fentiekre vonatkozóan hangsúlyozta, hogy kérdéses tantermi szoftverek az ajánlatkérő kategorizálása szerint olyan ún. alaptermékhez kapcsolódó részegységek, amelyek önállóan nem rendelhetők, azokat kizárólag az alaptermékkel együtt lehet megrendelni. Ebből következően a tantermi szoftver utólagos megrendelésére nincs lehetőség.

Az intézményeknek tehát megrendelés esetén két lehetőségük van:

- megrendelik csak az alapterméket (a 31.; az 56.; az 58. sorokon), vagy
- megrendelik az alapterméket és azzal egyidejűleg a tantermi szoftvert is (a 31. és ezzel együtt a 32. sorokon; az 56. és ezzel együtt az 57. sorokon; az 58. és ezzel együtt az 59. sorokon).

Utalt arra, hogy a kérelmező részletes ártáblázathoz fűzött megjegyzése, mely szerint a kérdéses szoftverek árát az alaptermékek ára már tartalmazza, nem azt jelenti, hogy szükségszerűen le is szállítják azt a megrendelő intézményeknek. Ez csak azt jelenti, hogy igény esetén külön költség felszámítása nélkül hozzájuthatnak ahhoz, amennyiben igénylik azt, mely igénybevétel technikailag a gyártó/forgalmazó oldaláról való letöltéssel valósul meg.

Véleménye szerint a fentiekből következik, hogy biztosított a funkcionális skálázhatóság, mert a felhasználók maguk dönthetik el, hogy a gyári szoftverrel, vagy anélkül kívánják az adott interaktív táblát használni. Önmagában az alaptermékek megrendelése esetén lehetőséget kapnak arra, hogy bármikor letöltéssel hozzájussanak a gyári szoftverhez is, vagyis csak az alaptermékek megrendelése esetén a gyári szoftver nem kerül akaratuk ellenére telepítésre az eszközre, hanem lehetőséget kapnak a letöltésre és a telepítésre, mellyel adott esetben bármikor élhetnek.

15. Azon érvénytelenségi ok kapcsán, hogy „az ajánlati kötöttséget is megsértette felvilágosításával” (a továbbiakban: 3. érvénytelenségi ok) hangsúlyozta, hogy szakmai ajánlata és felvilágosítása egyértelmű.

E körben kifejtette, hogy a felvilágosítás csak esetlegesen az ajánlatkérő által nem egyértelműen értelmezhető ajánlattevői kijelentést pontosított, az a szakmai ajánlat tartalmát nem változtatta meg. Álláspontja szerint téves azon ajánlatkérői megállapítás, miszerint a megtett ajánlat többféleképpen értelmezhető, a „megajánlást nem tudja elfogadni”. Saját magával is ellentmondásba keveredik az ajánlatkérő, mivel más helyütt arra hivatkozik, hogy a kérelmezők „nem tettek külön soron ajánlatot, Ajánlatkérő megállapítása szerint ezen sorokra így nem tettek megajánlást”, valamint „ezen sorokra, az annak részeként biztosítandó műszaki tartalomra vonatkozó megajánlás hiánya”, illetve a „nulla nem pozitív szám, így az nem tekinthető megajánlásnak”. Nem helytálló azon ajánlatkérői megállapítás sem, hogy a kérelmező az ajánlatában szereplő, az ajánlatkérő számára nem egyértelmű kijelentést a felvilágosítás nyújtása során töltötte volna meg tartalommal, így azt „Ajánlatkérő nem tudja konkrét ajánlatként értékelni”.

Véleménye szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező által nyújtott felvilágosítás tartalma sérti a bontást követően beállott ajánlati kötöttséget.

16. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére tett észrevételében az egyes érvénytelenségi okokra vonatkozóan – a jogorvoslati kérelmében kifejtettekén túl – az alábbiakat adta elő.

17. Az 1. érvénytelenségi ok kapcsán előadta, hogy álláspontja szerint téves azon kérelmezetti érv, miszerint a „mező üresen hagyása és a nulla forint szerepeltetése között nincs különbség”, mivel pontosan az ajánlatkérő előírásaiból következik, hogy bizonyos tételek törlése vagy a termék árát tartalmazó mező üresen hagyása esetén nem történik megajánlás és ekkor nem teljesül azon ajánlatkérői előírás, hogy a részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel. Ezzel szemben a részletes ártáblázat valamely sorára tett 0.-Ft-os megajánlás megtétele esetén az ajánlatkérő előírásaival nem ellentétesen, megtörtént a megajánlás.

Véleménye szerint az az ajánlatkérői előadás, miszerint „amennyiben az ajánlattevő a kiadott ártáblázatból bizonyos tételeket töröl vagy a termék árát tartalmazó mezőt üresen hagyja vagy ott nulla forintot szerepeltet, azonos következménnyel jár” a fentiekén túl azért sem helytálló, mert a részletes ártáblázat Excel fájljában bizonyos tételek törlése vagy a termék árát tartalmazó mező üresen hagyása esetén a „Nettó összár (Ft)” esetén semmiféle szám érték nem kerül rögzítésre, míg 0.-Ft megajánlása esetén a relevancia együtthatóval megszorított „Nettó összár (Ft)” értelmezhető és létező szám értéket eredményez, vagyis számszerű értéket vesz fel a „Nettó összár (Ft)” cella.

Megítélése szerint önkényes azon ajánlatkérői álláspont, hogy a fentiek „azonos következménnyel jár”-nak és ezek fényében a 0.-Ft-os megajánlás nem tekinthető érdemi megajánlásnak. E körben megjegyezte, hogy az ajánlatkérő érvelése során a „megajánlás” helyett már „érdemi megajánlást” kér számon a kérelmezőn. Amíg az ajánlati kötöttséggel terhelt dokumentációban kötelező megajánlás részletes előírásait rögzítette, addig észrevételében már érdemi megajánlás hiányát rója fel közös ajánlattevőknek.

Előadta továbbá, hogy csupán annak igazolására hivatkozott az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásaira – melyekben rögzítette, hogy minden termék árát pozitív egész számban kell megadni –, hogy érzékeltesse, miszerint jelen eljárásban egy ilyen egyértelmű előírás hiányát mintegy „orvosolandó” próbálja az ajánlatkérő a tételesen nem tiltott 0.-Ft-os megajánlást az előzetes vitarendezési kérelemben, majd mostani észrevételében egymástól különböző és folyamatosan változó érvekkel alátámasztani.

Álláspontja szerint ebbe a sorba illeszkedik az is, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában még azzal érvelt a pozitív egész számban megteendő egyes termékmegajánlások kötelező volta mellett, hogy az összesített ajánlati árra tett előírásából próbálta meg analógia útján levezetni az egyes termékek esetén is a pozitív egész számmal megteendő megajánlás előírását. Ezt a megfontolást legutóbbi észrevételében már feladva, egy másik logikai okfejtéssel jut el az „azonos következménnyel jár” és a „nincs különbség” érvekhez, illetve használja az általa sehol sem definiált „érdemi megajánlás” kifejezést is.

18. A 2. érvénytelenségi okra vonatkozóan hangsúlyozta, hogy a funkcionális skálázhatóság követelményét teljesítette, mivel a részletes ártáblázat felépítéséből és az arra tett megajánlásából következik, hogy abban az esetben, ha az adott intézmény csak az érintett alaptermékeket kívánja megrendelni – vagyis azt szoftverek nélkül kívánja megtenni –, akkor lehetősége van csak az adott terméket a „vásárlói kosarába” helyezni, és ahhoz számára egyértelmű áron, visszterhes szerződés keretében hozzájutni.

Ellenben, ha az intézmény nem csak az érintett alaptermékeket kívánja megrendelni, hanem az ahhoz megajánlott (önmagában azonban meg nem rendelhető) szoftvert is, akkor lehetősége van ezen két együttesen megrendelhető terméket is a „vásárlói kosarába” helyezni, és azokhoz számára egyértelmű áron, visszterhes szerződés keretében hozzájutni.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyja, hogy a hardverekhez, mint fizikai termékekhez képest a szoftverek speciális termékek. Ezek a szoftverek nem kerülnek, nem hogy eltávolíthatatlanul, de még eltávolítható módon sem telepítésre, amikor valaki csak a hardver terméket kívánja megrendelni. Nem állja meg a helyét az a logikai okfejtés, miszerint jelen esetben akarata ellenére akkor is hozzájut az intézmény a szoftverhez, amennyiben csak a hardverre tart igényt, és ezzel ellehetetlenül a hardver termék funkcionális skálázhatósága, az intézmény pedig elesik a teljesen más szoftver használatának lehetőségétől. Ebben az esetben a tényleges fizikai rendelkezésre bocsátás úgy történik, hogy az intézmény csak egy internetes „link” címét kapja meg, és a saját döntésén múlik, hogy letölti-e a megajánlott szoftvert vagy sem, azt kívánja-e használni vagy sem.

Utalt arra, hogy az ajánlatkérő jelen esetben a lehető legminimálisabban specifikálta az érvényesen megajánlható szoftverekkel kapcsolatos elvárásait, ugyanis mindhárom érintett szoftver tekintetében annyit határozott meg, hogy „60 hónap ingyenesen frissített magyar nyelvű tantermi szoftver (a gyártó által támogatott oktatási alkalmazás)”.

E körben – a műszaki leírás egyes rendelkezéseire hivatkozva – előadta, hogy a kérelmezőnek érvényesen a fentiek szerinti – gyakorlatilag minimális – tulajdonságoknak megfelelő szoftvereket volt lehetősége megajánlani. A szoftver elvárt tartalmi tudásszintjére az eljárás nem tartalmazott paramétereket és/vagy minimális elvárásokat. Mivel az ajánlatkérő is kötve van az általa megtett előírásokhoz az ajánlattételi határidőt követően, így az eljárás ezen szakaszában minden a fentiek szerinti előírásokat teljesítő tantermi szoftvert érvényes megajánlásként kell elfogadnia.

Kiemelte, hogy az általa megajánlott ALF BASIC tesztkészítő szoftver bárki számára ingyenesen elérhető, letölthető, és telepítést követően korlátlan ideig használható. Mivel az ingyenesség mindenki számára fennáll, így nem történik meg, hogy a kérelmező az ALF BASIC tesztkészítő szoftver kapcsán bárhol és bármilyen formában, akár áttételesen is megjelenő költségét nem a szoftver kapcsán tett 0.-Ft-os megajánlás során érvényesítette, hanem azt más terméksoron jelenítette volna meg.

Álláspontja szerint az ALF BASIC tesztkészítő szoftver 0.-Ft-os megajánlásának teljesíthetőségét objektíven indokolni tudta volna az eljárás során is, amennyiben az ajánlatkérő élt volna a Kbt. 72. § szerinti árindokoláskérés jogintézményével.

Véleménye szerint az ajánlatkérő tévesen jutott arra a következtetésre, hogy az alapterméknek kiegészítő termék nélkül, és az alapterméknek kiegészítő termékkel együtt eltérő ára kell, hogy legyen. Szintén téves okfejtés az ajánlatkérő részéről, hogy a kérelmező a megtett megajánlásával „épp azt a lehetőséget vette el a megrendelő intézményektől, hogy kizárólag az alaptermék árát fizessék meg, amennyiben kizárólag az alaptermékre van szükségük”.

Megítélése szerint az ajánlatkérő azon állítása, miszerint a kérelmezővel azonos terméket más ajánlattevő is megajánlott, pozitív számban határozva meg a kiegészítő termék árát, felvetheti azt a kérdést, hogy a bárki számára ingyenesen elérhető terméket közpénzekből gazdálkodó szervezetek megvásárolhatnak-e ellenérték fejében, illetve ha megteszik, akkor a Kbt. alapelvei között is megjelenő, a közpénzek felhasználása során a hatékony és felelős gazdálkodás alapelve egyáltalán bármilyen módon érvényesíthető-e.

Ezt követően a kérelmező az ajánlatkérő relevancia együtthatóval kapcsolatos álláspontjára tett észrevételt.

19. A kérelmező 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

21. Az 1. érvénytelenségi ok tekintetében előadta, hogy álláspontja szerint téves a kérelmező e körben kifejtett érvelése, ugyanis ha az ajánlattevő a kiadott ártáblázatból bizonyos tételeket töröl vagy a termék árát tartalmazó mezőt üresen hagyja, illetve ott nulla forintot szerepeltet, azonos következménnyel jár, az ajánlattevő nem tesz megajánlást az adott termékre. Megítélése szerint a mező üresen hagyása és a nulla forint szerepeltetése között nincs különbség, ezért a nulla forintos megajánlás nem tekinthető érdemi megajánlásnak.

Rögzítette azt is, hogy jelen, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás nem tekintendő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti „átalánydíjas szerződés”-nek, azaz nem alkalmazható azon kitétel, mely szerint az értékelési szempont szerinti összár változatlanul hagyása mellett az egyes egységárak tetszőlegesen változtathatók, ugyanis pontosan ennek ellenkezője, azaz egyes egységárak képezik az érdemi megajánlás tárgyát jelen esetben.

Előadta továbbá, hogy helytálló a kérelmező azon állítása, hogy a nem egész számokban rögzített egységárak is eredményezhetnek pozitív egész számú összesített ajánlati árat, azonban nem ad választ arra a kérdésre, hogy miként teljesíti a nulla forintos egységár a dokumentációban több helyen rögzített azon előírást, miszerint valamennyi sorra megajánlást kell tenniük az ajánlattevőknek. Az a tény, hogy az egyes termékek vonatkozásában nem került rögzítésre tételesen, hogy minden sorra pozitív egész számban kell megajánlást tenni, nem változtatja meg az ajánlatkérő által a dokumentáció több pontjában előírt azon kötelezettséget, miszerint az ajánlattevőknek az ártáblázat minden sorára külön-külön megajánlást kell tenniük, függetlenül attól, hogy az adott termék önállóan rendelhető-e vagy sem.

A kérelmező azon hivatkozására, hogy az ajánlatkérő korábbi közbeszerzési eljárásaiban rögzítésre került, hogy minden termék esetében pozitív egész számban kell megadni a termék árát, előadta, hogy korábbi közbeszerzési eljárásaiban megfogalmazott előírásokra történő hivatkozása jelen jogorvoslati eljárás során nem vehető figyelembe.

Az ajánlatkérő vonatkozásában beállt ajánlati kötöttség tekintetében előadta, hogy az eljárás során nem módosította a felhívásban és a dokumentációban rögzített kötelezettségeket. Véleménye szerint a kérelmező azon állítása, hogy az ajánlatkérő eltérő tartalmú és értelmű előírásaiból próbál következtetéseket levonni, nem felel meg a valóságnak. Hangsúlyozta, hogy az eljárás során folyamatosan, következetesen rögzítette, hogy minden sor vonatkozásában megajánlást vár az ajánlattevőktől, rögzítve ezen előírás indoklását.

22. A 2. érvénytelenségi ok körében hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy a megrendelő intézményeknek a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerinti versenyújranítás során van lehetősége meghatározni, hogy az alaptermékhez kapcsolódó termékeket be kívánják-e szerezni vagy sem.

Erre vonatkozóan az ajánlatkérő előadta, hogy adott közbeszerzés megvalósítására – a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján – sor kerülhet a keretmegállapodásban meghatározott feltételek szerint közvetlen megrendelés útján vagy verseny újranítással.

Abban az esetben, ha az intézmény közvetlen megrendelés útján csak az érintett termékek alaptermékeit (szoftverek nélkül) rendelné meg kérelmezőtől, úgy nem lenne választási lehetősége, hogy kéri-e a szoftvert vagy sem, mert a közvetlen megrendelés során nem történik konzultáció a szállítóval, az intézmény a „vásárlói kosarába” helyezi a terméket, így a szoftver az alaptermékkel együtt leszállításra kerülne.

Hangsúlyozta, hogy a funkcionális skálázhatóság követelményét éppen azért írta elő, hogy a megrendelő intézmény – akár közvetlen megrendelés esetén is – dönteni tudjon, hogy amennyiben kizárólag az alaptermékre tart igényt a kiegészítő termék nélkül, azt meg tudja tenni.

Álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy nem helytálló kérelmező azon kijelentése, hogy ajánlata alapján biztosítva van a funkcionális skálázhatóság.

A kérelmező azon érvelésére, hogy akár önmagában az alapterméket, akár az alapterméket a kiegészítő termékkel együtt rendelik meg az intézmények, annak ára nem lesz nulla forint, vagyis kérelmező ingyenesen nem szállít terméket vagy termékegyüttest, az ajánlatkérő kifejtette, hogy ezen nyilatkozat az ajánlatkérő álláspontját erősíti. Nem lehet ugyanis érdemi megajánlásnak tekinteni a nulla forintos ár rögzítését valamely termék vonatkozásában, hiszen ahogy azt a kérelmező is rögzítette, senki nem szállít ingyenesen egyetlen terméket sem. Ebből következik, hogy az alaptermékek kiegészítő termék nélkül, és az alaptermékek kiegészítő termékkel együtt eltérő ára kell, hogy legyen, hiszen terméket ingyen senki nem szállít a kérelmező álláspontja szerint. Véleménye szerint a kérelmező azzal, hogy az alaptermék árában szerepeltette a kiegészítő termék árát, épp azt a lehetőséget vette el a megrendelő intézményektől, hogy kizárólag az alaptermék árát fizessék meg, amennyiben kizárólag az alaptermékre van szükségük.

A kérelmező disztribútori nyilatkozatra hivatkozására, miszerint a disztribútor a kiegészítő termékeket az alaptermékkel együtt értékesíti a magyar piacon, előadta, hogy a kérelmezőével azonos terméket más ajánlattevő is megajánlott, amely ajánlattevő – helyesen értelmezve az ajánlatkérő előírását – pozitív számban határozta meg a kiegészítő termék árát. Álláspontja szerint minderre tekintettel a kérelmezőnek az érintett termékek vonatkozásában lehetősége lett volna külön árat megajánlani, azt a disztribútor eljárása nem zárta ki.

23. A 3. érvénytelenségi ok kapcsán hivatkozott arra, hogy a kérelmező az ajánlatában a termékek megrendelésének többváltozatú módjáról nem ejtett szót. Nem rögzítette, hogy az adott termék esetében több opció is rendelkezésére áll a megrendelő intézményeknek, azt csak a felvilágosítása során ismertette. Álláspontja szerint ezzel a kérelmező a felvilágosításában megváltoztatta az ajánlatban tett vállalását, megsértve az ajánlati kötöttséget.

Hangsúlyozta, hogy a többféleképpen értelmezhető ajánlatot nem tudta elfogadni, nem is fogadhatta volna el jogszerűen, mert ha az ajánlatban szereplő nem egyértelmű kijelentést az ajánlattevő tölti meg – bármikor, bárhogy – tartalommal, azt az ajánlatkérő nem értékelheti konkrét ajánlatként.

Az ajánlatkérő végül kifejtette a dokumentációban az egyes termékekhez rendelt relevancia együtthatóval kapcsolatos álláspontját.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. február 11. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

25. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

26. A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;”

A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő 2022. augusztus 1. napján megküldött, az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését támadta, annak mindhárom érvénytelenségi okára kiterjedően. A fenti fogalmi rendelkezésre tekintettel a kérelem – az ügyfelek által sem vitatottan – egy kérelmi elemet tartalmaz, és bármelyik érvénytelenségi ok jogszerűségének megállapítása esetén a kérelmező ajánlata érvénytelen marad. Amennyiben valamelyik érvénytelenségi ok nem helytálló, azon ok tekintetében a határozat rendelkező részében nincs helye jogsértés megállapításának, illetve a döntés részleges megsemmisítésének, kivéve, ha az adott érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet az alábbi jogszabályi rendelkezések, illetve azokból levont következtetések alapján bírálta el.

A Kbt. 3. § 21. és 37. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztatás, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 57. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az

egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

(2) A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatonként vagy részvételi jelentkezésenként legalább egy ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben megnevezett alvállalkozónak elektronikus úton el kell érnie, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártáig.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 71. § (1), (3), (7) és (8) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

28. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban, azaz a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a Kbt. 3. § 21. pontja értelmében az ajánlattételi határidő lejárta előtt a gazdasági szereplők által az ajánlatkérőhöz intézett kérdésekre adott kiegészítő tájékoztatások is a közbeszerzési dokumentumok részévé válnak.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. E körben kiemelendő, hogy a nem kellően pontos, nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata tekintetében. Egyrészt köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív meg határozott esetekben köteles megállapítani az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a szakmai ajánlat és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést annak érdekében, hogy meg tudja állapítani az ajánlatok érvényességét.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről.

A Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét egységesen kezeli. A törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati kööttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyra, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat – különösen a szakmai ajánlat – módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalás esetén annak pótlásával.

Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró, avagy közbenső döntését.

Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

29.A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott ajánlat és felvilágosítás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.4) és VI.3) 11. pontjában rögzített ajánlatkérői előírások értelmében

- önállóan rendelhető alaptermék többek között a jelen jogorvoslati eljárással érintett, a részletes ártáblázat 31., 56. és 58. során szereplő interaktív tábla, illetve az interaktív megjelenítő,
- az alaptermékekhez kapcsolódó részegységnek minősülnek az interaktív táblákhoz és megjelenítőkhöz tartozó, a részletes ártáblázat 32., 57. és 59. sorában feltüntetett tantermi szoftverek is,
- a szakmai ajánlat részét képező részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő meghatározta a dokumentáció

- IV.3) I.1. pontjában, hogy „az ajánlattevőnek szakmai ajánlata részeként be kell nyújtania a részletes ártáblázatot”,
- IV.3) I.3. pontjában, hogy „a részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel”,
- IV.3) I.11. pontjában, hogy „a részletes ártáblázat szerinti egységárak átalányár jellegűek, tehát tartalmazniuk kell a szerződésszerű teljesítéssel (értelemszerűen figyelemmel a műszaki leírás specifikus rendelkezéseire is), valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban felmerülő valamennyi költséget, adót, közterhet, illetéket stb., kivéve az általános forgalmi adó összegét”,
- IV.3) I.13. pontjában, hogy „a részletes ártáblázatban szereplő hiányosságok tekintetében az ajánlatkérő csak abban az esetben biztosítja a hiánypótlást, amennyiben az ajánlattevő adott termékre/szolgáltatásra vonatkozó megajánlása az ajánlatból egyértelműen beazonosítható. Amennyiben valamely megadott sorra nem történik ajánlattétel vagy további sorokra is adnak ajánlatot, abban az esetben az ilyen hiba/hiány nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, vagy hiánynak.”,
- részét képező műszaki leírásban, hogy az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek önállóan nem rendelhetők.

A fenti előírásokon túl az ajánlatkérő a 2022. március 9-ei kiegészítő tájékoztatásának 71. és 120. pontjában a következőket rögzítette:

71. kérdés:

MESZ22\_SDE: Abban az esetben is szükséges licence az UHD támogatás felbontásához, ha az eszköz natív 4K felbontással rendelkezik?

Válasz:

Igen, ebben az esetben is szükséges megajánlani a vonatkozó részegységet az egyes eszközök funkcionális skálázhatóságának biztosítása érdekében.

120. kérdés:

Kérjük tisztelt ajánlatkérő állásfoglalását, milyen módon járjunk el ajánlattételkor, ha az igényelt specifikáció szerinti alaptermékhez kötelezően megajánlandó kiegészítőt az alaptermék csomagja már tartalmazza?

Válasz:

Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel. Kérjük, hogy a 71. számú kérdésére adott választ szíveskedjenek irányadónak tekinteni jelen kérdés kapcsán is.

A kérelmező ajánlatában a részletes ártáblázat 32., 57., és 59. során egyaránt az Alf Basic oktatási szoftvert tüntette fel, és az egységárat minhárom tételnél 0.-Ft-ban adta meg azzal a megjegyzéssel, hogy a részegység árát a 31., 56. és 58. soron megajánlott alaptermék tartalmazza. Az ajánlatkérő erre vonatkozóan felvilágosítást kért a kérelmezőtől, aki a felvilágosításához csatolta a kérdéses termékek kizárólagos magyarországi disztributorának nyilatkozatát, mely azt is tartalmazta, hogy „cégünk az alábbi interaktív kijelzőket és táblákat úgy értékesíti a magyar piacon, hogy azokat Alf oktatási szoftverrel együtt szállítja, díjmentesen biztosítva azt a megrendelők részére”, illetve hogy „a felhasználók maguk dönthetik el, hogy ezeket a termékeket a szoftverrel vagy anélkül kívánják használni”.

Ezt követően az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, az alábbi indokokkal érvénytelenné nyilvánította:

1. érvénytelenségi ok: a „szakmai ajánlata részeként benyújtott Részletes ártáblázat 0.-Ft nettó szerződéses árú tételeket tartalmaz”, amely nem tekinthető megajánlásnak;
2. érvénytelenségi ok: „ezen termékek tekintetében nem biztosítja a termékek skálázhatóságát”, mivel ajánlatában nem rögzítette, hogy az érintett kiegészítő termékek megrendelésére milyen módon van lehetősége a megrendelő intézményeknek;
3. érvénytelenségi ok: „az ajánlati kötöttséget is megsértette felvilágosításával”, mert abban a termékek megrendelésére vonatkozóan két eltérő verziót jelölt meg, amelyet a szakmai ajánlata nem tartalmazott.

30. A Döntőbizottság először az 1. érvénytelenségi ok jogszerűségét vizsgálta meg, melyre vonatkozóan előjáróban rögzíti, hogy az ügyfelek között abban nem volt vita, hogy az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a szakmai ajánlat részét képező részletes ártáblázatban – többek között – bizonyos tételek törlése, vagy a termék árát tartalmazó mező üresen hagyása. A jogvita lényege jelen esetben abban áll, hogy a kérelmező álláspontja szerint a fenti esetektől eltérő, és megajánlásnak, a termék beárazásának minősül valamely terméknel a 0.-Ft-os, konkrét számban kifejezett egységár feltüntetése, különösen egy kiegészítő terméknel, melynek árát az alaptermék ára tartalmazza. Ezzel szemben az ajánlatkérő véleménye az, hogy bizonyos tételek törlése, illetve valamely mező üresen hagyása és a 0.-Ft szerepeltetése között nincs különbség, hiszen mindegyik azonos következménnyel jár, az ajánlattevő nem tesz megajánlást az adott termékre, így ajánlata érvénytelen lesz.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás és a dokumentáció egyes, fent idézett előírásai, valamint a közbeszerzési dokumentumok részévé vált kiegészítő tájékoztatás hivatkozott válaszai egymást kiegészítve, egyértelműen meghatározták, hogy minden terméket – akár önállóan megrendelhető alapterméket, akár a csak azzal együtt megrendelhető részegységet – be kell árazni, azaz ajánlatot kell tenni a termékre, és a 0.-Ft egységárként történő feltüntetése jelen esetben nem minősül megajánlásnak. A Döntőbizottság meggyőződése, hogy csak ez lehet a Kbt. előírásaival összhangban lévő értelmezés, függetlenül attól, hogy a közbeszerzési dokumentumokban nem került előírásra, hogy az összesített ajánlati árral egyezően az egyes termékek árát is pozitív egész számban kell feltüntetni, illetve nem került tiltásra a 0.-Ft-os megajánlás. Mind az egyéb közbeszerzési dokumentumok (ide értve a kiegészítő tájékoztatást is) felhívást, illetve egymást kiegészítő, pontosító funkciója, mind pedig a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti ajánlattevői kötelezettség alapján megállapítható, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzített azon előírás, hogy

„a részletes ártáblázat valamennyi sorára kötelező az ajánlattétel”, kiegészülve a kiegészítő tájékoztatás 120. válaszával, miszerint „a részletes ártáblázat minden sorát be kell árazni, így valamennyi előírt részegységre és tartozékra is kötelező az ajánlattétel” együttesen csak úgy értelmezhető, illetve értelmezendő, hogy minden terméket 0.-Ft-ot meghaladó, azaz pozitív számmal kellett beárazni, mert jelen esetben csak ez minősül megajánlásnak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az 1. érvénytelenségi ok jogszerű volt, mivel az ajánlatkérő a Kbt.-nek és a saját előírásainak megfelelően állapította meg, hogy a szakmai ajánlat részének minősülő részletes ártáblázatban a kérdéses három – a 32., 57. és 59. soron szereplő – termék megajánlásnak hiánya a kérelmező ajánlatának a Kbt. 71. §-a szerinti jogintézményekkel sem orvosolható érvénytelenségét vonja maga után.

31. A Döntőbizottság a 2. érvénytelenségi ok tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban, sem pedig a kiegészítő tájékoztatásban nem határozta meg egyértelműen, hogy mit ért egy termék funkcionális skálázhatósága alatt. Csak az ajánlati kötöttség beállta után, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, illetve jogorvoslati észrevételében fejtette ki, hogy ezen fogalom azt jelenti, hogy az intézmények a keretmegállapodás második szakaszában választani tudjanak, hogy önállóan csak az alapterméket rendeljék-e meg, vagy azzal együtt a kiegészítő terméket – jelen esetben az oktatási szoftvert – is beszerzésük tárgyává tegyék-e.

Mivel a nem egyértelmű előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbenső döntés 2. érvénytelenségi oka nem volt helytálló.

32. A 3. érvénytelenségi ok kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy mivel a kérelmező az ajánlatában nem nyilatkozott arról, hogy az alapterméket lehet-e önállóan, vagy csak a tantermi szoftverrel, mint részegységgel együtt rendelni, ugyanakkor nem is zárta ki az alaptermék önálló megrendelhetőségét, ezért ezen – mindkét lehetőséget magában foglaló – felvilágosítása az ajánlat pontosításaként értelmezhető. A fentiek alapján az ajánlat nem tekinthető többváltozatú ajánlatnak, illetve a kérelmező nem sértette meg az ajánlati kötöttséget, mivel felvilágosítása nem minősült az ajánlat megváltoztatásának, ezáltal a felvilágosítás Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző megadásának.

A Döntőbizottság megállapította, hogy nem volt helytálló az érvénytelenségi döntés 3. indoka sem.

33. A Döntőbizottság a fentiek összefoglalásként rögzíti, hogy bár a 2-3. érvénytelenségi ok nem volt helytálló, a döntés bevezetőjében kifejtettek értelmében a kérelmező ajánlata mégis érvénytelennek minősül, mivel az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi ok alapján jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

34. A Döntőbizottság a döntése során nem vette figyelembe az ügyfelek relevancia együtthatóra vonatkozó előadásait, mivel álláspontja szerint azok a jelen jogorvoslati eljárás tárgyával, az érvénytelenségről szóló döntés jogszerűségének megítélésével nem állnak közvetlen összefüggésben.

35. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

36. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

„(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi  
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,”

A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 25.000.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 4.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)