



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.63/11/2018.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzetgazdasági Minisztérium
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fekete Csongor jogtanácsos
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

Az ajánlatkérő: Perkáta Nagyközség Önkormányzata
(2431 Perkáta, Szabadság tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Vágner Elza ügyvéd
(2483 Gárdony, Szabadság út 16.)

A közbeszerzés tárgya: Orvosi rendelő építése, valamint meglévő szolgálati lakás felújítása vállalkozási szerződés keretében

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom eleme tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (1) bekezdését, a Kbt. 65. § (5) bekezdésére tekintettel a Kbt. 65. § (3) bekezdését, valamint a 115. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik része, 115. §-a szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított 2017. november 9. napján. Az ajánlattételre felkért szervezetek részére az eljárást megindító felhívást és a kapcsolódó közbeszerzési dokumentumokat 2017. november 9. napján küldte meg. Az építési beruházás ellentételezése „A foglalkoztatás és az életminőség javítása családbarát, munkába állást segítő intézmények, közszolgáltatások fejlesztésével” című, TOP-1.4.1-15-GM1-2016-00028 kódszámú pályázat alapján elnyert támogatásból, egyéb támogatási keretből és saját forrásból kerül utófinanszírozásban kiegyenlítésre, az 1-2 részben különböző %-s arányban. A projekt azonosító száma TOP-4.1.1-15-FE1-2016-00013 volt.

2. A becsült érték a tervezői árazott költségvetés alapján összesen nettó 59.055.121.- Ft volt, az I. rész vonatkozásában 50.000.000.- forint, míg a II. rész tekintetében 9.055.121.- forint volt.

3. Az ajánlatkérő a Max Europe Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, a REÁL GRES Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, a GOOD-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság, a SZODOGÓ Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és a MAHALA Korlátolt Felelősségű Társaság gazdasági szereplők részére küldött ajánlattételre szóló felhívást.

4. Az eljárás megindítását megelőzően ellenőrzésre kerültek az ajánlattételre felkért szervezetek a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt azon elvárás teljesítése érdekében, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek kerüljön megküldésre az ajánlattételi felhívás.

5. Az ajánlattételi határidő: 2017. november 24. napján 10:00 óra volt.

6. A közbeszerzés tárgya építési beruházás, melynek keretében a nyertes ajánlattevő feladata az I. részajánlattételi körben az orvosi rendelő építése, a II. részajánlattételi körben a meglévő szolgálati lakás felújítása a közbeszerzési dokumentumban részletezett műszaki tartalommal. A beruházás építési engedélyköteles tevékenységet foglal magában.

7. Az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget biztosított.

8. A kivitelezési munkák részletes műszaki leírását, a vonatkozó mennyiségi adatokat, a részletes –az ajánlatban beárazva benyújtásra előírt – árazatlan költségvetést az ajánlatkérési közbeszerzési dokumentáció tartalmazta.

9. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat is.

10. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.1. pontjában a kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság körében előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő

(közös ajánlattevő), alvállalkozó és az alkalmasság igazolásában nem vehet részt olyan gazdasági szereplő, aki esetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) pontjában meghatározott kizáró okok fennállnak. Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása: az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a fenti rendelet 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok.

A gazdasági szereplőknek olyan nyilatkozatot (saját nyilatkozatok esetében) kell csatolniuk a kizáró okok tekintetében, amely nem régebbiek jelen eljárás megindításának időpontjánál, azaz az eljárást megindító felhívás megküldését követően került kiállításra.

11. Az ajánlatkérő az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában, a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja alapján előírta az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét.

12. Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolását az ajánlatkérő ellenőrzi elektronikus nyilvántartásból, a MKIK honlapján elérhető online kivitelezői nyilvántartás felhasználásával.

13. A felhívás III.1.2. pontjában a pénzügyi alkalmasság és igazolási módok felsorolása és rövid leírása körében az ajánlatkérő (P1) pontban előírta, hogy az ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének a) pontja és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldésének napját megelőző három, mérleg-fordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozó saját, vagy jogelődje számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóját (ha az ajánlattevő letelepedése szerinti ország előírja közzétételét).

14. Amennyiben az ajánlattevő letelepedése szerinti ország joga nem írja elő a beszámoló közzétételét, úgy nyilatkozat benyújtása szükséges a vonatkozó minimumkövetelmények tekintetében. Amennyiben az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges. Ha az ajánlattevő a számviteli jogszabályoknak megfelelő beszámolóval azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. Ebben az esetben az ajánlattevő működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (épületek építése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevételének el kell érnie, vagy meg kell haladnia az ajánlatkérő által az ajánlattételi felhívásban meghatározott értéket.

15. A szakmai alkalmassági minimumkövetelmények körében az ajánlatkérő elvárása a következő volt:

(M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben összesen

- az I. részajánlattételi körben legalább 35.000.000.- Ft értékben
- a II. részajánlattételi körben 4.000.000.- Ft értékben épületek kivitelezésére és/vagy felújítására, bővítésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával.

16. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság szakaszában a két részre eltérő feltételrendszert határozott meg.:

„Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

(M1) Ajánlattevő csatolja a Kbt. 65. § (1) bekezdésének b) pontja és a 321/2015.(X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 év legjelentősebb, a beszerzés tárgya szerinti épületek építésére és/vagy felújítására és/vagy bővítésére vonatkozó építési beruházásainak ismertetését. A referenciaigazoláson szerepeljen legalább az építési beruházás tárgya, az ellenszolgáltatás összege, a teljesítés helye és ideje, továbbá nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy a referencia igazolása során a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. §. (3) bekezdése, valamint a 23. § szerint szíveskedjen eljárni.

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban azt a szervezetet és az ajánlattételi felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt, amelynek igazolása érdekében ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65. §. (8) bekezdésében foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

(M1) Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlattételi felhívás megküldésétől visszafelé számított 5 évben összesen

- az I. részajánlattételi körben legalább 35.000.000.- Ft értékben
- a II. részajánlattételi körben 4.000.000.- Ft értékben épületek kivitelezésére és/vagy felújítására, bővítésére vonatkozó, szerződészerűen teljesített referenciával.

Ajánlatkérő felhívta a figyelmet az alábbiakra:

A Kbt. 67. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő ajánlatában köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek történő megfelelés, valamint – adott esetben – a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozatát benyújtani.

A Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozat tekintetében az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány nem alkalmazandó, ahol a törvény Második Része „egységes európai közbeszerzési

dokumentumot” említ, az alatt a 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot kell érteni. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban az ajánlattevőnek a 62. § (1) bekezdés d) pont kb) alpontjára vonatkozóan a külön jogszabályban meghatározottak szerint kell a részletes adatokat megadnia. Az ajánlatkérő a Kormány rendeletében meghatározottak szerint ellenőrzi továbbá a kizáró okok hiányát a rendelkezésre álló elektronikus nyilvántartásokból is. A 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban a gazdasági szereplő csupán arról köteles nyilatkozni, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó, az ajánlattételi felhívásban előírt saját nyilatkozatait az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében az ajánlattételi felhívásban előírt igazolások benyújtására vonatkozó szabályok szerint, az ajánlatkérő Kbt. 69. §-a szerinti felhívására köteles benyújtani.

A gazdasági szereplő által ajánlatában az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonni a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni.

Amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be – és szükség szerint hiánypótlást rendel el, vagy felvilágosítást kér.

17. A 2017. november 24. 10:00 órai ajánlattételi határidőre három ajánlat érkezett be. Az ajánlatok formai szempontból szinte teljesen azonosak voltak:

1. GOOD-BAU Kft. ajánlattevő ajánlata –
 - 1.1 nettó 57.875.630.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér
 - 1.2 nettó 7.873.900.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér
2. SZODOGÓ Kft. ajánlattevő ajánlat - érvénytelenné nyilvánítva Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján
 - 1.1 nettó 58.958.967.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér
 - 1.2 nettó 7.932.520.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér
3. REÁL GRES Kft. ajánlattevő ajánlat - érvénytelenné nyilvánítva Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján
 - 1.1 nettó 58.441.266.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér
 - 1.2 nettó 7.910.100.- Ft + ÁFA, 36 hónap jótállási idő, 0,01 %/nap késedelmi kötbér

18. A MAHALA Kft. és a MAX EUROPE Ingatlanforgalmazó Kft. ajánlatot nem nyújtott be.

19. Az ajánlatkérő 2017. november 27-én az ajánlattevőket hiánypótlásra hívta fel, melyet kizárólag a GOOD-BAU Kft. teljesített.

20. Ajánlatkérő összegezését 2017. december 2-án készítette el. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2017. december 27-én került feladásra, 2018. január 2-án közzétételre.

21. A nyertes ajánlattevő a GOOD-BAU Kft. lett, az ajánlatkérő 2017. december 6-án mindkét rész vonatkozásában vállalkozási szerződést kötött.

22. 2018. január 30-án a Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet a KINCSTK-279-21/2018-ikt. utólagos ellenőrzés keretében végzett vizsgálata alapján küldte meg a

hivatalbóli kezdeményező részére a szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapot, valamint az eljárás iratainak feltöltött dokumentumait.

A hivatalbóli kezdeményezés

23. A hivatalbóli kezdeményező a hozzá 2018. február 1. napján érkezett szabálytalansági gyanúbejelentő adataira alapozott eljárása eredményeként 2018. március 7. napján kezdeményezett jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás során elkövetett vélelmezett jogsértések megállapítását kérte. A kezdeményezésben foglaltak tudomásszerzését 2018. február 1. napjában jelölte meg.

24. A közbeszerzési eljárás utólagos ellenőrzését végző Magyar Államkincstár szabálytalansági gyanúbejelentő adatlapjában foglaltakkal egyezően hivatalbóli kezdeményezése az alábbi három elemet tartalmazta:

25. Az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában a Kbt. 62. § (1) bek. g)-k) és m) pontja került előírásra, amely nem felel meg a Kbt. 114. § (1) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a Kbt. 62-63. §-ai szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bek. g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok érvényesítését előírni. Az ajánlatkérő nem a Kbt. 114. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek megfelelően írta elő a kizáró okokat.

26. Az ajánlattételi felhívás III.1.2. pontjában meghatározott pénzügyi alkalmasság nem részenként került meghatározásra, az nem felelt meg a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezésnek. Tárgyalási nyilatkozatában utalt továbbá a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakra is.

27. Az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontjában meghatározásra került, hogy az ajánlatkérő az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők tekintetében – a Kbt. 65. § (1) bek. c) pont alapján – előírja az Étv. szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplés követelményét és azt az MKIK honlapján elérhető elektronikus kivitelezői nyilvántartás felhasználásával ellenőrzi. Az ajánlatkérő a 2017. december 15-én kelt nyilatkozatának 13. pontjában rögzítésre került, hogy a becsatolt előzetes ellenőrzés alapján az ajánlatot benyújtó szervezetek a kivitelezői nyilvántartásban szerepelnek. Az ajánlattételre felkért szervezetek közül azonban a MAHALA Kft. nem szerepelt a nyilvántartásban és nem is adott be ajánlatot. A Kbt. 115. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább 5 gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni, továbbá az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. A fentiek alapján tehát az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplő részére is küldött ajánlattételi felhívást, amely nem képes teljesíteni az előírt feltételeket, különös tekintettel arra, hogy azokat ajánlatkérőnek már az ajánlattevők kiválasztásakor ellenőriznie kellett volna. Az ajánlatkérő ennek kapcsán előadta, hogy a felhívásban előírta ugyan a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. §-ában foglaltakat, ennek ellenőrzését azonban a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlással vagy felvilágosítás kérésével kívánta rendezni. Az ajánlatot végül nem tett gazdasági szereplő cégkivonatában szerepel a lakóépület és nem lakóépület építése (a TEÁOR 4120'08 tevékenységi kör), ami a teljesítésre való képességet valószínűsítette. Az indoklás ilyen módon nem elfogadható, figyelemmel a Döntőbizottság D.598/5/2017 határozatában foglaltakra is, miszerint a Döntőbizottság

álláspontja szerint (D.674/10/2012. és D.695/10/2012.) olyan esetben, amikor a közbeszerzési eljárás megindítását, illetve a felhívás megküldését megelőzően megállapítható az ajánlattevő alkalmasságának hiánya, nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy az ajánlattevő az alkalmasság feltételeit feltehetőleg teljesíteni tudja. Abban az esetben tud érvényesülni a Kbt. által megkövetelt verseny, ha az ajánlatkérő valóban olyan ajánlattevőnek küldi meg közvetlenül a felhívást, amely ténylegesen és potenciálisan érdekeltséggel rendelkezik a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységben. Az ajánlattevők személyi és tárgyi erőforrásaik felhasználásával – adott esetben harmadik személyek bevonásával – arra vállalnak kötelezettséget, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti tevékenységet maguk teljesítik az ajánlatkérő számára. Az ajánlattevők potenciális gazdasági érdekeltségére a rendelkezésükre álló erőforrások, az általuk végzett tevékenység és a személyes helyzetükre jellemző adatok alapján lehet következtetést levonni. Mindezek alapján az indokolás ilyen módon nem megfelelő, nem fogadható el, következésképpen sérül a Kbt. 115. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés, továbbá az ajánlatkérő jogsértő magatartása alkalmas lehetett a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti alapelv (a verseny tisztaságának, átláthatóságának és nyilvánosságának alapelve) sérelmére is.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemében foglalt jogsértést elismerte, a kizáró okok felsorolása körében nem írta elő a Kbt. 114. § (1) bekezdése szerinti valamennyi kizáró okot, amely mulasztás az eljárásban közreműködő felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó terhére esik, aki összeállította és előterjesztette a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat. Előadta, hogy a benyújtott ajánlatok bírálata során ellenőrzésre került a szerződészegésekről vezetett adatbázis, amelyben egyik ajánlattevő sem szerepelt. A vonatkozó útmutató alapján az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a jogsértés megtörténtét vagy annak hiányát a Közbeszerzési Hatóság honlapján közzétett adatokból az ajánlatkérő ellenőrzi.[321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 8. § o) pont] A Közbeszerzési Hatóság naprakészen vezeti és honlapján közzéteszi – a jogsértés súlyosságának mérlegelése nélkül – minden olyan döntőbizottsági vagy annak felülvizsgálata esetén jogerős bírósági határozat számát és a határozathozatal napját, amely megalapozhatja a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizárást [Kbt. 187. § (2) bekezdés ac) pont].

29. A második kezdeményezési elemre vonatkozó álláspontja szerint az előírt alkalmassági követelményt nem lehet részenként előírni, legfeljebb megismételni, figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők adózás szerinti eredményének - a vizsgált időszakban - legfeljebb egyszeri negatív megjelenését kívánta meg az alkalmassági minimumfeltételnek történő megfeleléshez. Mivel az ajánlatot benyújtó gazdasági szereplők mérlege egyszeri adat, abban az esetben is, ha több részre nyújtanak be ajánlatot, ajánlatkérő nem ismételte meg az alkalmassági feltétel előírását részenként.

30. Vitatta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését, ugyanis a pénzügyi, gazdasági alkalmassági követelmény meghatározása a közbeszerzés tárgyára korlátozódott előírása nem minősült eltúlzottnak, nem sértette sem az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelveket, és a közbeszerzés tárgyára történő korlátozás megsértése sem merült fel.

31. A harmadik kezdeményezési elem tekintetében kifejtett ajánlatkérői álláspont szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1 pontjában előírta a az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplők vonatkozásában, a Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pontja

alapján az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés követelményét.

32. A jogorvoslati kérelem lényeges eleme, hogy az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők közül egy gazdasági szereplő, a MAHALA Kft. nem szerepelt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara által vezetett kivitelezői nyilvántartásában az előzetes ellenőrzés során.

33. A teljesítésre való képesség értelmezése szerint arra utal, hogy a szerződés teljesítésére műszaki, szakmai szempontból képes az adott ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplő. A megbízhatóság, a szakmai hitelesség pedig ugyancsak az alkalmassági feltételek körében megjeleníthető feltételeken keresztül igazolható.

34. Az alkalmassági feltételeket (pl. pénzügyi-gazdasági alkalmasság) adott esetben az ajánlatkérő nem is tudja előzetesen ellenőrizni, így az ajánlattételre felkért szervezetek kiválasztása során elsősorban saját tapasztalataira, ismereteire hagyatkozva határozza meg az ajánlattételre felkérendő szervezetek körét.

35. A szakmai nyilvántartásban történő szereplés követelménye álláspontja szerint a kizáró okok körébe tartozik, és az előzetes ellenőrzés időpontja, valamint az ajánlattételi határidő lejártá közötti időtartamban az adott gazdasági szereplőnek a kivitelezői nyilvántartásba történő felvételét módja lett volna kérni – és a kizáró okok körében előírt követelmény fennállását az ajánlattételi határidőre kellett volna biztosítania.

36. Hangsúlyozta, hogy az adott gazdasági szereplő TEAOR szerint meghatározott, cégkivonatban megjelenített tevékenységi köre alapot adott annak valószínűsítésére, hogy ajánlattevő a szerződés teljesítésére képes.

37. Kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a második és harmadik kérelmi elem tekintetében jogsértés hiányát állapítsa meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. Az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontja 2017. november 9. napja volt, ezért a Döntőbizottság ezen időpontban hatályos jogszabályok előírásait vette figyelembe a hivatalbóli kezdeményezés elbírálása során.

39. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

- a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke;
- b) az Állami Számvevőszék;
- c) a kormányzati ellenőrzési szerv;
- d) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv;
- e) a Magyar Államkincstár;
- f) az alapvető jogok biztosa;
- g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;
- h) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv;
- i) a Gazdasági Versenyhivatal;
- j) az európai támogatásokat auditáló szerv;
- k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter;

- l) az ügyész;
- m) a közbeszerzésekért felelős miniszter.

A (2) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy
- c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

40. A Kbt. 65. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg az ajánlattételhez megkövetel

- a) gazdasági és pénzügyi helyzetre;
- b) műszaki és szakmai alkalmasságra;
- c) ha a szerződés teljesítéséhez szükséges, a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.

(2) Az ajánlatkérő csak a közbeszerzési dokumentumokban megindokolt kivételes esetben tekinthet el attól, hogy a műszaki és szakmai alkalmasságra vonatkozó alkalmassági feltételt előírjon, és csak akkor, ha a beszerzés egyedi jellemzői alapján a teljesítés megfelelése szempontjából ilyen alkalmassági feltétel előírása nem szükséges. Nem szükséges külön indokolás, ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja szerint csak meghatározott gazdasági szereplő hívható fel ajánlattételre. Az alkalmassági követelményeket az eljárást megindító felhívásban pontosan meg kell jelölni. Ennek során meg kell határozni, hogy az (1) bekezdésben foglaltak szerint mely körülmények megléte, illetve hiánya vagy azok milyen mértékű fogyatékosága zárja ki, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt alkalmasnak minősítse a szerződés teljesítésére. Az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására benyújtandó dokumentumokat az eljárást megindító felhívásban, vagy - a felhívásban a benyújtandó dokumentumok típusának rövid megjelölése mellett - az egyéb közbeszerzési dokumentumokban kell pontosan meghatározni.

(3) Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

(4) Külön jogszabály határozza meg az alkalmasság igazolásának lehetséges módjait és az alkalmassági követelmények meghatározására vonatkozó részletes követelményeket.

(5) A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű

vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatározni, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

41. A Kbt. 114. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a Kbt. 62-63. §-ai szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjai szerinti kizáró okok érvényesítését előírni.

42. A Kbt. 115. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő köteles biztosítani a versenyt, és az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább öt gazdasági szereplőnek egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőség szerint a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

43. A hivatalbóli kezdeményező a Magyar Államkincstár által lefolytatott utólagos ellenőrzés eredményeképpen meghozott szabálytalansági gyanúbejelentő alapján járt el. A szubjektív jogorvoslati határidő kezdő időpontja tehát az a nap, amikor hozzá az adatlap megérkezett. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy a szabálytalansági gyanúbejelentő 2018. február 1. napján érkezett a hivatalbóli kezdeményezőhöz, ezen tudomásszerzési időponthoz képest a jogorvoslat előterjesztésére nyitvaálló 60 napos határidőn belül 2018. március 7. napján terjesztette elő a kezdeményezését.

44. A kezdeményezés érdemére vonatkozóan az első kezdeményezési elemet az ajánlatkérő nem vitatta, az abban megfogalmazott jogsértést elismerte. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 114. § (1) bekezdésében a az ajánlatkérő nem írta elő a kötelezően előírandó kizáró okok közül a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontját, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdését. A jogsértést nem annulálja az sem, hogy utóbb a q) pontos kizáró ok fenn nem állását az ajánlatkérő az elérhető adatbázisból ellenőrizte, a jogsértés megvalósult azzal, hogy az ajánlatkérő felhívása nem tartalmazta ezen kötelező tartalmi elemet.

45. A kezdeményezés második elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (5) bekezdésére is figyelemmel megsértette a Kbt. 65. § (3) bekezdését. A közbeszerzést az ajánlatkérő két részre bontotta, az I. részajánlattételi kör orvosi rendelő építésére, a II. részajánlattételi kör a meglévő szolgálati lakás felújítására vonatkozott. Az ajánlatkérő helyesen a két épületen végzendő építési beruházást két részajánlattételi körre bontotta, ezzel is támogatva a kis- és közepes vállalkozások ajánlattételét. A becsült értékek is jelentős eltérést mutattak, az I. részre 50.000.000.- forint, míg a II. részre 9.055.121.- forint volt. Az árbevétel előírása azonban, mint pénzügyi alkalmassági minimumkövetelmény a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembevételével jogellenes volt. Egyrészt az ajánlatkérő helytelenül határozta meg az 50.000.000.- forint árbevétel értékét, mert azt részenként a

becsült értékhez viszonyítva kellett volna figyelembe vennie. Ebből következően a fenti összegű árbevétel a II. részajánlattételi kör tekintetében a 9.055.121.- forint becsült értékhez viszonyítva sérti a Kbt. 65. § (3) bekezdését, mivel nem a becsült értékre is tekintettel és nem legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig került meghatározásra. A Kbt. 65. § (5) bekezdése alapján az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumelvárás legfeljebb a közbeszerzés értékének 75%-áig írható elő, ezen előírás tekintendő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak. Az árbevétel összegének ilyen módon történt meghatározása még az I. részajánlattételi kör vonatkozásában is meghaladta a közbeszerzés értékének 75%-át. A mérlegadatokat valóban egy ajánlattevőhöz kapcsolódhatnak, azonban a részajánlattétel okán adott esetben kettő különböző adottsággal rendelkező ajánlattevő is tehetett volna ajánlatot, ezért az árbevételre vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény ilyen módon történt összevonása a fentebb kifejtettek alapján jogsértő volt az ajánlatkérő részéről. A Kbt. ezen 65. § (5) bekezdésében foglaltak célja a minél szélesebb verseny biztosítása és a kis és közepes vállalkozások részvételének erősítése és ajánlattételének megkönnyítése. Az ajánlatkérő árbevételre vonatkozó kiírása ezen jogalkotói törekvések ellen hatott és alkalmas volt arra, hogy indokolatlanul kizárjon - az 50.000.000.- árbevételt nem teljesítő - ajánlattevőket a közbeszerzésben való részvételtől. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontjával, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon állapította meg, hogy az indokolatlanul magas összegű árbevételnek a közbeszerzés tárgyából (épületek építése és/vagy felújítása és/vagy korszerűsítése) kell származnia, amely tovább szűkítette a versenyt. Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 65. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 65. § (3) bekezdését.

46. A kezdeményezés harmadik elemében foglaltak szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

47. Az ajánlatkérő csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldhet ajánlattételi felhívást. A Kbt. 115. §-a szerinti eljárásban a potenciális ajánlattevők körét tehát előzetesen az ajánlatkérőnek ellenőriznie kell. A Kbt. nem rendelkezik ugyan arról, hogy pontosan mit kell e körben ellenőriznie az ajánlatkérőnek, azonban ki kell terjednie arra, hogy az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplő teljesítésre képessége illetőleg szakmai megbízhatósága megállapítható legyen. Az ajánlatkérő erre vonatkozó eljárási cselekményeit a Kbt. 46. § (1) bekezdése alapján az előkészítéstől a szerződés teljesítéséig köteles dokumentálni. A vizsgálat tehát nem lehet formális, amennyiben az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket von be az 5 ajánlattevős eljárásba, amelyből akár csak egy nem alkalmas a feltételek teljesítésére, az ajánlatkérő nem alkalmazhatja ezen eljárásfajta.

48. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsajtott dokumentumok alapján az eljárást megindító határozathozatali döntéshozói előterjesztésben (118/2017. (XI.9.) képviselő-testületi határozattal jóváhagyva) rögzítésre került, hogy csak a teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplőknek küldött ajánlattételi felhívást. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor diszkriminációmentesen, az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva járt el. Az eljárás előkészítése során ellenőrzésre kerültek az ajánlattételre felhívandó szervezetek cégadatai, a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara kivitelezői nyilvántartásának adatai, valamint az elérhető mérleg adatok. Ellenőrizte továbbá mindazon nyilvántartásokat, amelyek a kizáró okok fennállásával vannak összefüggésben. Kérte, hogy a képviselő-testület határozza meg az ajánlattételre felkérni kívánt gazdasági szereplőket, annak figyelembe vételével, hogy

lehetőleg helyi kis- és középvállalkozások kerüljenek felkérésre, akik esetében valószínűsíthető, hogy megfelelő szakmai felkészültséggel rendelkeznek.

49. Az ajánlatkérő 2017. november 27-én ellenőrizte az ajánlattevőket /ajánlatkérői adatszolgáltatás 8_Ellenőrzések.zip file Beszámoló_Szodogó_3_2016, 2017. november 27. 16:44:51-; Beszámoló_GOODBAU_Kft_2016 file 2017. november 27. 16:59:07-; Beszámoló_REAL_GRES_2016 file/. A zip file-ban csupán –a cég kivonat mellett- a mérleg adatok lekérdezése szerepel, mely nem terjedt ki a MAHALA Kft. adataira. A felkért gazdasági szereplők közbeszerzési eljárást megelőző előzetes vizsgálatára nincs rendelkezésre álló adat.

50. A feltöltött dokumentumokban az I_Előkészítés mappa, 3_előzetes ellenőrzés iratai almappában a felkért cégek 2017. 08. 02-15. közötti időszakban lekért cégkivonatai és 2017. november 5-én lekért MKIK lekérdezések képernyőképei szerepelnek. A MAHALA Kft. a nyilvántartásban nem szerepel.

Az építészekre, mérnökökre vonatkozó kamarai törvény, valamint az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet előírásai értelmében cég csak abban az esetben folytathat szakmagyakorlási jogosultsághoz kötött tervezési, szakértői, műszaki ellenőri, felelős műszaki vezetői vagy energetikai tanúsítói tevékenységet, ha személyesen közreműködő tagja vagy munkavállalója rendelkezik az adott szakterületen érvényes engedéllyel, a tevékenységet az adott személy végzi, és a cég teljesíti a kamarai törvényben előírt regisztrációs kötelezettségét.

51. A Döntőbizottság a MAHALA Kft., mint ajánlattételre felkért gazdasági szereplő vonatkozásában a cégnyilvántartás adatai alapján megállapította, hogy a céget 2015-ben alapították, minimum összegű törzstökével. Az alapítása óta eltelt időben bevétele nem volt, tevékenységet nem végzett a 2015. évi beszámoló és eredménykimutatás alapján, 2016. évre vonatkozóan mérleget nem adott le, beszámoló készítési kötelezettségének nem tett eleget. Ebből következően az ajánlatkérő nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy a MAHALA Kft. teljesítésre képes, szakmailag megbízható gazdasági szereplő, mivel a cégtörvényben előírt alapvető kötelezettségeit sem teljesítette. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen ellenőrzést előzetesen nem végezte el, nem volt abban a helyzetben, hogy megállapítsa a gazdasági szereplő teljesítésre képességét és szakmailag megbízható voltát, következésképpen részére ajánlattételi felhívást sem küldhetett volna. A gazdasági szereplőknek a kiválasztási eljárás során, az ajánlattételi felhívást megelőzően kell szakmailag megbízhatónak és teljesítésre képesnek lenniük, nem elegendő, hogy ezen elvárásoknak majd az eljárás során, vagy a szerződés teljesítése alatt tesznek eleget. A teljesítésre való képességre a gazdasági szereplő tényleges tevékenységének ismeretében, míg a szakmai megbízhatóságra a szakemberek, referenciák ismeretében következtethet az ajánlatkérő. A cégek építész, illetve mérnök kamarai nyilvántartására, valamint a gazdasági, kivitelezői, felelős műszaki vezetői tevékenységére vonatkozó adatok nem szerepelnek az ajánlatkérő irataiban. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 115. § (2) bekezdését.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) és (3) bekezdései szerinti hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom eleme tekintetében a 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét és tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő terhére három joghely megsértésének megállapítására is sor került. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. Az ajánlatkérő terhére az elmúlt három évben jogsértés megállapítására nem került sor, ugyanakkor az ajánlatkérő eljárást segítő magatartást a törvényi kötelezettségeinek teljesítésén túl nem tanúsított. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti maximális mértéknek (a közbeszerzési eljárás becsült értékének 10 %-a).

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a (3) bekezdés alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

57. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A keresetlevél elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 16.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Nemzetgazdasági Minisztérium Dr. Fekete Csongor jogtanácsos (KRID: 235236916)
1. Dr. Vágner Elza ügyvéd (kapcsolati kód: 2445603daae5f1f87e1956ee7ebd8689)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
4. Irattár