



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D.64/2/2018.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé dr. Horváth Hajnalka

A kérelmező: OPUS Ingatlanszolgáltató és Kivitelező Kft.
(Budapest, Váci út 99.)

A kérelmezők képviselője: Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Sirály Katalin ügyvéd
(Budapest, Szilágyi Dezső tér 1.)

Az ajánlatkérő: Magyar Művészeti Akadémia Titkársága
(Budapest, Kecse u. 25.)

A közbeszerzés tárgya: Az MMA intézményeiben takarítási feladatok elvégzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2017. november 16. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. november 18. napján a 2017/S 222-461720. szám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelés tárgyában.

2. A közbeszerzési eljárásban a 2017. december 22-ei ajánlattételi határidőre a kérelmező is ajánlatot nyújtott be.

3. Az ajánlatkérő 2018. február 14. napján küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásról szóló összegezést, melyben a kérelmező ajánlatát érvényessé, míg az eljárást a

Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján – fedezethiányra hivatkozással – eredménytelenné nyilvánította.

4. A kérelmező a feni eljárást lezáró döntéssel szemben 2018. február 19. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő a 2018. február 22. napján kelt válaszával elutasított.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2018. március 9. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek megfizetésére kötelezését kérte.

6. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy fedezethiányra hivatkozással eredménytelenné nyilvánította a tárgyi közbeszerzési eljárást, megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontját, a Ptk. 1:3. §-át és 1:5. §-át, valamint a Kbt. 2. § (3) bekezdését.

7. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként 2018. február 22. napját, az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válasz megküldésének dátumát jelölte meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

9. A Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint a (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek, és ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

10. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

11. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

12. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

13. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárást lezáró döntéssel szemben a Kbt. 148. § (3) bekezdése tíz napos határidőt biztosít a jogorvoslati kérelem előterjesztésére.

Figyelemmel arra, hogy jelen esetben az összegezésben foglalt ajánlatkérői döntéssel szemben a kérelmező jogszerűen, az erre nyitva álló három munkanapos határidőn belül előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerinti vélelem

értelmében a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjának az erre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja, vagyis 2018. február 22. napja minősül.

14. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a szubjektív jogvesztő határidő megtartásával – mivel a Döntőbizottságnál 2018. március 4-én a munka szünetelt – 2018. március 5. napjáig terjeszthette volna elő jogorvoslati kérelmét, ezért a 2018. március 9-én benyújtott jogorvoslati kérelem elkésztett.

15. Emiatt a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben már nem vizsgálta.

16. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

17. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a nem határidőben benyújtott jogorvoslati kérelmet az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

18. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

19. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

20. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. március 14.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Sirály Katalin ügyvéd (KRID: 18098145)