



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.277/12/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Miniszterelnökség, mint a  
Gazdaságfejlesztési és Innovációs  
Operatív Programok Irányító Hatósága  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**Az hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Vecsey Tamás kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** TORUS Acéltermékgyártó Kft.  
(Kiskunfélegyháza, Csanyi utca 71/D-E.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Bálint Tamás  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Pécs, Nap u. 18.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Peremező gépek beszerzése, 279.744.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés első, második, harmadik és negyedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 9-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR000246482018 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.1.7.) pontjában a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

4. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az alábbiakat adta meg:

„2 db peremező gép beszerzése: KH-800-R-H-PF peremező gép vagy azzal egyenértékű KH-2500-R-HPF peremező gép vagy azzal egyenértékű.”

5. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Minőségi szempont: Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 60 hónap), súlyszám: 30,

Ár szempont: Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF), súlyszám: 70.

6. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában közölte, hogy a szerződés a következő hivatkozási számú Európai Unió alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos: GINOP-1.2.1-16-2017-00889.

7. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában az alábbi kizáró okokat és igazolási módjukat rögzítette:

„A kizáró okok felsorolása:

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód: K1. az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak; illetőleg K2. az eljárásban nem lehet ajánlattevő

vagy részvételre jelentkező az a gazdasági társaság, amellyel szemben a Kbt. 62. § (2) bekezdésében foglalt kizáró okok fennállnak. Az Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az Ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, akinek részéről a fent meghatározott kizáró ok valamelyike az eljárás során következik be. [Kbt. 74.§ (1) bekezdése b) pont]

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. 114. §-ának (2) bekezdése és a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. §-ának megfelelően egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének a hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontja tekintetében az igazolás módja: az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező nyilatkozata arról, hogy olyan társaságnak minősül-e, melyet nem jegyeznek szabályozott tőzsdén, vagy amelyet szabályozott tőzsdén jegyeznek; ha az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt nem jegyzik szabályozott tőzsdén, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevének és állandó lakóhelyének bemutatását tartalmazó nyilatkozatot szükséges benyújtani; ha a gazdasági szereplőnek nincs a 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni. Ha az ajánlattevő 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai

közbeszerzési dokumentumot nyújt be, az ajánlatkérő köteles azt elfogadni, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel. Az Ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján az alvállalkozók és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezetek vonatkozásában az nyilatkoznia kell arról, hogy az érintett gazdasági szereplők nem tartoznak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján az ajánlatban be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését. A kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozóan a közbeszerzés megkezdését megelőzően kiállított igazolások is benyújthatóak (felhasználhatóak) mindaddig, ameddig az igazolásokban foglalt tény, illetve adat tartalma valós. Az ajánlatkérő – ellenkező bizonyításig – az adat valóságtartalmát az ajánlattevő erre vonatkozó külön nyilatkozata nélkül vélelmezi. (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdés). Az Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 64. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakra.”

8. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.2) P1) pontjában az alábbi gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha a megindító felhívás megküldését megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évben összesen általános forgalmi adó nélkül számított teljes árbevétele – amennyiben tevékenységét, működését később kezdte meg, úgy a tevékenységének, működésének megkezdésétől az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjáig, – nem érte el a nettó 140.000.000,- forintot.”

9. Az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja a következő volt:

„Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 1. §, 5. § (1) bekezdés, 19. § (1) bek. b) pontja alapján saját vagy jogelődje a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből származó számviteli jogszabályok szerinti beszámolójáról. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdésére tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására. Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat megtalálható, úgy beküldése nem szükséges. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdése alapján, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az (1) bekezdés b) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a közbeszerzés tárgyából származó árbevételről szóló nyilatkozattal jogosult igazolni. A megkövetelt árbevétel mértéke: 140.000.000,- Ft. Az alkalmasság igazolása tekintetében irányadó a Kbt. 65. § (5)-(9) bekezdése, valamint a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. §-a. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő az ajánlati felhívás P1) pontja szerinti irattal azért nem rendelkezik, mert olyan jogi formában működik, amely tekintetében az eredménykimutatás illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett bármely, az ajánlatkérő által megfelelőnek tekintett egyéb nyilatkozattal vagy dokumentummal igazolhatja pénzügyi és gazdasági alkalmasságát. Az érintett ajánlattevő kiegészítő tájékoztatás kérése során köteles alátámasztani, hogy olyan jogi formában működik, amely tekintetében az eredménykimutatás illetve árbevételről szóló nyilatkozat benyújtása nem lehetséges, és tájékoztatást kérni az e ponttal kapcsolatban előírt alkalmassági követelmény és igazolási mód helyett az alkalmasság igazolásának ajánlatkérő által elfogadott módjáról. A Kbt. 65. § (8) bekezdésének alkalmazása esetén a kezességet vállaló nyilatkozatnak legalább az ajánlattevő ajánlati kötöttsége lejártáig hatályosnak kell lennie, erről a kezességet vállalónak nyilatkoznia kell. Közös ajánlattétel esetén a P1) pontban foglalt követelményeknek elegendő, ha a közös ajánlattevők egyike megfelel. A Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdésre tekintettel ajánlatkérő felhívja ajánlattevő(ke)t az igazolások benyújtására.”

10. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontjában az alábbi műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményt rögzítette:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha M1) az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított öt évben nem rendelkezik közbeszerzés tárgyára vonatkozó, a szerződés szerződésszerű teljesítését igazoló referenciával, amely referenciák értéke eléri a nettó 140.000.000,- forintot. Ezen alkalmassági minimum követelmény teljesíthető több referenciamunkával is, amelyek együttes értéke eléri a nettó 140.000.000,- Ft-ot.”

11. Az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmény megkövetelt igazolási módja a következő volt:

„Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdése szerinti felhívására, továbbá – alapos kétség felmerülése esetén - a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján, ajánlattevőnek csatolnia kell a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti - az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó - részletes adatokat tartalmazó saját nyilatkozatát. Eszerint ajánlattevőnek a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított öt év legjelentősebb, a közbeszerzés tárgya szerinti referenciáinak ismertetése szükséges. Az ismertetéshez csatolni kell a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-ára figyelemmel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a alapján a szerződést kötő másik fél által adott igazolást, amelynek legalább az alábbi adatokat kell tartalmaznia: - a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő – év/hónap/nap – megjelölésével), - a teljesítés helyét, - a szerződést kötő másik fél megnevezését, - az információt szolgáltató személy nevét, e-mail címét, - a szolgáltatás tárgyát, amely alapján

egyértelműen megállapítható, hogy az a közbeszerzés tárgyának megfelelő-e, - az ellenszolgáltatás nettó összegét az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától (az eljárást megindító felhívás 27. pontjában meghatározott időponttól) visszafelé számított 5 évben, továbbá - nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, - ha az alkalmasságot igazolni kívánó a teljesítést konzorciumban végezte, az ismertetésben szerepelnie kell, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt-e, és a teljesítésben milyen arányban (százalékban) vett részt. Nem HUF-ban történő referencia esetében ajánlatkérő az ellenszolgáltatás összegét a teljesítés utolsó napján érvényes MNB középárfolyamon kéri átszámítani HUF-ra. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg. Az alkalmasság igazolása során a Kbt. 65. § (7) -(8) bekezdései alkalmazandók.”

12. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjában az alábbiakat rögzítette:  
 „a) Az ajánlattevő a szerződés aláírásával a jelen beszerzés tárgyát képező eszközök rendeltetésszerű és biztonságos használatára vonatkozóan az ajánlatában szereplő ideig teljes körű jótállást vállal. b) Késedelmi kötbér: Késedelmes fizetés esetén a Vevő a Ptk.-nak megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni. Ajánlatkérő ajánlati biztosítékot nem kér. A szerződést biztosító mellékkötelezettségek részletes szabályait a szerződéstervezet tartalmazza. A kötbérekkel kapcsolatos részletes rendelkezéseket a szerződéstervezet tartalmazza.”

13. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás V.2. pont 3. alpontjában közölte a következőt: „Az ajánlathoz a képviseleti jog igazolására csatolni kell az ajánlattevő(k) és alvállalkozó képviseletére (cégjegyzésére) jogosult személy aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolatát, valamint a képviseleti jogosultság igazolására az ajánlattételi határidő lejártától számítva a 60 napnál nem régebbi hiteles cégkivonat. Amennyiben a fenti cégokmányok a céginformációs szolgálat honlapján megismerhetőek, a cégokmányok adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható cégokmányok csatolása az ajánlatban nem szükséges. Ha meghatalmazott személy írja alá a nyilatkozatot, abban az esetben a cégkivonat szerint a cég képviseletére feljogosított tisztségviselő által adott közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazást is csatolni kell, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását is.”

14. Az ajánlatkérő egy „Ajánlatok értékelése” tárgyú közbeszerzési dokumentumot is a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátott. Az ajánlatkérő e közbeszerzési dokumentum „Ajánlatok értékelése és összehasonlítása” fejezetében – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10.”

„A 2. értékelési részszerzőpont – Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama:

Ajánlatkérő 12 hónap megajánlásokért 1 pontot ad, a 60 hónap megajánlásokra 10 pontot ad, a 60 hónap feletti megajánlásokért pedig nem jár több pont. Az Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy amennyiben 12 hónapnál kevesebb megajánlást tesz, akkor az az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

15. Az ajánlatkérő többek között az alábbi nyilatkozatmintákat töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR).

„Nyilatkozat kizáró okok tekintetében

Nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

Nyilatkozom, hogy

szervezetünk a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosról az alábbiak szerint nyilatkozik (név, állandó lakóhely):

szervezetünknel a Pmt. 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

szervezetünk olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

Szervezetünk vonatkozásában az alábbi jogi személy(ek) vagy személyes joga szerint jogképes szervezet(ek) rendelkeznek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal:

Szervezet neve:

Nyilatkozom, hogy a fenti szervezet(ek) vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjában meghatározott kizáró feltételek nem állnak fenn.

Szervezetünk vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.

Nyilatkozat megerősítése”

16. Az ajánlatkérő egy „ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK ÉS FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK” tárgyú közbeszerzési dokumentumot is a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsájtott. Az ajánlatkérő e közbeszerzési dokumentum „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjában – többek között – az alábbiakat rögzítette:

„A közbeszerzési eljárás során kiadott dokumentumokban az esetleges konkrét termékre, vagy folyamatra utalás csak a termék, vagy folyamat egyértelmű beazonosítását szolgálja, az Ajánlattevő ajánlatában szerepeltethet ettől eltérő terméket, folyamatot is, amennyiben az a kiírás feltételeit legalább minimális szinten teljesíti. Az Ajánlattevő ajánlatában műszaki bizonylatokkal, igazolásokkal és leírásokkal bizonyítania kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek.”

17. Az ajánlatkérő szerződéstervezetet is készített, amelynek 4.5. pontja a következő: „Késedelmes fizetés esetén a Vevő a Ptk.-nak megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.”

18. Az ajánlattételi határidőre a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nyújtott be érvényes ajánlatot.

19. A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG az ajánlata felolvasóján 12 hónap jótállási időtartamot ajánlott meg a minőségi értékelési szempontra.

20. A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG az ajánlatának részeként a következőképpen töltötte ki a nyilatkozatmintákat az EKR-ben.

„Nyilatkozat kizáró okok tekintetében

Nyilatkozat megerősítése, hogy nem állnak fenn velünk szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) foglalt kizáró okok, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdésében említett személyek esetén sem állnak fenn az abban foglalt kizáró okok.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

Nyilatkozom, hogy

szervezetünk a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosról az alábbiak szerint nyilatkozik (név, állandó lakóhely):

Tulajdonos neve: R. B.

Tulajdonos állandó lakóhelye: (...) Németország

Tulajdonos neve: B. D. von der H.

Tulajdonos állandó lakóhelye: (...) Németország

szervezetünknel a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

szervezetünk olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja tekintetében

Szervezetünk vonatkozásában az alábbi jogi személy(ek) vagy személyes joga szerint jogképes szervezet(ek) rendelkeznek közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal:

Szervezet neve:

Nyilatkozom, hogy a fenti szervezet(ek) vonatkozásában a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontjában meghatározott kizáró feltételek nem állnak fenn.

Szervezetünk vonatkozásában nincs olyan jogi személy vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, amely közvetetten, vagy közvetlenül több, mint 25%-os tulajdoni résszel, vagy szavazati joggal rendelkezik.

Nyilatkozat megerősítése”

21. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 5-én hiánypótlási felhívást küldött – egyebek mellett – a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG számára.

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 1. pontjában rögzítette az alábbi:

„Az ajánlattevő nem csatolta a V.2) További információk - Egyéb információk 3) pontja szerinti aláírási címpéldányt, kérem, pótolja!”

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 2. pontjában rögzítette az alábbi:

„Az ajánlattevő nem csatolta a V.2) További információk - Egyéb információk 3) pontja szerinti képviseleti jogosultság igazolására az ajánlattételi határidő lejártától számítva a 60 napnál nem régebbi hiteles cégkivonatot.”

Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás 5. pontjában rögzítette az alábbi:

„Az ajánlattevő nem csatolta a P1) alkalmassági feltételnél leírt, a felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti évből származó számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját. Kérem, pótolja!”

22. A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG a 2018. szeptember 7-én nyújtotta be hiánypótlását.

A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG hiánypótlásának része volt a 2018. augusztus 31-én kelt cégkivonata, amelynek 5. a) pontja szerint 2001. július 4-én kezdte meg a működését. A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG a cégkivonatának magyar nyelvű fordításában a következőt rögzítette: „Nyilatkozunk, hogy a mellékletben szereplő német nyelvű cégkivonat aláírási címpéldány is egyben.”.

A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG hiánypótlásának része volt a közbeszerzés tárgyával megegyező tevékenységből származó árbevétel tartalmazó nyilatkozat a 2015., a 2016. és a 2017. évekre vonatkozóan, a 2014., a 2015., és a 2016. évek számviteli jogszabály szerinti beszámolója, továbbá a teljes árbevétel tartalmazó nyilatkozat a 2014., a 2015., és a 2016. évek árbevételére nézve.

23. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 7-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint egyedüli érvényes ajánlatot tevő KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG lett.

Az összegezés V.2.3) pontja szerint a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG 1.000 súlyszámmal szorzott értékelési pontszámot kapott.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG lett.

24. Az ajánlatkérő és a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG 2018. szeptember 18-án kötött adásvételi szerződést.

25. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2019/10/Á/07092 számon, 2019. október 4-én töltötte fel az Elektronikus Pályázó Tájékoztató és Kommunikációs Rendszerbe (a továbbiakban: EPTK).

26. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság, Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2020. január 16-án 2019/10/Á/07092 MIR azonosítószámú, KSZ-53/12/1/2020. iktatószámú, nem támogató tartalmú tanúsítványt állított ki a tárgy szerinti közbeszerzési eljárásra vonatkozóan.

27. A KFF KSZ-56/143/2/2020. iktatószámú, 2020. december 30-án kelt, „Válasz pályázati támogatás kiutalásával kapcsolatos levélre” tárgyú levelében tájékoztatta az ajánlatkérőt a GINOP-1.2.1-16-2017-00889 azonosítószámú projektben nyújtott támogatás fennmaradó összegének kifizetésére vonatkozó igénnyel kapcsolatban, hogy a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet alapján a 2019/10/Á/07092 MIR azonosítószámú, közbeszerzési eljárásra vonatkozó utólagos ellenőrzést a közbeszerzésekért felelős miniszter lefolytatta, és 2020. január 16-án kiadott jelentéssel lezárta.

28. A Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Helyettes Államtitkárság) 2020. december 31-én, elektronikus úton kapta meg a KFF-től a KSZ-56/143/2/2020. iktatószámú tájékoztató levelét.

29. A Helyettes Államtitkárság 2021. január 4-én a KSZ-56/143/2/2020. iktatószámú tájékoztató levélre válaszul kérte a KFF-et, hogy küldje meg a részére a 2019/10/Á/07092

MIR azonosítószámú, utólagos ellenőrzési jelentéshez kapcsolódó közbeszerzési jogsértések részletezését tartalmazó iratot, mert az ajánlatkérő a GINOP-1.2.1-16-2017-00889 azonosítószámú projektben előleget igényelt, és a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 175. § (1) bekezdése és a Kbt. 177. § (1) bekezdése alapján szabálytalansági valamint jogorvoslati eljárás kezdeményezése szükséges.

30. A Helyettes Államtitkárság a KFF-től a 2019/10/Á/07092 MIR azonosítószámú, utólagos ellenőrzési jelentéshez kapcsolódó, közbeszerzési jogsértések részletezését tartalmazó iratot 2021. január 6-án kapta meg.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

31. A hivatalbóli kezdeményezés 2021. január 18-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a GINOP-1.2.1-16-2017-00889 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Programok tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter, ezért jelen ügyben az általa vezetett Pénzügyminisztérium jogosult eljárni.

32. A hivatalbóli kezdeményezés első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdését, mert az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában a kizáró okok tekintetében előírta a Kbt. 62. § (1) bekezdés valamennyi alpontját, ezzel szemben a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG csak a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) és kb), kc) pontok vonatkozásában tett nyilatkozatot. Az ajánlatkérő e hiányosság tekintetében nem kérte be a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nyilatkozatát hiánypótlás keretében.

33. A hivatalbóli kezdeményezés második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mivel a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése ellenére a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát nem nyilvánította érvénytelennek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A hiánypótlás keretében benyújtott cégkivonat nem minősül aláírási címpéldánynak.

34. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert a benyújtott ajánlatok alapján nem lehetett megvizsgálni, hogy megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját is, mivel a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem tett szakmai ajánlatot, és az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról a bírálat során, hogy a megajánlott termékek az általa előírt műszaki paramétereknek megfelelnek-e, azonban a szakmai ajánlat hiánya ellenére az ajánlatot nem nyilvánította érvénytelennek és az eljárást eredménytelennek. Kifejtette, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás becsült értékét a Kbt. 28. § (2) bekezdésének a) pontja szerint, indikatív árajánlatok alapján határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint a benyújtott iratokból egyértelműen megállapítható, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG indikatív ajánlatot adó által megajánlott KH-800-R-H-PF és a KH-2500-R-HPF peremező gépek műszaki paramétereinek

a teljes másolata volt a közbeszerzési eljárásban elvárt műszaki követelmény. Az „ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK ÉS FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK” tárgyú közbeszerzési dokumentum „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjában előírtak ellenére az ajánlatokban nem található műszaki leírás és konkrét termék/típus megjelölés, ezért a műszaki leírásnak való megfelelés nem volt vizsgálható.

35. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b-c) pontját és (3) bekezdését azzal, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontjában előírtaknak nem tett eleget, mert egyrészt a 2015-2017. évek közbeszerzés tárgyából származó árbevételéről nyújtott be nyilatkozatot, másrészt a 2014-2016. évek vonatkozásában csatolt beszámolókat, harmadrészt a 2014-2016. évek árbevételére nézve nyújtott be nyilatkozatot.

36. A hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontját és a 21. § (1a) bekezdését, mert nem e jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően határozta meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontjában a vizsgálati időszakot.

37. A hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (13) bekezdését, mivel a közbeszerzési dokumentumokban nem megfelelően rendelkezett arról, hogy hogyan jár el a minőségi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb vállalás esetében. Az ajánlatkérő az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg, annak ellenére, hogy a jóállás tekintetében nem volt többletmegajánlás. Az ajánlatkérő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG 12 hónap jóállás vállalására a maximális 10 pontot adta 1 pont helyett. E döntés az eljárás eredményét nem befolyásolta, tekintettel arra, hogy nem volt más érvényes ajánlat.

38. A hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését és a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mert a közbeszerzési dokumentumok között ellentmondás áll fenn a kötbér rendelkezések vonatkozásában. Az ajánlatkérő a szerződéstervezetben nem rendelkezett a késedelmi kötbér részletszabályairól az eljárást megindító felhívás III.1.4. pontjában foglaltak ellenére.

39. A hivatalbóli kezdeményező kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

40. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogására vonatkozóan előadta, hogy a 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdés 4. pontja, a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja, továbbá a 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) és (5) bekezdései értelmében a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program tekintetében 2022. május 25-től a területfejlesztési miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében a Pénzügyminisztérium jogutódja a hivatalbóli kezdeményező.

41. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás iratait 2019/10/Á/07092 számon, 2019. október 4-én töltötte fel ellenőrzés céljából. A Helyettes Államtitkárság álláspontja szerint a vélelmezett jogsértésről 2021. január 14-én, a szabálytalansági eljárás megindításának a napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2021. január 14-én kelt, szabálytalansági eljárás megindításáról szóló iratot.

42. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogására vonatkozóan kijelentette, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 97. § (1) bekezdése alapján, tekintettel a közbeszerzési eljárás 279.744.000.-Ft összegű becsült értékére a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 101-109. §-a az irányadó az ellenőrzés tekintetében, azaz a közbeszerzési eljárás ellenőrzésére a közbeszerzésekért felelős miniszter jogosult. A közbeszerzésekért felelős miniszter nevében a közbeszerzési eljárások közbeszerzés-jogi ellenőrzését a KFF végezte. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint 2021. január 6-án, a KFF nem támogató tartalmú utólagos ellenőrzésről készült részletes jelentésének átvételével szerzett tudomást a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértésekről. A Helyettes Államtitkárság hangsúlyozta, hogy az elektronikus rendszerekbe feltöltött, a KFF ellenőrzési hatáskörébe tartozó eljárási cselekményekről – különösen az ellenőrzés elvégzéséről és a záró tanúsítvány kiállításáról – nem kap sem rendszerüzenetet, sem hivatalos értesítést.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

43. Az ajánlatkérő két eljárásjogi kifogást terjesztett elő.

44. Egyrészt az ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Helyettes Államtitkárságnak nincs jogképessége, ezért eljáráskezdeményezési joga sincsen. Az ajánlatkérő hivatkozott a Fővárosi Törvényszék 28.P.21.601/2020/11. számú ítéletére. Az ajánlatkérő megítélése szerint ezen ítélet alapján megállapítható, hogy egyrészt az irányító hatóság nem automatikusan egyenértékű a jogszabályban nevezett szervezettel – azaz a minisztériummal – mivel a minisztérium és a miniszter nem azonos a minisztérium szervezeti egységével, függetlenül attól, hogy az irányító hatósági jogokat kap, és ez szervezeti egység a minisztérium, mint szervezet képviselőjére sem jogosult. Másrészt önmagában az államtitkárt és az államtitkárságot is meg kell különböztetni egymástól.

Az ajánlatkérő előadta, hogy az 1/2020. (I.31.) PM utasítás szól a minisztérium SZMSZ-éről. Ennek 1. §-a szerint a minisztérium a jogi személy, költségvetési szerv. A 2. § (1) bekezdése az önálló szervezeti egységeket sorolja fel, amelyek között nem szerepel a Helyettes Államtitkárság. A 7. § megmutatja, hogy a minisztérium képviselőjére még helyettesítés során sem jogosult a Helyettes Államtitkárság. A II. fejezet 3.7.2. pontja és a 60. § (1) bekezdése világosan megmutatja, hogy még az irányító hatósági jogkör megjelölése is téves a hivatalbóli kezdeményezésben. Az utasítás ugyanis az államtitkárnak, mint személynek ad jogokat, nem pedig a 61. § (1) bekezdése szerint a munkáját segítő titkárságnak. A hivatalbóli kezdeményezőként megjelölt Helyettes Államtitkárság nem is létezik szervezeti egységként. Ha a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint a Pénzügyminisztérium lenne jogosult eljárni, akkor mint jogi személyt nem képviselheti egy helyettes államtitkár vagy egy szervezeti egységként létező államtitkárság. Valójában egy teljesen fiktív államtitkársági szervezeti egységbeli megjelölés történt, amely nem létező szervezeti jogképességgel nem rendelkezik, így eljáráskezdeményezési joga sincsen.

Az ajánlatkérő véleménye szerint a Miniszterelnökség nem a valós jogutód, mert a 272/2014. (XI.5.) kormányrendelet 3. számú melléklete 3. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter, és a Miniszterelnökség csak az ő munkáját segíti. A Miniszterelnökség ezért nem irányító hatóság, mivel az irányító hatóság maga a területfejlesztési miniszter.

45. Másrészt az ajánlatkérő véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. Az ajánlatkérő hivatkozott egyebek mellett az Alkotmánybíróság 2020. május 12-én kelt III/72-

18/2020. számú határozatának 46. pontjára, amely szerint a Kbt. 152. § (2a) bekezdése által meghatározott tudomásszerzési időpont olyan törvényi vélelem, amellyel szemben helye van bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzés időpontját akár a Döntőbizottság, akár az ügykezelési vitájában eljáró bíróság ettől eltérően állapíthatja meg. Az ajánlatkérő megítélése szerint e törvényi vélelem megdőlt, mert a közbeszerzési eljárás iratait 2019. október 4-én feltöltötte az EPTK-ba. Ezen időponttól kell számítani a 60 napos határidőt, ami 2019. december 3-án lelelt.

Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság keresse meg az EPTK-t működtető Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.-t, és kérjen adatszolgáltatást tőle arra vonatkozóan, hogy az irányító hatóság az EPTK rendszerben az ajánlatkérő által feltöltött iratok közül melyiket és mikor nyitotta meg. Az ajánlatkérő ezen indítvánnyal azt kívánta bizonyítani, hogy az irányító hatóság a neki megküldött iratokat a megküldés napján átveszi, megnyitja, így a tudásra jutási időpont egybeesik a feltöltés napjával.

Az ajánlatkérő a tényállás tisztázása körében kérte annak a figyelembe vételét, hogy a hivatalbóli kezdeményező kezdeményezési joga független a KFF eljárásától, azzal nem áll semmiféle kapcsolatban.

Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Pénzügyminisztérium irányadó időszakra érvényes és hatályos SZMSZ-e alapján vizsgálja meg, megvoltak-e azok a kompetenciák, különösen így a szervezeti feltételek a Pénzügyminisztériumnál, amelyek az állított közbeszerzési jogsértések felismerését lehetővé tették vagy sem.

Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság adatszolgáltatás érdekében keresse meg a Közbeszerzési Hatóságot, és kérje ki azokat az adatokat, hogy a 2014-2019. években a Pénzügyminisztérium hány darab jogorvoslati eljárást kezdeményezett.

Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa meg a Pénzügyminisztériumot, hogy a 2018-2019. években kötött e szerződést felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadásra és jogorvoslati eljárási képviselőre.

Az ajánlatkérő mindhárom utóbbi indítvánnyal azt kívánta igazolni, hogy a KFF közreműködése nélkül is rendelkezésre állt a Pénzügyminisztériumnál a jogsértés felismerésének képessége, a jogsértés felismeréséhez szükséges szaktudás.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy az ellenőrzés 2020. január 17-én lezárult és ekkor minden adat rendelkezésre állt, és mégis egy év telt el a szabálytalansági eljárás megindításáig.

Az ajánlatkérő indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy melyik iratból és mikor jutott először tudomására a jogsértés, függetlenül attól, hogy azt egyébként akkor még felismerte-e.

46. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását, továbbá a hivatalbóli kezdeményező kötelezését az eljárás költsége megfizetésére, mert az eljárás költsége a hivatalbóli kezdeményező okozta a megalapozatlan hivatalbóli kezdeményezés benyújtásával. A kötelezően megbízandó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó feladata összetett és nagy terjedelmű volt, mert a hivatalbóli kezdeményezés valamennyi elemét vizsgálni kellett, fel kellett dolgozni, és válaszolni kellett rájuk. Az ajánlatkérő képviselője 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint + ÁFA, vagyis 508.000.-Ft, azaz ötszáznyolcezer forint összegű megbízási díjat határozott meg eljárás költségként, amelyet egy 2022. július 29-én kelt megbízási szerződéssel igazolt.

47. Az ajánlatkérő rögzítette a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy a vitatott nyilatkozatot a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG az EKR-ben egyrészt a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények megfelelőse tekintetében tette meg, ami az elnevezésétől függetlenül a kizáró okokra is vonatkozik,

másrészt önként – azaz nem hiánypótlási felhívásra – külön nyilatkozatot is tett, ezért nem történt jogsértés.

48. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan hivatkozott a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 2. § (1) bekezdésére, amely alapján kizárólag a magyar nyilvántartásba bejegyzett jogalanyok esetében alkalmazandó a Ctv. 9. § (3a) bekezdése szerinti aláírási címpéldány. Az ajánlatkérő az e-Certis rendszeren keresztül megvizsgálta a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG esetében a saját hazája szerinti nyilvántartásokat. Abban aláírási címpéldány e cégformához rendeltlen nem volt megtalálható. Az ajánlatkérőnek azt a problémát kellett áthidalnia, hogy ha magyar jog szerinti aláírási címpéldánnyal az ajánlattevőnek nem kell rendelkeznie, akkor mit kell csinálnia.

Az ajánlatkérő ezért alkalmazta a Kbt. 47. § (3) bekezdése előírását. Azt kellett mérlegelnie, mit tekint egyenértékű igazolásnak. A jelen esetben az aláírás valódisága volt az, amit bizonyítani kellett. Mérlegelési körben erre fogadta el ajánlatkérő azt, hogy a cégkivonaton feltüntetett személy, aki aláírás-bélyegzőt is használt, és aki az EKR-en is jogosultsággal rendelkezett, aki valamennyi további nyilatkozatot megtette, a referencia igazolást is megkapta, a nevezett nyilatkozatát megtette. Az ajánlatkérő mérlegelési jogkörében a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően járt el. Az ajánlatkérőnek joga volt egyenértékűként elfogadni a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG cégkivonathoz fűzött nyilatkozatát az eset összes körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek nem kellett a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG számára ismeretlen magyar aláírási címpéldányhoz ragaszkodnia, ilyen kötelezettsége nem volt.

49. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemével kapcsolatban hangsúlyozta, hogy volt műszaki leírás, amivel az ajánlatot össze lehetett vetni, meg lehetett vizsgálni azt, hogy az ajánlat a műszaki előírásnak megfelel-e. Nem cégnévhez vagy adott típushoz képest kell vizsgálni valamit, hanem az előírt műszaki leíráshoz, az abban megadott műszaki adatokhoz. A jelen esetben ez megtörtént. Az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontját, mert a hivatalbóli kezdeményező sem állította azt, hogy ne állna fenn a műszaki megfelelés.

50. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés negyedik elemével kapcsolatban kijelentette, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja alapján a beszámolóban szereplő adatokról kellett az ajánlattevőknek nyilatkozni. Ennek megfelelően az igazoló iratnak a nyilatkozat minősül. A 2014-2015-2016 évekről tett nyilatkozat nem teszi jogszerűtlenné a 2015-2017. évekre vonatkozó nyilatkozatot. Az ajánlatkérőnek a rendelkezésére álló adatokat kellett értékelnie. Nem eredményez jogszerűtlenséget az a körülmény, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem tudta beazonosítani, hogy melyik évekről kell pontosan nyilatkoznia, és ezért két nyilatkozatot tett.

Téves a hivatalbóli kezdeményezőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (3) bekezdésére hivatkozása is, mert a jelen esetben ezen előírást nem kellett alkalmazni. A KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG rendelkezett a kért irattal, nyilatkozott és éves beszámolót is közzétett, mivel olyan jogi formában működik, hogy azt közzé kell tennie. Ebből következően meg sem követelhető a közzétett beszámoló becsatolása. Az, hogy az adott árbevétel előírás igazolására a fordítás okán a követelmény teljesítését igazoló mértékben az ajánlattevő becsatolta a beszámolóját, jogszerűtlenséget nem eredményez.

51. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés ötödik elemével kapcsolatban a 321/2015. (X.30.) kormányrendelet 21. § (1) bekezdése a) pontja előírását akként értelmezte, hogy a 3 éves minimumidőszakhoz képest, azon túlmenően a 6 éves lehetőségen belül maga határozhatja meg az időtartamot. Ezért határozott meg 5 évet. Ez több mint a jogszabályi minimumelőírás, ugyanakkor a maximumértéken belül marad.

52. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés hatodik elemével kapcsolatban kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat fogalmazott meg, amelyek által ellenőrizni tudta az ajánlattevő által benyújtott információkat. A hivatalbóli kezdeményező okfejtése a bírálat pontszámítása és a közbeszerzési dokumentumok pontkiosztási előírása körében – ami nem értékelési szempont előírása, nem annak való megfelelésre vonatkozó adat – sem logikailag, sem fogalmilag nem kapcsolódik a Kbt. 76. § (13) bekezdéséhez. Azzal, amit a hivatalbóli kezdeményező megjelölt, a Kbt. 76. § (13) bekezdése nem sérthető meg.

53. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés hetedik elemével kapcsolatban közölte, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.4. pontjában a késedelmi kötbér egésze alatt valóban téves fogalomhasználattal a késedelmes fizetés esetére járó kamatfizetési kötelezettséget jelölte meg. A szerződéstervezet 4.5. pontja is ezt tartalmazza. Az eljárást megindító felhívás III.1.4. pontjának további része kötbérként utal erre, ez valóban téves. Mivel azonban az eljárást megindító felhívásban megtévesztő adat nem volt, a közbeszerzési dokumentumok kézhezvétele után minden ajánlattevő számára világos kellett, legyen, mit takar a rendelkezés. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése az eljárás előkészítését szabályozza. A jelen esetben viszont nem ebben az eljárási szakban jelölte meg a vitatott cselekményt a hivatalbóli kezdeményező. A hivatalbóli kezdeményezésből nem állapítható meg miért és melyik előírást sérti a bekezdés hosszu, többemű szövegén belül az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 50. § (4) bekezdése az „és” szóval is jelzeten együtt kezeli az eljárást megindító felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumot. Együtt kell biztosítaniuk az esélyegyenlőséget és a megfelelő ajánlatadást. A hivatalbóli kezdeményező nem adta meg, hogy ez miért ne állna fenn a jelen esetben és miért sérül ez az előírás.

### **A Döntőbizottság döntése a D.21/2021. számú jogorvoslati eljárásban**

54. A Döntőbizottság a D.21/9/2021. számú végzésében megszüntette a jogorvoslati eljárást, mert a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya volt, mivel azt elkéssetten nyújtották be.

### **A Helyettes Államtitkárság keresete**

55. A Helyettes Államtitkárság a D.21/9/2021. számú végzés ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez .

### **A Fővárosi Törvényszék döntése**

56. A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 23-án kelt 103.K.702.289/2021/6. számú ítéletével (a továbbiakban: elsőfokú ítélet) a D.21/9/2021. számú végzést megsemmisítette és a Döntőbizottságot új eljárásra kötelezte.

57. A megismételt jogorvoslati eljárásban hozandó döntésre vonatkozóan az elsőfokú ítélet indokolásából a következő pontok tartalmazznak iránymutatást.

58. Az elsőfokú ítélet [20] pontja az alábbi:

„A felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezés benyújtásakor – a szabálytalansági eljárás megindításakor – a Kbt. 152. § (2a) bekezdése már hatályban volt, ezért a szabálytalansági eljárás megindításához kötött hivatalbóli kezdeményezés önmagában nem volt kizárt. Alappal hivatkozott arra keresetében, hogy nincs olyan jogszabályi előírás, amely alapján a közbeszerzési eljárás dokumentumainak a támogatott által az EPTK-ba történő teljes vagy részleges feltöltése automatikusan a felperes, mint irányító hatóság tudomásszerzését jelentené. Ezt az ajánlatkérői álláspontot a Kbt. és a Korm.rendelet sem támasztja alá, ilyen rendelkezés egyik jogszabályból sem olvasható ki. Ennek következtében arra is helyesen hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás iratainak EPTK-ba történő feltöltésének ténye önmagában nem eredményezi a közbeszerzési jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő megkezdését, automatikusan nem tekintendő a közbeszerzési jogi jogsértés irányító hatóság általi tudomásszerzése napjának.”

59. Az elsőfokú ítélet [21] pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A közigazgatási eljárás iratanyagából megállapíthatóan a felperes igazolta, hogy – az ajánlatkérő Korm.rendelet 98. § (1) bekezdését, a folyamatba épített ellenőrzésre vonatkozó szabályokat megsértve – csak utólag, mintegy egy évvel a szerződéskötést követően nyújtotta be a közbeszerzési eljárás dokumentumait ellenőrzésre, amelyre tekintettel a Korm.rendelet 109. § (1) bekezdése alkalmazásával kellett eljárnia. (...) A hivatkozott rendelkezés egyértelműen kimondja, hogy a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Az ellenőrzéséhez szükséges dokumentumok hiányában – amit, illetőleg az elrendelt hiánypótlások szükségességét ugyancsak igazolta a felperes a jogorvoslati eljárásban – az ellenőrzést sem az irányító hatóság, sem a közbeszerzési jogi vizsgálatot végző KFF nem kezdhette meg; az iratok csak többszöri hiánypótlást követően kerültek teljeskörűen benyújtásra. Az alperes által állított időpontban – 2019. október 4-én – tehát még a közbeszerzési jogi ellenőrzésre jogosult KFF számára sem váltak hozzáférhetővé azok a dokumentumok, amelyekből a közbeszerzési eljárás jogszerűsége megítélhető lett volna, illetőleg az esetleges jogsértések felismerhetőek lettek volna. A felperes a Korm.rendelet 109. § (1) bekezdése értelmében helytállóan hivatkozott arra is, hogy az EPTK-ba feltöltött iratok vizsgálatát irányító hatóságként – a hatásköri felhatalmazásából következőben – nem közbeszerzés jogi szempontból vizsgálja, ezért is kizárt, hogy a dokumentumoknak az EPTK-ba való feltöltésével automatikusan szerezzen tudomást közbeszerzési jogi jogsértésről. A Korm.rendelet 109. § (1) bekezdése azt is egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzési jogi ellenőrzés a KFF jogköre és kompetenciája, így a jogi vizsgálati eredménye, adott esetben a „nem támogató” javaslat ismerete szükséges az irányító hatóság számára a további lépések megtételéhez, így pl. a szabálytalansági eljárás megindításához.”

60. Az elsőfokú ítélet [23] pontja szerint helytálló jogi tény, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthetőnek minősül.

61. Az elsőfokú ítélet [24] pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„Az új eljárásban a tudomásszerzés időpontját annak szem előtt tartásával kell az alperesnek megállapítania, hogy az értékelés során a közigazgatási eljárásban és a perben is hivatkozott felperesi érveket is figyelembe veszi, az e körben a megalapozott tényállás, a tudomásszerzés tényleges időpontja, és esetlegesen a vélelem megdöntését eredményező szükséges további

bizonyítékokat beszerzi és értékeli, közte a vizsgálati hatáskör, a feltöltések nagy száma, és az iratok fennálló hiányossága miatti akadályokat. Amennyiben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdöntésével a tudomásszerzés időpontját a szabálytalansági eljárás megindításától eltérő időpontban kívánja megállapítani, úgy a döntésében részletesen rögzíteni kell a vélelem megdöntését alátámasztó tényeket, körülményeket, és azok bizonyítékait, valamint az erre vonatkozó jogi következtetéseit, indokait. Ezt követően dönthet a hivatalbóli kezdeményezés elkétszességéről.”

### **A Döntőbizottság felülvizsgálati kérelme**

62. A Döntőbizottság az elsőfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához.

### **A Kúria döntése**

63. A Kúria a 2021. október 5-én kelt, Kfv.VII.37.917/2021/2. számú végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai a megismételt jogorvoslati eljárásban**

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2021. január 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezést, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el, kivéve az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogásának második része esetében, mivel e vonatkozásában a jogorvoslati eljárás megindításakor – 2022. június 26-a – hatálya volt irányadó.

65. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő első eljárásjogi kifogását vizsgálta meg, amelynek keretében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a hivatalbóli kezdeményezést az arra jogosult nyújtotta-e be.

66. A Döntőbizottság e kérdés megválaszolásához először az első eljárásjogi kifogás első részéről döntött, amely szerint a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Helyettes Államtitkárságnak nincs jogképessége, ezért eljáráskezdeményezési joga sincsen.

67. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatköri ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

68. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. mellékletének 3. pontja szerint a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program tekintetében a Kormány az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a pénzügyminiszter.

69. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit) 19. § (1) bekezdése szerinti a minisztérium a miniszter munkaszerveként működő, a Kormány irányítása alatt álló különös hatáskörű központi kormányzati igazgatási szerv.

70. A Kit. 19. § (3) bekezdése szerint a minisztérium szervezeti és működési szabályzatát, illetve annak módosítását e törvény keretei között a miniszter – a miniszterelnök jóváhagyását követően – normatív utasításban adja ki.

71. A Kit. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint akadályoztatása esetén a minisztert – az általa vezetett minisztérium szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak szerint – az államtitkár helyettesíti.

72. A Pénzügyminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (I.31.) PM utasítás (a továbbiakban: SZMSZ) 60. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja rögzíti, hogy a gazdaságfejlesztési programok végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár irányítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, ennek keretében gondoskodik az irányító hatósági feladatok ellátásáról a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) vonatkozásában az 1303/2013/EU rendelet 125. cikkében, valamint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 20-24. §-ában és 3. mellékletében.

73. A Döntőbizottság megállapította a Kit. 19. § (3) bekezdése alapján, hogy a miniszter jogszerűen meghatározhatja a minisztérium szervezeti és működési szabályzatát. Az SZMSZ 60. § (1) bekezdés a) pont ac) alpontja alapján a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Helyettes Államtitkárságot vezető helyettes államtitkár irányítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, ennek keretében gondoskodik az irányító hatósági feladatok ellátásáról a GINOP vonatkozásában.

74. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjának megfelelően az arra jogosult nyújtotta be, mert a Helyettes Államtitkárság jogosult volt a hivatalbóli kezdeményezést benyújtani az irányító hatóság képviselőjeként.

75. A Döntőbizottság ezt követően az első eljárásjogi kifogás második részéről döntött, amely szerint a Miniszterelnökség hivatalbóli kezdeményezőként nem a valós jogutódja a Helyettes Államtitkárságnak a jelen jogorvoslati eljárásban.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a D.277/6/2022. számú végzésben megállapította, hogy a D.277/2022. számú jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Pénzügyminisztérium jogutódjának a Miniszterelnökség minősül. A Döntőbizottság a D.277/6/2022. számú végzés rendelkező részében azt is megállapította, hogy a D.277/6/2022. számú végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc napon belül.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a D.277/6/2022. számú végzés rendelkező részében megjelölt határidőn belül senki nem terjesztett elő kereseti kérelmet.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésekor a GINOP irányító hatósága a Pénzügyminisztérium volt.

79. A Kormány tagjai feladat- és hatásköreinek megállapításával összefüggésben egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

80. A 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 12. §-a szerint a 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

81. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletnek a 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése által módosított 24/A. § a) pontja szerint a 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott minisztériumban felállított szervezeti egység látja el.

82. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletnek a 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése által módosított 3. melléklete szerinti táblázat 3. sora alapján az A oszlopban meghatározott GINOP felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja által vezetett vagy tevékenységének segítésére kijelölt minisztérium a B oszlopban meghatározott Miniszterelnökség.

83. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 11. § (1) bekezdése alapján, ha az ügy személyes jellege vagy a kötelezettség tartalma nem zárja ki, a kieső ügyfél helyébe a polgári jog szabályai szerinti jogutódja lép.

84. A Döntőbizottság megállapította a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 24/A. § a) pontja alapján, hogy jelen jogorvoslati eljárás vonatkozásában az irányító hatóság feladatait a Miniszterelnökségben felállított szervezeti egység látta el.

85. A Döntőbizottság megállapította a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. melléklete szerinti táblázat 3. sora alapján, hogy jelen jogorvoslati eljárásban a hivatalbóli kezdeményezői feladatokat a Miniszterelnökség vette át a Helyettes Államtitkárságtól.

86. A Döntőbizottság megállapította továbbá az Ákr. 11. § (1) bekezdése alapján, hogy a jogutódlást az ügy személyes jellege, valamint a kötelezettség tartalma nem zárja ki, ezért a jelen jogorvoslati eljárásban 2022. május 25-étől, a 183/2022. (V. 24.) Korm. rendelet hatályba lépésének a napjától a hivatalbóli kezdeményezői jogkör vonatkozásában a Helyettes Államtitkárság jogutódjának a Miniszterelnökség minősül.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Miniszterelnökség hivatalbóli kezdeményezőként a valós jogutódja a Helyettes Államtitkárságnak a jelen jogorvoslati eljárásban. A Döntőbizottság e döntését alátámasztja a Kúria több döntésben (pl. a Kfv.V.37.505/2022/6. számú végzésben) kifejezett joggyakorlata is.

88. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása esetében abban a kérdésben kellett döntenie, hogy a Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

89. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása azonos célra irányul, mint az elsőfokú ítélet [24] pontjában rögzített utasítás a megismételt jogorvoslati eljárásra vonatkozóan: a Döntőbizottságnak meg kell állapítania, hogy a Helyettes Államtitkárság mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

90. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása alapján azt határozta meg, hogy melyek a vonatkozó jogorvoslati határidők.

91. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.”

92. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

93. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

94. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

95. A Döntőbizottság másodjára az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül-e.

96. Az Alkotmánybíróság a 9/2020. (V. 28.) AB határozat (a továbbiakban: AB határozat) rendelkező részének 1. pontjában megállapította, hogy 2019. január 1-jét megelőzően a Döntőbizottság hivatalból való eljárásának kezdeményezésére vonatkozó, a jogsértés

tudomására jutásától számított hatvan napos határidő elteltét követően a tudomásra jutás kezdőnapja utóbb nem köthető szabálytalansági eljárás megindításának a napjához. Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése alapján megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.

97. A Kúria Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélete [31] pontjának a harmadik mondata a következő: „Az AB határozat 1. pontjában foglalt két megállapítás pedig a Kúria által kiemelt AB határozati indokolással összhangban a visszaható hatályú jogalkotás tilalma kapcsán a hatálybalépés előtt létrejött és befejezett jogviszonyokra nézve fogalmazott meg alkotmányos követelményt és tiltotta meg a Kbt. 152. § (2a) bekezdésének a tudomásra jutást másként szabályozó rendelkezésének olyan alkalmazását, mely a hatályba lépést megelőzően eredménytelenül eltelt 60 napos szubjektív határidő újraindítását eredményezné, illetve ezzel összefüggésben alkotmányos értelmezésként állapította meg, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésben foglalt törvényi vélelem a bírósági eljárásokban megdönthető jellegűnek minősül.”

98. A Kúria a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítéletének a [32] pontja az alábbi: „A perbeli esetben azonban a közbeszerzési eljárás a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése előtt nemcsak megindult, hanem a szerződéskötéssel le is zárult, az alkotmánybírósági döntéssel való azonos jogi és ténybeli alap ezen okoknál fogva is megállapítható volt. Az elsőfokú bíróság ezért nem önkényesen kiragadta a szöveggörnyezetéből, hanem helytállóan értelmezte az AB határozat rendelkező részének 1. pontján belül mind az első, mind a második mondatot. Nyilvánvaló ugyanakkor, hogy a 2019. január 1-jét követően keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében a visszaható hatályú jogalkotás tilalma fel sem merülhet, így ezekben az esetekben az AB határozat 1. pontjában foglaltak nem értelmezhetők, hanem kizárólag a 2. pontban foglaltaknak van relevanciája.”

99. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kf.VI.40.227/2020/5. számú ítélet [32] pontja alapján a Kúria értelmezése szerint közbeszerzési jogviszonynak minősül a közbeszerzési eljárás megindítása és a közbeszerzési szerződés megkötése közötti időszak. Szintén e pont alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdése és 197. § (10) bekezdése hatályba lépése, azaz 2019. január 1-je előtt keletkezett közbeszerzési jogviszonyok esetében alkalmazni kell az AB határozat rendelkező részének 1. pontját, amely magában foglalja azt a megállapítást, hogy a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül.

100. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgy szerinti esetben a közbeszerzési jogviszony 2019. január 1-je előtt keletkezett, mert az ajánlatkérő 2018. szeptember 18-án kötött közbeszerzési szerződést. Ebből következően a tárgy szerinti esetben a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt törvényi vélelem megdönthető jellegűnek minősül. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék is erre a megállapításra jutott az elsőfokú ítélet [23] pontjában.

101. A Döntőbizottság harmadjára az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogása alapján azt vizsgálta meg, hogy a Helyettes Államtitkárság konkrétan mikor szerzett tudomást a vélt jogsértésről.

102. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítéletben meghatározta az e tárgyban lefolytatandó döntőbizottsági bizonyítási eljárásnak a kereteit. Emiatt a Döntőbizottság e bírósági megállapítások figyelembe vételével folytatta le a vizsgálatát.

103. A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [21] pontjában – egyebek mellett – rögzítette, hogy „Az alperes által állított időpontban – 2019. október 4-én – tehát még a közbeszerzési jogi ellenőrzésre jogosult KFF számára sem váltak hozzáférhetővé azok a dokumentumok, amelyekből a közbeszerzési eljárás jogszerűsége megítélhető lett volna, illetőleg az esetleges jogsértések felismerhetőek lettek volna. A felperes a Korm.rendelet 109. § (1) bekezdése értelmében helytállóan hivatkozott arra is, hogy az EPTK-ba feltöltött iratok vizsgálatát irányító hatóságként – a hatásköri felhatalmazásából következően – nem közbeszerzés jogi szempontból vizsgálja, ezért is kizárt, hogy a dokumentumoknak az EPTK-ba való feltöltésével automatikusan szerezzen tudomást közbeszerzési jogi jogsértésről. A Korm.rendelet 109. § (1) bekezdése azt is egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzési jogi ellenőrzés a KFF jogköre és kompetenciája, így a jogi vizsgálati eredménye, adott esetben a „nem támogató” javaslat ismerete szükséges az irányító hatóság számára a további lépések megtételéhez, így pl. a szabálytalansági eljárás megindításához.”

104. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [21] pontjában kinyilvánította, hogy kizárt, hogy a Helyettes Államtitkárság a közbeszerzési eljárás iratainak az EPTK-ba történő feltöltésével automatikusan tudomást szerezzen közbeszerzési jogi jogsértésről. Ebből következően a Döntőbizottság nem vizsgálta, hogy az ajánlatkérő mikor és milyen tartalmú iratokat töltött fel az EPTK-ba, mert az elsőfokú ítélet alapján önmagában az iratok feltöltésének a ténye nem eredményezi a Helyettes Államtitkárság tudomásszerzését.

105. Ebből következően a Döntőbizottságnak azt a konkrét eljárási cselekményt kellett azonosítania, amikor a Helyettes Államtitkárság tudomást szerzett a vélt jogsértésről.

106. A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 109. § (1) bekezdésének első mondata szerint, ha a közbeszerzési eljárás, dinamikus beszerzési rendszer ajánlattételi szakasza, valamint a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból a közbeszerzésekért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően.

107. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [21] pontjában olyan jogértelmezést szabott meg, amely szerint a Helyettes Államtitkárság a közbeszerzési iratok vizsgálata során nem szerezhet tudomást a vélt jogsértésről, mert az nem közbeszerzés jogi szempontú vizsgálat. A Fővárosi Törvényszék az elsőfokú ítélet [21] pontjában azt is kifejezte, hogy a közbeszerzési jogi ellenőrzés a KFF hatásköre, és ezért a Helyettes Államtitkárság a KFF vizsgálatának eredményéből szerezhet tudomást a vélt jogsértésről.

108. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KFF vizsgálatának az eredménye az utólagos ellenőrzési jelentésben testesült meg a jelen esetben.

109. Ez alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a hivatalbóli kezdeményezést benyújtó Helyettes Államtitkárság mikor kapta meg a KFF-től az utólagos ellenőrzési jelentést.

110. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság a KFF-től a 2019/10/Á/07092 MIR azonosítószámú, utólagos ellenőrzési jelentéshez kapcsolódó közbeszerzési jogsértések részletezését tartalmazó iratot 2021. január 6-án kapta meg.

111. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Helyettes Államtitkárság a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulatóban rögzített hatvan napos határidőben nyújtotta be, mert a 2021. január 6-ai tudomásszerzési időponthoz képest a hivatalbóli kezdeményezés 2021. január 18-ai benyújtásáig tizenkét nap telt el.

112. Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

113. A Döntőbizottság az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján eljárva megállapította, hogy a fent ismertetett bizonyítási eljárásban alkalmazott bizonyítékokon kívül további bizonyításra nem volt szükség az ajánlatkérő második eljárásjogi kifogására vonatkozó döntéshez, ezért az ajánlatkérő indítványainak nem adott helyt.

114. Ezt követően a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezést.

115. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG a Kbt. 62. § (1) bekezdés valamennyi alpontjának való megfelelést igazolta-e, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek az ajánlatát.

116. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a Kbt. 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

117. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő vagy a részvételre jelentkező a 7. § szerinti - korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált - egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében megkövetelt információkat. Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

118. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozóan kért igazolást az ajánlattevőktől.

119. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

120. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek akkor lehet érvényes az ajánlata, ha azt a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készíti el és nyújtja be.

121. A Döntőbizottság megállapította a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek egy egyszerű nyilatkozatot kellett volna benyújtania arról, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá.

122. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdés a), d), e), f) és kb), kc) pontjaiban foglalt, valamint a Kbt. 62. § (2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozóan tett nyilatkozatot.

123. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG a Kbt. 66. § (1) bekezdésében előírtak ellenére nem az eljárást megindító felhívás III.1.1. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően járt el, és a Kbt. 62. § (1) bekezdés b), c), g)-ka) és l)-p) pontjaiban foglalt kizáró okokra vonatkozóan nem tett nyilatkozatot.

124. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

125. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlata elbírálása során jogsértően végezte el annak a vizsgálatát, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés valamennyi alpontjának való megfelelést igazolta-e. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényesnek a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát.

126. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG eleget tett-e az eljárást megindító felhívás V.2. pont 3. alpontjában foglalt azon előírásnak, hogy az ajánlathoz csatolni kell a cégjegyzésére jogosult személy aláírási címpéldányának vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintájának egyszerű másolatát, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek az ajánlatát.

127. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem nyújtott be aláírási címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tárgyú iratot, viszont a hiánypótlásának része volt egy cégkivonat, amelynek magyar nyelvű fordításában a következőt rögzítette: „Nyilatkozunk, hogy a mellékletben szereplő német nyelvű cégkivonat aláírási címpéldány is egyben.”

128. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megítélése szerint a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem volt köteles a magyar jog szerint aláírási címpéldány vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta egyszerű másolatát benyújtani a Ctv. 2. § (1) bekezdése és a Kbt. 47. § (3) bekezdése alapján, mert a magyar nyilvántartásba bejegyzett jogalanyok esetében alkalmazandóak ezek az iratok, és velük egyenértékű igazolásnak minősül a cégkivonat magyar nyelvű fordításában tett nyilatkozat, mivel a nyilatkozattevő a cégkivonaton feltüntetett személy, aki aláírás-bélyegzőt is használt, és aki az EKR-en is jogosultsággal rendelkezett, valamennyi további nyilatkozatot megtette és a referenciaigazolást is megkapta.

129. A Ctv. 2. § (1) bekezdése szerint a cég – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az a jogalany, amely a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel, üzletszerű gazdasági tevékenység folytatása céljából jön létre.

130. A Ctv. 9. § (3a) bekezdése szerint a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány és a (3) bekezdésnek megfelelően készített ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett aláírás-minta egyaránt bizonyítja az aláírás valóságát.

131. A Döntőbizottság megállapította, hogy az eljárást megindító felhívás V.2. pont 3. alpontja alapján a képviseleti jog igazolására szolgál a kért irat, és a Ctv. 9. § (3a) bekezdése alapján egy arra jogosult személy által hitelesítettnek vagy ellenjegyzettnek kell lennie.

132. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy az eljárást megindító felhívás V.2. pont 3. alpontjának akkor felel meg egy ajánlat, ha szerepel benne egy arra jogosult személy által hitelesített vagy ellenjegyzett igazolás. E független hitelesítés vagy ellenjegyzés követelménye akkor sem hagyható el, ha az ajánlattevő egy külföldi állam jogának személyi hatálya alatt áll.

133. A Döntőbizottság megállapította, hogy egy magyar nyelvű fordításban tett ajánlattevői nyilatkozat nem felel meg e tartalmi követelményeknek, mivel nem minősül egy arra jogosult személy által hitelesített vagy ellenjegyzett igazolásnak. Maga az ajánlatkérő is kizárólag azzal az indokkal érvelt észrevételében az elfogadhatósága mellett, hogy a nyilatkozó személy a cégkivonaton szerepel, használt aláírás-bélyegzőt, rendelkezik jogosultsággal az EKR-en, megtette a valamennyi további nyilatkozatot és a referencia igazolást is megkapta. Nem tekinthető egy arra jogosult személy által hitelesített vagy ellenjegyzett igazolásnak egy olyan nyilatkozat, amelyben kizárólag a nyilatkozó állítása és aláírása szerepel.

134. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlata elbírálása során jogsértően végezte el annak a vizsgálatát, hogy az ajánlat megfelel-e az eljárást megindító felhívás V.2. pont 3. alpontjában meghatározott feltételnek. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényesnek a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát.

135. A Kbt. 47. § (3) bekezdése szerint, ha az Európai Unión kívül letelepedett ajánlattevő letelepedési helye szerinti országban az e törvény által megkövetelt igazolás nem létezik, az ajánlatkérő jogosult elfogadni az adott igazolással egyenértékű igazolást, illetve dokumentumot is.

136. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott Kbt. 47. § (3) bekezdése nem alkalmazandó jelen jogorvoslati eljárásban, mert a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem az Európai Unió kívül letelepedett ajánlattevő.

137. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát annak ellenére, hogy nem található meg benne az „ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK ÉS FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK” tárgyú közbeszerzési dokumentum „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjában előírt azon műszaki bizonylat, igazolás vagy leírás.

138. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján, hogy „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjának akkor felel meg egy ajánlat, ha szerepel benne olyan műszaki bizonylat, igazolás vagy leírás, amivel az ajánlattevő bizonyítania tudja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a műszaki leírásokban meghatározott követelményeknek.

139. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatában ilyen irat nem található, és ezért azt a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjában meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el.

140. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlata elbírálása során jogsértően végezte el annak a vizsgálatát, hogy az ajánlat megfelel-e az „ÁLTALÁNOS TUDNIVALÓK ÉS FOGALOM MEGHATÁROZÁSOK” tárgyú közbeszerzési dokumentum „Az Ajánlatok összeállításának tartalmi és formai követelménye” tárgyú 2. pontjában meghatározott feltételnek. Ezáltal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényesnek a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát.

141. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés negyedik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG eleget tett-e az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontjában előírtaknak, és ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényesnek az ajánlatát.

142. A Döntőbizottságnak e kérdés megválaszolásához egyrészt abban kellett döntenie, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek milyen módon kellett igazolnia az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

143. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlattevőnek, illetve a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmasságának igazolása árubeszerzés, építési beruházás, valamint szolgáltatás megrendelése esetén előírható saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának – vagy annak meghatározott részének – benyújtásával (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét); ha az ajánlatkérő által kért beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait

az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló beküldése nem szükséges.

144. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt a számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának benyújtásával, továbbá egy erről szóló nyilatkozattal kellett igazolnia.

Az ajánlatkérő az igazolási mód leírásának első mondatában előírta a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdése b) pontjának az alkalmazását, amely a számviteli jogszabályok szerinti beszámolója benyújtásának igazolási módját tartalmazza, valamint a beszámólóról való nyilatkozattétel kötelezettségét.

Az ajánlatkérő az igazolási mód leírásának harmadik és negyedik mondatában is kitért a beszámoló beküldésének kötelezettségére egy-egy kivételi kör meghatározásával. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG nem tartozik egyik kivételi körbe sem, mert a beszámolója nem található meg a céginformációs szolgálat cégjegyzékében, és nem az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményben foglalt időszak kezdete után kezdte meg működését.

Az ajánlatkérő az igazolási mód leírásának hatodik mondatában ismét hangsúlyozta, hogy az alkalmasság igazolása tekintetében irányadó a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. §-a.

Az ajánlatkérő a 2018. szeptember 5-én megküldött hiánypótlási felhívásban is a beszámoló benyújtására szólította fel a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-t.

145. A Döntőbizottságnak másrészt abban is döntenie kellett, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek milyen időszakra vonatkozóan kellett igazolnia az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

146. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG-nek az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre vonatkozóan kellett igazolnia. Mivel az ajánlatkérő 2018. augusztus 21-én küldte meg a gazdasági szereplőknek az eljárást megindító felhívás, ezért az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontja szerinti gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt a 2015., a 2016. és a 2017. évekre vonatkozóan kellett igazolni.

147. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG a 2017. évre vonatkozóan nem nyújtotta be a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóját, és ezért nem a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján járt el, mert nem tett eleget az eljárást megindító felhívás III.1.2) P/1. pontjában előírtaknak. Emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvényesnek a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát.

148. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés ötödik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta-e meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontjában a vizsgálati időszakot.

149. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a részvételre jelentkezőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasságának igazolása árubeszerzés esetében – figyelemmel annak

jellegére, mennyiségére, rendeltetésére – előírható az eljárást megindító felhívás feladásától – nem hirdetménnyel induló eljárásokban megküldésétől – visszafelé számított három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével; az ajánlatkérő köteles a három év teljesítését figyelembe venni, azonban ha a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás feladásától (megküldésétől) visszafelé számított hat évben teljesített szállításokat is figyelembe veheti, feltéve, hogy ezt az eljárást megindító felhívásban jelezte.

150. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vizsgálati időszak főszabály szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három év. E három éves teljesítési időszak hat évre is bővíthető, ha azt az ajánlatkérő a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében szükségesnek ítéli. Azonban a vizsgálati időszak jogszerű meghosszabbításának a feltétele, hogy az ajánlatkérő kifejezetten jelezze az eljárást megindító felhívásban, hogy a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében ítélte szükségesnek azt, hogy eltérjen a három év teljesítésének ismertetését megszabó követelménytől.

151. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontjában a vizsgálati időszakot az eljárást megindító felhívás megküldésének időpontjától visszafelé számított öt évben határozta meg, viszont nem jelezte az eljárást megindító felhívásban, hogy a megfelelő szintű verseny biztosítása érdekében ítélte szükségesnek azt, hogy elérjen a főszabály szerinti vizsgálati időszaktól.

152. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő ezen indokolás feltüntetésének elmulasztása miatt nem megfelelően határozta meg az eljárást megindító felhívás III.1.3) M1) pontjában a vizsgálati időszakot, és ezáltal megsértette a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés a) pontját.

153. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hatodik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen értékelte-e a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát a minőségi értékelési szempont tekintetében.

154. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő két értékelési szempontot határozott meg az eljárást megindító felhívás II.2.5.) pontjában: a jótállás időtartamára vonatkozó minőségi szempontot 30 súlyszámmal és az ár szempontját 70 súlyszámmal. Az ajánlatkérő a jótállás időtartamára vonatkozó minőségi szempont esetében 12 hónaptól 60 hónapig értékelte pontokkal az ajánlatokat.

155. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az „Ajánlatok értékelése” tárgyú közbeszerzési dokumentum „Ajánlatok értékelése és összehasonlítása” fejezetében azt rögzítette, hogy az értékelési szempontokra adott ajánlati elemek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10. A jótállás időtartamára vonatkozó minőségi szempont esetében a 12 hónapos megajánlásért 1 pont, a 60 hónapos megajánlásért 10 pont jár.

156. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG 12 hónap jótállási időtartamot ajánlott meg, amely a minőségi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb vállalásnak minősül.

157. A Döntőbizottság megállapította, hogy az összegezés V.2.3) pontja szerint a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG 1.000 súlyszámmal szorzott értékelési

pontszámot kapott. Mivel a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG az egyetlen érvényes ajánlatot tevő volt, ezért az ár értékelési szempont esetében 10 pontot kapott, amely a súlysúlyával felsorozva 700 pontot jelent. Abból következően, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG összesen 1.000 pontot kapott a két értékelési szempontra tett ajánlatáért, a jótállás időtartamára vonatkozó minőségi szempont esetében 700 pontot kellett kapnia, amely a súlysúlyával elosztva szintén 10 pontot eredményez.

158. A Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

159. A Döntőbizottság megállapította, hogy a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG annak ellenére kapott 10 pontot a jótállás időtartamára vonatkozó minőségi szempont esetében, hogy a 12 hónapos, legkedvezőtlenebb vállalást tette. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen ajánlatkérői döntés ellentétes az „Ajánlatok értékelése” tárgyú közbeszerzési dokumentum „Ajánlatok értékelése és összehasonlítása” fejezetében előírtakkal, mivel aszerint a 12 hónapos ajánlat 1 pontot érdemel. Emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését, mert jogsértően értékelt a KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG ajánlatát a jótállás időtartamára vonatkozó minőségi értékelési szempont tekintetében, mert nem az értékelési szempontokra vonatkozóan előírt szabályok szerint járt el.

160. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés hetedik eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő elmulasztott-e jogsértően rendelkezni a szerződéstervezetben a késedelmi kötbér részletszabályairól.

161. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának második mondatában a következőt rögzítette: „Késedelmi kötbér: Késedelmes fizetés esetén a Vevő a Ptk.-nak megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.”

162. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának ötödik mondatában a következőt írta elő: „A kötbérekkel kapcsolatos részletes rendelkezéseket a szerződéstervezet tartalmazza.”

163. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.4. pontjában a késedelmi kötbér helyett a késedelmes fizetés esetére járó kamatfizetési kötelezettséget jelölte meg, de a szerződéstervezet 4.5. pontjában eleget tett az eljárást megindító felhívás III.1.4. pontjában szereplő kötelezettségének.

164. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szerződéstervezet 4.5. pontjában kizárólag a következőt rögzítette: „Késedelmes fizetés esetén a Vevő a Ptk.-nak megfelelő összegű késedelmi kamatot köteles fizetni.”

165. A Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni.

166. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának ötödik mondatában foglaltak ellenére nem rendelkezett a késedelmi kötbér

részletszabályairól a szerződéstervezetben. A szerződéstervezet 4.5. pontja sem foglal magában többletadatot az eljárást megindító felhívás III.1.4) pontjának az egyik mondata tartalmához képest, mivel a két mondat teljesen megegyezik. Emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésének első mondatát, mert a közbeszerzési eljárást nem megfelelő alapossággal készítette elő, mivel nem teljesített egy saját maga által támasztott olyan kötelezettséget, amely alapján az ajánlattevőket tájékoztatta volna az ajánlatkérő által is szükségesnek nyilvánított adatokról a megfelelő ajánlattétel érdekében.

167. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki.

168. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

169. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

170. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően alkotta meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmát és végezte el egy ajánlat bírálatát.

171. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

172. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

173. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható.

174. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

175. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

176. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

177. Az ajánlatkérő kérte a hivatalbóli kezdeményező kötelezését az észrevétele elkészítése eljárási költségének a megfizetésére. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján akkor kötelezhető volna a hivatalbóli kezdeményezőt az ajánlatkérő eljárási költségének a megfizetésére, ha helyt adott volna az ajánlatkérő azon kérelmének, hogy a jogsértés hiányát állapítsa meg. Azonban a Döntőbizottság jogsértést állapított meg a hivatalbóli kezdeményezés egészére vonatkozóan, és ezért az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontjára tekintettel az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint azt is megállapította, hogy az ellenérdekű ügyfél, az ajánlatkérő köteles viselni az eljárási költségeket.

178. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

179. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 7.

***Dr. Jánosi Bálint sk.***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Vecsey Tamás kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. KURTH + HEUSER Sondermaschinenbau GmbH & Co. KG (postai úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)