



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.66/18/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** HUNGARY AMBULANCE Közhasznú Nonprofit Kft.

**Az I. r. kérelmező képviselője:** Dr. Sarkadi Zsuzsanna ügyvéd  
(kapcsolati kód: f16232a8175521ae81c92cd2feba9a2f)

**A II. r. kérelmező:** Delta Országos Katasztrófa Mentő Csoport Közhasznú Egyesület

**A II. r. kérelmező képviselője:** Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda  
Dr. Újváry Zsolt ügyvéd  
(KRID: 18283035)

**Az ajánlatkérők:** Kistarcsa Város Önkormányzata  
(Kistarcsa, Szabadság út 48.)  
Csömör Nagyközség Önkormányzata  
(Csömör, Szabadság út 5.)  
Kerepes Város Önkormányzata  
(Kerepes, Vörösmarty utca 2.)  
Nagytarcsa Község Önkormányzata  
(Nagytarcsa, Rákóczi utca 4.)

**Az ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő:** Kistarcsa Város Önkormányzata  
(KRID: 202181166)

**A közbeszerzés tárgya:** Házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

Az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőket egyetemlegesen 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza az I. r. kérelmezőnek 1.040.140.-Ft, azaz egymillió-negyvenezer-száznegyven forint, a II. r. kérelmezőnek 1.040.132.-Ft, azaz egymillió-negyvenezer-százharminckettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérők (a továbbiakban: ajánlatkérő) a 2017. november 7-én feladott, a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-15770/2017. szám alatt 2017. november 8-án közzétett ajánlati felhívással (a továbbiakban: felhívás) a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indítottak.

2. A felhívás „II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése” pontja – egyébeken mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátása 60 hónapos időtartamra Kistarcsa, Csömör, Nagytarcsa és Kerepes településeken

Orvosi ügyelet ellátása az alábbiak szerint:

– Munkanapokon: 18.00 órától másnap reggel 8.00 óráig úgy, hogy egy szakképzett orvosnak, egy asszisztensnek és egy gépkocsivezetőnek kell a telephelyen, illetve a területen tartózkodnia

– Munkaszüneti és ünnepnapokon: 8.00 órától másnap reggel 8.00 óráig úgy, hogy egy szakképzett orvosnak, egy asszisztensnek és egy gépkocsivezetőnek kell a telephelyen, illetve a területen tartózkodnia

– A tevékenységet az egyes önkormányzatokkal megkötött szolgáltatási szerződés alapján közvetlenül az NEAK (43/1999. Korm. rendelet) finanszírozza

– A nyertes köteles a működtetéshez szükséges tárgyi feltételeket (kivéve a feladat ellátásához szükséges helyiségek a szerződésben és a műszaki leírásban meghatározottaknak megfelelően) biztosítani, amely a 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendelet mellékletében meghatározott

– Az orvosi ügyeleti szolgálat ellátásához szükséges rendelő, váró, tartózkodó, pihenő szobák,

valamint a szociális helyiségek használatát, ezen helyiségek jogszabályban előírt megfelelőségét Megrendelő térítés ellenében biztosítja, amely tekintetében felek külön szerződést kötnek. A feladat ellátásához felmerülő közüzemi költségeket – víz, csatorna, gáz, villany, szemétszállítás – valamint a befelé egyirányúsított telefon alapdíját a bérleti szerződés alapján a nyertes ajánlattevő fizeti meg, amely költségét jelen eljárásban nem kell beszámítani. Az egyéb elvárásokat és részleteket a műszaki leírás és a szolgáltatási szerződés tartalmazza. A 4 település együttes lakosság száma a 2016 évi KSH adatok alapján 37353 fő.”

3. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy részajánlattételre nem biztosít lehetőséget, tekintettel arra, hogy a négy településen az elvárt szolgáltatások hasonló minőségben végzendők el.

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat rögzítette:

„x Minőségi szempont

1. Meghiúsulásból adódó kötbér mértéke, összegszerűen megadva, nettó Ft – 5

2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év) – 20

x Költség szempont

1. finanszírozási díj (NEAK) díja alapján meghatározva, Ft/fő/hó – 75”

5. A felhívás „III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A tevékenységét a NEAK-el megkötött szolgáltatási szerződés alapján teljes mértékben a NEAK finanszírozásnak kell fedeznie, ezen díjon felül a Megrendelő egyéb költségterítést nem fedez. A NEAK finanszírozás a szolgáltató és az NEAK által megkötött szerződés alapján történik. Tekintettel a beszerzés jellegére, előleg fizetésére nem kerülhet sor.”

6. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2017. november 20-án 10.00 óra volt.

7. A felhívás „VI.3.9) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.8) pont szerinti pontthatarok közötti pontszám megadásra kerül” pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányú értékelési szempont alapján értékeli.

2. értékelési szempont: az ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/évente)

Az ajánlatkérő ezen értékelési szempont tekintetében a szerződés időtartama alatt az ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetve a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított/fordítandó összeg nettó értékét érti forintban, egy évre vetítve. Az ajánlattevő által megadott ajánlati értéknek minden, a szerződéskötést követő évben teljesülnie kell. Az ajánlatot kerek összegben, tizedesjegyek alkalmazása nélkül kell megadni. Az ajánlattevőnek ezen értékelési szempont részeként egy nyilatkozatot kell becsatolnia, amely tételesen bemutatja a szerződés teljesítése alatt megvalósítandó fejlesztések/szolgáltatások típusát, azok tervezett ellenértékét. A szerződés teljesítése során a nyilatkozatban foglalt fejlesztések/szolgáltatások körétől történő eltérést a nyertes ajánlattevőnek az ajánlatkérővel előzetesen egyeztetni kell és az ajánlatkérő hozzájárulását kell kérnie. Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlatkérő hibás teljesítésre vonatkozó kötbérre tarthat igényt, amennyiben az ajánlattevő által fentiekben vállaltak nem teljesülnek (részleteket a szerződéses feltételekben). Ezen részszerződések esetében a bírálat az

egyenes arányosítás alapján történik akként, hogy a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az arányosítás az alábbi képlet szerint történik:

A vizsgált/A legjobb \* (10-1) + 1.

Az ajánlatkérő a pontszámokat kettő tizedesjegyre kerekíti, azt megszorozza a súlyszámmal és azt az értéket is kettő tizedesjegyre kerekíti. Az ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az ajánlat ezen tartalmi elemére tett ajánlatot a Kbt. 70. § alapján megvizsgálja.”

8. A felhívás „VI.3.12) További információk” pontjának 13. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlattevőnek az ajánlatában szakmai ajánlatot kell benyújtania, amiben kitér a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátására. A szakmai ajánlat mellékleteként csatolni kell továbbá a 2. számú bírálati szempontként megadott összeg bontását, a bírálati szempont alatt meghatározottaknak megfelelően.”

9. A további közbeszerzési dokumentumok részét képezte az útmutató az ajánlattevőknek, a műszaki leírás, a szerződéstervezet, továbbá a nyilatkozatminták.

10. A műszaki leírás az alábbiakat tartalmazta:

„Háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátása 5 éves időtartamra:

Nyertes ajánlattevő feladata az 1997. évi CLIV. törvényben, a 4/2000. (II.25.) EüM rendeletben, a 96/2003. (VII.15.) Korm. rendeletben, a 60/2003. (X.20.) ESzCsM rendeletben és a 47/2004. (V.11.) ESzCsM rendeletben, a jelen műszaki leírásban és a szerződésben meghatározott feladatok ellátása.

– Munkanapokon: 18.00 órától másnap reggel 8.00 óráig úgy, hogy egy szakképzett orvosnak, egy asszisztensnek és egy gépkocsivezetőnek kell a telephelyen, illetve a területen tartózkodnia.

– Munkaszüneti és ünnepnapokon: 8.00 órától másnap reggel 8.00 óráig úgy, hogy egy szakképzett orvosnak, egy asszisztensnek és egy gépkocsivezetőnek kell a telephelyen, illetve a területen tartózkodnia.

– A tevékenységet az önkormányzatokkal megkötött szolgáltatási szerződés alapján közvetlenül a NEAK (43/1999. Korm. rendelet) finanszírozza.

Az orvosi ügyelet keretében az ajánlattevő köteles biztosítani az ügyeleti ellátást, végzi az ambulancián történő ellátást, valamint a telefonon történő bejelentés esetén szükség szerint a helyszíni ellátást.

A nyertes ajánlattevő köteles a Megrendelővel közölni az orvosi ügyeletet ellátó orvosok ügyeleti telefonszámát, vagy azon állandó telefonszámot, amelyen az ügyeleti ellátást végző orvosok elérhetőek, valamint az ügyeleti telephelyen és az érintett településeken jól látható felületeken megjeleníteni ezen elérhetőségeket.

Biztosítania kell a kórházi szakorvosi ellátásra szoruló betegek beutalását, szükség esetén a betegek részére az illetékes egészségügyi intézménybe történő szállítás megrendelését is elvégzi

Orvosi ügyelet ellátásához szükséges rendelő, váró, tartózkodó, pihenő szobák

Az orvosi ügyeleti szolgálat ellátásához szükséges rendelő, váró, tartózkodó, pihenő szobák, valamint a szociális helyiségek használatát (bútorozott formában), ezen helyiségek jogszabályban előírt megfelelőségét ajánlatkérő térítés ellenében biztosítja, amely tekintetében felek külön szerződést kötnek. A fenti helyiségeket a nyertes ajánlattevő az ügyeleti eljáráson kívül más célra nem használhatja. A nyertes ajánlattevő azonban saját költségén gondoskodik a fenti helyiségek fenntartásáról és karbantartásáról (napi takarítás, rágszálóirtás stb.). A helyiségekben okozott kárért nyertes ajánlattevőt teljes kártérítési felelősség terheli.

Közüzemi költségek

A feladat ellátásához felmerülő közüzemi költségeket – víz, csatorna, gáz, villany, hulladékszállítás – valamint a befelé egyirányúsított telefon és mobiltelefon díját a bérleti szerződés alapján a nyertes ajánlattevő fizeti meg, amely költséget jelen eljárásban nem kell beszámítani.

Az ügyelet telephelye

2143 Kistarcsa, Batthyány u.4/A, 1237/8 helyrajzi számú orvosi rendelő, önkormányzat tulajdonú helyiség. Az ajánlattevőnek ezen ingatlanban az ügyelet központját a szerződés hatálya alatt fenn kell tartania. Az ügyelet telephelyén az ajánlattevőnek az ügyeleti időpontban biztosítania kell legalább 1 fő rendelkezésre állását.

Gyógyszerek, nyomtatványok és műszerkészlet

Az ajánlattevőnek az ügyeleti telephelyen biztosítania kell az ügyeleti tevékenység ellátásához szükséges gyógyszerek, kötszerek, egyszer használatos készletek, nyomtatványok és műszerek folyamatos meglétét, saját költségére. A műszerek tekintetében a nyertes ajánlattevő feladata azok sterilizálása. Az orvosi ügyelet ellátásához szükséges gépjárművet nyertes ajánlattevő biztosítja.

Ruházat

A feladat ellátásához szükséges ruházatot a nyertes vállalkozó biztosítja, különös tekintettel azok mosatására és tisztán tartására.

Veszélyes hulladék

A nyertes ajánlattevő biztosítja a szerződés teljesítése során, a szerződés teljesítésével kapcsolatosan keletkező veszélyes hulladék elszállítását, ártalmatlanítását és annak költségét is viseli, a veszélyes hulladékok elszállítására és megsemmisítésére saját költségére szerződést köt.

Betegnyilvántartó rendszer

A nyertes ajánlattevő biztosítja a tulajdonát képező speciális számítógépes betegnyilvántartó rendszert és a szoftver működtetéséhez szükséges hardver környezetet (számítógép, monitor, nyomtató), amellyel kapcsolatban felmerülő költségeket is a nyertes ajánlattevő viseli.

Információs feladatok

A nyertes ajánlattevő ellátja a szükséges információs feladatokat (statisztikai adatszolgáltatás, jelentések stb.) A nyertes ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy a feladatellátása során a nyilvántartási kötelezettségének és adatkezelési kötelezettségének eleget tesz, az adatvédelem szabályait ismernie kell, azokat be kell tartania. Vállalkozó vállalja, hogy az ellátott ügyeleti feladatokról éves összefoglaló jelentést készít minden év március 31-ig, illetve a tárgyhónapot követően a havi ellátási mutatókról statisztikai jelentést készít.

Hívások regisztrálása

A nyertes ajánlattevőnek a hívásokat regisztrálni kell, az ellátás adatait rögzíteni kell, illetve az orvos az ellátásról ambuláns lapot tölt ki, amelynek 1 példányát átadja a pacienseknek. Az egyéb információkat és elvárásokat a szolgáltatási szerződés tartalmazza.”

11. A szerződéstervezet „1. A szerződés tárgya” pontja tartalmazta, hogy a megrendelő megbízza és a vállalkozó vállalja a Csömör Nagyközség Önkormányzata, Kerepes Város Önkormányzata, Kistarcsa Város Önkormányzata és Nagytarcsa Község Önkormányzata által a vállalkozónak átadott, Kistarcsa, Csömör, Nagytarcsa és Kerepes közigazgatási területén a hatályos jogszabályok alapján finanszírozott házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátás biztosítását az ajánlati felhívásban, dokumentációban, az annak részét képező műszaki leírásban és az ajánlattevő ajánlatának megfelelően.

12. A szerződéstervezet „5. Vállalkozó jogai és kötelezettségei” pontjának 5.17. alpontja az alábbiakat tartalmazta:

„Vállalkozó vállalja, hogy a szerződés teljesítésének időtartama folyamán a szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelésére évente .... nettó Ft, azaz ..... nettó Ft összeget fordít, a szakmai ajánlatában meghatározottaknak megfelelően. A szerződés teljesítése során az ajánlatában foglalt fejlesztések/szolgáltatások körétől történő eltérést a Vállalkozónak a Megrendelővel előzetesen egyeztetni kell és a Megrendelő hozzájárulását kell kérnie. Vállalkozó a szerződés teljesítésének időtartama folyamán a szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg tekintetében a szerződéskötést követő 12. hónap utolsó napjáig, továbbá ezt követően minden további 12 hónap elteltével elszámolást készít 1 eredeti és 1 másolati példányban, amelyet benyújt a Megrendelőnek. Ezen elszámolást a Vállalkozónak dokumentumokkal kell alátámasztania. Vállalkozó kijelenti, hogy a jelen pontban meghatározott feltételek részleges vagy teljes nem teljesülése esetén a Megrendelő hibás teljesítési kötbérre jogosult a szerződés 9. pontjában meghatározottaknak megfelelően.”

13. A szerződéstervezet „7. Finanszírozási szerződés” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„Az ügyelet finanszírozásának forrása a NEAK általi támogatás, amelyet Vállalkozó az általa megkötött finanszírozási szerződés alapján közvetlenül igényel meg. Vállalkozó köteles a jelen szerződés aláírását követően haladéktalanul a NEAK-al finanszírozási szerződést kötni és arról a Megrendelőnek egy példányt átadni. A finanszírozási szerződés létrejöttének késedelme nem mentesíti a Vállalkozót a jelen szerződés szerződésszerű teljesítése alól, a Megrendelővel szemben a finanszírozási szerződés létrejöttének késedelme többletfizetési kötelezettséget nem keletkeztet.”

14. A szerződéstervezet „8. Vállalkozási díj és költségtérítés megfizetése” pontja az alábbiakat tartalmazta:

„8.1. Felek rögzítik, hogy a NEAK által az ügyeleti ellátásra biztosított finanszírozás 100%- a biztosítja az ügyeleti feladatok ellátásának teljes költségét. Felek kijelentik, hogy a 8.1. ponton túli díjon felül Vállalkozó díjazásra nem jogosult.

8.2. A Vállalkozó a NEAK-el köteles finanszírozási szerződést kötni, amely keretében a NEAK által az ügyeleti ellátásra a 8.1. pontban meghatározott díjat megkapja. A Felek megállapítják, hogy a Megrendelő a fentiek következtében közvetlenül nem köteles díjat fizetni a Vállalkozó számára.”

15. A szerződéstervezet „9. Szerződés megszűnése, szerződésszegésért való felelősség, szerződést biztosító mellékkötelezettség” pontjának 9.3. és 9.5. alpontjai az alábbiakat tartalmazták:

„9.3. A Felek megállapodnak, hogy jelen szerződés megszűnik, amennyiben a NEAK által az orvosi ügyelet ellátásához folyósított összeg nem fedezi az ellátás biztosításához szükséges költségek 100%-át.

9.5. Megrendelő az 5.17. pontban meghatározott feltételek részleges vagy teljes nem teljesülése esetén hibás teljesítési kötbérre jogosult, amelynek értéke a Vállalkozó által az ajánlatában vállalt, a szerződés teljesítésének időtartama folyamán a szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelésére megajánlott évenkénti összeg 10%-a (minden egyes évben, amikor az 5.17. pontban meghatározott feltétel nem teljesül). A szerződés egyéb – 5.17. ponton kívüli – pontjaiban meghatározott feltételek részleges, vagy teljes nem teljesülése esetén Megrendelő szintén hibás teljesítési kötbérre jogosult, amelynek mértéke a NEAK által az ügyeleti ellátásra biztosított finanszírozás havi nettó összegének 1%-a (minden egyes hónapban, amikor a szerződés 5.17 pontján kívüli,

egyéb pontjaiban meghatározott feltétel, vagy feltételek nem teljesülnek). A Megrendelő a kötbér ellenértékét jogosult a Vállalkozónak kiszámlázni. Felek kijelentik, hogy az emelésre fordított összeg ellenértékének dokumentálása a szerződés 5.17. pontja szerinti tartalommal és időben történik.”

16. Az ajánlattételi határidőig három ajánlat érkezett az ajánlatkérőhöz. Ajánlatot nyújtott be az I. r. kérelmező, a II. r. kérelmező és az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.

17. Az ajánlattevők az egyes értékelési szempontok esetében az alábbi ajánlatot tették:

| Értékelési szempont  | I. r. kérelmező ajánlata | II. r. kérelmező ajánlata | Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. ajánlata |
|--|--------------------------|---------------------------|---|
| Finanszírozási díj (NEAK) díja alapján meghatározva, Ft/fő/hó  | 92,82                    | 92,82                     | 92,82   |
| Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év) | 5.200.000.-              | 19.800.000.-              | 20.020.000.-                                    |
| Meghíusulásból adódó kötbér mértéke, összegszerűen megadva, nettó Ft   | 2.000.000.-              | 2.000.000.-               | 2.000.000.-                                     |

18. A II. r. kérelmező ajánlata a 25-28. oldalig tartalmazta a szakmai ajánlatot, a 25-27. oldal az ajánlatkérő által a műszaki leírásban meghatározottakra tartalmazott vállalásokat, a 28. oldal az alábbiakat tartalmazta:

„A 19.800.000.-Ft, a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére évente fordítandó összeg részletezése:

- a házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátásában jelentkező nem mentési feladatnak számító betegszállítási feladatok folyamatos készenléti biztosítása és ellátása
- az ügyeleti helyiség szükség szerinti festése, karbantartása
- az orvosi eszközök pótlása.”

19. Az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. ajánlatának 57. oldala tartalmazta a „Szakmai ajánlat a szerződés teljesítése alatt megvalósítandó fejlesztések és szolgáltatások köréről” című nyilatkozatot, melyben az ajánlattevő nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítése alatt a szolgáltatás minőségének, illetve a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordítandó összeg az alábbiak szerint alakul:

| Megvalósítandó fejlesztések/szolgáltatások típusa   | Tervezett ellenérték (nettó Ft/év) |
|---|------------------------------------|
| Mentési szintű felszereltséggel ellátott gépjármű biztosítása   | 2.400.000                          |
| Tartalék gépkocsi biztosítása vis maior helyzetek kezelésére  | 900.000                            |
| Diszpécserközpont szolgáltatás igénybevétele a nagyobb megbízhatóság és betegelégedettség érdekében       | 5.640.000                          |
| Mentőtiszti sürgősségi egység (MSE) kiegészítő biztosítási szolgáltatás igénybevétele                     | 2.400.000                          |
| Orvosi eszközök beszerzése  | 1.400.000                          |
| Épület renováció az infrastruktúra fejlesztése, a betegelégedettség és szakdolgozó elégedettség érdekében | 1.200.000                          |
| Számítástechnikai, híradástechnikai eszközök korszerűsítése   | 700.000                            |
| Orvosi szoftver fejlesztés a gyorsabb betegdokumentáció készítése érdekében                               | 600.000                            |
| Egyedi ambulánsnapló fejlesztése/készítése a betegellátás   | 400.000                            |

|   |                   |
|---|-------------------|
| áttekinthetőségének javítása érdekében                                |                   |
| Orvos és szakemberek továbbképzése                                    | 1.000.000         |
| Háziorvosi tájékoztatás a betegek ellátásáról (szoftveres fejlesztés) | 420.000           |
| Műszaki gépek, berendezések beszerzése                                | 920.000           |
| Lakossági információs füzetek, tájékoztatók készítése                 | 500.000           |
| Lakosság egészségre nevelő napok megrendezése                         | 540.000           |
| Bútorok vásárlása a magasabb komfortszint biztosítására               | 1.000.000         |
| <b>Összesen</b>   | <b>20.020.000</b> |

20. Az ajánlatkérő 2017. november 23-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

21. Az I. r. kérelmező 2017. november 28-án a hiánypótlási felhívásra és felvilágosítás kérésre vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

22. Az ajánlatkérő 2017. december 1-jén válaszolt az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. A kérelem egy részének helyt adott és visszavonta a 2017. november 23-án megküldött hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést. A kérelem többi részét elutasította és rögzítette, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció részét képező műszaki leírásban egyértelműen megadta a kötelezően – NEAK finanszírozás keretében – elvégzendő feladatokat. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevőknek a 2. értékelési szempont (Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg) körében a NEAK finanszírozástól teljesen elkülönülően, attól függetlenül kellett az ajánlatukat megtenniük és az egyes árak/költségek teljesen más feladatokra vonatkoznak. Ajánlatkérő rögzítette, hogy megítélése szerint a 2. értékelési szempontra megadott ajánlatok önállóan, a szerződés teljesítése alatt megvalósítandó fejlesztésekre/szolgáltatásokra fordítandó összegként értelmezendők.

23. Az ajánlatkérő 2017. november 28-án hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek. Az I. r. kérelmezőtől – egyebek mellett – kérte, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a szakmai ajánlatot és annak mellékletét a felhívás „VI.3.12) További információk” pontjának 13. alpontja szerint. A II. r. kérelmezőtől – egyebek mellett – kérte, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a módosított szakmai ajánlatot, tekintettel arra, hogy az nem tartalmazza az „Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg” értékelési szempontra megadott összeg bontását. Az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.-től az ajánlatkérő felvilágosítást kért amiatt, hogy az „Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg” értékelési szempontként megadott összeg bontásában feltüntette a gépjármű biztosítását, amely az ajánlatkérő szerint a közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a szerződés részeként kötelezően ellátandó feladat, így az megvalósítandó fejlesztésként nem értelmezhető. Továbbá az ajánlatkérő – egyebek mellett – kérte az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.-től, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be a módosított szakmai ajánlatot, tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlat nem tartalmazta a szakmai ajánlat azon részét, amelyben kitér a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátására.

24. Az I. r. kérelmező hiánypótlása 12-13. oldala tartalmazta a nyilatkozatát, mely szerint vállalja, hogy a szerződés teljesítésének időtartama folyamán a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére évente 5.200.000.- nettó Ft összeget

fordít a szakmai ajánlatában meghatározottaknak megfelelően. Az alábbi táblázatban részletezte az összeget éves szinten:

|  |              |
|--|--------------|
| Gépkocsivezető személyzet éves szakmai továbbképzése (éves kötelező képzésen túli)   | 420.000 Ft   |
| Ápoló személyzet éves szakmai továbbképzése (éves kötelező képzésen túli)  | 580.000 Ft   |
| Orvos személyzet éves szakmai továbbképzése (éves kötelező képzésen túli)  | 715.000 Ft   |
| Többlet tárgyi egészségügyi felszerelés a rendelőben a jogszabályban meghatározottakhoz képest: koleszterinszint mérő, húgysavszint mérő, pulzoxyméter, vákuum végtagrögztítő készlet, sürgősségi ellátás egyéb használatos eszközei (laringiális maszk sorozat) | 350.000 Ft   |
| Többlet tárgyi egészségügyi felszerelés a gépkocsiban a jogszabályban meghatározottakhoz képest: pulzoxyméter, vákuum végtagrögztítő készlet, sürgősségi ellátás egyéb használatos eszközei (laringiális maszk sorozat), kapnográf                               | 450.000 Ft   |
| Gépkocsi helyzetmeghatározó gps alkalmazása, mely folyamatosan monitorozza a gépkocsi helyzetét, időpont, hely, indítás, megkülönböztető jelzés használata tekintetében, mely nyomtatható és kiértékelhető   | 180.000 Ft   |
| Éves elsősegély oktatás önkormányzat és intézményei részére: iskolai, óvodai dolgozók részére 3-4 alkalommal 10-15 fő részére  | 480.000 Ft   |
| 1 db automata AED újraélesztő készülék kihelyezése nyilvánosan elérhető helyen és ennek fenntartása (5 év viszonylatában éves szinten meghatározva)  | 250.000 Ft   |
| Személyzet munkaidejét (érkezés és távozás), illetve kivonulás és beérkezés idejét elektronikusan nyilvántartó, biometrikus rendszer működtetése valós időben  | 150.000 Ft   |
| Ügyeleti gépjármű éves cseréjére fordított összeg, illetve cseregépjármű éves fenntartási összege  | 1.105.000 Ft |
| Gépjármű és a rendelő biztonsági kamera rendszer kiépítése és fenntartása  | 130.000 Ft   |
| Betegszállítási szolgáltatás minőségének javítására (pl. időtartam rövidítés) fenntartott összeg   | 430.000 Ft   |
| Orvosi ügyelet működésével kapcsolatos kiadvány, ismeretterjesztés, információ szolgáltatás elektronikus és írott formában   | 180.000 Ft   |
| A személyzet tartózkodásának kényelmi feltételeinek javítása, internet, wifi, kábel tv   | 200.000 Ft   |
| Összesen   | 5.200.000 Ft |

25. A II. r. kérelmező hiánypótlásának 25. oldala tartalmazta az „Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg” értékelési szempontra megadott összeg bontását az alábbiak szerint:

„A 19.800.000.-Ft, a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére évente fordítandó összeg részletezése:

- a háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátásában jelentkező nem mentési feladatnak számító betegszállítási feladatok folyamatos készenléti biztosítása és ellátása 19.799.998 Ft
- az ügyeleti helyiség szükség szerinti festése, karbantartása 1 Ft
- az orvosi eszközök pótlása 1 Ft

A szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére évente fordítandó összeg összesen 19.800.000 Ft”

26. Az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. benyújtotta a módosított szakmai ajánlatot, valamint nyilatkozatát az ajánlatkérő által észlelt ellentmondás feloldására.

27. Az ajánlatkérő 2017. december 5-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek az alábbi tartalommal:

Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.

„1/1.

A Kft. a hiánypótlás 16. oldalán 1.a) pontban külön gyermekügyelet szervezését ajánlja. Jól értelmezzük, hogy az alaplétszámon és a minimum előírásban rögzítettek felül hétvégi és ünnepi időszakban orvost, ápolót, gépkocsivezetőt és egy tartalék gépkocsit biztosít gyermek ügyeleti rendelés céljából? Ha igen, akkor kérjük, adjon tájékoztatást arról, hogy a

gyermekorvosi ügyeleti feladatok ellátásához szükséges rendelő, váróhelyiség és pihenőszoba igényt hol, mely helyiségben, miként kívánja biztosítani.

1/2.

Kérjük tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a hiánypótlás 16. oldalán 1.b) pontban a kritikus betegellátási időszakokban a feladatot ellátó személyek hol állomásoznak. Állandó készenlétben vannak-e a közbeszerzéssel érintett településeken, vagy feladatellátásra átcsoportosításra kerülnek más településekről. Kérjük, pontosítsa, hogy a kiírás szerinti szerződés 5.15 pontjában foglalt alábbi kötelezettség teljesítéséhez képest mennyiben jelent vállalása többletet, az a szolgáltatás színvonalának növelését miként szolgálja.

1/3.

Kérjük, pontosítsa, hogy a hiánypótlás 14. oldalán a „Diszpécserközpont szolgáltatás igénybevétele a nagyobb betegbiztonság és betegelégedettség érdekében” miben nyújt többletet, mivel emeli a szolgáltatás színvonalát.

1/4.

A hiánypótlás 14. és 15. oldalán feltüntetett „Számítástechnikai, híradástechnikai eszközök korszerűsítése”, az „Orvosi Szoftverfejlesztés a gyorsabb betegdokumentáció készítése érdekében” és az „Egyedi Ambulánsnapló fejlesztése/készítettése a betegellátás áttekinthetőségének javítása érdekében” feladatok ellátására betervezett fedezetet a jelenlegi piaci viszonyok között aránytalanul magasnak ítéljük meg. Kérjük ennek tisztázását.

Kérjük, pontosítsa, hogy ezen szoftverek használata milyen többletet nyújt a betegeknek a jelenleg kötelezően alkalmazandó, finanszírozási és jogszabályi előírásoknak megfelelő eszközök alkalmazásához képest.

1/5.

Kérjük, pontosítsa, hogy a hiánypótlás 15. oldalán „Orvos és szakember továbbképzésre” előirányzott fedezetből tervezett képzések az éves kötelező képzésen túli továbbképzést jelentenek-e, ha igen, milyen hatással vannak a szolgáltatás színvonalára.”

1/6. Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás színvonalának növelése érdekében tett vállalásai fedezetének mekkora részét biztosítja a NEAK által nyújtott – 1. értékelési szempontként meghatározott – finanszírozási díj terhére.”

II. r. kérelmező

„2/1.

Kérjük, pontosítsa, hogy a hiánypótlás 25. oldalán megjelölt „Háziorvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátásában jelentkező nem mentési feladatnak számító betegszállítási feladatok folyamatos készenléti feladatok biztosítása és ellátása” tevékenység alatt milyen feladat ellátását vállalja, továbbá, hogy a szolgáltatás igénybevétele a betegek számára jár-e bármilyen fizetési kötelezettséggel.

2/2.

Kérjük, adjon magyarázatot a hiánypótlás 25. oldalán, „az ügyeleti helyiség szükség szerinti festésére, karbantartására” tett vállalási összegre.

2/3.

Kérjük, adjon magyarázatot a hiánypótlás 25. oldalán, „az orvosi eszközök pótlására” tett vállalási összegre.

2/4.

Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás színvonalának növelése érdekében tett vállalásai fedezetének mekkora részét biztosítja a NEAK által nyújtott – 1. értékelési szempontként meghatározott – finanszírozási díj terhére.”

I. r. kérelmező

„3/1.

Kérjük, pontosítsa, hogy a hiánypótlás 13. oldalán vállalt „Orvos személyzet éves szakmai továbbképzése (éves kötelező képzésen túli)” vállalása milyen hatással van a szolgáltatás színvonalára.

3/2.

Kérjük, pontosítsa, hogy az „Ügyeleti gépjármű éves cseréjére fordított összeg, illetve cseregépjármű éves fenntartási összege” cím alatti vállalása miben jelenti a szolgáltatás színvonalának növelését, figyelemmel arra, hogy a feladat ellátásához szükséges személygépkocsi biztosítása, annak fenntartása az ajánlati felhívás értelmében ajánlattevő alapfeladatai közé tartozik.

3/3.

Kérjük, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a szolgáltatás színvonalának növelése érdekében tett vállalásai fedezetének mekkora részét biztosítja a NEAK által nyújtott – 1. értékelési szempontként meghatározott – finanszírozási díj terhére.”

28. Az I. r. kérelmező benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, a 3/3. kérdésre nyilatkozott, hogy a szolgáltatása színvonalának növelése érdekében tett vállalásait a NEAK finanszírozási díj összegéből, az általa meghatározottak alapján képzett „biztonsági tartalékképzési keret” összeg 80 %-ának felhasználásával fedezi, 20 %-ot fenntart a rendkívüli események azonnali és hatékony elhárítására.

29. A II. r. kérelmező is benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, a 2/2.-2/4. kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

2/2.

„Tájékoztatom, hogy a Delta OKM az SzMM Társadalmi és Civil Kapcsolatok Főosztálya 941-1/2009. iktatószámú határozatával az önkéntesek fogadó szervezetei között tartja nyilván szervezetünket. Ennek megfelelően szervezetünk 2016. évi átlagnak megfelelően 28 fő önkéntest foglalkoztat, melyet az OBH-nál letétbe helyezett PK-242 jelű egyszerűsített beszámolójában is rögzített. 2017. évi foglalkoztatás bevallása majd 2018. május 31-ei határidővel történik. A foglalkoztatottak száma meg fogja haladni a 30 főt, így az orvosi ügyelet helyiséget önkéntesek bevonásával kívánjuk térítésmentesen, azaz névleges 1 Ft összegért felújítani. A festékeket, tisztítószereket, eszközöket és segédanyagokat a Dete Festékbolt Kft. 1141 Budapest, Mogyoródi út 188. fogja biztosítani, ahogy tette ezt az elmúlt években is.”

2/3.

„Tájékoztatom, hogy a Delta Országos Katasztrófa Mentőcsoport 1994. óta társadalmi szervezet, számtalan hazai vállalat, külföldi és belföldi társszervezet segíti, támogatja a munkánkat. Így a vállalatunkat adományokból, névlegesen 1 Ft összegben kívánjuk az ügyeleti munka fejlesztésére fordítani.” A II. r. kérelmező felsorolta azon cégeket és szervezeteket, amelyek hosszú évek óta támogatják a munkáját.

2/4.

„Nyilatkozom, hogy a szolgáltatás színvonalának növelése érdekében tett vállalásunkat nem a NEAK által nyújtott finanszírozásból fedezzük.”

30. Az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. is benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását, az 1/6. kérdésre nyilatkozott arról, hogy teljes mértékben az alapfinanszírozásból kívánja a szolgáltatás színvonalának növelése érdekében tett vállalásait finanszírozni.

31. Az I. r. kérelmező 2017. december 5-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérő 2017. december 1-jei előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával kapcsolatban.

32. Az ajánlatkérő 2017. december 8-án válaszolt az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére. Közölte, hogy a finanszírozás tekintetében a korábban közölt véleményét fenntartja azzal, hogy erre vonatkozó kötelezettséget sem a dokumentációban, sem a szerződéstervezetben nem írt elő az ajánlattevők részére.

33. Az ajánlatkérő 2017. december 8-án a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kérte az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.-t, hogy a „Finanszírozási díj (NEAK) díja alapján meghatározva, Ft/fő/hó” értékelési szempont esetében az ajánlati elemet megalapozó indokolást nyújtson be annak vonatkozásában, hogy a szerződés tárgyát képező házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyelet teljesítésére vonatkozó költségeket miből kívánják biztosítani, figyelemmel a 2. értékelési szempontra tett ajánlásukra, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlattevők akként nyilatkoztak, hogy a 2. értékelési szempontra adott megajánlásukat a NEAK finanszírozás (alapfinanszírozás, tehát a szolgáltatási szerződés ellenértéke) terhére kívánják finanszírozni.

34. Az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2017. december 11-én benyújtotta indokolását. Jelezte, hogy az indokolást és az alátámasztására szolgáló hiteles szerződéseket üzleti titoknak tekinti.

35. Az ajánlatkérő 2017. december 13-án kérte az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat a 2017. december 20-ai eredeti ajánlati kötöttség lejártát követő további 60 napig tartsák fenn.

36. Az ajánlatkérő 2018. január 16-án tájékoztatta arról a II. r. kérelmezőt, hogy ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a „Szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg” értékelési szempontra adott megajánlását „Az ügyeleti helyiség szükség szerinti festése, karbantartása” és „Az orvosi eszközök pótlása” tekintetében nem mutatta be részletesen, annak ellenértékét nem támasztotta alá.

37. A II. r. kérelmező 2018. január 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatban.

38. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította 2018. január 23-án. Válaszában rögzítette, hogy álláspontja szerint nem minősíthető értékelhető megajánlásnak a kérelmező által megadott megajánlás, hiszen az önkéntes munka, illetőleg a támogatók által esetlegesen adott eszközök, adományok nem minősülnek kikényszeríthető vállalásnak, azok megalapozott és alátámasztott módon történő biztosítására a kérelmezőnek konkrét ráhatása nincs, azokat igazolható módon kikényszeríteni nem tudja. Az ajánlatkérő megítélése szerint a kérelmező a hiánypótlásában és a felvilágosításában sem részletezte akként a megajánlását, hogy az ajánlatkérő azt megalapozottnak és alátámasztottnak tudja találni, mint a „szolgáltatás minőségének, illetve a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg”, ezáltal az ajánlattevő 2. értékelési szempontra adott megajánlását az ajánlatkérő nem fogadta el.

39. Az ajánlatkérő 2018. január 16-án az I. r. kérelmezőt és az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.-t felkérte az alkalmassági feltételek tekintetében a nyilatkozatok és igazolások benyújtására. Az I. r. kérelmező és az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. benyújtották a nyilatkozatokat és igazolásokat.

40. Az ajánlatkérő 2018. január 25-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött az I. r. kérelmezőnek és az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft.-nek. Mindkét ajánlattevő benyújtotta hiánypótlását és felvilágosítását.

41. Az ajánlatkérő 2018. február 16-án készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az összegezést. Az összegezés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, a nyertes ajánlattevő az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. lett, tekintettel arra, hogy ezen ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot.

42. Az I. r. kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen lett, az alábbi indokkal:

„Az ajánlattevő nem igazolta megfelelően az alkalmassági követelménynek való megfelelést a következőkre tekintettel:

a.) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában a következő alkalmassági követelményt határozta meg: „M2.1. legalább 1 fő vezető főorvos (oxyológiai szakvizsgával)”. Az ajánlatkérő az alkalmasság igazolása körében előírta, hogy a szakember végzettségét az iskolai oklevél egyszerű másolati példányával kell igazolni. Az ajánlattevő az ajánlatában bemutatta Dr. K-né D. P. Tímeát a fenti alkalmassági követelményre, azonban a szakember végzettséget igazoló dokumentumát nem csatolta be.

b.) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában a következő alkalmassági követelményt határozta meg: „M2.2. legalább 3 fő orvos, aki megfelel a 4/2000. (II.25.) EüM rendelet szakmai elvárásainak”. Az ajánlatkérő az alkalmasság igazolása körében előírta, hogy a szakember végzettségét az iskolai oklevél egyszerű másolati példányával kell igazolni. Az ajánlattevő a benyújtott dokumentum 8. oldalán megjelölt 6 fő orvos szakembert, azonban Dr. S. A. esetében a végzettséget igazoló okiratot nem nyújtotta be.

c.) Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3. pontjában meghatározta, hogy „Az orvos és vezető főorvos pozícióban bevonni kívánt szakembereknek rendelkezniük kell vényírási joggal, amelyet a NEAK-kal kötött vényírási vagy finanszírozási szerződés másolatával kell igazolni.” Az ajánlattevő által benyújtott dokumentum a fenti dokumentumokat nem tartalmazta és ezen dokumentumokat hiánypótlás keretében sem csatolta.”

43. A II. r. kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján lett érvénytelen az alábbi indokkal:

„Az ajánlattevő a „Szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg” értékelési szempontra adott megajánlását „Az ügyeleti helyiség szükség szerinti festése, karbantartása” és „Az orvosi eszközök pótlása” tekintetében nem mutatta be részletesen, annak ellenértékét nem támasztotta alá.”

44. Az I. r. kérelmező 2018. február 21-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogsértő, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (11) bekezdését, a Kbt. 71. §-át és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, továbbá a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket, különösen az egyenlő bánásmód és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Részletesen kifejtette, hogy az ajánlata érvénytelenségének az összegezésben – az a.), b.) és c.) pontokban – szereplő indokai miatt jogszabálysértőek. Az I. r. kérelmező kérte az ajánlatkérőt, hogy változtassa meg az

eljárást lezáró döntését és ajánlatát a jogszabályoknak megfelelően nyilvánítsa érvényessé. Jelezte, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem ad helyt a kérelmében foglaltaknak, akkor a Döntőbizottság előtt kezdeményezhető jogorvoslati lehetőséggel fog élni.

45. Az ajánlatkérő 2018. február 26-án elutasította az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

46. A II. r. kérelmező 2018. február 22-én, az I. r. kérelmező 2018. február 23-án iratbetekintésen vett részt az ajánlatkérőnél, ahol megtekintették az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. nyertes ajánlattevő ajánlatát, hiánypótlásait, alkalmasság igazolásait és nyilatkozatait.

47. A II. r. kérelmező 2018. február 26-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen. Az érvénytelenség indokaként előadottak megegyeztek a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemben foglaltakkal.

48. Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2018. március 1-jén elutasította.

49. Az I. r. kérelmező 2018. február 27-én nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérőhöz, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. ajánlatának érvényessé és nyertessé nyilvánítása jogsértő, az ajánlatkérő e döntéssel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 77. § (4) bekezdése és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti rendelkezéseket, továbbá a közbeszerzési alapelveket, különösen az egyenlő bánásmód és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét. Indoklásul hasonló okokat jelölt meg, mint a Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemben.

50. Az ajánlatkérő az I. r. kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2018. március 2-án elutasította.

### **Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme**

51. Az I. r. kérelmező 2018. március 7-én nyújtotta be kérelmét, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét az általa előadott két kérelmi elem vonatkozásában és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

52. Az I. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelenné az I. r. kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján. Az I. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (11) bekezdését, a Kbt. 71. §-át, a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, továbbá a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdése szerinti alapelveket, különösen az esélyegyenlőség és egyenlő elbánásmód és a rendeltetésszerű joggyakorlás (joggal való visszaélés tilos) alapelvét. Az összegezésben szereplő három – a.), b.) és c.) ponttal jelölt – érvénytelenségi okkal kapcsolatban részletesen kifejtette álláspontját. A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. február 16-át, az összegezés megküldésének időpontját, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2018.

február 26-át, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

53. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényessé az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. ajánlatát és jelölte meg az eljárás nyertesének. Az I. r. kérelmező álláspontja szerint az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. ajánlata aránytalanul alacsony kötelezettségvállalást tartalmaz, az ajánlatkérő azzal követett el jogsértést, hogy elfogadta az Országos Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. 2017. december 11-ei indokolását. Fentiek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 77. § (4) bekezdése és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti rendelkezéseket, ezen felül a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit is (különösen az egyenlő elbánásmód, és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét). A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. február 16-át, az összegezés megküldésének időpontját, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. március 2-át, a 2018. február 23-ai iratbetekintést követően 2018. február 27-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

54. Az I. r. kérelmező 1.040.140.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek I. r. kérelmező részére történő megfizetéséről.

## **A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme**

55. A II. r. kérelmező 2018. március 10-én nyújtotta be kérelmét, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét az általa előadott három kérelmi elem vonatkozásában és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. Mindhárom kérelmi elem esetében a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként 2018. február 16-át, az összegezés megküldésének időpontját, a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjaként 2018. március 1-jét, a 2018. február 22-ei iratbetekintést követően 2018. február 26-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontját jelölte meg.

56. Az 1. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogellenesen fogadta el az Országos Orvosi Ügyelet Kft. ajánlati árra vonatkozó, 2017. december 11-ei indokolását, mivel az elégtelen, nem objektív és jogsértő módon hiányos, ezért nem volt alkalmas arra, hogy alátámassza a nyertes ajánlattevő árának megalapozottságát. Álláspontja szerint az Országos Orvosi Ügyelet Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, mert aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Fentiek alapján az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, a Kbt. 73. § (2) bekezdése, a Kbt. 77. § (4) bekezdése és a Kbt. 72. § (1) és (3) bekezdése szerinti rendelkezések, ezen felül a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdései (különösen az egyenlő elbánásmód, és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét) megsértésével hozta.

57. A 2. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő jogellenesen fogadta el az Országos Orvosi Ügyelet Kft. ajánlatát érvényesnek, hiszen abból nem állapítható meg a többszöri hiánypótlás és felvilágosítás kérés ellenére sem, hogy mi az ajánlat pontos szakmai tartalma, mit kell az ajánlattevőnek teljesíteni a NEAK finanszírozásért. A II. r. kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. §-át, különösen a Kbt. 71. § (8) bekezdését, ezen felül a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseit, amikor érvényesnek ítélte az Országos Orvosi Ügyelet Kft. ajánlatát.

58. A 3. kérelmi elem szerint az ajánlatkérő teljes eljárása sérti a Kbt. rendelkezéseit, különösen a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdés szerinti alapelveket, mivel többszörös vitarendezés és ajánlatkérői nyilatkozatokat követően sem lehet egyértelműen megállapítani, hogy jelen eljárás keretében ajánlatkérő a NEAK finanszírozásból milyen műszaki tartalom, feladat megvalósítását várja el a nyertes ajánlattevőtől, illetve pontosan mi az eljárás során a nyertességet valójában eldöntő 2. értékelési szempont szerinti vállalás ellenértékének forrása.

59. A II. r. kérelmező 1.040.132.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek II. r. kérelmező részére történő megfizetéséről.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

60. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét – valamennyi kérelmi elem tekintetében – utasítsa el.

61. Az I. r. kérelmező 1. kérelmi elemével kapcsolatban előadta, hogy álláspontja szerint az elkésett, mivel az egyes alkalmassági követelmények igazolási módját az ajánlatkérő már a felhívásban és a dokumentációban megadta és ezen dokumentumok tartalmát egyetlen gazdasági szereplő sem támadta. Hivatkozott arra is, hogy a kérelmező a részére 2018. január 16-án, valamint január 25-én kibocsátott dokumentumot sem támadta meg, vitarendezési kérelmet nem nyújtott be, annak ellenére, hogy ezen dokumentumok is egyértelműen tartalmazták az ajánlatkérő elvárásait. Fentiek mellett rögzítette, hogy fenntartja az I. r. kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében tett megállapításait.

62. Az I. r. kérelmező 2. kérelmi elemével kapcsolatban előadta, hogy az Országos Orvosi Ügyelet Kft. által benyújtott indokolást alátámasztottnak találta, ugyanis az ajánlattevő bemutatta az ajánlatában, hogy milyen potenciális bevétellel számol, amelynek a terhére, mintegy nyereségként tudja a bevételt a 2. értékelési szempont finanszírozására elszámolni. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen megadta az elvárásait, a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben pedig az ellátandó feladatokat. A feladatok kapcsán nem érkezett kiegészítő tájékoztatás vagy előzetes vitarendezési kérelem, a feladatok egyértelműen meghatározottak voltak. Előadta, megítélése szerint nem képezi ajánlatkérő feladatát annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő a finanszírozást a jogszabályoknak megfelelően használja-e fel, hiszen az ajánlatkérő a szerződést feladat ellátására köti azzal, hogy a kapcsolódó szakmai jogszabályokat a nyertes ajánlattevőnek kell betartania.

63. A II. r. kérelmező 1-2. kérelmi elemével kapcsolatban előadta, hogy az Országos Orvosi Ügyelet Kft. által bemutatott adatok megfelelőek voltak az ajánlati ár indokolásához, azt több körben is alátámasztotta ajánlatkérő kérésének megfelelően a nyertes ajánlattevő. Az ajánlatkérő megítélése szerint az, hogy egyes ajánlattevők a NEAK finanszírozás során keletkező eredményforrást mire kívánják fordítani, az egyes ajánlattevők hatáskörébe tartozik és ezen források már nem feltétlenül NEAK finanszírozásnak minősülnek, hanem az ajánlattevő saját bevételének. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem feladata vizsgálni azt, hogy az ajánlattevő mit kíván vagy nem kíván elszámolni a NEAK finanszírozás terhére, az ajánlatkérő feladata annak vizsgálata, hogy az ajánlattevő az orvosi ügyelet ellátását a szerződésben foglaltaknak megfelelően látja-e el. Megítélése szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás megfelel a szakmai ajánlattal szemben foglalt követelményeknek, hiszen az részletesen kitér a műszaki leírásban meghatározott feladatok ellátására, valamint a

minőség javítására vonatkozó fejlesztéseket is teljeskörűen leírja. A nyertes ajánlattevő valóban úgy nyilatkozott, hogy a 2. értékelési szempontra tett megajánlásait a NEAK finanszírozás terhére kívánja finanszírozni, azonban az ajánlatkérő álláspontja szerint azt is levezette, hogy ez a NEAK alapfinanszírozásból fennmaradó összeg terhére valósítandó meg. Ajánlatkérő szerint ez nem ellentétes az ajánlatkérő által kiadott dokumentációban foglaltakkal.

64. A II. r. kérelmező 3. kérelmi elemével kapcsolatban előadta, hogy az elkésett, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentációban egyértelműen megadta, hogy milyen feladatok ellátását kéri ellátni a szerződés keretében. Ezen műszaki tartalmat, a műszaki leírás összetételét egyik ajánlattevő/kérelmező sem támadta meg, a műszaki tartalom ellen előzetes vitarendezési kérelmet nem nyújtottak be, sőt ajánlatot nyújtottak be ezen tartalomra.

### **A jogorvoslati eljárás kiterjesztése**

65. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások megfelelnek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésnek, továbbá az eljárást megindító felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatkérői előírások megfelelnek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek, tekintettel arra, hogy ezen előírások érdemben kihatottak az ajánlatkérő döntésére.

### **Az I. r. kérelmező észrevétele a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére**

66. Az I. r. kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában költség szempontként határozta meg a „finanszírozási díj (NEAK) díja alapján meghatározva, Ft/fő/hó” értékelési szempontot, holott az valójában az ellenszolgáltatás volt, tehát ár szempontnak tekinthető. Álláspontja szerint a minőségi szempontok között a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szempont is ár alapú értékelési szempont. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében egyáltalán nem határozott meg műszaki tartalmat, hanem az ajánlattevőkre bízta, hogy azt milyen tartalommal töltik meg. Továbbá ezen túl azt is lehetővé tette, hogy az ajánlattevő ettől az ajánlatkérővel való egyeztetés alapján a szerződés teljesítése során eltérjen. Ahogy arra a Döntőbizottság is több döntésében rámutatott, az ár alapú értékelési szempont esetén nem az ajánlattevők feladata, hogy az ajánlatkérő által megrendelni kívánt szolgáltatást kitöltsék tartalommal, ez ugyanis oda vezet, hogy az ajánlatok összehasonlíthatatlanok lesznek, az ajánlattevők eltérő műszaki tartalomra ajánlanak meg árat (vagy jelen esetben ár alapú megajánlást) és ennek következtében az ajánlatkérő értékelése nem lesz objektív és ellenőrizhető, önkényes ajánlatkérői döntést eredményez. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérői előírásban szereplő előírás jelentős, illetve valójában kizárólagos módon befolyásolta a legelőnyösebb ajánlattételt, az értékelési szemponttal kapcsolatos előírásokkal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést, ugyanis az értékelési szemponttal kapcsolatos előírások önkényes döntési lehetőséget biztosítottak az ajánlatkérőnek. Fentiek szerint az értékelési szempont nem alapult előre meghatározott mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön. Továbbá az ajánlatkérő elfogadta azokat az ajánlatokat, amelyek a költség szempont (NEAK

finanszírozás) terhére vállalták a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg megajánlást és azon ajánlatot is, amelyek nem. Ez szintén azt eredményezte, hogy az ajánlatok összehasonlíthatatlanok lettek. Ez nem csak az adott értékelési szempont jogszerűtlenségét eredményezte, hanem rendszerszintű anomáliát eredményezett az értékelés során. Az I. r. kérelmező szerint a 2. értékelési szempont és a költség értékelési szempont, illetve ezek alapján az egész értékelési rendszer sérti a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontját is, mert nem biztosítják a Kbt. 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását sem.

67. Fentiekén túl az I. r. kérelmező előadta, a Döntőbizottság több döntésében rámutatott, hogy a beszerzés tárgyának meghatározása az ajánlatkérő alapvető joga és kötelezettsége a beszerzési igényére tekintettel. A beszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehessen ajánlatot. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek, azonos szempontok alapján értékelhető tényezőkön alapuljanak. Az I. r. kérelmező szerint az ajánlatkérő sem a felhívás II.1.4) pontjában, sem a műszaki leírásban, sem a közbeszerzési dokumentumok más részében (pl. szerződéstervezet) a beszerzési igénye körében nem határozta meg a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére vonatkozó követelményeit, ehhez egyáltalán nem adott követelményrendszert, műszaki leírást, mennyiséget, megkövetelt jellemzőket stb. A közbeszerzési szabályozásban az ajánlatkérő kötelessége meghatározni a beszerzés tárgyát, mégpedig olyan pontossággal, hogy annak alapján biztosított legyen az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel, az egyértelmű és ismert műszaki tartalomra megtett ajánlatok összehasonlíthatósága. A Kbt. 58. § (2) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírásnak tartalmaznia kell a megkövetelt jellemzőket, amely jellemzők alapján a közbeszerzés tárgya oly módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. A fentieket a Döntőbizottság is megállapította már több döntésében (pl. D.251/22/2017.; D.310/14/2017.; D.676/ 21/2017., D.33/16/2018.). Figyelemmel arra, hogy a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szempontra vonatkozóan sem a műszaki leírás, sem a szerződés tervezet nem tartalmaz semmilyen előírást, a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésével összefüggésben nincsenek előírások, megkövetelt jellemzők stb., ezért az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglaltakat.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2017. november 7-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében és a jogorvoslati kérelmekben foglaltakat.

69. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében foglaltakat vizsgálta meg és abban kellett állást foglalnia, hogy a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások megfelelnek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezésnek, továbbá a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő, a közbeszerzés

tárgyára vonatkozó ajánlatkérői előírások megfelelnek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek.

70. A Döntőbizottság a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások vizsgálatánál az alábbiakra volt figyelemmel.

71. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor a Kbt. Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

72. A Kbt. 76. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

73. A Kbt. 76. § (2) bekezdése szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

74. A Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

75. A Kbt. 76. § (5) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására.

76. A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;

e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

77. A Döntőbizottság a felhívás II.2.5) és VI.3.9) pontjában rögzítettek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazott.

78. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás megindításakor olyan értékelési szempontrendszerrel kell kidolgozniuk, mely objektív szempontokon alapul. Az értékelési szempontoknál pontosan és egyértelműen meg kell határozniuk azokat az ajánlatkérői elvárásokat, követelményeket, amelyek alapján az ajánlattevők ugyanazon, egzakt feltételek mentén egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudnak benyújtani. Az ajánlatkérői előírások világos meghatározása teszi lehetővé azt, hogy az ajánlatok objektív módon összehasonlíthatóak legyenek, ily módon az ajánlatkérő elvárásainak, követelményeinek megfelelő ajánlatok versenyeznek egymással. Amennyiben az értékelési szempontoknál az ajánlatkérői követelmények meghatározása nem egyértelmű vagy elégtelen mértékű, az ajánlattevők különböző tartalomra tesznek ajánlatot, ily módon az ajánlatok nem összehasonlíthatóak és az önkényes döntési lehetőség biztosított az ajánlatkérő számára.

79. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szempont körében a felhívás II.2.5) pontjában, VI.3.9) pontjában, VI.3.12) pontjának 13. alpontjában, a szerződéstervezet 5. pontjának 5.17. alpontjában és 9. pontjának 9.5. alpontjában előírtakat és az alábbiakat állapította meg.

80. Az ajánlatkérő a 2. értékelési szempont esetében az ajánlattevőktől olyan megajánlásokat várt, hogy évente mekkora összeget vállalnak az orvosi ügyeleti szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordítani (nettó Ft-ban). Az ajánlatkérő ezen összegeket az egyenes arányosítás módszere szerint értékelte, legkedvezőbbnek a legmagasabb megajánlott összeget tekintette. Az ajánlattevőknek ajánlatukat ezen értékelési szempontokra úgy kellett megadniuk, hogy egyrészt egy nyilatkozatot kellett becsatolniuk, melyben tételesen be kellett mutatniuk a szerződés teljesítése alatt megvalósítandó fejlesztések/szolgáltatások típusát és tervezett ellenértékét, másrészt a szakmai ajánlat mellékleteként csatolni kellett a megajánlott összeg bontását.

81. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem határozta meg előírásaiban, hogy a szolgáltatás minőségének emelése és a tárgyi feltételek színvonalának emelése körében milyen jellegű szolgáltatások megajánlását várja el. Ily módon teljes mértékben az ajánlattevőkre bízta, hogy ezen értékelési szempont esetében mely szolgáltatások nyújtását vállalják. Ez oda vezetett, hogy az ajánlattevők a legkülönbözőbb szolgáltatásokat ajánlották meg (pl. lakossági információs füzetek, tájékoztatók készítése; 1 db automata AED újraélesztő készülék kihelyezése nyilvánosan elérhető helyen és ennek fenntartása; ügyeleti helyiség festése, karbantartása) és az ajánlatkérő az előírások hiánya miatt az ajánlatok értékelése során nem volt abban a helyzetben, hogy megalapozott döntést hozhasson arról, hogy a megajánlott szolgáltatások közül melyek emelik, illetve emelik-e egyáltalán a szolgáltatás minőségét és a tárgyi feltételek színvonalát. Ezt mutatják az ajánlatkérő által 2017. december 5-én kibocsátott hiánypótlási felhívásban és felvilágosítás kérelmben foglalt kérdések, amelyekben az ajánlatkérő mindhárom ajánlattevőtől tájékoztatást kért, hogy az egyes megajánlott szolgáltatások a szolgáltatás színvonalának növelését miként szolgálják.

82. Továbbá a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a 2. értékelési szempont esetén a ponttárolók közötti pontkiosztás során kizárólag azt a nettó Ft összeget vette figyelembe, amelyet az ajánlattevő évente a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordít és nem vette figyelembe a megajánlott szolgáltatás tartalmát, azt érte el, hogy az ajánlatokat objektív módon ne lehessen összehasonlítani. Az ajánlatkérő azon megajánlást értékelte legkedvezőbbnek, amely a legmagasabb összegű volt, a megajánlás tartalmát képező szolgáltatások figyelmen kívül hagyása mellett. Így lehetőség volt arra, hogy olyan megajánlás szerezzék a legtöbb pontot, amely magasabb ellenértékű, de kevesebb szolgáltatást foglal magába. Ezen előírás tette lehetővé azt is, hogy az egyes ajánlattevők más-más tartalomra (szolgáltatásokra) tettek jelentősen eltérő összegű megajánlásokat (pl. Épület renováció: 1.200.000.-Ft, Ügyeleti helyiség festése, karbantartása: 1.-Ft).

83. Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a 2. értékelési szemponttal kapcsolatos ajánlatkérői előírások figyelembevételével az ajánlatok objektív módon nem voltak összehasonlíthatóak, így az ajánlatkérő értékelése sem lehetett tárgyilagos és ellenőrizhető. Az objektív mérce hiányában az ajánlatkérő számára az önkényes döntési lehetőség biztosított volt.

84. Következésképp a Döntőbizottság megállapította, hogy a „2. Ajánlattevő által a szolgáltatás minőségének, illetőleg a tárgyi feltételek színvonalának emelésére fordított összeg (nettó Ft/év)” értékelési szemponttal kapcsolatos előírásokkal az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezést.

85. A továbbiakban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban szereplő, a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatkérői előírások megfelelnek-e a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 58. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek. Ezen vizsgálat során a Döntőbizottság az alábbiakra volt figyelemmel.

86. A Kbt. 58. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfelelően az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

87. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő beszerzési igénye kiterjedt egyrészt a felhívás II.1.4) pontjában meghatározott szolgáltatás megrendelésre, másrészt – amint arra az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában is utalt – a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben rögzített elvárásokra. A Döntőbizottság megvizsgálta a műszaki leírásban és a szerződéstervezetben foglaltakat és azt állapította meg, hogy a közbeszerzés tárgyát képezte egyrészt a házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyelet ellátása 60 hónapos időtartamra Kistarcsa, Csömör, Nagytarcsa és Kerepes településeken. Másrészt a

közbeszerzés tárgyát képezte az orvosi ügyeleti szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelését szolgáló szolgáltatás megrendelés is, tekintettel arra, hogy a szerződéstervezet 5. pontjának 5.17. alpontjában kifejezetten az ajánlattevő kötelezettségeként jelent meg ezen szolgáltatás.

88. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alábbiak is azt támasztják alá, hogy a közbeszerzés tárgyát képezte az orvosi ügyeleti szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelését szolgáló szolgáltatás megrendelés. Egyrészt az ajánlatkérő a szerződéstervezet 5. pontjának 5.17. alpontjában rögzítette, hogy a megajánlott szolgáltatásoktól való eltéréshez szükséges az ajánlatkérő hozzájárulása, valamint évente elszámolás benyújtását is megkövetelte a megajánlott összegről, továbbá részleges vagy nem teljesítés esetére kötbérvisszatérítést rögzített.

89. Következésképp a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő a Kbt. 58. § (2) bekezdése alapján köteles lett volna megadni az orvosi ügyeleti szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelését szolgáló szolgáltatás megrendelésre, mint a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást, melyben olyan előírásokat kellett volna rögzítenie, amelyek meghatározzák ezen szolgáltatás azon jellemzőit, amelyek alapján a szolgáltatás megfelelt volna az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

90. A Döntőbizottság megvizsgálta a műszaki leírást és azt állapította meg, hogy az nem tartalmazott az orvosi ügyeleti szolgáltatás minőségének, illetőleg tárgyi feltételek színvonalának emelését szolgáló szolgáltatás megrendelésre vonatkozó előírást. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9) pontjában, VI.3.12) pontjának 13. alpontjában, valamint a szerződéstervezet 5. pontjának 5.17. alpontjában az ajánlattevőkre bízta, hogy nyilatkozat és szakmai ajánlat benyújtásával meghatározzák ezen szolgáltatás megrendelés műszaki tartalmát.

91. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 58. § (2) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem adta meg a közbeszerzés tárgyának egészére kiterjedően a műszaki leírást.

92. Összegezve, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 76. § (6) bekezdés b) pontját, valamint a Kbt. 58. § (2) bekezdését.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette a felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

94. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság jogsértés megtörténtét állapította meg és megsemmisítette a felhívást, a dokumentációt, továbbá az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, ezen körülmény akadályát képezi annak, hogy elvégezhető legyen az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének vizsgálata. A fentiekre figyelemmel az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az alábbi rendelkezések alapján megszüntette.

95. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

96. A Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás folytatására okot adó körülmény már nem áll fenn.

97. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

99. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

100. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, az ajánlatkérő jogsértően határozta meg a 2. értékelési szemponttal kapcsolatos előírásait. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és 208.026.327.-Ft összegű becsült értékére, valamint mérlegelte azt a körülményt, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között rövid idő telt el.

101. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10 %-a.

102. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

103. A Kbt. 151. § (8) bekezdésének első mondata alapján, ha a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (6) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Az I. r. kérelmező 1.040.140.-Ft, a II. r. kérelmező 1.040.132.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. Az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme vonatkozásában a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszüntette, ezért a Közbeszerzési Hatóságnak

1.040.140.-Ft visszatérítési kötelezettsége van az I. r. kérelmező részére és 1.040.132.-Ft visszatérítési kötelezettsége van a II. r. kérelmező részére.

104. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

105. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja, a határozat érdemi része ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

106. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 23.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Sarkadi Zsuzsanna ügyvéd (kapcsolati kód: f16232a8175521ae81c92cd2feba9a2f)
2. Újváry Zsolt és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Újváry Zsolt ügyvéd (KRID: 18283035)
3. Kistarcsa Város Önkormányzata (KRID: 202181166)
4. Országos Orvosi Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. (KRID: 20612469)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
6. Irattár