



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

A határozat iktatószáma: D.71/9/2018.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos és Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Fabó László felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(KRID: 341768375)

Az ajánlatkérő: Szegvár Nagyközségi Önkormányzat
(KRID: 550038921)

Az ajánlatkérő képviselője: Tender-Med Hungary Kft.
(KRID: 22749349)

A kérelmezett: KROFTA Víztechnológiai Kft.
(Budapest, Huszti út 32.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Zamadits Péter ügyvéd
(KASZ: 36071648)

A beszerzés tárgya: Vállalkozási szerződés a KEOP-1.3.0/09-11-2012-0029 azonosító számú „Ivóvízminőség-javító program Szegváron” projekt megvalósításához szükséges tervek elkészítésére, valamint építési munkák elvégzésére FIDIC SÁRGA könyv szerint

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. (a továbbiakban: régi Kbt.) 128. § (2) bekezdés második mondatának második fordulatát.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2013. április 26-án a régi Kbt. 122 §. (7) bekezdése a) pontja alapján közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az eljárást megindító felhívás 14.1. pontjában az ajánlatkérő akként rendelkezett, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a régi Kbt. 56. § (1) bekezdésében foglalt kizáró okok bármelyike fennáll.

3. A kérelmezett az ajánlata 40. oldalán arról nyilatkozott a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésének a) pontja alapján, hogy a szerződés teljesítése során a közbeszerzés tárgyának a következő részeihez kíván alvállalkozót igénybe venni: tervezés, gépészeti és elektromos szerelés.

A kérelmezett az ajánlata 40. oldalán arról nyilatkozott a régi Kbt. 40. § (1) bekezdésének b) pontja alapján, hogy nem kíván a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót igénybe venni.

A kérelmezett az ajánlata 42. oldalán arról nyilatkozott a régi Kbt. 58. § (3) bekezdése pontja alapján, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a régi Kbt. 56. §-a szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

4. Az ajánlatkérő 2013. június 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, melynek 7. a) pontjában az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezés 11. a) pontjában nyertes ajánlatot tevőként a kérelmezettet és a vele közösen ajánlatot tevő F&B Park-Invest Kft.-t tüntette fel.

5. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen az ajánlatkérő a kérelmezettel és a vele közösen ajánlatot tevő F&B Park-Invest Kft.-tel 2013. augusztus 8-án kötött szerződést.

6. A kérelmezett és az Aqualine Z+Z Szolgáltató Bt. 2013. augusztus 8-án kötött tervezői szerződést az „Ivóvízminőség-javító program Szegváron” kivitelezési munkáinak keretén belül a tervezési rész elkészítésére 7.000.000.-Ft + 27% ÁFA összegű tervezési díjért. A kiállított számla és átutalási megbízás alapján a kérelmezett e tervezési díjat kifizette az Aqualine Z+Z Szolgáltató Bt. számára.

7. A kérelmezett és az Elektrobázis Kft. 2014. február 10-én kötött vállalkozási szerződést berendezések gyártására, leszállítására és beüzemelésére a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás teljesítése érdekében 13.900.000.-Ft + 0% ÁFA összegű díjért. A kiállított számla és átutalás iratai alapján a kérelmezett e tervezési díjat kifizette az Elektrobázis Kft. számára.

8. A kérelmezett és a Tre-Ben 2000 Kft. 2014. február 10-én kötött vállalkozási szerződést berendezések gyártására, leszállítására és beüzemelésére a tárgy szerinti közbeszerzési eljárás teljesítése érdekében 14.000.000.-Ft + 0% ÁFA összegű díjért. A kiállított számla és átutalás iratai alapján a kérelmezett e tervezési díjat kifizette a Tre-Ben 2000 Kft. számára.

9. A kérelmezett és a LGV Kft. 2014. február 14-én kötött szerződéses megállapodást az „Ivóvízminőség-javító program Szegváron” projekthez kapcsolódóan földmunka, beton- és vasbeton munkák, továbbá csőszerelési munkák kivitelezésére 10.000.000.-Ft + 0% ÁFA összegű díjért. A kiállított számla és átutalás iratai alapján a kérelmezett e tervezési díjat kifizette a LGV Kft. számára.

10. A hivatalbóli kezdeményező egyebek mellett arról kért tájékoztatást az ajánlatkérőtől a T-03266/04/2017 iktatószámú végzésében és a kérelmezettől a T-03266/05/2017 iktatószámú végzésében 2017. december 18-án, hogy a 2013. augusztus 8-án kötött szerződés teljesítése során sor került-e alvállalkozók igénybevételére. Amennyiben igen, akkor kérte, hogy iratokkal alátámasztva igazolják, hogy az alvállalkozók ténylegesen milyen mértékben vettek részt a szerződés teljesítésében, továbbá azt, hogy ezen alvállalkozók nem álltak az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

11. Az ajánlatkérő a Sze-66-4/2018. iktatószámú, a hivatalbóli kezdeményezőhöz 2018. január 12-én érkezett levelében az alvállalkozók jogszerű bevonásával kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy „az alvállalkozók nem álltak az ajánlattételi felhívásban írt kizáró okok hatálya alatt”, és ennek alátámasztására megküldte a nyertes ajánlattevők által a részszámlákhoz mellékelte az Aqualine Z+Z Szolgáltató Bt., az Elektrobázis Kft., a LGV Kft. és a Tre-Ben 2000 Kft. alvállalkozókra vonatkozó köztartozásmentes nyilatkozatokat.

12. A kérelmezett a 2018. január 31-én kelt, a T-03266/05/2017 iktatószámú végzésre adott tájékoztatásában teljesítésbe bevont alvállalkozóként kizárólag a Tre-Ben 2000 Kft.-t, valamint az Elektrobázis Kft.-t jelölte meg.

13. A hivatalbóli kezdeményező a T-03266/17/2017 iktatószámú végzésében 2018. február 13-án kérte a kérelmezettet, hogy egyebek mellett küldje meg a teljesítésbe bevont alvállalkozókkal kötött szerződéseket, valamint az alvállalkozók kifizetését igazoló iratokat, számlákat, teljesítésigazolásokat, ezen túlmenően kérte százalékosan megjelölni az alvállalkozói teljesítések mértékét is.

14. A kérelmezett a 2018. március 7-én kelt nyilatkozatában teljesítésbe bevont alvállalkozókként a következőket adta meg: Aqualine Z+Z Szolgáltató Bt., Tre-Ben 2000 Kft., Elektrobázis Kft. és LGV Kft. A nyilatkozathoz mellékelte az alvállalkozói szerződéseket, teljesítésigazolásokat, bankszámlakivonatokat és számlákat is.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2018. március 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) 153. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

16. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a kérelmezettel szemben a régi Kbt. 128. § (2) bekezdése megsértésének a megállapítását az új Kbt. 165. § (2)

bekezdés e) pontja alapján, továbbá az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja pontjára tekintettel bírság kiszabását.

17. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdését azzal, hogy a teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében nem igazolta azt, hogy nem állnak a régi Kbt. 56. §-ában felsorolt kizáró okok hatálya alatt. Önmagában ugyanis az együttes adóigazolás és a köztartozásmentességre vonatkozó igazolás csatolása nem fedi le a közbeszerzési eljárásban az alvállalkozókkal szemben előírt kizáró okokat, amelyek fenn nem állásáról a kérelmezettnek az alvállalkozó bejelentésével egyidejűleg nyilatkoznia kell.

A kérelmezett észrevétele

18. A kérelmezett elismerte, hogy elmulasztotta az alvállalkozók bejelentése mellett a 2013. augusztus 8-án kötött szerződés teljesítése során sor olyan tartalmú nyilatkozat benyújtását, amelyben konkrétan a régi Kbt. 56. §-a szerinti kizáró okokra való hivatkozás szerepel. A kérelmezett elkészítette azon nyilatkozatokat is, amelyek már tartalmazzák a régi Kbt. 56. §-ára vonatkozó hivatkozást, viszont ezek benyújtására adminisztrációs hiba miatt nem került sor. A kérelmezettnek e hiba a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását követően jutott a tudomására. A kérelmezett a fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogsértés esetleges megállapítása mellett mellőzze a bírság kiszabását, mert megtévesztési vagy nyereszkeszándék és cél nem vezette eljárása során, továbbá a mulasztásnak káros következménye nem lett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását, ha a Közbeszerzési Hatóság az új Kbt. 187. § (2) bekezdés j) pontja szerinti hatósági ellenőrzésének eredménye alapján vagy ha a hatósági ellenőrzés megkezdése nélkül is valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor, különösen ha az új Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértés történt.

20. Az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra kell alkalmazni. Az új 139. §, az új 141. §, az új 142. §, az új 153. § (1) bekezdés c) pontja és az új 175. § rendelkezéseit alkalmazni kell az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett beszerzések vagy közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül történő módosításának lehetőségére, valamint a módosítás és teljesítés ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az új Kbt. 197. § (1) bekezdése szerint az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontját alkalmazni kell egyebek mellett az új Kbt. hatálybalépését megelőzően megkezdett közbeszerzési eljárások eredményeként kötött szerződések teljesítésének az ellenőrzésére, továbbá a XXI. fejezet rendelkezéseit az ezekkel összefüggő jogorvoslati eljárásokra. Az ajánlatkérő 2013. április 26-án indította meg a régi Kbt. alapján a közbeszerzési eljárását, ezért a Döntőbizottság a régi Kbt. ezen időpontban hatályos

rendekezései alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést, viszont az új Kbt. 197. § (1) bekezdése alapján jogszerűnek fogadta el az új Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja szerinti hivatalbóli kezdeményezést, továbbá a jogorvoslati eljárását az új Kbt. XXI. fejezete alapján folytatta le.

22. A régi Kbt. 128. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél teljesítésében – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, amely a közbeszerzési eljárásban részt vett az ajánlattevő alkalmasságának igazolásában. Az ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek a teljesítés során minden olyan – akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt – alvállalkozó bevonását bejelenteni, amelyet az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a régi Kbt. 56. § – valamint, ha a megelőző közbeszerzési eljárásban azt ajánlatkérő előírta, a régi Kbt. 57. § – szerinti kizáró okok hatálya alatt.

23. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés alapján azt kellett eldöntenie, hogy a kérelmezett teljesítette-e a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondatába foglalt azon kötelezettségét, hogy e jogszabályi rendelkezés szerinti bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak a régi Kbt. 56. §-a szerinti kizáró okok hatálya alatt.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó nem határozta meg a régi Kbt. 128. § (2) bekezdésének második mondata szerinti, kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat formáját, viszont a tartalma egyértelmű megállapíthatósága érdekében e nyilatkozatnak kifejezettnak és világosnak kell lennie, továbbá az adott alvállalkozók és a tárgyi közbeszerzési eljárásban egyedileg előírt összes kizáró ok hatályának viszonyát kell konkrétan bemutatnia.

25. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a kizáró okokra vonatkozó konkrét nyilatkozat hiánya mellett a kérelmezett is elismerte a jogorvoslati eljárás során, hogy elmulasztott nyilatkozni az ajánlatkérőnek az alvállalkozók bejelentésével együtt arról, hogy az alvállalkozók nem állnak a régi Kbt. 56. §-a szerinti kizáró okok hatálya alatt. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának második fordulatát, és ezért a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

26. A Döntőbizottság az új Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján jogsértést állapított meg, és jogkövetkezményként az új Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni a kérelmezettel szemben.

27. Az új Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint az új Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – az új Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb tizenöt százaléka.

28. Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó

szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

29. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a régi Kbt. 128. § (2) bekezdés második mondatának kizárólag a második fordulatát sértette meg, ezért a jogsértés nem jelentős súlyú, azonfelül a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást, a Döntőbizottság nem állapította meg korábban, hogy a kérelmezett Kbt.-be ütköző magatartást tanúsított volna, továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el.

A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette, hogy a kérelmezett összesen 46.790.000.-Ft összegű ellenértéket fizetett meg a négy alvállalkozó részére.

30. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.

31. A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

33. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 18.

Dr. Jánosi Bálint sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. KHSZEF (KRID: 341768375)
2. Tender-Med Hungary Kft. (KRID: 22749349)
3. Dr. Zamadits Péter ügyvéd (KRID: 53777120)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
5. Irattár