



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*

*E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.73/12/2018.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Settlement Swords Kft.  
(Nyíregyháza, Alsóbadurbokor 13/b.)

**A kérelmező képviselője:** Dr. Prekub János ügyvéd  
Prekub Ügyvédi Iroda  
(Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1.)

**Az ajánlatkérő:** HM Védelemgazdasági Hivatal  
(Budapest, Lehel u. 35-37.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Csépanyiné dr. Farkas Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya:** Avatási szablya beszerzése

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 2. kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 133.333.-Ft, azaz százharmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.

A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 113. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, melynek keretében 2017. november 16. napján küldte meg az eljárást megindító felhívást az ajánlattételre felkért gazdasági szereplőknek.

2. A felhívás 4. pontja a közbeszerzés mennyiségére vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:  
„A Kbt. 58. § (1) bekezdésében foglaltak szerint Ajánlatkérő él az opcionális rész megadásának lehetőségével az alábbiak szerint:

Év	Megnevezés	Mennyiségi eltérés
2018.	85 darab, honvéd tisztjelölt részére	+10 darab
	5 darab, honvéd altiszt jelölt részére	-
2019.	90 darab, honvéd tisztjelölt részére	+10 darab
2020.	90 darab, honvéd tisztjelölt részére	+10 darab

A részletes műszaki követelményeket a Közbeszerzési Dokumentum 5. sz. melléklete tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás 7. pontjában a szerződés teljesítési határidejeként a következőket határozta meg:

„A honvéd altiszt jelölt részére: 2018. június 29.

A honvéd tisztjelölt részére:

A tiszti szabályák tekintetében részteljesítés megengedett az alábbi részteljesítési határidőig  
2018. augusztus 01.

2019. július 30.

2020. július 31.

Részteljesítésenként a minimális darabszám: 90 db”

4. Az ajánlatkérő a felhívás 13. pontjában a kizáró okok és igazolási módjuk körében az alábbiakat írta elő:

„Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki esetében a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok fennállnak.

Az ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése szerint ajánlatában nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum – figyelemmel a Kbt. 114.§ (2) bekezdésében foglaltakra – nem alkalmazandó, azonban az ajánlatkérő köteles elfogadni, ha az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 7. §-a szerinti – korábbi közbeszerzési eljárásban felhasznált – egységes európai közbeszerzési dokumentumot nyújt be, feltéve, hogy az abban foglalt információk megfelelnek a valóságnak, és tartalmazzák az ajánlatkérő által a kizáró okok és az alkalmasság igazolása tekintetében a megkövetelt információkat. Az egységes európai dokumentumban foglalt információk valóságtartalmáért az ajánlattevő felel.

Az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján nyilatkozatot köteles benyújtani arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok.

Öntisztázás: Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 64.§ (1)-(2) bekezdéseire.

A kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot tárgyi eljárásra vonatkozóan szükséges megtenni, így az nem lehet korábbi az ajánlattételi felhívás megküldésének napjánál.

A Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján be kell nyújtani az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, Ajánlattevő ajánlatában nyújtsa be a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján a kapacitáit rendelkezésre bocsátó szervezet vonatkozásában a kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot.

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés alapján Ajánlatkérő kizárja az eljárásból azt az ajánlattevőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 13. § alapján ajánlattevő köteles ajánlatához csatolni a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.

A bírálat folyamata tekintetében: Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 69.§ (4) bekezdésére.

Alkalmazandó eljárási szabályok tekintetében: Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114.§ (2) bekezdésére.”

5. A felhívás 15. pontjában ajánlattételi határidőként 2017. november 27-én 11.00 óra került meghatározásra.

6. Az ajánlatkérő a felhívás 16. pontjában az ajánlat benyújtásának címe és módja tekintetében egyebek mellett a következőket határozta meg:

„Személyes beadás esetén:

Neve: Honvédelmi Minisztérium  
Védelemgazdasági Hivatal

Címe: 1134 Budapest Dózsa György út 51. II. épület földszint 17.  
HM VGH Közbeszerzési Okmány átvevő helyiségben

(Ajánlatkérő felhívja a tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlat jelen pontjában megjelölt helyre történő leadása az ajánlat beérkezésének időpontja. A megjelölt helyre történő beléptetés időt igényel, ezért a beléptetés időigényét figyelembe venni szíveskedjenek. Az ajánlat benyújtásának pontos időpontja az átvételi helyiségben elhelyezett óra alapján (CET szerint) kerül megállapításra.)

Ügyfélfogadási idő: Munkanapokon 08.00-12.00 között

Ajánlat leadása: Munkanapokon 08.00-12.00 között, ajánlattételi határidő napján az ajánlattételi határidőig.

Az Ajánlatkérő az ajánlatot akkor tekinti határidőre benyújtottnak, ha jelen pontban megjelölt határidőre és megadott címre beérkezett.

A késve beérkező ajánlat (az Ajánlattételi felhívásban meghatározott határidő lejártá után nyújtották be) érvénytelen.

Az ajánlat beérkezése során az átvevő az átvétel pontos időpontját rávezeti az ajánlatot tartalmazó zárt borítékra, ami igazolja az átvételt.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás 21.e) pontjában előírta, hogy „Az Ajánlattevő csatolja ajánlatába az alábbi dokumentumokat:

- Az Ajánlattevő nyújtsa be azon személyek eredeti aláírási címpéldányait, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintáit, vagy azok másolatait, szükség esetén meghatalmazását is, akik az eljárás során kötelezettségvállalásra, és a szerződés aláírására jogosultak,
- Kötelező nyilatkozatok a 3. pont alapján közzétett KD 2. sz. melléklet szerint,
- Nyilatkozat kizáró okokról a 3. pont alapján közzétett KD 3. sz. mellékletben részletezettek szerint,
- Nyilatkozat a gazdasági és pénzügyi, valamint a műszaki és szakmai alkalmasságról a 3. pont alapján közzétett KD 4. sz. melléklet szerint,
- Átláthatósági nyilatkozat a 3. pont alapján közzétett KD 6. sz. melléklet szerint.”

8. A közbeszerzési dokumentumok (dokumentáció) általános rendelkezések fejezetének 5. pontja többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Az ajánlathoz csatolni kell az eljárást megindító felhívásban, a KD-ban, valamint a Kbt.-ben meghatározott dokumentumokat, nyilatkozatokat, igazolásokat.

A KD-ban szereplő nyilatkozatminták a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlott minták. Az ajánlott minták használata nem kötelező, de ajánlott.”

9. A dokumentáció 3. sz. melléklete (17-19. oldal) az alábbi három nyilatkozatmintát tartalmazta:

„Az ajánlattevő által az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti kizáró okokról

Alulírott ..... társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: ..... az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglalt alábbi kizáró okok, mely szerint nem lehet ajánlattevő aki:

Kbt. 62. § (1) bekezdés:

kb) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

1.) A Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint külön is nyilatkozom, hogy olyan társaságnak minősülünk, amelyet szabályozott tőzsdén nem jegyeznek/jegyeznek<sup>1</sup>.

2.) Mint szabályozott tőzsdén nem jegyzett<sup>2</sup> ajánlattevő, az alábbiak szerint nyilatkozom a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja, ra)- rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevééről és állandó lakóhelyéről:

Tényleges tulajdonos neve	Tényleges tulajdonos állandó lakóhelye:
1.	
2.	

VAGY\*

2.b) Az ajánlattevőnek a pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja ra),- rb), vagy rc)-rd), alpontja szerinti tényleges tulajdonosa nincs.

Kelt:

.....

\* A nem kívánt szöveg törlendő/áthúzandó cégszerű aláírás vagy az alkalmazandó rész aláhúzandó

1. A megfelelő rész aláhúzandó!

2. Csak abban az esetben kitöltendő, ha az ajánlattevő az 1.) pontban szabályozott tőzsdén nem jegyzett ajánlattevőként tüntette fel magát.

Az ajánlattevő által az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban

Tárgy: Referenciaigazolás

Igazolom, hogy az ..... (cég név) (címe) a megkötött Adásvételi szerződések alapján az alábbiak szerint szállított:

A teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja: év, hónap, nap)	A szerződést kötő másik fél megnevezése	Szerződés azonosító:	A szerződés tárgya	Mennyiség (db)

Igazolom továbbá, hogy a fentiekben felsorolt szerződés teljesítése szerződésszerűen történt.

Dátum,

Cégszerű aláírás

Az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés foglalt kizáró okok fenn nem állásáról

Alulírott ..... társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: ..... az alábbi nyilatkozatot teszem:

A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 62. § (1) –(2) bekezdésben foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, továbbá az általunk az alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt más gazdálkodó szervezet/ek sem tartoznak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésben foglalt kizáró okok hatálya alá.

Kelt:

.....  
cégszerű aláírás”

10.A dokumentáció 4. sz. mellékletét (20-21. oldal) két nyilatkozatminta képezte, melyek közül a második az alábbiakat tartalmazta:

Az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT

a Kbt. 62. § (1)–(2) bekezdés szerinti kizáró okokról

Alulírott ..... társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: .....

az alábbi nyilatkozatot teszem:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 62.§ (1)-(2) bekezdésben foglalt kizáró okok.

Kelt:

.....  
cégszerű aláírás”

11. A dokumentáció 6. sz. melléklete (31-32. oldal) az alábbi nyilatkozatmintát tartalmazta:

„Az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény átlátható szervezet fogalmára vonatkozó feltételeknek való megfelelésről

Alulírott ....., mint a(z) ..... (székhely: ..... cégbejegyzésre/aláírásra jogosult képviselője, jelen okirat aláírásával, ezennel büntetőjogi felelősségem tudatában **nyilatkozom** arról, hogy a(z) (teljes név) ..... a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, egyidejűleg az azt alátámasztó dokumentumok másolatát nyilatkozatomhoz csatolom.

Kelt:

P. H.

.....  
cégjegyzésre/aláírásra  
jogosult

Az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok, vagy azokat alátámasztó dokumentumok  
A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pont b) alpontja szerinti magyar gazdálkodó szervezetek esetében

Alulírott, ..... (név) mint a ..... (cégnév) ..... (székhely) ..... (adószám) törvényes képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő együttes feltételeknek:

- a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről az 1. pontban nyilatkozom, és
- b) adóilletősége .....országban [ország megnevezése] található<sup>1</sup>, amely [a megfelelő aláhúzendő],
  - az Európai Unió tagállama,
  - az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes állama,
  - a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállama,
  - olyan állam, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van, és
- c) nem minősül társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 11. pontja szerinti ellenőrzött külföldi társaságnak, és
- d) az általam képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a), b) és c) alpont szerinti feltételek fennállnak.

#### 1. Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az általam képviselt szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i):

Sorszám	Tényleges tulajdonos	Születési hely és idő	Anyja neve	Részesedés mértéke %-ban

Kelt:

P. H.

.....  
cégjegyzésre/aláírásra jogosult

12. Az ajánlattételi határidő lejártáig két ajánlattevő – a VB Swordshop Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

13. Az egyéb érdekelt ajánlatát tartalmazó borítékon szerepel az eljárás azonosítója: 8-114/HM/KBT/807/2017, az ajánlattételi határidő: 2017. november 27. 11.00 óra, az ajánlatkérő érkeztető bélyegzője, mely szerint az ajánlatkérő az ajánlatot 2017. november 27-én 9.48-kor vette át P:3241 számon, és BI/807-32/2017 számon vette azt nyilvántartásba.

14. A BI/807-33/2017 nyt. számú bontási jegyzőkönyv egyéb érdekelt ajánlatára vonatkozó adatai szerint:

„Ajánlatát benyújtotta: 2017. szeptember 13. 10 óra 08 perc  
Érkeztető szám: P:2780”

15. A kérelmező ajánlata egyebek mellett az alábbi nyilatkozatokat tartalmazta:

- 5. oldal: „Az ajánlattevő által az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat mintája NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése alapján az alvállalkozó és adott esetben az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdálkodó szervezet vonatkozásában a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés foglalt kizáró okok fenn nem állásáról

Alulírott Settlement Swords Kft társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: Sz. I. az alábbi nyilatkozatot teszem:

A szerződés teljesítéséhez nem veszünk igénybe a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésben foglalt kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót, továbbá az általunk az alkalmasság igazolására igénybe venni kívánt más gazdálkodó szervezet/ek sem tartoznak a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésben foglalt kizáró okok hatálya alá.”

- 8. oldal: „BI/807-25/2017 közbeszerzési dokumentum 3. sz. melléklete

Az ajánlattevő által az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozat mintája NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti kizáró okokról

Alulírott Settlement Swords Kft. társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: Sz. I. az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglalt alábbi kizáró okok, mely szerint nem lehet ajánlattevő, aki:

Kbt. 62. § (1) bekezdés:

kb) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

1.) A Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint külön is nyilatkozom, hogy olyan társaságnak minősülünk, amelyet szabályozott tőzsdén nem jegyeznek/jegyeznek.

2.) Mint szabályozott tőzsdén nem jegyzett ajánlattevő, az alábbiak szerint nyilatkozom a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja, ra)-rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevééről és állandó lakóhelyéről:

Tényleges tulajdonos neve	Tényleges tulajdonos állandó lakóhelye:
1.Sz.I.	(...)
2.Sz.G.É.	(...)

VAGY\*

2.b) Az ajánlattevőnek a pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja ra),- rb), vagy rc)-rd), alpontja szerinti tényleges tulajdonosa nincs.

\* A nem kívánt szöveg törlendő/áthúzandó vagy az alkalmazandó rész aláhúzendó

Kelt: Nyíregyháza, 2017. 11. 20.”

- 12. oldalon került csatolásra a referencia-nyilatkozat.

16. Az ajánlatkérő 2017. november 28-án egyebek mellett az alábbi tartalmú hiánypótlást bocsátotta ki a kérelmező részére:

„2. Ajánlattevő nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 3. sz. mellékletének nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti nyilatkozatot.

3. Ajánlattevő nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot.”

17. A kérelmező határidőben benyújtott hiánypótlása a fenti 2-3. pontokra vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„BI/807-25/2017 közbeszerzési dokumentum 3. sz. melléklete

Az ajánlattevő által az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozat mintája

NYILATKOZAT az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti kizáró okokról

Alulírott Settlement Swords Kft. társaság (ajánlattevő), melyet képvisel: Sz. I. az alábbi nyilatkozatot tesszük:

Nem állnak fenn velünk szemben a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (Kbt.) foglalt alábbi kizáró okok, mely szerint nem lehet ajánlattevő, aki:

Kbt. 62. § (1) bekezdés:

kb) olyan szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság, amelynek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosa nem megismerhető.

1.) A Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok tekintetében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint külön is nyilatkozom, hogy olyan társaságnak minősülünk, amelyet szabályozott tőzsdén nem jegyeznek/jegyeznek.

2.) Mint szabályozott tőzsdén nem jegyzett ajánlattevő, az alábbiak szerint nyilatkozom a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja, ra)- rb) vagy rc)-rd) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonos nevééről és állandó lakóhelyéről:

Tényleges tulajdonos neve	Tényleges tulajdonos állandó lakóhelye:
1.Sz.I.	(...)
2.Sz.G.É.	(...)

VAGY\*

2.b) Az ajánlattevőnek a pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja ra),- rb), vagy rc)-rd), alpontja szerinti tényleges tulajdonosa nincs.

\*A nem kívánt szöveg törlendő/áthúzandó vagy az alkalmazandó rész aláhúzendó

Kelt: Nyíregyháza, 2017. 12. 01.

BI/807-25/2017 közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklete  
 az ajánlattevő által Az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat mintája NYILATKOZAT a  
 nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény átlátható szervezet fogalmára vonatkozó  
 feltételeknek való megfelelésről

Alulírott Sz.I., mint a(z) Settlement Swords Kft. (székhely: ..... cégbejegyzésre/aláírásra  
 jogosult képviselője, jelen okirat aláírásával, ezennel büntetőjogi felelősségem tudatában  
 nyilatkozom arról, hogy a(z) (teljes név) Settlement Swords Kft. a nemzeti vagyronról szóló  
 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján átlátható szervezetnek  
 minősül, egyidejűleg az azt alátámasztó dokumentumok másolatát nyilatkozatomhoz  
 csatolom.

Kelt: Nyíregyháza, 2017. 12. 01.”

18. A kérelmező 2018. január 23. napján észrevételt küldött az ajánlatkérőnek, melyben  
 felhívta az ajánlatkérő figyelmét, hogy a bontási jegyzőkönyv szerint az egyéb érdekelt nem a  
 kiírás szerinti határidőben nyújtotta be ajánlatát.

19. Az ajánlatkérő az észrevételre 2018. január 26-án adta meg válaszát, melyhez csatolta az  
 egyéb érdekelt ajánlatát tartalmazó boríték másolatát.

20. Az ajánlatkérő szintén 2018. január 26-án tájékoztatást adott ki a bontási jegyzőkönyvben  
 megjelent adatokról, és az alábbi helyreigazítást tette:

„Eredeti:

Ajánlattevő: VB Swordshop Kft.

Ajánlatát benyújtotta: 2017. szeptember 13. 10 óra 08 perc

Érkeztető szám: P2780

Helyesen:

Ajánlattevő: VB Swordshop Kft.

Ajánlatát benyújtotta: 2017. november 27. 09 óra 48 perc

Érkeztető szám: P3241”

21. A kérelmező 2018. január 30-án a bontási jegyzőkönyv helyreigazításával kapcsolatban –  
 a 2018. március 6-ai előzetes vitarendezési, illetve jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemével  
 lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

22. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet a 2018. február 1. napján megküldött válaszával  
 elutasította.

23. Az ajánlatkérő 2018. február 28-án készítette el, majd 2018. március 1. napján küldte meg  
 az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést, melyben az eljárást  
 eredményessé, az eljárás nyertesévé az egyéb érdekeltet nyilvánította.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát az alábbi indokolással  
 érvénytelenné nyilvánította:

„Ajánlattevő hiánypótlásában benyújtott átláthatósági nyilatkozata nem tartalmazza az  
 iratminta második oldalát: az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok, vagy azokat  
 alátámasztó dokumentumok.

Ajánlattevő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése vonatkozásában nem nyilatkozott a kizáró okok  
 fenn nem állásáról.

A hiánypótlás keretében benyújtott dokumentum a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti  
 kizáró okokról nyilatkozik.

A fentiek alapján a bíráló bizottság megállapította, hogy a Settlement Swords Kft. ajánlata nem megfelelő.

A Settlement Swords Kft. által tett ajánlat a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit” alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok nem felelnek meg a hiánypótlás elrendelésében foglaltaknak.”

24. A kérelmező 2018. március 6. napján terjesztette elő – jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét, melyet az ajánlatkérő a 2018. március 8-án megküldött válaszával elutasított.

### **A jogorvoslati kérelem**

25. A kérelmező a 2018. március 14. napján benyújtott, majd – a 2018. március 27-én a Döntőbizottságnál biztosított iratbetekintést követően – 2018. március 29-én és a 2018. április 3-ai tárgyaláson kiegészített, illetve pontosított jogorvoslati kérelmében a jogsértések megállapítását, az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra felhívását, a 2-3. kérelmi elem tekintetében az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő eljárási költségek (az igazgatási szolgáltatási díj és kérelmező oldalán felmerült ügyvédi munkadíj) megfizetésére kötelezését kérte.

26. A kérelmező az alábbi három kérelmi elemet terjesztette elő.

27. Álláspontja szerint a bontási jegyzőkönyv helyreigazítása elnevezésű eljárási cselekmény az érvénytelenség kiküszöbölésére nem alkalmas, mivel a felhívás 16. pontjában és a dokumentáció 9. pontjában leírt átvételi és bontási eljárás kizárja az adminisztratív tévedés lehetőségét. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő egy minisztérium, központi kormányzati szerv, amelynek nyilvánvalóan olyan iktatási és iratkezelési rendszert kell működtetnie, amely percre pontosan és minden kétséget kizáróan rögzíti, hogy egy adott irat mikor került a minisztériumban érkeztetésre és iktatásra. Ezt tükrözi a bontási jegyzőkönyv kifogásolt tartalma, amelyet bizottságilag rögzítettek, így az elírás vagy tévedés kizárható. E körben kifejtette, hogy az ajánlatkérői észrevétel és a benyújtott iratok alapján sem lehet megállapítani, és nincs rá magyarázat, hogy a 2017. november 27-ei bontási jegyzőkönyvbe hogyan kerülhetett be egy másik közbeszerzési eljárás során 2017. szeptember 13-án benyújtott ajánlat benyújtási ideje és iktatási száma.

Kiemelte, hogy elírást feltételezni nemcsak ajánlatkérő szervezeti státusza miatt zárható ki, hanem a benyújtási időpont adatainak és az érkeztető számnak a teljes eltéréséből is, amelyre ajánlatkérő a tájékoztatásban és a helyreigazításban nem adott semmiféle magyarázatot.

Előadta továbbá, hogy a hatályos Kbt. sehol nem tartalmaz helyreigazítás megnevezésű eljárási cselekményt vagy ilyen fogalmat, ezért a kiküldött helyreigazítás a törvényes eljárás szempontjából értelmezhetetlen. Álláspontja szerint a helyreigazítást hiteltelenné teszi továbbá, hogy azt nem a bontást elvégző, és a jegyzőkönyvet aláíró bizottság tagjai írták alá, hanem az ajánlatkérő egy olyan alkalmazottja, aki a bontási eljárásban nem is vett részt. Rögzítette, hogy jelen esetben – az ajánlatkérő állításával ellentétben – nem arról van szó, hogy a kérelmező kétségbe vonja a főigazgató-helyettes kompetenciáját, hanem arról, hogy a bontást bizottságilag kellett elvégezni, és ha a helyreigazítás jogszerű lenne, akkor is együtt kellene kezelni a bontási jegyzőkönyvvel, amelyet a bontást elvégző bizottság írt alá. Ebből

egyenesen következik, hogy helyreigazítani is csak a bizottság tagjai lettek volna jogosultak, nem pedig a felettesük, mivel ő a bontásnál a jegyzőkönyv szerint nem volt jelen.

A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a jegyzőkönyv csak valóságos tényeket tartalmazhat, akár kötelező, akár az ajánlatkérő által önként rögzített tartalmi elemekről van szó. Véleménye szerint ez teljes bizonyító erejű magánokirat esetében is igaz, azonban a közigazgatási szerv ügykörében eljárva kiállított irata közokiratnak minősül, erre pedig fokozott hitelességi követelmények érvényesek.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 68. § (6) bekezdését, illetve a Kbt. 2. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott alapvető követelményeket.

Előadta, hogy az alapvető rendelkezéseket azért jelölte meg, mert álláspontja szerint az ajánlatkérő nem tudott ésszerű magyarázatot adni az eltérésre, tehát a szeptember 13-i ajánlatbenyújtási időpontra, illetve az iktatási szám eltérésére. Véleménye szerint ez nem kezelhető egyszerű adminisztrációs hibaként, hanem itt egy olyan problémáról van szó, amely már felvetheti a megjelölt alapvető előírások megsértését.

A kérelmező arra az esetre, ha a Döntőbizottság megállapítaná, hogy a kérelmező jelen kérelmi elem vonatkozásában túllépte a tudomásszerzéstől számított jogorvoslati határidőt, kérte a vizsgálat hivatalbóli kiterjesztését a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján. E körben kifejtette, hogy a jogsértés bekövetkezésére az ajánlatkérő semmilyen értékelhető magyarázatot nem adott, és a jövőbeni törvényes gyakorlat érdekében szükségesnek tartja, hogy a Döntőbizottság foglaljon állást a bontási jegyzőkönyvbe foglalt hibás adatok kezelésére, és a tényeknek a jegyzőkönyvben történő hibás rögzítése esetén követendő eljárásra vonatkozóan, mivel az ilyen esetekben szükségszerűen felmerülhet alapvető rendelkezések sérelmének gyanúja.

28. A kérelmező második kérelmi elemében kifejtett álláspontja szerint az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, melynek előzménye volt a hiánypótlás nem a Kbt. 71. § (1) és (3) bekezdése szerinti elrendelése.

Véleménye szerint az összegezés azon megállapítása, hogy „a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok nem felelnek meg a hiánypótlás elrendelésében foglaltaknak” nem felel meg a valóságnak. E körben hivatkozott arra, hogy a 2017. november 28-ai hiánypótlási felhívás 2. pontja szerint „Ajánlattevő nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 3. sz. mellékletének nyilatkozatát, hogy Ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1) - (2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt”, melyre vonatkozóan a hiánypótlásban benyújtotta a dokumentáció 3. sz. mellékletébe foglalt minta szerinti nyilatkozatot, amelynek címe: „Nyilatkozat az „Avatás; szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti kizáró okokról”. Hangsúlyozta, hogy 3. sz. mellékletként egyéb nyilatkozat megjelölve vagy minta közzétéve nincs, a dokumentáció III. pontjában a felsorolt mellékletek közül a 3. sz. melléklet a „Nyilatkozat kizáró okokról” címet viseli, tehát a kérelmező a hiánypótlási felhívás szerint járt el.

Utalt arra, hogy észrevételében az ajánlatkérő is elismerte, hogy a hiánypótlási felhívásban kifejezetten a 3. számú melléklet szerinti nyilatkozat benyújtását rendelte el, amely azonban nem a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésére vonatkozik.

29. Hivatkozott arra is, hogy a hiánypótlási felhívás 3. pontja szerint „Ajánlattevő nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklete szerinti átláthatósági nyilatkozatot. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot.”, mely felhívásra ezt a nyilatkozatot benyújtotta. Utalt arra, hogy az összegezés szerint azonban nem a nyilatkozat hiányzik, hanem az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok vagy azokat alátámasztó dokumentumok. A közbeszerzési

dokumentáció 6. számú mellékletének második lapja tartalmazza azt a címet, hogy „Az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok vagy azokat alátámasztó dokumentumok”, melynél közelebbi meghatározás ezen dokumentumok megnevezésére a mellékletben nem található. Mivel a nyilatkozatban a tényleges tulajdonosokról van szó, álláspontja szerint ilyen dokumentumként a tulajdonosokra vonatkozóan nyilvánvalóan csak a cégkivonat jöhet számításba. A kérelmező véleménye szerint ennek becsatolását az ajánlatkérő nem kérheti, és hiányát nem kérheti számon, mert az a Kbt. 69. § (11) bekezdésébe ütközne.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatakor azt sem vette figyelembe, hogy számos más kizáró ok fenn nem állásának ellenőrzése a közhiteles nyilvántartásból letölthető, és az ajánlatkérő által letöltendő cégkivonat útján történik, így erre az egy kizáró okra sem kérheti a cégkivonat becsatolását az ajánlattevőktől.

Az átláthatósági nyilatkozat tekintetében kiemelte, hogy e körben az ajánlatkérő azt jelölte meg a hiánypótlás okaként, hogy a kérelmező nem nyújtotta be a 6. számú melléklet szerinti nyilatkozatot és nem azt, hogy hiányosan nyújtotta be, vagy nem csatolta hozzá az alátámasztó dokumentumokat.

Előadta továbbá, hogy sem az ajánlattételi felhívás, sem a dokumentáció, sem a hiánypótlási felhívás nem nevezte meg, hogy milyen alátámasztó dokumentumok becsatolását várja el az ajánlatkérő. Álláspontja szerint még az eljárás lezárása után, a jogorvoslati szakaszban sem derült ki, hogy milyen okiratot kellett volna becsatolni, az ajánlatkérő csak annyit rögzített, hogy nem a cégkivonatra utalt. Megjegyezte, hogy az iratbetekintés során a nyertes ajánlatban sem talált olyan dokumentumokat, amelyek az átláthatósági nyilatkozat alátámasztására szolgálnak, az ajánlatkérő mégsem nyilvánította érvénytelenné az egyéb érdekelt ajánlatát, sőt hiánypótlásra sem hívta fel az egyéb érdekeltet.

30. Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlási felhívás 2-3. pontja nem azt tartalmazta, amit az összegezés az érvénytelenség ténybeli okaként megjelölt.

Előadta továbbá, hogy a Kbt. szerinti közbeszerzési szakismerettel nem az ajánlattevőnek, hanem az ajánlatkérőnek kell rendelkeznie, ezért álláspontja szerint az ajánlattevőtől jogszerűen nem lehel elvárni, hogy megfejtse, mit vár el tőle az ajánlatkérő a hiánypótlás keretében, ha az nem áll összhangban a dokumentáció tartalmával. Álláspontja szerint irreleváns hivatkozás az ajánlatkérő részéről, hogy a kérelmező „gyakorlott pályázó”. Évente egy eljárás ezt a minősítést egyébként sem alapozná meg, de ennek fennállása esetén sem mentesítené az ajánlatkérőt a pontos fogalmazástól, és az általa készített iratok azonosíthatóságától. Véleménye szerint az sem róható fel a kérelmezőnek, hogy nem tett fel tisztázó kérdést, hiszen a hiánypótlás készítésekor nem tudhatta, hogy azt az ajánlatkérő nem fogja elfogadni.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy azokat a hiányokat pótolta, amelyeket az ajánlatkérő elrendelt, tehát a 3. számú melléklet szerinti és a 6. számú melléklet szerinti nyilatkozatot, illetve hogy a hiánypótlási felhívás félrevezető, félreérthető volt, illetve nem volt egyértelmű, ezért ha az ajánlattevő a felhívás szerint nyújtja be a hiánypótlást, az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogellenes.

E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.650/14/2016. számú határozatára, mely alapján kialakított álláspontja szerint a hiánypótlási felhívás jelen esetben nem elősegítette, hanem a kérelmezőt megtevesztve akadályozta az ajánlat megfelelő megtételét.

31. A kérelmező 3. kérelmi elemként kérte figyelembe venni, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését azáltal, hogy az egyéb érdekeltet nem szólította fel a referencia-igazolás benyújtására.

E körben előadta, hogy az iratbetekintés során a pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai alkalmasságra vonatkozó igazolások benyújtására szolgáló felhívást, illetve ilyen benyújtott

igazolást sem látott az egyéb érdekelt ajánlatában. Utalt arra, hogy az ajánlattételi felhívásban, illetve az ott hivatkozott Kbt. 69. § (4) bekezdésében [elírás okán (6) bekezdésében] kifejezetten igazolás benyújtására történő felhívás szerepel, nem pedig az, hogy elegendő az ajánlattevő által benyújtott referencia-nyilatkozat, amelyben az ajánlattevő saját maga igazolja, hogy a referenciamunkát szerződészerűen teljesítette.

Jelen jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként az iratbetekintés napját, 2018. március 27-ét jelölte meg, mivel az érvénytelenné nyilvánításra tekintettel a kérelmező ajánlata nem került értékelésre, így ilyen felhívást eleve nem is kaphatott.

32. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

33. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelem mindhárom kérelmi elemét, mint alaptalant kérte elutasítani.

34. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban elsődlegesen – elkésettségre vonatkozó – eljárási kifogást terjesztett elő.

Álláspontja szerint e kérelmi elem vonatkozásában a tudomásszerzéstől számított 15 nap eltelt, mivel a bontási jegyzőkönyv helyreigazítását az ajánlatkérő 2018. január 26. napján küldte meg a kérelmező részére.

35. Az első kérelmi elem érdemét tekintve hivatkozott arra, hogy a kérelmező minden megküldött észrevételében és előzetes vitarendezési kérelmében felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a bontási jegyzőkönyvben történő elírás, adminisztrációs hiba kizárt, az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy az egyéb érdekelt előbb szerzett tudomást az ajánlattételi felhívás tartalmáról.

Az ajánlatkérő észrevételéhez csatolta a kifogásolt, 2017. szeptember 13. 10 óra 08 perckor beérkezett P:2780 iktatószámú ajánlat borítékjának fedőlapját, mely a deszant gyalogsági ásó tárgyú közbeszerzési eljáráshoz tartozó irat, a BI/807-24/2017 nyt. számú ajánlattételi felhívás megküldését igazoló e-mail visszaigazolást, mely a megszólított ajánlattevők részére 2017. november 16-án került megküldésre egyidejűleg, valamint az egyéb érdekelt ajánlatát tartalmazó borítékot. Az eljárás irataihoz mellékelte továbbá a 486/5/153. nyt. számú „Előzetes nyilvántartás Bontó” elnevezésű dokumentum fentiek szerint érintett részeit tartalmazó oldalak másolatát, mely időrendben tartalmazza a beérkezett ajánlatok sorszámát, érkeztetési idejét, eredeti számát, tárgyát, típusát, lapszámát, a benyújtó nevét, valamint a kiadás dátumát.

Utalt arra, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát tartalmazó borítékról készült másolatot a kérelmező részére is megküldte.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa a kérelmező részére 2018. január 26-án megküldött tájékoztatáshoz csatolt igazoló dokumentumból egyértelműen kiderül, hogy az egyéb érdekelt ajánlata P:3241 érkeztető számon 2017. november 27-én 9 óra 48 perckor érkezett az ajánlatkérőhöz. Hangsúlyozta, hogy a verseny tisztaságának igazolásaképpen csatolta a fentiekben megjelölt dokumentumot – amely egyértelműen alátámasztja az adminisztrációs hibából adódó az eljárás jogszerűségére ki nem ható elírást –, ezáltal is biztosítva az eljárás átláthatóságának érvényesülését.

Kiemelte, hogy a BI/807-24/2017 nyilvántartási számon megküldött ajánlattételi felhívás megküldésekor (2017. november 16.) tartalmával megegyező dokumentum nem állt rendelkezésre a hivatkozott időpontban (2017. szeptember 13.), mivel az adott időállapot megelőzte az ellenőrző szervezettel történő egyeztetés megkezdésének időpontját, mivel az

ajánlatkérő számára a közbeszerzési eljárás megindíthatóságáról szóló hivatalos kiértékelés 2017. október 17-én (EMIR azonosító: 2017/09/Á/04952 számon.) állt rendelkezésre.

Véleménye szerint az egyéb érdekelt ajánlatát tartalmazó borítékról készült, és a kérelmező részére továbbított másolat kétséget kizáróan bizonyítja a közbeszerzési dokumentum 9. pontjában rögzítetteknek megfelelő eljárást, tekintve, hogy az ajánlatkérő feltüntette az érkeztetési számot, valamint az átvétel pontos időpontját, amely igazolja az átvételt. Mindez azonban nem zárja ki, hogy az ajánlatok felbontásáról készült jegyzőkönyv készítése során – adminisztrációs hiba folytán – az ajánlatkérő valamely adatot tévesen rögzítsen.

Az ajánlatkérő visszautasította továbbá a feltételezést, miszerint a bontást nem az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában hajtotta végre. E körben hivatkozott a Kbt. 68. § (1) és (3) bekezdésére, valamint arra, hogy a felhívás 18. pontja szerint biztosította az ajánlattevők részére a személyes megjelenés lehetőségét, mely kizárja az ajánlatok ajánlattételi határidő előtti felbontásának esélyét. A bontásról készült jegyzőkönyv az ajánlattételi határidő lejártának napján (2017. november 27.) megküldésre került ajánlattevők részére, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint a bontás későbbi időpontban történő végrehajtását egyértelműen kizárja.

A kérelmező azon érvelésére, hogy „a helyreigazítást hiteltelenné teszi továbbá, hogy azt nem a bontást elvégző, és a jegyzőkönyvet aláíró bizottság tagjai írták alá, hanem az ajánlatkérő egy olyan alkalmazottja, aki a bontási eljárásban nem is vett részt”, az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt alkalmazott az ajánlatkérő beszerzési és logisztikai képességtámogató főigazgató-helyettese, az eljárásban döntéshozó. Azon túl, hogy többek között magát az ajánlattételi felhívást is a főigazgató-helyettes írta alá, amennyiben kétség merült fel a kérelmezőben a kompetenciát illetően, az ajánlatkérő interneten elérhető nyilvános weboldala <http://honvedelmibeszerzes.kormany.hu/index> tartalmazza az ajánlatkérő szervezeti felépítését, valamint az elérhetőségeket.

Hangsúlyozta, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében a Kbt. kógens jogszabály, azaz amiről a törvény nem rendelkezik, az nem alkalmazható. Álláspontja szerint a Kbt. által nem előírt, nem rendezett eljárási cselekményeket viszont alkalmazhat akkor, amennyiben azok összhangban vannak a Kbt. alapelveivel, és jelen esetben így járt el jogszerűen, ezért nem helytálló a kérelmező azon állítása, miszerint a helyreigazítás megnevezésű eljárási cselekmény a törvényes eljárás szempontjából értelmezhetetlen.

36. A második kérelmi elem tekintetében hivatkozott arra, hogy a dokumentáció mellékletei tartalmazzák az ajánlatkérő által kért valamennyi kötelező nyilatkozat, a kizáró okokról, az alkalmasságról, valamint az átláthatóságról szóló, az ajánlat részeként benyújtandó nyilatkozat, és az ajánlattevő által az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozatok mintáját. Hangsúlyozta, hogy ezek kitöltése és benyújtása az érvényes ajánlattétel feltétele volt.

A hiánypótlási felhívás 2. pontja, azaz a kizáró okok igazolása körében előadta, hogy bár a melléklet sorszáma nem megfelelően lett feltüntetve, hiszen a hiányzó dokumentum a dokumentáció 4. sz. mellékletének 2. mintája, álláspontja szerint a minta neve alapján, – mely a hiánypótlási felhívásban több helyen is szerepel, és amely elnevezés a dokumentáció 21. oldalán szereplő mintával megegyező – kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ajánlatkérő mely dokumentum bekérését kérte hiánypótlás keretében.

Hangsúlyozta, hogy a hiánypótlási felhívás 2. pontjának utolsó mondata, miszerint „Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti nyilatkozatot.”, egyértelmű hiánypótlási felhívásnak minősült a kérelmező irányába, mert a felhívás a dokumentáció 4/2. számú melléklete szövegszerű idézésének minősült.

Véleménye szerint a kérelmező által hiánypótlás keretében benyújtott „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdése kb) pont szerinti

kizáró okokról” elnevezésű dokumentum nevéből és tartalmából egyértelműen megállapítható, hogy kizárólag a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró ok fenn nem állásának igazolására vonatkozik.

Hivatkozott arra, hogy a kérelmező annak ellenére nyilatkozott úgy, hogy a hiánypótlási felhívás szerint járt el az „Avatási szablya beszerzés tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdése kb) pont szerinti kizáró okokról” elnevezésű dokumentum benyújtásával, hogy a hiánypótlási felhívásban szerepeltetett jogszabályi rendelkezések tartalma nem feleltethető meg a hiánypótlásban benyújtott jogszabályhely alapján megtett nyilatkozat tartalmának. E körben kifejtette, hogy a dokumentáció 3. számú melléklete három nyilatkozatmintát tartalmaz, ezek közül a „Nyilatkozat az „Avatási szablya beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pont szerinti kizáró okokról” kifejezetten „Az ajánlattevő által az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti felszólítását követően benyújtandó nyilatkozat mintája címet is viseli”.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező már az ajánlatában teljesítette a nyilatkozattételi kötelezettségét a Kbt. 62. § (1) bekezdése kb) pont szerinti kizáró ok vonatkozásában, az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásában egyértelműen rögzítette, hogy olyan dokumentum benyújtását kéri, melyet a kérelmező ajánlata nem tartalmazott.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező részéről nem érkezett a hiánypótlás benyújtására megadott határidő lejártáig észrevétel, kérdés a hiánypótlási felhívásban és a dokumentáció mellékleteiben foglalt ellentmondás vonatkozásában.

37. A hiánypótlási felhívás 3. pontja, az átláthatósági nyilatkozat benyújtása körében hivatkozott arra, hogy a felhívás utolsó mondata szerint „Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtsa be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot.” Álláspontja szerint, mivel a 6. sz. melléklet egy 2 oldalas nyilatkozat, ezért úgy tekintendő, hogy az ajánlatkérő a teljes dokumentum benyújtására hívta fel a kérelmezőt.

Hangsúlyozta, hogy az eljárás során egyetlen alkalommal sem kérte az ajánlattevőktől cégkivonat benyújtását, és nem is kérte számon azok hiányát, hiszen jogszabályi kötelezettségének eleget téve a bíráló bizottság tagjai leellenőrizték az ajánlattevőket a nyilvános internetes adatbázisokban, így a cégkivonat is letöltésre került.

E körben hivatkozott az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ára, a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjára, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § r) pontjára, melyek alapján álláspontja szerint az átláthatósági nyilatkozatmintában kért átláthatóságra és tényleges tulajdonosra vonatkozó adatok és nyilatkozatok nem helyettesíthetők és nem pótolhatók a cégkivonatban szereplő információkkal.

Utalt arra is, hogy a nyilatkozatminta alapján az ajánlattevő büntetőjogi felelőssége tudatában nyilatkozik arról, hogy a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján átlátható szervezetnek minősül, valamint nyilatkozik arról, hogy az azt alátámasztó dokumentumok másolatát nyilatkozatához csatolja. A kérelmező a fentiek vonatkozásában hiánypótlásában nyilatkozott, azonban a fent említett „azt alátámasztó dokumentumok másolatát nyilatkozatomhoz csatolom” kijelentését az első oldalon lenyilatkozottak ellenére nem teljesítette, mivel az átláthatósági nyilatkozat elválaszthatatlan részét képező 2. oldalán szereplő „Az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok, vagy azokat alátámasztó dokumentumok” részt nem nyújtotta be hiánypótlás keretében.

38. Az ajánlatkérő a harmadik kérelmi elem tekintetében hivatkozott a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. §-ára, amely szerint a Kbt. Harmadik Része szerint lefolytatott eljárásban

árubeszerzés esetén a referenciát lehet igazolni az ajánlattevő nyilatkozatával is, amely jelen esetben már az ajánlat benyújtásakor megtörtént az egyéb érdekelt részéről.

E körben idézte az ajánlatkérő által 2017. december 6-án készített, „Végső értékelés” tárgyú jegyzőkönyv 6. oldalának egyéb érdekeltre vonatkozó tartalmát, mely szerint: „Ajánlattevő ajánlatában csatolta azokat a dokumentumokat, amelyeket kizárólag a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése szerinti felkérésre kell csatolnia. A dokumentumok újbóli benyújtása nem szükséges, ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott dokumentumokat elbírálja, szükség esetén a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.”

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. november 16. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

40. Az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottság elsődlegesen az eljárásjogi feltételek meglétét vizsgálta, vagyis azt, hogy e kérelmi elemek érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

41. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

42. A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontjai az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

43. A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

44. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

45. Az Ákr. 52. § (4) bekezdése szerint, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.

46. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. szubjektív és objektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem. Emellett pedig egy objektív, a jogsértés megtörténtétől számított kilencven napos jogorvoslati határidőt is meghatároz.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárás cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja eljárást lezáró döntés támadása esetére biztosít speciális, kedvezőbb tudomásszerzési időpontot a kérelmező számára, melynek azonban feltétele, hogy a kérelmező az összegezés megküldésétől számított tíz napon belül betekintett az eljárás irataiba az ajánlatkérőnél vagy a Döntőbizottságnál.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérő válasza megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

47. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő 2018. január 26-ai, a bontási jegyzőkönyvre vonatkozó helyreigazítását kifogásolta, mellyel szemben 2018. január 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, amit az ajánlatkérő 2018. február 1. napján elutasított.

48. A Döntőbizottság a fent rögzítettek alapján megállapította, hogy a kérelmező az általa vélelmezett jogsértésről 2018. február 1. napján szerzett tudomást, ezért az ettől számított 15 napos szubjektív jogvesztő határidő megtartásával 2018. február 16. napjáig terjeszthette volna elő jogorvoslati kérelmét, így a 2018. március 14-én benyújtott jogorvoslati kérelem az 1. kérelmi elem tekintetében elkésztett.

49. A Döntőbizottság nem adott helyt a kérelmező kiterjesztésre vonatkozó indítványának, tekintettel arra, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a kiterjesztés az ügyben eljáró tanács diszkrecionális jogköre, és jelen esetben az eljáró tanács az eljárás kiterjesztését nem látta indokoltnak.

50. A Döntőbizottság a 3. kérelmi elem tekintetében megállapította, hogy a kérelmező – az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát kifogásolva – az eljárást lezáró döntést támadta, melynél fogva az iratbetekintéshez fűződő kedvezőbb tudomásra jutási időpont akkor illetné meg, ha az eljárás irataiba az összegezés részére történt megküldésétől számított 10 napon belül betekintett volna.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az összegezés 2018. március 1. napján történt megküldésétől számított 10 napon túl, 2018. március 27. napján tekintett be a Döntőbizottságnál a tárgyi közbeszerzési eljárás irataiba, ezért a jogsértésről való tudomásszerzését a főszabály szerint, az összegezés megküldésétől kell számítani. A fentiek okán a kérelmező a 10 napos szubjektív jogvesztő határidő megtartásával – mivel a Döntőbizottságnál 2018. március 11-én a munka szünetelt – 2018. március 12. napjáig terjeszthette volna elő jogorvoslati kérelmét, így a 2018. március 14-én benyújtott jogorvoslati kérelem a 3. kérelmi elem tekintetében elkésett.

52. Az előzőekben rögzítettek okán az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadályja van, így a Döntőbizottság az 1. és 3. kérelmi elemet érdemben már nem vizsgálta.

53. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

54. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette.

55. A Döntőbizottságnak a 2. kérelmi elem tekintetében – a jogorvoslati kérelem keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. A kérelmező a jelen kérelmi elemben lényegét tekintve azt kifogásolta, hogy hiánypótlásában azokat a hiányokat pótolta, amelyek pótlását az ajánlatkérő elrendelte, a félreérthetően, nem egyértelműen megfogalmazott hiánypótlási felhívás alapján az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné az ajánlatát azzal az indokkal, hogy „a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok nem felelnek meg a hiánypótlás elrendelésében foglaltaknak”.

56. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

57. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

58. A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

59. A Kbt. 71. § (1)-(3) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.”

60. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

61. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek.

Az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálata során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat, azok érvényessége szempontjából.

A Kbt. eljárásrendi szabályai kógensek a tekintetben, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényessége körében mit és hogyan kell vizsgálnia, és valamennyi vizsgálathoz konkrét jogszabályi rendelkezéseket, konkrét szabályokat határoz meg.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről illetve érvénytelenségéről.

A törvény a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés jogintézményét – figyelemmel az érvényes ajánlattétel elősegítésére, illetve az érvényesség/érvénytelenség tekintetében hozandó megalapozott döntésre irányuló cél azonosságára – egységesen kezeli. E cél elérése érdekében a törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat vagy részvételi jelentkezés elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt,

hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a pótlendő hiányokat az ajánlatkérőnek pontosan meg kell jelölnie, a nem egyértelmű hiánypótlási felhívás nem eshet az ajánlattevő terhére.

Amennyiben valamely ajánlat a Kbt. 71. §-ában foglaltak megfelelő alkalmazásával sem felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, az ajánlatkérőnek az adott ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania.

62. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve hiánypótlási felhívását, a kérelmező ezek alapján benyújtott ajánlatát és hiánypótlását, valamint az ajánlatkérő fentiekre vonatkozó vizsgálatát és döntését.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban a kizáró okok igazolása körében egyebek mellett meghatározta, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése szerint nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlatkérő dokumentáció részeként az egyes előírásai igazolására nyilatkozatmintákat is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, melyek közül kettő vonatkozott az ajánlattevő kizáró okok hatálya alá nem tartozásának igazolására:

- a 3. sz. melléklet 1. mintája alapján – az ajánlatkérő Kbt. 69. § (6) bekezdése [helyesen (4) bekezdése] szerinti felszólítását követően – kellett nyilatkozni a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró okról,

- a 4. sz. melléklet 2. mintája alapján a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti valamennyi kizáró okról.

Az ajánlatkérő a dokumentációban azt is rögzítette, hogy nyilatkozatminták a Kbt. 57. § (1) bekezdés b) pontja alapján ajánlott minták, melyek használata nem kötelező, de ajánlott.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró okkal kapcsolatos nyilatkozatot tartalmazta, a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okra vonatkozó nyilatkozatot viszont nem csatolta.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának 2. pontjában rögzítette egyrészt, hogy a kérelmező „nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 3. sz. mellékletének nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevő nem áll a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alatt”, másrészt felszólította a kérelmezőt, hogy „hiánypótlás keretében nyújtsa be a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti nyilatkozatot”.

A kérelmező hiánypótlásához – ezúttal a hiánypótlási felhívásnak megfelelő dátummal – ismételten csatolta a Kbt. 62. § (1) bekezdés kb) pontja szerinti kizáró okkal kapcsolatos nyilatkozatát, míg a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatát a hiánypótlás sem tartalmazta.

Az összegezésben az ajánlatkérő jelen érvénytelenségi okra vonatkozó indokolása tartalmazta egyrészt, hogy a kérelmező „a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése vonatkozásában nem nyilatkozott a kizáró okok fenn nem állásáról”, másrészt, hogy az „ajánlat a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok nem felelnek meg a hiánypótlás elrendelésében foglaltaknak”.

65. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettekre is hivatkozva rögzíti, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen kell rögzítenie az ajánlat tartalmára, érvényességére vonatkozó előírásait, mely követelményt szem előtt kell tartania az ajánlat

érvényességének elősegítését szolgáló jogintézmények, így a hiánypótlási felhívás alkalmazásakor is.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban egyértelműen rögzítette a kizáró okok igazolásának feltételeit, az ajánlattevők Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok hatálya alá nem tartozásának igazolására is nyilatkozatmintát bocsátott rendelkezésre. Bár az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban nem a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok igazolására szolgáló 3. sz. melléklet hiányára hivatkozott az ajánlat tartalmát illetően, a tényleges hiánypótlásra felszólítás már konkrétan – valamely melléklet, nyilatkozatminta esetlegesen félrevezető megjelölése nélkül – egyértelműen a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti nyilatkozat benyújtására vonatkozott.

Mivel az ajánlatkérő a dokumentációban azt is rögzítette, az általa az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott nyilatkozatminták használata nem kötelező, a kérelmező nem volt kötve sem a 3., sem a 4. sz. mellékletben lévő nyilatkozatmintához, arra viszont mind az ajánlattételi, mind a hiánypótlási felhívásban konkrét, egyértelmű előírást kapott, hogy nyilatkozatával igazolja a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okok hatálya alá nem tartozását.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat hiánya miatt jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

67. A Döntőbizottság a másik érvénytelenségi ok, az átláthatósági nyilatkozat hiányossága tekintetében megállapította, hogy a dokumentáció erre vonatkozó 6. sz. nyilatkozatmintája második oldalának

- fejléce azt tartalmazta, hogy „Az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok, vagy azokat alátámasztó dokumentumok”,

- 1. pontja alapján az ajánlattevőnek nyilatkoznia kellett a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (a továbbiakban: pénzmosásról szóló törvény) 3. § r) pontja szerinti tényleges tulajdonosok adatairól (név, szül. hely és idő, anyja neve, részesedés mértéke).

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatához nem csatolta a dokumentáció 6. sz. melléklete szerinti átláthatósági nyilatkozatot.

Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának 3. pontjában rögzítette egyrészt, hogy a kérelmező „nem nyújtotta be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot”, másrészt felszólította a kérelmezőt, hogy „hiánypótlás keretében nyújtsa be a közbeszerzési dokumentum 6. sz. melléklet szerinti átláthatósági nyilatkozatot.”

A kérelmező hiánypótlásához csatolta a 6. sz. melléklet első oldala szerinti nyilatkozatot, azonban ennek második oldalát – így az annak 1. pontjában szereplő, tényleges tulajdonosok adataira vonatkozó nyilatkozatot – nem tartalmazta a hiánypótlás.

Az összegezésben az ajánlatkérő ezen érvénytelenségi okra vonatkozó indokolása tartalmazta egyrészt, hogy a kérelmező „hiánypótlásában benyújtott átláthatósági nyilatkozata nem tartalmazza az iratminta második oldalát: az átláthatósági nyilatkozathoz csatolandó adatok, vagy azokat alátámasztó dokumentumok”, másrészt, hogy az „ajánlat a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy a hiánypótlásban benyújtott dokumentumok nem felelnek meg a hiánypótlás elrendelésében foglaltaknak”.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a dokumentáció 6. sz. mellékletét képező átláthatósági nyilatkozat annak második oldalával minősül teljes nyilatkozatnak, mivel – annak ellenére, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy konkrétan mi tekintendő a

nyilatkozathoz csatolandó adatoknak, vagy azokat alátámasztó dokumentumoknak – a második oldal 1. pontja kifejezetten tartalmaz egy, az ajánlattevő által kötelezően megteendő, az adott gazdasági szereplő tényleges tulajdonosaira és azok adataira vonatkozó nyilatkozatot. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező által hivatkozott, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti, az ajánlatkérő által ingyenesen elérhető elektronikus cégadatbázis (cégkivonat) egy adott gazdasági szereplőre vonatkozóan a tényleges tulajdonosok megnevezését és azok adatait nem tartalmazza.

70. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az átláthatósági nyilatkozat hiányossága miatt jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

71. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az 1. és 3. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, míg a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a 2. kérelmi elemet, mint alaptalant elutasította.

72. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a, 126. § (2) bekezdése, illetve a Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdése alapján rendelkezett.

73. Az Ákr. 125. §-a szerint:

„(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„(2) A jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.”

74. A Kbt. 151. § (8)-(9) bekezdései szerint:

„(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

75. A fentiek alapján a kérelmező által a két kérelmi elemre megfizetett 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a jogorvoslati eljárás 1. és 3. kérelmi elem tekintetében történt megszüntetése okán a Közbeszerzési Hatóságnak 133.333.-Ft visszatérítési kötelezettsége van, míg a 2. kérelmi elem alaptalansága miatt 66.667.-Ft igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

Mivel az érdemben elbírált 2. kérelmi elemet a Döntőbizottság elutasította, a kérelmező az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján az eljárás során felmerült egyéb költségeit – így meghatalmazott képviselője ügyvédi munkadíját – maga viseli.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

77. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

78. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 23.

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*a tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közzszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Prekub Ügyvédi Iroda, dr. Prekub János ügyvéd (KRID: 136366968)
2. HM Védelemgazdasági Hivatal, Csépanyiné dr. Farkas Éva felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 526857382)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID: 243778177)
4. Irattár