



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Az ügy iktatószáma: D. 69/27/2018.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos

A kérelmező: Gladiolus Kft. (Kecskemét, Kiskőrösi út 12.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kovács Tamás alkalmazott ügyvéd, Fekete Ügyvédi Iroda (Kecskemét, Korona u. 2., KRID: 18363759)

Az ajánlatkérő: Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata (Kecskemét, Kossuth tér 1., KRID: 502070331)

Az ajánlatkérő képviselője: Juratio Zrt. (1031 Budapest, Monostori út 34., KRID: 24090579)

A beszerzés tárgya: „Különbéle tisztítószerek, higiéniai papíráruk és tisztítóáshoz használt, valamint higiéniai eszközök beszerzése Kecskemét Megyei Jogú Város Önkormányzata központosított beszerzési rendszeréhez csatlakozott intézmények és gazdasági társaságok részére.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, a kérelmező részére 315.407.-Ft, azaz háromszáztizenötezer-négyszázhet forintot térítsen vissza a jelen végzés megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti a Közbeszerzési Adatbázisban 2017.12.12-én összefoglaló tájékoztatót tett közzé, majd az eljárást megindító felhívást 2017. december 21-én küldte meg az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére.
3. A 2018. január 4-i ajánlattételi határidőre két ajánlat érkezett. Ajánlatot nyújtott be az 1. részre a kérelmező, amelyben a 2. Környezetbarát tisztítószer aránya (%) részszerempontra 8,84%-ot ajánlott meg, az I-COM Irodaellátás Kft. a 2. értékelési részszerempontra 2,79%-ot ajánlott meg.
4. Az ajánlatkérő 2018. január 9-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmező részére, amelyet a kérelmező benyújtott.
5. Az ajánlatkérő 2018. február 09-én tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában a környezetbarát tisztítószer arányát a Gladiolus Kft. ajánlattevő vonatkozásában az értékelés szempontjából 0 %-os megajánlásként veszi figyelembe. A kérelmező a 2018. február 9-én megküldött e-mail átvételét 2018. február 12-én igazolta vissza.
6. A kérelmező ezt követően 2018.01.15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a tájékoztatásban előírt és ajánlatában foglalt vállalásának 0%-on történő figyelembe vételét. Az ajánlatkérő 2018.02.20-án felvilágosítás kéréssel fordult kérelmezőhöz, majd az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította 2018.02.26-án.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

7. A kérelmező 2018.03.12-én benyújtott kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérő 2018. február 9-i döntését, továbbá hívja fel az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra azaz, a "Tájékoztatás"-ban szereplő 0%-os megajánlást ajánlatkérő módosítsa akként, hogy a kérelmező kereskedelmi ajánlatában környezetbarátként meghatározott termékeket környezetbarátként értékelje, és az ajánlat szerinti %-os megajánlásként vegye figyelembe.
8. A kérelmező 2018. április 23. napján kelt nyilatkozatában a jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonta.
9. A Döntőbizottság – hiánypótlást követően - a jogorvoslati eljárást 2018. március 26-án megindította.

Az ajánlatkérő észrevételei

10. Az ajánlatkérő egyrészt eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő, és időelőttiségre, illetve elkésztiségre hivatkozott, másrészt pedig érdemben is kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

11. Az ajánlatkérő a felhívását 2017. december 21. napján küldte meg az ajánlattevőknek - köztük kérelmezőnek -, így a Kbt. 3. § 23. pontja értelmében ez az időpont minősül az eljárás megkezdésének (Kbt. 3. § 23. „közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja”). Ekként a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a 2017. december 21 napján hatályos jogszabályi rendelkezések az irányadóak a 2018. január 1. napjától hatályos eljárásjogi rendelkezések mellett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 141. §-ára és (Ez a törvény 2018. január 1. napján lép hatályba.) 143. § (1) bekezdésére figyelemmel („E törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni”), mivel a jogorvoslati eljárás 2018. január 1. napját követően, 2018. március 26-án indult.

12. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2018. április 23-i nyilatkozatában visszavonta.

13. A Kbt. 151. § (7) bekezdése szerint „A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja”.

14. A Kbt. 145. § (1) bekezdése értelmében „A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével”.

15. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

16. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, tekintetbe véve a Kbt. 151. § (7) bekezdését, amely a kérelem visszavonásához az Ákr. rendelkezéseitől eltérően nem követeli meg az ellenérdekű ügyfelek hozzájárulását, illetve a hivatalbóli folytatás lehetőségének a vizsgálatát sem.

17. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdésének (Kbt. 151. § (8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére) figyelembe vételével döntött, és a kérelmező által megfizetett 315.407,- Ft igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezett.

18. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11)

bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 25.

*Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kovács Tamás alkalmazott ügyvéd, Fekete Ügyvédi Iroda (KRID: 18363759)
2. Juratio Zrt., dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 24090579)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (KRID: 243778177)
4. Irattár