



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.532/11/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

A beszerző: Sajószöged Községi Önkormányzata
(Sajószöged, Ady Endre út 71.)

A kérelmezett: Peracto Kft.
(Tiszapalkonya, Árpád u. 1.)

A beszerzés tárgya, értéke: Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti ingatlanon meglévő óvoda építési terület előkészítési és a kivitelezési munkák befejezése utáni terület rendezési munkái – közbeszerzési eljárás mellőzése – 2.710.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (3) bekezdésére és 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a kérelmezett között a bevezető részben meghatározott tárgyú 2018. június 25. napján megkötött szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00080 azonosítószámú, „Óvoda és konyha fejlesztése Sajószögeden” tárgyú projektje uniós támogatásban részesült. A projekt megvalósítása érdekében a beszerző a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le „Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti ingatlanon meglévő óvoda építési munkálatai” tárgyában, az óvoda épületének és az épületben lévő konyhának a fejlesztésére irányulóan. Ezen tárgyban a közbeszerzési eljárás eredményeként a beszerző és a nyertes ajánlattevő, a kérelmezett 2018. május 28. napján megkötötte a kivitelezési szerződést 111.971.908.-Ft+Áfa kivitelezési díj értékben.

2. A beszerző három ajánlattételre meghívott részére küldött ajánlatkérést követően 2018. június 25. napján a „Sajószöged, Ady E. u. 37. sz. alatti ingatlanon meglévő óvoda építési-terület előkészítési és a kivitelezési munkák befejezése utáni terület rendezési munkáinak elvégzésével” tárgyban szerződést kötött a kérelmezettel 2.710.000.-Ft+Áfa értékben. Ezen szerződés szerint a vállalkozó vállalja a szerződés tárgyát képező munka elvégzését 2019. 09. 30. napjáig. Az ajánlattételre vonatkozó felhívásban a következő feladatok ellátása került megjelölésre: a térszint feletti játszótéri eszközök elbontása, a keletkező, újrahasznosítható építési hulladék deponálása, az egyéb hulladékok elszállítása hulladéklerakó helyre, a kivitelezés befejezése után az építési területen kívül jelentkező földmunka és helyreállítási igények elvégzése.

A teljesítés igazolás alapján a teljesítés 2019. szeptember 24. napjával megtörtént.

3. A beszerző a tárgyban óvoda udvarának, a Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti óvoda udvarának fejújítása tárgyában (játszótér felújítása, parkosítás, járda építése, parkoló átépítése, ...) további szerződéseket kötött 2018. október 15.-2019. március 4. között összesen 5.477.500.-Ft+Áfa értékben. A teljesítés igazolások alapján ezen teljesítések megtörténtek.

4. A hivatalbóli kezdeményező a bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárást rendelt el, mely szabálytalansági eljárás megindításáról 2021. november 16. napján tájékoztatta a beszerzőt a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak szerinti tartalommal.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2021. december 9. napján nyújtotta be kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a bevezető részben meghatározott tárgyban 2018. június 25. napján közbeszerzési eljárás lefolytatásának jogellenes mellőzésével megkötött szerződés vonatkozásában.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténte időpontjaként 2018. június 25. napját, a vállalkozási szerződés megkötésének időpontját jelölte meg, a jogsértésről való tudomásszerzés dátumaként 2021. november 16. napját, a szabálytalansági eljárás megindításának dátumát jelölte meg.

6. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezésében rögzítette, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül a beszerző TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00080 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be „Óvoda és konyha fejlesztése Sajószögeden” címmel, amelyet a hivatalbóli kezdeményező 2017. május 16. napján kelt döntése szerint vissza nem térítendő támogatásban részesített. A 2017. június 16. napján kelt támogatási szerződés szerint a projekt célja, hogy egy korszerű, megújuló energiát is használó óvodája legyen Sajószöged községnek, továbbá hogy az óvodával együtt az épületben lévő és az óvodát ellátó konyha is fejlesztésre kerüljön.

A projekt keretében Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti ingatlanon meglévő óvoda építési munkálatai címmel 2018. április 05. napján került sor a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárás megindítására. Az eljárás becsült értéke nettó 103.981.532,- Ft volt. A közbeszerzési eljárás eredményeképpen 2018. május 28. napján a nyertes ajánlatevővel, a kérelmezettel került a vállalkozási szerződés megkötésre nettó 111.971.908,- Ft értékben.

Az eredményes közbeszerzési eljárás részét képező terület-előkészítési és területrendezési munkákon felül a beszerző 2018. június 25. napján külön építőipari vállalkozói szerződést kötött a kérelmezettel a Sajószöged, Ady E. u. 37. sz. alatti ingatlanon meglévő óvoda építési-terület előkészítési és a kivitelezési munkák befejezése utáni terület rendezési munkák elvégzésére nettó 2.710.000 Ft értékben. A szerződő fél kiválasztásához kapcsolódó ajánlatkérés 2018. március 22. napon került kiküldésre három gazdasági szereplő egyidejű megkeresésével a következő feladatok megvalósítására: a térszint feletti játszótéri eszközök elbontása, a keletkező, újrahasznosítható építési hulladék deponálása, az egyéb hulladékok elszállítása hulladéklerakó helyre, a kivitelezés befejezése után az építési területen kívül jelentkező földmunka és helyreállítási igények elvégzése.

Tekintettel arra, hogy ezen feladatok a közbeszerzés keretében megvalósuló kivitelezés elő- és utómunkálataival azonosíthatóak, a támogatási jogviszony keretében elvégzett közbeszerzési-jogi ellenőrzés során felmerült az egybeszámítási kötelezettség alkalmazásának kérdése. Mivel a két beszerzési eljárás megindítása között mindösszesen 14 nap telt el, illetőleg a rendelkezésre álló információk alapján a vizsgált szerződések szerint megvalósítandó feladatok ugyanazon helyszínen, ugyanazon közvetlen célra – azaz, a TOP-1.4.1-15-BO1-2016-00080 azonosító számú projektre – irányultan valósultak meg, egymást kiegészítve műszaki-gazdasági funkcionális egységet képeznek. A vizsgált szerződések értéke a Kbt. 19. § (3) bekezdése alapján egybeszámítandó, ezáltal a beszerző az óvoda építési-terület előkészítési és terület rendezési munkáinak elvégzésére vonatkozó építőipari vállalkozói szerződés esetében jogtalanul mellőzte a szerződő fél kiválasztása során a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Fentiekre tekintettel a hivatalbóli kezdeményező szerint a beszerző megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését és a Kbt 19. § (1) és (3) bekezdéseit.

A beszerző észrevétele

7. A beszerző részéről a polgármester tett észrevételt. Előadta, hogy pályázatot nyújtottak be a meglévő községi óvoda épületének átalakítása, felújítása, illetve annak bővítése céljából. A beszerző sikeresen pályázott és a pályázat építési vonatkozású részeire elnyert nettó 104 000 000 Ft-ot, így a KÖZ-BER Kft. megbízás alapján közbeszerzési eljárást folytatott le, melynek eredményeképpen a beszerző 2018. május 28. napján kivitelezési szerződést kötött a kérelmezettel a közbeszerzés tárgyában 111.971.908,-Ft+27% ÁFA vállalási díjjal, ebből 7.971.908,- Ft + ÁFA beszerzői önrésszel.

8. A közbeszerzés műszaki tartalma azonban sajnálatos módon az óvoda játszóterének felújítási munkáit nem tartalmazta, ezért a beszerző saját forrásból az óvoda játszótéri eszközeinek részleges cseréjét, illetve térburkolatok, kertészeti munkálatok elvégzését irányozta elő és ezen munkálatokra szerződést kötött az ORIGÓ START Bt.-vel. Az óvoda játszóterének felújítását megelőzően, illetve annak elkészülte után szükséges terület előkészítési és befejező helyreállítási munkákat (játszótéri eszközök elbontása, hulladékok kezelése, földmunkák elvégzése, fakivágás stb.) is el kellett végezni, melyre külön pályáztatás eredményeképpen a kérelmezettel szerződést kötött. A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező által hivatkozott terület-előkészítési és befejező helyreállítási munkák nem képezhettek műszaki és gazdasági funkcionális egységet a közbeszerzés műszaki tartalmával, hanem ezen munkák célja a saját forrásból megvalósítandó az óvoda játszóterének felújításához kapcsolódó egyéb munkálatok elvégzése volt.

9. A kérelmezett észrevételt nem tett.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

10. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben vizsgálni kért beszerzés jogszerűségének megítélése tekintetében a feltételezett jogsértés megtörténte idején, 2018. június 25. napján hatályos szabályokat kell alkalmazni.

11. A Döntőbizottság a kezdeményezés alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor a kérelmezettel a bevezető részben meghatározott tárgyban 2018. június 25. napján közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötött szerződést.

12. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A (3) bekezdés szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

Az (5) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2018. január 1-jétől 2018. december 31-éig az építési beruházás esetében 25,0 millió forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A (3) bekezdés szerint ha az ajánlatkérő lehetővé teszi a részekre történő ajánlattételt, a közbeszerzés becsült értékébe minden rész értékét be kell számítani.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes - műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező - építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell

számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés szerint tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A (3) bekezdés alapján, ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

13. A Kbt. részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, visszerthes szerződést köt.

14. Ezen fenti négy feltétel konjunktív, mind a négy feltételnek fenn kell állnia ahhoz, hogy a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettsége megállapítható legyen, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek fennálltát egyenként megvizsgálta.

15. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem vitatott, a beszerző helyi önkormányzat, így a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül, amit a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartás is megerősít.

16. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy a vizsgált szerződésben foglalt feladatok, az építési terület előkészítése, a játszótéri eszközök elbontása, a földmunka és egyéb helyreállítási munkák elvégzése építési munkáknak, építési beruházásnak felelnek meg.

A Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerint építési beruházásnak minősülnek a Kbt. 1. mellékletében foglalt építési munkák elvégzése, mely mellékletben szerepel az építési munkák között az építési terület előkészítése, a bontási munkák, a földmunka, egyéb befejező építés. Ezek alapján a beszerzés a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja szerinti építési beruházásnak minősül.

17. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszertheség megállapítható-e. A vizsgált szerződésben foglalt adatok, a megjelölt ellenérték alapján megállapítható volt, hogy a beszerző által elfogadott teljesítési érték nettó 2.710.000,-Ft volt. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a

beszerzés visszterhesnek minősül.

18. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

19. A vizsgált beszerzés értéke nettó 2.710.000.-Ft volt, tárgya építési beruházáshoz kapcsolódó, kiegészítő építési munkák voltak. Meg kellett vizsgálni a Kbt. 19. §-ában rögzített egybeszámítás szabályainak, valamint a Kbt. 17. § (5) bekezdésben rögzítettek figyelembevételével, hogy mi minősül tárgyban esetben a beszerzés teljes értékének, a vizsgált beszerzés értékét egybe kell-e számítani az ugyanazon óvoda felújítására vonatkozóan megkötött egyéb szerződések értékével.

20. A Kbt. 19. § (3) bekezdése rögzíti, hogy ha egy építési beruházás több szerződés útján valósul meg, akkor az összes szerződés, az összes rész értékét figyelembe kell venni, össze kell számítani a beszerzés értékének meghatározásához. A beszerzés értékén a teljes ellenszolgáltatást kell érteni, mely a beszerzés megkezdésekor az adott piacon általában kért nettó értéket jelent, a beszerzés minden részét, értékét beleszámítva.

21. Az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes, műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni a Kbt. 17. § (5) bekezdése szerint.

22. Tárgybani esetben a beszerző a Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti óvoda felújítása kapcsán kötötte meg az óvoda épületének és konyhájának fejlesztésére vonatkozó szerződést, továbbá az óvoda udvarának felújítására vonatkozó szerződéseket és a jelen esetben vizsgált építés előkészítési és helyreállítási munkák tekintetében is a szerződést. Ezek a szerződések mind az óvoda felújítása érdekében kerültek a beszerző által megkötésre, egy célt szolgáltak, az óvoda épületének és udvarának fejlesztését. A teljes építési beruházás tehát az óvoda épületének és udvarának felújítása tekintendő, mely műszaki szempontból funkcionális egységet képez. Így az e körben a határozat tényállásában 1., 2., 3. számú bekezdésben megjelölt szerződések mindegyike egy építési beruházáshoz kapcsolódtak, szorosan, közvetlenül összefüggtek, egy projekt részei voltak. Az egy építési beruházás megvalósításához szükséges munkákat, azok becsült értékét pedig egybe kell számítani a beszerzés értékének a meghatározása során.

Az egybeszámítás vizsgálata során nem bír relevanciával, hogy egy építési beruházás egyes részei esetleg különböző forrásból, részben támogatásból, részben saját forrásból valósulnak meg. A finanszírozás forrása nem befolyásolja a beruházás becsült értékének meghatározását.

23. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a Sajószöged, Ady E. u. 37. szám alatti óvoda felújítása tárgyában az óvoda épületének és konyhájának, valamint udvarának fejlesztése által a hozzá kapcsolódó építés előkészítési és helyreállítási munkákkal együtt egy építési beruházás valósult meg a beszerző által e vonatkozásban megkötött szerződésekkel. Ezek alapján az óvoda épületének és udvarának fejlesztése tárgyában a teljes építési beruházás egybeszámított nettó értéke 120.159.408,-Ft (111.971.908.-Ft+2.710.000.-Ft+5.477.500.-Ft). Ezen nettó beruházási érték meghaladta a 2018. évre vonatkozó építési beruházás tekintetében irányadó 25 millió Ft-os közbeszerzési értékhatárt. A szerződések összértéke az uniós értékhatárt nem érte el.

A fentiek alapján az egy építési beruházáshoz, jelen esetben az óvoda épületének és udvarának felújításához kapcsolódó egyes építési feladatokat elvégeztetheti a beszerző külön-külön, részenként is, csak mindegyik rész tekintetében irányadó - az egybeszámított érték

alapján - a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége.

24. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a vizsgált beszerzés tekintetében, mivel az egybeszámítási szabályokra tekintettel a teljes beruházás értéke meghaladta az építési beruházás megkezdésekor irányadó közbeszerzési értékhatárt, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatására lett volna köteles, ebből következően jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (3) bekezdésére és 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

25. A Döntőbizottság az ajánlatkérő észrevételét nem vehette figyelembe, mert azt nem a Kbt. 145. § (7) bekezdésben előírt kötelező képviselő (felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, kamarai jogtanácsos vagy ügyvéd) útján terjesztette elő, azonban a fentiekben kifejtettek szerint alapvetően nem volt jelentősége annak, hogy az óvoda épületének vagy az óvoda udvarának munkáihoz kapcsolódnak a vizsgált szerződés tárgyát képező előkészítő és helyreállítási kiegészítő építési munkák, a teljes építési beruházás fogalmára tekintettel.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazta, bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

27. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett, vizsgált szerződés alacsony értékét (2.710.000.-Ft). Figyelemmel volt arra, hogy a közbeszerzési eljárás mellőzése súlyos

jogsértés, amely a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg, valamint hogy a jogsértés nem reparálható, a szerződés teljesedésbe ment. Figyelembe vette továbbá, hogy a beszerzővel szemben korábban nem került jogsértés megállapításra, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő telt el, továbbá hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez egyéb jogkövetkezmény kapcsolódik.

Mіндеzen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt.

28. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

29. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében foglalt hatáskörében a 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy a vizsgált szerződés a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel semmis, mert azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg. A Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében rögzített kivételi esetek nem állnak fenn, mivel beszerző tárgyban a szerződéskötési szándékáról nem tett közzé hirdetményt, továbbá tárgyban építési beruházáshoz nem fűződik kiemelkedően fontos közérdek sem, erre a beszerző sem

hivatkozott. A Döntőbizottság álláspontja szerint a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítása a szerződés már teljesedésbe ment, a kérelmezett 2019. szeptember 24. napjával teljesítette a szerződés szerinti munkákat.

30. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezmenyei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezmenyeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során, mérlegelte a vizsgált szerződés tárgyát, a szerződés értékét, valamint azt, hogy a beszerző a szerződéskötést megelőzően három gazdasági szereplőt ajánlattételre hívott fel, és a legalacsonyabb ajánlati árat ajánló vállalkozóval kötötte meg a szerződést. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezmenyeként.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. január 31.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos
2. Sajószöged Községi Önkormányzata
3. Peracto Kft.
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Miniszterelnökség