



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.124/11/2026.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szekeres Vanda közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi utca 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szűcs Bence kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Békés Város Önkormányzata
(Békés, Petőfi Sándor u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Békés-VILL Kft.
(Békés, Dózsa György u. 3.)

Az érdekelt képviselője: Dr. Major Tina ügyvéd
(Baja, Szabadság u. 8. I/10.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Teleky utcai tagóvoda tornaszoba kialakítása,
101.903.215.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000225742024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2024. február 27-én feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2024/43. számában 2827/2024. iktatószám alatt 2024. február 29-én megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban:

felhívás) a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában.

2. A felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem biztosított lehetőséget.

3. A felhívás II.2.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta:

„A tárgyi közbeszerzési eljárás célja Békés Város Önkormányzata fenntartásában lévő Teleky utcai tagóvoda vonatkozásában tornaszoba kialakítása a TOP_Plusz-3.3.1-21-BS1-2022-00012 azonosítószámú, „Békés, Teleky utcai tagóvoda tornaszoba kialakítása” elnevezésű projekt keretében.

A tornaszoba bővítmény helyiségei: 1 előtér 18,27 m², 1 tornaszoba 61,0 m², 1 szertár 16,4 m², 1 gyermek mosdó 15,38 m², 1 közlekedő 4,65 m², 1 gyermek öltöző 18,43 m² és 1 akadálymentes mosdó 0/8,95) m², amelyek hasznos alapterülete összesen: 138,77 m²;

A tárgyi építési beruházás engedélyköteles.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.

A műszaki dokumentációban megadott paraméterek tekintetében Ajánlatkérő egyenértékűnek fogadja el azokat a megajánlásokat is, amelyek a megjelölt funkcionális paraméterek tekintetében azonos, vagy jobb tulajdonságokkal rendelkeznek.

Ha az ajánlattevő az ajánlatadás során nem tér el esetlegesen megjelölt ezen gyártmányoktól, típusoktól akkor erről kell benyújtani (nemleges tartalmú) nyilatkozatot.

A részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentumok és annak részét képező tervezői műszaki leírások és kiviteli tervdokumentáció tartalmazzák.”

4. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az értékelési szempontokat. A hatodik értékelési szempont a „Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több)” volt.

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt száma: TOP_Plusz-3.3.1-21-BS1-2022-00012.

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) pont 28. alpontjában előírta az alábbiakat:

„Az ajánlatban kötelező benyújtani a 6. értékelési szempontra megajánlott hátrányos helyzetű munkavállaló adatait tartalmazó nyilatkozatot, pontosan megadva a szerződés teljesítése során ellátandó konkrét feladatokat is (személyenként), valamint a hátrányos helyzetű minőség igazolására szolgáló dokumentumot, a KD-ban részletezettek szerint. Az alátámasztó dokumentum szakmai ajánlatnak minősül, teljes hiánya az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

7. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott közbeszerzési dokumentumként egy „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű iratot, amelynek II.3.1.6.) pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevőnek a felolvasólap vonatkozó pontjában kell megadnia, hogy hány fő hátrányos helyzetű munkavállaló bevonását vállalja a kivitelezés során, legalább 30 napos időtartamra. Amennyiben ajánlattevő a maximálisan meghatározott értéknél (5 fő) többet ajánl meg a felolvasólapon, akkor is a maximális 10 pontot kapja.

A legmagasabb megajánlást tartalmazó ajánlat kapja a maximális 10 pontot, a többi ajánlat ehhez képest az alábbiakban ismertetett módszerrel kap pontszámot. Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az 5 főt meghaladó vállalás is 10 pontot kap.

Ajánlattevő kizárólag egész számot adhat meg.

Amennyiben a nyertes ajánlattevő vállalja hátrányos helyzetű munkavállaló bevonását, a szerződés teljesítése során a szerződésben meghatározottak szerint kell alátámasztania a fenti paramétereknek megfelelő vállalás teljesülését. Ajánlatkérő a hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazásának ellenőrzéséhez kéri a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát miszerint az általa vállalt számú, kivitelezésbe bevont szakemberek megfelelnek a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontja szerinti fogalom szerinti hátrányos helyzetű munkavállalónak az alábbi módon: A nyilatkozatban rögzítésre kerül a hátrányos helyzetű munkavállaló(k) neve és címe; a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontban rögzített fogalom megjelölése; a megjelölt fogalom alátámasztásának módja.

Az adott értékelési szemponttal összefüggésben bemutatásra kerülő hátrányos helyzetű munkavállaló(k) vonatkozásában az ajánlatban

- név szerint kerüljenek megjelölésre;
- kerüljön bemutatásra, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak;
- a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni (pl. munkakör);
- továbbá szükséges a hátrányos helyzetű munkavállalói „minőség” igazolására vonatkozó dokumentumok ajánlatban történő csatolása/bemutatása (pl. életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).

Igazolás módjai: (651/2014 EU Bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontja)

- a) az előző 6 hónapban nem állt rendszeres, fizetett alkalmazásban: Munkaügyi központ igazolása
- b) 15 és 24 év közötti életkorú - Születés időpontját igazoló bármilyen hivatalos dokumentum
- c) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakmai képesítést (az oktatás egységes nemzetközi osztályozási rendszerének 3. szintje), vagy a nappali tagozatos tanulmányait legfeljebb két éve fejezte be, és még nem állt rendszeres, fizetett alkalmazásban): Legmagasabb iskolai végzettséget igazoló bizonyítvány másolata
- d) 50 éven felüli személy: Születés időpontját igazoló bármilyen hivatalos dokumentum
- e) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt: Bevont munkavállaló önkéntes nyilatkozata
- f) valamely tagállamban olyan ágazatban vagy szakmában dolgozik, amelyben a két nem megoszlásában mutatkozó különbség legalább 25 %-kal meghaladja a tagállam valamennyi gazdasági ágazatára összességében jellemző átlagos különbséget, és aki az alulreprezentált nemhez tartozik; Bevont munkavállaló önkéntes nyilatkozata
- g) egy tagállam etnikai kisebbségéhez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésre vagy szakmai tapasztalatszerzésre van szüksége ahhoz, hogy javuljon a tartós foglalkoztatásra való esélye.) Bevont munkavállaló önkéntes nyilatkozata”

8. Az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőig a Békés-VILL Kft., a SZÉP HÁZAK - 6. PILLÉR Kft., a Szonita Hungary Kft. és a Prizma Build Zrt. tett ajánlatot.

9. A Békés-VILL Kft. az ajánlatában a következő öt fő hátrányos helyzetű munkavállaló foglalkoztatásáról nyilatkozott: Sz. J. J. gépkezelő, A. E. építőipari segéd munkás, Sz. J. építőipari segéd munkás, Sz. I. építőipari segéd munkás és K. L. építőipari segéd munkás. A Békés-VILL Kft. a nyilatkozatban szereplő táblázatban mind az öt munkavállalót az Európai Bizottságnak az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pontja szerinti 50 éven felüli személyként jelölte meg. A Békés-VILL Kft. mellékelte e szakemberek személyi igazolványainak másolatait és az általuk, a hátrányos helyzetükre vonatkozóan tett nyilatkozatokat.

10. Az ajánlatkérő 2024. július 24-én küldte meg az összegezést az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a Békés-VILL Kft. lett.

11. Az ajánlatkérő és a Békés-VILL Kft. között a vállalkozási szerződés 2024. augusztus 12-én jött létre.

A vállalkozási szerződés 3.1/ pontja alapján a teljesítés időszaka 10 hónap volt a munkaterület átadás-átvételének megtörténtétől számítva.

A vállalkozási szerződés 4. pontjának első mondata az alábbi:

„Vállalkozó a Ptk. 6:186. § (1) bekezdésére figyelemmel arra az esetre, ha olyan okból, amelyért felelős, nem, vagy nem szerződésszerűen teljesít, az alábbiak szerint pénz fizetésére kötelezi magát.”

A vállalkozási szerződés 6.16/ pontja a következő:

„A Megrendelő, illetve az általa kijelölt szervezet vagy személy mindenféle korlátozás nélkül, bármikor jogosult a Vállalkozó, illetve annak alvállalkozói tevékenységét és munkavégzését, illetve a szerződésszerű teljesítést ellenőrizni, a Vállalkozótól a szerződés tárgyát képező munkákra vonatkozóan felvilágosítást kérni.”

12. A Békés-VILL Kft. benyújtotta az ajánlatkérőnek a vállalkozási szerződés teljesítése során a munkaszerződéseket, amelyeket az IP Dohánykereskedelmi Bt., a Békés-VILL Kft.-nek az alvállalkozója kötött a munkavállalókkal. A munkaszerződésekben a szerződő felek adatai között szerepelt a munkavállalók neve és születési időpontja. Az IP Dohánykereskedelmi Bt. K. L.-lél és Sz. J.-vel 2024. augusztus 5-én, továbbá Sz. I.-vel 2024. augusztus 15-én kötött munkaszerződést.

13. A Békés-VILL Kft. 2024. szeptember 12-én egy levélben tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy Sz. J. J. és A. E. szakembereket lecseréli S. A. és D. F. személyekre. Az ajánlatkérő aznap rögzítette a levélen, hogy a személycserét tudomásul veszi.

A Békés-VILL Kft. benyújtotta azon munkaszerződéseket is, amelyeket az IP Dohánykereskedelmi Bt. D. F.-fel és S. A.-val kötött. A munkaszerződésekben a szerződő felek adatai között szerepelt a munkavállalók neve és születési időpontja. Az IP Dohánykereskedelmi Bt. D. F.-fel 2024. augusztus 5-én, továbbá S. A.-val 2024. augusztus 12-én kötött munkaszerződést. A Békés-VILL Kft. mellékelte S. A. és D. F. személyi igazolványainak másolatait is.

14. Az ajánlatkérő egy 2024. október 2-án kiállított nyilatkozatában megjelölte a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonásának igazolására a munkavégzésbe bevont személyeket, az érintett napokat és munkaórákat. A nyilatkozat szerint az IP Dohánykereskedelmi Bt. Sz. J., Sz. I. és S.A. munkavállalókat 2024. szeptember 30-án 8-8 órában, K. L. munkavállalót 2021. október 1-jén 8 órában, továbbá D. F. és Sz. I. munkavállalókat 2024. október 2-án 8-8 órában foglalkoztatta a teljesítés során. Az ajánlatkérő

a nyilatkozatban rögzítette, hogy a munkavállalók 50 éven felüli személyek, ezért a Békés-VILL Kft. teljesítette azon vállalását, hogy 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat 30 napos időtartamra.

15. Az ajánlatkérő 2025. február 19-én egy újabb nyilatkozatot készített a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonásának igazolására, amelyben feltüntetett személyek összesen 49 munkanapnyi munkát végeztek 14 naptári nap alatt. Az ajánlatkérő a nyilatkozatban megjelölte a munkavégzések napjait és hozzárendelte az eljáró munkavállalók vezetőneveit. Az ajánlatkérő a nyilatkozat tartalmát egy jelenléti ív adataira alapozta, amely szintén 2025. február 19-én készült. Az ajánlatkérő a nyilatkozatban rögzítette, hogy a munkavállalók 50 éven felüli személyek, ezért a Békés-VILL Kft. teljesítette azon vállalását, hogy 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat 30 napos időtartamra.

A hivatalbóli kezdeményezés

16. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 18-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, melyben kérte a Döntőbizottságot, hogy érdemben vizsgálja ki az abban foglaltakat.

17. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-BS1-2022-00012 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A TOP PLUSZ vonatkozásában a 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait 2024. augusztus 1-től a hivatalbóli kezdeményező látja el.

18. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 76. § (13) bekezdését, mert nem rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlattevők által a hatodik értékelési szempontra tett ajánlat teljesítését milyen módszerrel, időközönként és mikor fogja ellenőrizni a szerződés teljesítése során, valamint milyen jogkövetkezményt alkalmaz a vállalásnak nem megfelelő teljesítés esetében.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése második elemében közölte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) és (2) bekezdését, mert az ajánlatkérő a 2024. szeptember 12-ei csere során bemutatott két új munkavállaló esetében a munkavállalók munkaszerződéseinek benyújtásával kívánta igazolni azok hátrányos helyzetét, ellenőrzési kötelezettségeinek teljesítését. Azonban a munkaszerződések nem felelnek meg a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában előírt igazolási módnak, továbbá általuk az ajánlatkérő sem tett eleget a dokumentált ellenőrzési kötelezettségének. Az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás folyamán benyújtotta a Békés-VILL Kft.-nek a hátrányos helyzetre és az ellátandó konkrét feladatokra vonatkozó, papír alapú nyilatkozatát, viszont a dokumentált ellenőrzési kötelezettségének a személycsere időpontjában nem tett eleget. Ezt az álláspontot alátámasztja az a körülmény, hogy az ajánlatkérő a szabálytalansági eljárás során S. A. esetében egy 2025. április 17-én kiállított személyi igazolványról készült fényképet nyújtott be, amely a kiállítás időpontjára figyelemmel nem állhatott az ajánlatkérő rendelkezésére a személycsere napján.

20. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése harmadik elemében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) és (2) bekezdését, mert a rendelkezésre álló iratok alapján nem állapítható meg, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása elérte volna az ajánlatkérő által a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában előírt, minimális 30 napos időtartamot, valamint az sem, hogy eleget tett a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének.

A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő nyilatkozatai ugyanazon időpont vonatkozásában egymástól eltérő adatokat tartalmaznak:

Munkavégzés napja	2024. október 2-ai nyilatkozat szerint	2025. február 19-ei keltezésű nyilatkozat szerint	Eltérés
2024. szeptember 30.	1.) Sz. J. 2.) Sz. I. 3.) S.A.	1.) Sz. J. 2.) Sz. I. 3.) D. F. 4.) K. L.	S.A. nem szerepel a bevont személyek között a későbbi keltezésű nyilatkozatban, és utóbbi két olyan személyt (D. F., K. L.) tartalmaz, akik a korábbi, a teljesítés napjához közelebbi időpontban kelt nyilatkozaton nem szerepelnek.
2024. október 1.	1.) K. L.	1.) K. L. 2.) Sz. J.	Sz. J. a korábbi, a teljesítés napjához közelebbi időpontban kelt nyilatkozaton nem szerepel.
2024. október 2.	1.) D. F. 2.) Sz. I.	1.) D. F. 2.) Sz. I. 3.) K. L.	K. L. a korábbi, a teljesítés napjához közelebbi időpontban kelt nyilatkozaton nem szerepel.

21. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a jelenléti ív napi jelenlét igazolására nem alkalmas, azt utólag, 2025. február 19-én készítették el elektronikusan, és írták alá. Emellett az építési napló a tevékenységeket nem tartalmazza kellő részletességgel ahhoz, hogy minden, a jelenléti íven szereplő tevékenység egyértelműen beazonosítható legyen, pl. 2025. február 17-ei és 2025. február 18-ai közmű munkálatok nem támasztják alá a jelenléti ívben szereplő bontási és egyéb munkákat, továbbá az építési naplóban egyéb időpontokban (2024. október 9., 2024. október 18. és 2025. február 13.) is szerepelnek segédmunkás létszámadatok, így nem beazonosítható, hogy a nyilatkozatban jelölt napokon ténylegesen a nevezett személyek közreműködésével került sor a munkavégzésre.

Az ajánlatkérő észrevétele

22. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

23. Az ajánlatkérő előadta a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan, hogy egyértelműen rögzítette a vállalkozási szerződés 6.16/pontjában, hogy az ellenőrzési joga korlátlan a szerződés tárgyát illetően, ezért a közbeszerzés tárgyát képező építési beruházás maradéktalanul átlátható. Az értékelési szempontokra tett vállalások betartása nem választható el a szerződésszerű teljesítéstől, mert a vállalkozási szerződés 4. pontjának első mondata alapján a vállalkozó nem szerződésszerű teljesítés esetén pénzfizetésre köteles. A vállalkozási szerződés 4. pontja biztosítja a teljesítés folyamatos és korlátozásmentes ellenőrzésének lehetőségét, amely kiterjed valamennyi szerződéses kötelezettségre, így a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonására is. A vállalkozási szerződés alapján a megrendelő jogosult a teljesítés bármikori ellenőrzésére, felvilágosítás kérésére, valamint az alvállalkozói teljesítés vizsgálatára, amely együttesen biztosítja az érintett vállalat tényleges ellenőrizhetőségét.

24. Az ajánlatkérő kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés második és harmadik elemére vonatkozóan, hogy egyrészt a vállalkozási szerződés teljesítésekor valóban történt személycseré a hátrányos helyzetű munkavállalók vonatkozásában, másrészt a személycserét valóban elfogadta, tekintettel arra, hogy megkapta a munkaszerződéseket, harmadrészt a munkaszerződésekben nem csupán az érintett személyek születési ideje és helye szerepelt, hanem egyéb közhiteles adatok is, mint pl. az adóazonosító jel és a TAJ szám.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában az igazolás módjait példaként sorolta fel, és nem határozott meg olyan iratot, amely nem fogadható el. A munkaszerződés olyan iratnak minősül, amely kötelezettséget keletkeztet mind a munkavállaló, mind a munkáltató irányába, továbbá számos hatósággal köteles a munkáltató együttműködni. A munkaszerződés számos egyéb jogviszonynak is az alapja – többek között pl. a társadalombiztosítási jogviszony – erre tekintettel a teljesítés alatt hamar fény derült volna arra, ha a vállalkozó olyan személyt alkalmaz, aki az előírásoknak nem felel meg.

Az ajánlatkérő közölte, hogy egy irat digitalizálásának az időpontjából nem következik egyenesen az irat keltezésének időpontja. Az ajánlatkérő az adott iratot az eredeti irat elkészítését követően javította, azonban később digitalizálta, és az iratmegőrzési kötelezettségre tekintettel az eredetileg készült iratot nem semmisítette meg.

25. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítésének az egészét európai uniós forrásból fedezte. A projektazonosító: TOP_Plusz-3.3.1-21-BS1-2022-00012, a projekt elnevezése: „Békés, Teleky utcai tagóvoda tornaszoba kialakítása”.

Az érdekelt észrevétele

26. Az érdekelt kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

27. Az érdekelt kifejtette a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy S. A. és D. F., azaz a csere keretében igénybe vett személyek, hátrányos helyzetű munkavállalónak minősülnek, mert 50 év feletti személyek, azaz megfelelnek a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában előírt követelménynek (651/2014 EU Bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontja d) pont).

28. Az érdekelt előadta a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan, hogy az érintett hátrányos helyzetű munkavállalók az előírások szerint vettek részt a munkálatokban, a hitelesített jelenléti ív megfelelő. Az érdekelt a szerződésben foglaltakat maradéktalanul teljesítette, az ajánlatkérő jótállási igénnyel nem élt, a munkálatokat elfogadta. Az érdekelt a kötelezettségeit a Kbt. és a vonatkozó kormányrendeletek szerint teljesítette, az alvállalkozóit megfizette, az építési naplót pedig a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásai szerint vezette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. február 27-én indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontokban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2026. március 18-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

30. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő meghatározta-e a közbeszerzési dokumentumokban azokat az előírásokat, amelyek alapján ellenőrizni tudja, hogy az ajánlattevők ajánlata mennyiben felel meg a hatodik értékelési szempontnak.

31. A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

32. A Döntőbizottság megállapította a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat kell meghatároznia, amelyek által ellenőrizni tudja, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felhívás II.2.5) pontja szerinti hatodik értékelési szempont a „Hátrányos helyzetű munkavállalók bevonása a kivitelezésbe (min. 0 max. 5 fő) (egész szám, előny a több)” volt.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő akkor tesz eleget a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti kötelezettségének, ha olyan előírásai vannak, amelyek által képes ellenőrizni, hogy a hátrányos helyzetűként megjelölt munkavállalók valóban hátrányos helyzetűek-e. E kötelezettségének az ajánlatkérő úgy tudott eleget tenni, ha egyrészt megfelelő követelményt támaszt az ajánlattevők által bemutatott munkavállalókkal szemben, másrészt e követelménynek való megfelelés igazolásának a módját is részletesen meghatározza.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő rögzítette a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában a hatodik értékelési szempont esetében, hogy „a hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazásának ellenőrzéséhez kéri a nyertes ajánlattevő nyilatkozatát miszerint az általa vállalt számú, kivitelezésbe bevont szakemberek megfelelnek a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontja szerinti fogalom szerinti hátrányos helyzetű munkavállalónak az alábbi módon: A nyilatkozatban rögzítésre

kerül a hátrányos helyzetű munkavállaló(k) neve és címe; a 651/2014/EU bizottsági rendelet 2. cikk 4. pontban rögzített fogalom megjelölése; a megjelölt fogalom alátámasztásának módja”.

36. Az Európai Bizottság 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pontja szerint e rendelet alkalmazásában hátrányos helyzetű munkavállaló bármely olyan személy, aki

- a) az előző 6 hónapban nem állt rendszeres, fizetett alkalmazásban; vagy
- b) 15 és 24 év közötti életkorú; vagy
- c) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakmai képesítést (az oktatás egységes nemzetközi osztályozási rendszerének 3. szintje), vagy a nappali tagozatos tanulmányait legfeljebb két éve fejezte be, és még nem állt rendszeres, fizetett alkalmazásban; vagy
- d) 50 éven felüli személy; vagy
- e) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt; vagy
- f) valamely tagállamban olyan ágazatban vagy szakmában dolgozik, amelyben a két nem megoszlásában mutatkozó különbség legalább 25 %-kal meghaladja a tagállam valamennyi gazdasági ágazatára összességében jellemző átlagos különbséget, és aki az alulreprezentált nemhez tartozik; vagy
- g) egy tagállam etnikai kisebbségéhez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésre vagy szakmai tapasztalatszerzésre van szüksége ahhoz, hogy javuljon a tartós foglalkoztatásra való esélye.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Európai Bizottság 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pontja tartalmazza, hogy egy személynek mely követelményeknek kell megfelelnie ahhoz, hogy hátrányos helyzetű munkavállalónak minősüljön. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő az Európai Bizottság 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pontjának az alkalmazásával megfelelő követelményt támasztott az ajánlattevők által bemutatott munkavállalókkal szemben.

38. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontjában a hatodik értékelési szempont esetében azt írta elő, hogy azt is be kellett mutatni – egyebek mellett – hogy a munkavállaló mely jogszabályi rendelkezés alapján minősül hátrányos helyzetűnek, továbbá a hátrányos helyzetű munkavállalói minőség igazolására vonatkozó iratokat is be kellett mutatni az ajánlatban. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezt követően az Európai Bizottság 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pont minden alpontja esetében meghatározta, hogy mely iratokat tekinti megfelelő igazolásnak. Ez alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a hátrányos helyzetűvé minősítés igazolásának a módját is kellő alapossággal írta elő.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján kizárólag az értékelési szempontoknak való megfelelés ellenőrizhetőségének a szabályait várta el az ajánlatkérőktől, és a hivatalbóli kezdeményezés első elemében rögzített azon követelményeket nem írta elő, hogy az ajánlatkérőknek arról is rendelkezniük kell, hogy az értékelési szempontra tett ajánlat betartását mely időközönként és mikor fogják ellenőrizni a szerződés teljesítése során, valamint milyen jogkövetkezményt alkalmaznak a vállalásnak nem megfelelő teljesítés esetében.

40. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megfelelően határozta meg a közbeszerzési dokumentumokban azokat az előírásokat, amelyek alapján ellenőrizni tudja, hogy az ajánlattevők ajánlata megfelel-e a hatodik értékelési szempontnak. Ez alapján a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében a jogsértés hiánya állapítható meg.

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő teljesítette-e az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a hatodik értékelési szempontra vonatkozóan a Békés-VILL Kft. ajánlata esetében.

42. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy az értékelés során figyelembe vett szerződéses kötelezettségeknek minősülnek a hatodik értékelési szempontra tett ajánlatok, amelyek teljesítését az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az Európai Bizottság 651/2014/EU rendeletének 2. cikk 4. pont d) alpontja esetében elegendő a hátrányos helyzetű munkavállalóvá váláshoz az a tulajdonság, ha valaki betöltötte az 50. életévét. Megállapítható, hogy egy személy korát ellenőrizni lehet a személyes iratai tartalmának a megismerésével, továbbá az 50 éves kor betöltése követelményének való megfelelést elegendő egyszer ellenőrizni, mivel az idő múlásával ezen adat nem változik.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a vállalkozási szerződés teljesítési időszaka alatt bármikor eleget tehetett, mert a jogalkotó nem szabta meg ezen időtartamon belül a határidejét. A vállalkozási szerződés 3.1/ pontja alapján a 10 hónapos teljesítési időszak a vállalkozási szerződés 2024. augusztus 12-ei létrejöttének időpontjával is számolva 2025. június 12-én telt le. Az ajánlatkérőnek e teljesítési időszak alatt a rendelkezésére álltak az öt fő hátrányos helyzetű munkavállaló – Sz. J., Sz. I., K. L., S. A. és D. F. – nevét és születési időpontját tartalmazó munkaszerződések, valamint személyi igazolványainak másolatai. 2025. június 12-éhez képest S. A. személyi igazolványa is majdnem két hónappal korábban készült. Ebből következően az ajánlatkérő ezen iratok tartalmának vizsgálatával eleget tett ellenőrzési kötelezettségének, és az ellenőrzési eljárása eredményeképpen, az életkorokból levont következtetése alapján dokumentálta is a 2024. október 2-ai, majd ezt javítva a 2025. február 19-ei nyilatkozatban, hogy a munkavállalók 50 éven felüli személyek, ezért a Békés-VILL Kft. teljesítette azon vállalását, hogy 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat 30 napos időtartamra.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő teljesítette az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségét a hatodik értékelési szempontra vonatkozóan a Békés-VILL Kft. ajánlata esetében. Ez alapján a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében is a jogsértés hiánya állapítható meg.

47. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemére vonatkozóan abban a kérdésben kellett állást foglalnia egyrészt, hogy jogszerűen döntött-e úgy az ajánlatkérő a hatodik értékelési szempontra vonatkozóan, a Békés-VILL Kft. ajánlata esetében, hogy a hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe történő bevonása elérte a „KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUMOK” elnevezésű irat II.3.1.6.) pontja szerinti 30 napos időtartamot, másrészt,

hogy az ajánlatkérő eleget tett-e a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségének.

48. A Döntőbizottság megállapította a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő megfelelően dokumentálta a 2024. október 2-ai, majd ezt javítva a 2025. február 19-ei nyilatkozatban, hogy a Békés-VILL Kft. teljesítette azon vállalását, hogy 5 fő hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat 30 napos időtartamra.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 142. § (1) bekezdésében nem határozta meg az ellenőrzési eljárás, valamint annak eredménye dokumentálásának a szabályait és az elkészült ellenőrzési irat tartalmi elemeit. Emiatt bármely olyan irat megfelel a Kbt. 142. § (1) bekezdésének, amely tartalmazza, hogy az ajánlatkérő az ajánlat vizsgálatát milyen eredménnyel zárta. Ebből következően, önmagában a 2025. február 19-ei, hatályos nyilatkozatban foglalt ellenőrzési eredménnyel teljesítette az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségeit. Ez alapján a hivatalbóli kezdeményezése harmadik eleme tekintetében is a jogsértés hiánya állapítható meg.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapította meg mindhárom kezdeményezési elem tekintetében, mivel nem történt jogsértés.

51. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

52. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

53. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 2.

Dr. Kriston Kinga sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szekeres Vanda sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Szűcs Bence kamarai jogtanácsos
2. Dr. Palotai Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Dr. Major Tina ügyvéd