



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.536/6/2021.*

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Mag László közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Csömöri Sport és Szabadidő-szervező Nonprofit
Kft.
(Csömör, Major u. 7-9.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Süvöltős András felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „Műfüves labdarúgópálya létesítése” – Csömör, 75.000.000.-Ft
(EKR000898292021)

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 750.000.-Ft, azaz hétszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2021. július 30-án a Kbt. 115. § szerinti közbeszerzési eljárást indított az általa kiválasztott 5 db ajánlattevőnek közvetlenül megküldött hirdetménnyel, a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. A közvetlenül a gazdálkodó szervezetek számára megküldött hirdetmény releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

Tárgya: „40m x 60 m műfüves labdarúgópálya létesítése - Csömör”

Az elvégzendő feladatok rövid ismertetése: 44m x 64m méretű, műfü felületű labdarúgópálya létesítése a műszaki leírásban részletezett előírásoknak megfelelően. Játékterület: 40m x 60m

A beruházás nem építési engedély köteles.

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelési szempontok:

Minőségi szempont:

Többlet jótállási idő (az előírt 24 hónapon felül vállalt

többlet jótállási idő hónapokban kifejezve (max. 24 hónap) Súlyszám / Jelentőség 20

Ár szempont: Teljes nettó vállalkozó díj (nettó Ft)

Súlyszám / Jelentőség 80

A felhívás V.2) További információk pontja:

10. Értékelési szempont: legjobb ár-érték arány, a II.2.5) pontban meghatározott részszerzőpontok szerint. Pontszám: 0-10 pont; 0 pont a legrosszabb, 10 pont a legjobb érték.

1. szempont Ár fordított arányosítás, 2. részszerzőpont jótállás: egyenes arányosítás

3. Az ajánlattételi határidő 2021. augusztus 16. volt, két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, a Szedervölgyi Kertészeti Szolgáltató Kft. és a Homlokzat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

4. Az összegezést 2021. szeptember 13-án küldte meg az ajánlatkérő, amely szerint a Homlokzat Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott, majd később visszavont ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjának megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Érvényes és nyertes ajánlattevőként a Szedervölgyi Kertészeti Szolgáltató Kft.-t hirdette ki az ajánlatkérő.

5. Az eljárás eredményéről szóló 2021. november 24-én feladott és KÉ-22299/2021. számon megjelent hirdetmény szerint a felek a szerződést 2021. november 5-én megkötötték nettó 76.232.179.-Ft szerződéses ár rögzítésével.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező 2021. december 11-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő, amelyben egy kezdeményezési elembe foglalta össze a vélelmezett jogszabálysértést: az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm.

rendelet 24. § (3) bekezdés rendelkezéseit, amikor az értékelési szempontok esetében az ajánlati árat 80%-os arányban vette figyelembe. A jogsértő esemény megtörténtének időpontja 2021. július 30., a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény ajánlattevők részére történő közvetlen megküldésének a napja. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja 2021. december 1., a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelés és Statisztikai Főosztályától kapott tájékoztatás napja.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő által kialakított értékelési rendszer célja, hogy az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok közül a számára legkedvezőbb ajánlatot kiválaszthassa. Az ajánlatkérő a törvényi korlátok között szabadon választhatja meg az értékelés szempontrendszerét, melyet az eljárást megindító felhívásban, illetve a közbeszerzési dokumentumokban köteles részletesen ismertetni és az érvényes ajánlatok értékelését is ezen szempontrendszer alapján elvégezni. Az ajánlatkérő – bizonyos esetektől eltekintve – elsődlegesen vagy a legalacsonyabb költség, vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására köteles, figyelemmel a Kbt. 76. § (5) bekezdésében foglaltakra. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. Lényeges szempont a fentiekén túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ékr.) foglaltakra is, ugyanis az az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben speciális szabályokat határoz meg.

8. A hivatalbóli kezdeményező – áttekintve az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszert – megállapította, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánt. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében legfeljebb 70%-os arányban vehette volna figyelembe, ennek ellenére az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlati árat 80 súlyszámmal, míg a minőségi szempontot 20 súlyszámmal vette figyelembe.

9. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban (80%-ban) vette figyelembe. A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70% nagyságban teszi lehetővé, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján ennél nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét.

Az ajánlatkérő nyilatkozata

10. Az ajánlatkérő észrevételében elismerte, hogy a közbeszerzési eljárásban adminisztrációs tévedés miatt az értékelési szempontok a kezdeményezésben részletezett módon az Ékr. 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően, jogsértő módon kerültek előírásra.

11. Az ajánlatkérő elismerte, hogy a közbeszerzési eljárásban az értékelési szempontrendszert az Ékr. 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően határozta meg. Az ajánlatkérő felvetette, hogy az ilyen típusú eljárások (Kbt. 115. §) esetében irányadó az alkalmassági követelmények előírását mellőző új szabályozás miatt jelentős igény merül fel arra, hogy kizárólag ezen eljárástípus esetében az árszempont 70%-os minimumküszöbe felülvizsgálatra kerüljön a jogalkotó részéről.

12. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a jogsértésre egyértelműen adminisztratív jellegű tévedés következtében került sor, tehát a jogsértés nem volt szándékos.

13. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, amelyek közül az egyik ajánlattevő az ajánlatok bontását követően az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlatát visszavonta, így az ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjának megfelelően a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Emiatt a közbeszerzési eljárásban egyetlen érvényes ajánlatot nyújtottak be, így az ajánlatkérő jogsértése, a súlyszámok mértékének jogsértő módon történő meghatározása a közbeszerzési eljárás eredményére, a nyertes ajánlattevőként szerződő fél személyére nem volt kihatással.

14. Az ajánlatkérő a jogsértés észlelését követően haladéktalanul jogorvoslati eljárást kezdeményezett a Döntőbizottság előtt D.509/2021. számon, azonban az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme a Döntőbizottság D.509/2/2021. iktatószámú végzésével visszautasításra került, mivel a kérelem a Kbt. 148. § (5) bekezdésének második mondata alapján elkésettnek minősült.

15. Az ajánlatkérő kérelmezte, hogy a Döntőbizottság a bírság kiszabásától tekintsen el, tekintettel arra, hogy a jogsértés nem volt szándékos, az ajánlatkérővel szemben mindezidáig jogsértés és bírság nem került megállapításra, továbbá az ajánlatkérő nem folytat le rendszeresen közbeszerzési eljárásokat, valamint minimális költségvetésből és bevételből gazdálkodik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. Az ajánlatkérő 2021. július 30. napján küldte meg az ajánlattételi felhívást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok alapján járt el a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során.

17. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak alapján, hogy az ajánlatkérő legjobb ár-érték arány értékelési szempont alkalmazása során helyesen állapította-e meg az ajánlati árhoz rendelt súlyszámot.

18. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel vizsgálta meg a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

A Kbt. 2. § (2), (4) és (7) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 76. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése, (9)-(10) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

(2) Értékelési szempontként alkalmazhatóak

c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan – különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális – szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

(5) Az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

(9) Ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként alkalmazza a legalacsonyabb ár szempontját vagy a 78. § szerinti módszerrel meghatározva a legalacsonyabb költség szempontját, köteles meghatározni

a) a legalacsonyabb költséget vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat és az azok súlyát meghatározó – az értékelési szempont tényleges jelentőségével arányban álló – szorzószámokat (a továbbiakban: súlysúlyszám),

b) ha az értékelési szempont körében alszempontok is meghatározásra kerülnek, alszempontként azok – tényleges jelentőségével arányban álló – súlysúlyszámát,

c) az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden értékelési szempont esetében azonos,

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a pontszámok [c) pont] közötti pontszámot.

(10) A (9) bekezdésben foglaltakat az eljárást megindító felhívásban meg kell adni azzal, hogy a (9) bekezdés d) pontja szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadható. Kivételes esetben, ha a (9) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti súlysúlyszám meghatározása objektív okból nem lehetséges – és ezt az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban egyértelműen alátámasztja –, az ajánlatkérőnek csökkenő fontossági sorrendben kell feltüntetnie a szempontokat. Ebben az esetben a 77. § (2) bekezdése nem alkalmazandó, az ajánlatkérőnek az értékelés során alkalmazott módszer leírását a közbeszerzési dokumentumokban kell meghatározni.

A Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő nem egyedüli értékelési szempontként a legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza, az ajánlatoknak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az általa meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha az ajánlatkérő egyedül a legalacsonyabb költség értékelési szempontját alkalmazza és annak körében az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg, a legkedvezőbb ajánlatot a 78. §-ban foglalt módszer alkalmazásával adja meg.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszerzőpontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

(3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

19. Az uniós szabályozás ösztönzi a minőségi kiválasztást kifejező legjobb ár-érték alkalmazását, a jelenleg hatályos Kbt. szerint a minőségi követelmények fokozott érvényesülése érdekében az ajánlatkérők főszabályként a legalacsonyabb költség és a legjobb ár-érték szempontot kötelesek alkalmazni. Az irányelv felhatalmazása alapján a Kbt. 76. § (5) bekezdés értékhatártól függetlenül valamennyi közbeszerzési eljárás tekintetében kizárja a legalacsonyabb ár önálló értékelési szempontként történő alkalmazását tervezési és mérnöki szolgáltatások, továbbá építési beruházások esetén.

20. A Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében.

21. A Döntőbizottság által vizsgált közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás. A beszerzés tárgyának leírásából megállapítható, hogy az nem nukleáris létesítményhez kapcsolódó építési beruházás, így nem tartozik a kivételi körbe.

22. Tényként állapítható meg, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, amely ugyanakkor nem nukleáris létesítményekre vonatkozott. Az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány értékelési szempontot alkalmazta a közbeszerzési eljárás során, amelyhez az ajánlati ár értékelési részszerzőpontot 80 % és a „Minőségi szempont” értékelési részszerzőpontot 20 % súlyszámmal határozta meg.

23. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlati árhoz tartozó súlysám a Kbt. 198. § (1) bekezdés 9. pontja alapján alkalmazandó 322/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 24. § (3) bekezdésének rendelkezéseibe ütközően került előírásra.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és annak jogkövetkezményeiről a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta.

26. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés súlyát, a beszerzés tárgyát és értékét (75.000.000.-Ft). A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő javára értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. Szintén az ajánlatkérő javára értékelte a Döntőbizottság azt a körülményt, hogy az ajánlatkérő együttműködő magatartást tanúsított a jogorvoslati eljárás során és a Döntőbizottság korábban bírság kiszabásával járó jogsértést nem állapított meg az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a megállapított jogsértés a potenciális ajánlattevők ajánlattételi szándékára kihatással lehetett.

A Döntőbizottság nem értékelhette az ajánlatkérő javára azt, hogy a közbeszerzési eljárás során tényleges minőségi szempontot értékelt, mivel a Kbt. és a vonatkozó kógens jogszabályi rendelkezések előírják az ajánlatkérő számára, hogy építési beruházás esetén milyen értékelési szempontot alkalmazhatnak és az értékelési részszempontokat milyen elvekre tekintettel határozhatják meg. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

29. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. január 20.

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

Mag László sk.
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – kezdeményező képviselőjében (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Süvöltős András felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – ajánlatkérő képviselőjében
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)